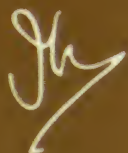


54

1 – 30 Nov 1959

Second Series

Selected works of Jawaharlal Nehru



Selected works of Jawaharlal Nehru

1 – 30 November 1959

Second Series

54



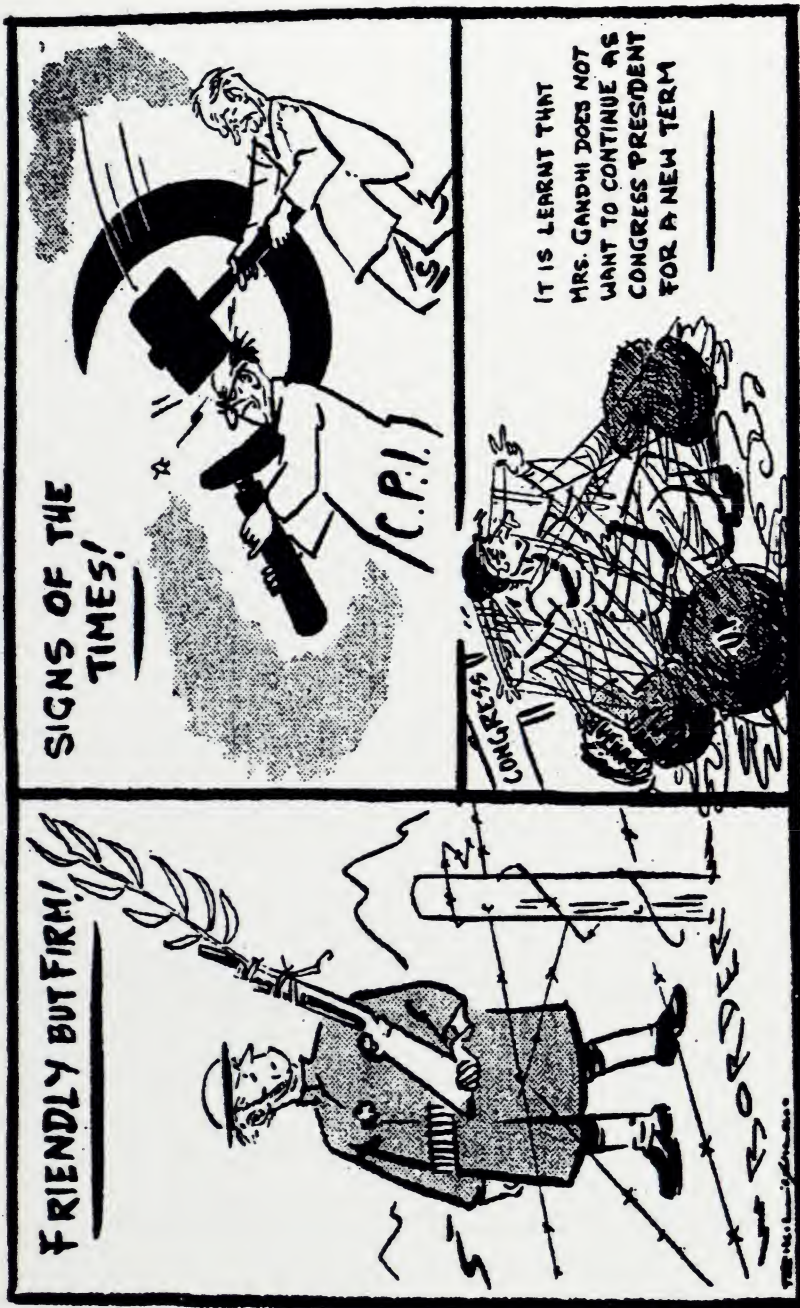
The *Selected Works of Jawaharlal Nehru* has established its position as the single most important, authoritative, and reliable source on Nehru's life, work, and thought. It is indispensable to the scholar, fascinating to the layperson, and at times something of a primer in politics, democracy, and world affairs, as Nehru intended his periodic letters to his chief ministers to be. It provides a panorama of home and the world as seen from the centre of power in India by an acutely sensitive observer and skilful player. Given the literary talent, creative urge, and singular position of the author, it is a continuous source of pleasure, sometimes of amusement, and always of enlightenment.

The first series took the collection up to 1 September 1946 in 15 volumes; the second series starts with 2 September 1946 when Nehru assumed office in the Interim Government. This is the 54th volume of the second series and it deals with the events of November 1959. The extensive annotation to the documents makes them especially user-friendly.



**Selected
works of
Jawaharlal
Nehru**

Political Who's What



Selected works of Jawaharlal Nehru

SECOND SERIES

Volume Fifty Four (1 – 30 November 1959)

Editor

MADHAVAN K. PALAT



Jawaharlal Nehru Memorial Fund
New Delhi

© 2014

All rights reserved

Enquiries regarding copyright
to be addressed to the publishers

PUBLISHED BY

Jawaharlal Nehru Memorial Fund
Teen Murti House, New Delhi 110 011

ISBN : 0-19-945129-X

ISBN : 978-01-994512-9-6

DISTRIBUTED BY

Oxford University Press

YMCA Library Building, Jai Singh Road, New Delhi 110 001

Mumbai Kolkata Chennai

Oxford New York Toronto

Melbourne Tokyo Hong Kong

PRINTED AT

Rekha Printers Private Limited

A-102/1, Okhla Industrial Area, Phase II

New Delhi 110 020

CONTENTS

<i>Foreword</i>	xvii
<i>Editorial Note</i>	xix
<i>List of Illustrations</i>	xxi

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
------------	-------------	-------------	-------------

I. GENERAL

(a) Chief Ministers

1.	To Chief Ministers	4/11	1
----	--------------------	------	---

(b) Speeches

2.	At Ramlila Grounds: Public Meeting	1/11	11
3.	At Bichpuri: Public Meeting	10/11	59
4.	At Dewas: Public Meeting	11/11	63
5.	At Vikram University: Convocation Address	11/11	72
6.	At Ujjain: Public Meeting	11/11	92
7.	At Daly College: Indore	12/11	125
8.	At Residency Grounds: Public Meeting	12/11	143
9.	At Parade Ground: Public Address	22/11	178
10.	At the Saraspur Municipal Hospital: Inauguration	28/11	184
11.	At Ahmedabad: Public Meeting	28/11	186
12.	At Kankariya Football Grounds: Public Meeting	28/11	188

(c) Press Conference

13.	At Delhi	5/11	217
-----	----------	------	-----

(d) Interview

14.	To Ram Narayan Chaudhary	1/11	243
-----	--------------------------	------	-----

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
------------	-------------	-------------	-------------

II. POLITICS

(a) Indian National Congress

15.	At Indore: To the Congress Workers	12/11	254
16.	At CPP Meeting: On the Committee on State Undertakings	17/11	256
17.	To H.C. Heda: Discussing Corruption	19/11	272
18.	At CPP Meeting: Information Dissemination to Press	23/11	273
19.	To B. P. Chaliha: Banning Communal Political Organisations	23/11	277
20.	To Ramlal Parikh: Mobilising Youth for Border Defences	25/11	278
21.	To G.B. Pant: Indira Gandhi Overworked	25/11	280
22.	To H.C. Heda: Youth Congress Tours and Communist Criticism	29/11	282

(b) States

(i) Andhra Pradesh

23.	To G.B. Pant: Nizam's Trust	13/11	284
24.	To K.V. Ranga Reddy: PCC Election Manoeuvres	16/11	286

(ii) Bombay

25.	To Y.B. Chavan: Rudeness of a Bureaucrat	20/11	287
-----	--	-------	-----

(iii) J & K

26.	To Kalika Singh: Kashmir	20/11	287
-----	--------------------------	-------	-----

(iv) Madhya Pradesh

27.	To K.N. Katju: Landlords and their Estates	6/11	288
28.	To K. N. Katju: Compensation	7/11	289
29.	To H.C. Heda: Ram Singh Bhai Varma	23/11	289

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
30.	To K.N. Katju: Students Plunder Tailors in Ujjain	29/11	290
(v) The North East			
31.	In the Lok Sabha: Naga Movement	19/11	290
32.	In the Lok Sabha: Ram Manohar Lohia's Arrest	24/11	292
(vi) Punjab			
33.	To Partap Singh Kairon: Grievances of the Malwa Akali Dal	3/11	296
34.	To Gian Singh Rarewala: Tubewell Case	3/11	297
35.	To Indira Gandhi: Factionalism in Punjab	6/11	297
36.	To Partap Singh Kairon: Gurdwara Elections	30/11	300
(vii) Uttar Pradesh			
37.	To Chaturbhuj Sharma: Factional Violence in UP	2/11	302
38.	To Damodar Swarup Seth: UP Factionalism	3/11	302
39.	To Indira Gandhi: Corruption in Bulandshahr DCC	6/11	303
40.	To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur	6/11	305
41.	To Rajendra Prasad: Anti-Police Riots in Kanpur	6/11	306
42.	To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur	10/11	306
43.	To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur	16/11	307
44.	To Sampurnanand: Bhotiyas' Border Trade with Tibet	27/11	308
(c) Goa			
45.	In the Lok Sabha: Citizenship for Goans	24/11	309
(d) Bhutan			
46.	To Jigme Dorji Wangchuk: Improving Relations	25/11	309

(e) Administration

(i) General

47.	To S. Radhakrishnan: Government Expenditure on MP	3/11	311
48.	To E. Easwaran: Jaipal Singh's Conduct in USA	3/11	312
49.	To Satyanarayan Sinha: Running down the Country Abroad	3/11	312
50.	To Kesho Ram: Why have Peons	5/11	314
51.	To G.B. Pant: Jatti's Draft	5/11	314
52.	To Dharma Vira: Pension for Roshan Abdul Ghani	6/11	315
53.	To N.V. Gadgil: Self-Reliance and Reconstruction	7/11	315
54.	To O. Pulla Reddi: Sweepers	8/11	316
55.	To Takhtmal Jain: Chandiwalla's Request for Funds	9/11	317
56.	To M.S. Thacker: National Laboratories	10/11	317
57.	To G.D. Birla: Declining Gifts	13/11	318
58.	To Shri Ram: Declining Gifts	16/11	319
59.	To C.P.N. Singh: Medical Leave	19/11	319
60.	To Kanwar Sain: Appointment as Vice Chancellor	24/11	320
61.	To Asoke K. Sen: Soviet Invitation to A.K. Sen	25/11	320

(ii) Passport

62.	To Partap Singh Kairon: Illegal Immigrants to Britain	21/11	321
63.	In the Rajya Sabha: Indians Detained in UK	26/11	323

(iii) Corruption

64.	To Asoke K. Sen: Charges against Kamlapati Tripathi's Son	2/11	327
65.	To Rajendra Prasad: Corruption in Administration	29/11	328
66.	To C.D. Deshmukh: Seeking Information on Corruption	29/11	328

(f) Social Groups

67.	To Kesho Ram: Unsettled Refugees	10/11	330
68.	In the Lok Sabha: Dandakaranya Project	27/11	330

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
69.	To Kazi Ahmad Husain: The Haj	30/11	332

(g) Language

70.	To Anusuya Prasad Pathak: Popularising Hindi	1/11	332
71.	To R.R. Diwakar: Promoting Devanagari	5/11	333

(h) Representative Institutions

72.	To the Delhi Panchayat: Good wishes	7/11	334
73.	To the All India Panchayat Parishad: Speech	12/11	335

(i) Judiciary

74.	To G.B. Pant: Reforming the Judicial Administration	8/11	356
-----	---	------	-----

(j) Media

75.	To Mohanlal Saksena: Travails of the UPI	3/11	358
76.	To B.V. Keskar: Distress of UPI Employees	3/11	360
77.	To J.P. Chaturvedi: Newspaper in Hindi	5/11	360
78.	To A.M. Tariq: Misinformation in the Press	20/11	361

III. DEVELOPMENT

(a) Economy

79.	To Vishnu Sahay: Oil Exploration	1/11	362
80.	To V.T. Krishnamachari: MIT Scientists for Perspective Planning	2/11	362
81.	To V.T. Krishnamachari: MIT Specialists and Planning	7/11	363
82.	To Morarji Desai: Tax Exemption for Research Donations	7/11	364
83.	To Vaikunth L. Mehta: J.V. Joshi for the Planning Commission	7/11	364
84.	To Swaran Singh: Soviet Credit Committee	10/11	365
85.	To Vishnu Sahay: Soviet Credit Committee	10/11	365
86.	To Vishnu Sahay: Negotiating for Soviet Aid	13/11	365
87.	Planning Commission Meeting: Oil Policy	16/11	366

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
88.	To H.C. Heda: CPP Committee	18/11	371
89.	To Morarji Desai: MIT Specialists and Planning	25/11	371

(b) Cooperatives

90.	To Village Cooperative Society Workers	8/11	372
91.	To T. Lakshmikantamma: Training for Cooperation	23/11	384

(c) Food and Agriculture

92.	To Kesho Ram: Najafgarh Nala for Agriculture	9/11	384
93.	To S.K. Patil: Rice Traders' Offer	17/11	386
94.	To C. Krishnan Nair: National Integration through Agricultural Fairs	30/11	387

(d) Industry

95.	To B.C. Roy: No Russian Credit for Slaughter Houses	7/11	387
96.	To Swaran Singh: Going Ahead with Soviet Aid Projects	7/11	388
97.	To MEA: Exports and Indian Embassies	17/11	389
98.	To Madanmohan R. Ruia: Tentative Attendance	17/11	389
99.	To Mehdi Nawaz Jung: Distorted Urban Development	23/11	390

(e) Labour

100.	At Hukum Chand Mills: Labour Unions and Development	12/11	390
101.	To G.L. Nanda: Rebuke for Absence	20/11	397

(f) Education

102.	To Begum Aizaz Rasul: Women in Hockey	3/11	397
103.	To Dinanath Malhotra: Children's Books in Hindi	4/11	398
104.	To Shri Ranjan: Visit to Allahabad University	4/11	398
105.	To M.S. Thacker: P.S. Gill for Gulmarg Laboratory	4/11	399
106.	To S.R. Das: Visva-Bharati Treasurer	5/11	400

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
107.	To Humayun Kabir: Statistics on Scientists	6/11	400
108.	To Mrudula Madhwani: Good Wishes to Students	6/11	401
109.	To Ramakrishna Rao: K.P.S. Menon Declines Vice-Chancellorship of Kerala University	10/11	401
110.	At the Veterinary College: The Story of a Tiger Cub Pet	12/11	402
111.	To George Moraes: Indian History Congress	19/11	407
112.	To K.L. Shrimali: Aligarh Muslim University Inquiry	19/11	408
113.	To Arati Saha: Swimming the English Channel	21/11	408
114.	At the Jamia Millia Rural Institute: Orienting Rural Education Properly	21/11	409
115.	At Sanatan Dharma Dronacharya College: Education and Development	29/11	425

(g) Culture

116.	To Y.B. Chavan: Allahabad Visit	4/11	432
117.	To C.D. Deshmukh: Membership of India International Centre	6/11	433
118.	At Kalidasa Samaroh: Kalidasa Jayanti Celebrations	11/11	433
119.	For Sukumar Sen: On Bengali Literature	14/11	442
120.	To MEA: Jayaprakash Narayan's Foreign Tour	18/11	444
121.	To V.L. Pandit: Jayaprakash Narayan's Foreign Tour	18/11	445
122.	To S.S. More: Attending the Science Congress	18/11	445
123.	To R.R. Diwakar: Publishing Gandhi's Letters	19/11	446
124.	To Jyotish Trivedi: Film on Kalidasa	23/11	446
125.	To G.D. Birla: Tagore Centenary	25/11	447
126.	To K.K. Shah: Bombay Tour in 1960	26/11	447
127.	On Kavi Nanalal and Gujarati Literature	28/11	448
128.	To Indians: Courtesy to Tourists	30/11	455

(h) Women

129.	At Jyoti Sangh Bhawan: Inauguration	28/11	456
------	-------------------------------------	-------	-----

(i) Health

130.	To D.P. Karmarkar: Family Planning	3/11	467
------	------------------------------------	------	-----

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
131.	To D.P. Karmarkar: S.S. Sokhey and Hindustan Antibiotics	20/11	467
132.	To D.P. Karmarkar: Penicillin and an MP's Death	20/11	468
133.	To Manubhai Shah: Penicillin and an MP's Death	30/11	468

(j) Science and Technology

134.	To Pitambar Pant: Organizing Science	6/11	469
135.	To M.S. Thacker: Science Advisory Committee	9/11	470
136.	To V.T. Krishnamachari: Planning and Science Research	26/11	470
137.	To Sri Prakasa: Niels Bohr's Visit	27/11	471

(k) Architecture and Town Planning

138.	To G.B. Pant: The Delhi Town Planning Organization	13/11	472
139.	To Morarji Desai: Building Pucca Houses	20/11	473

IV. EXTERNAL AFFAIRS

(a) General

140.	To M. J. Desai: Inter Parliamentary Union	6/11	474
141.	To S. K. Patil: Japanese Delegation	19/11	474
142.	To MEA: Setalvad at The Hague	20/11	475
143.	To B.N. Chakravarty: India at the UN	24/11	476

(b) China

144.	To Sundarlal: Fact Finding Commission to Ladakh	3/11	478
145.	To V.K. Krishna Menon: China Strategy—I	4/11	478
146.	To Ram Subhag Singh: MEA and MOD Excellent	4/11	480
147.	To CPP: Explaining China Strategy	4/11	481
148.	To V.K. Krishna Menon: China Strategy—II	5/11	484
149.	To MEA: Meeting with Pan Tzu-li	8/11	489
150.	To G. Parthasarathy: Letter from Chou En-lai	8/11	490
151.	To Krishna Menon: Replying to Chou En-lai	10/11	490
152.	To Subimal Dutt: Tibetan Refugee Camps	13/11	491
153.	To G. B. Pant: Replying to Chou En-lai	15/11	492

<i>No. Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
154. To Chou En-lai	16/11	492
155. In the Lok Sabha: Withdrawal from Bara Hoti	17/11	499
156. To B. C. Roy: Outrage at CPI Support for China	24/11	507
157. In the Lok Sabha: India-China Relations	25/11	508
158. In the Lok Sabha: White Paper on India and China	25/11	509
159. To Subimal Dutt: Reply	25/11	530
160. To I. P. Parekh: Mao and China	25/11	530
161. To Subimal Dutt: Residential Permits for Foreigners	26/11	531
162. In the Lok Sabha: India-China Relations	27/11	531
163. In the Lok Sabha: Incident at Chinese and American Consulates in Bombay	30/11	550

(c) Nepal

164. To N. C. Chatterjee: Confidence Building Measure	10/11	555
---	-------	-----

(d) Pakistan

165. To Lieutenant General K. M. Sheikh: After the Visit	4/11	556
166. To M. J. Desai: Indian Journalists to Pakistan	23/11	556
167. In the Lok Sabha: India-Pakistan Border Demarcation	27/11	557

(e) Eisenhower's Visit

168. To M.R.A. Baig: Preparations for Eisenhower's Visit	23/11	561
169. To Sampurnanand: Eisenhower's Itinerary in U.P.	23/11	562
170. To Eisenhower: Thank You for Birthday Greetings	26/11	562
171. To M.R.A. Baig: Cultural Functions on Eisenhower Visit	30/11	563

(f) USSR

172. To N. S. Khrushchev: Acknowledgement of Birthday Greetings	30/11	564
--	-------	-----

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
(g) UK			
173.	To Harold Macmillan: Acknowledgement of Birthday Greetings	30/11	564
174.	To Hugh Gaitskell: Acknowledgement of Birthday Greetings	30/11	565
(h) Poland			
175.	To M. J. Desai: Clarification	6/11	566
176.	To Subimal Dutt: Meeting with Polish Ambassador	30/11	566
(i) Laos			
177.	In the Lok Sabha: International Commission in Laos	19/11	568
178.	In the Rajya Sabha: U.N. Committee on Laos	23/11	571
(j) Other Countries			
179.	To MEA: Proposed Asian-African Conference	5/11	573
180.	To A. Menderes: Sharing Concerns with a Counterpart	5/11	573
181.	To Dom Mintoff: Malta's Right to Self Determination	13/11	575
182.	To A. Ahidjo: Celebrating Cameroon's Freedom	27/11	576
183.	To Gamal Abdel Nasser: Nasser's visit to India	27/11	577
V. DEFENCE			
184.	To Chief Ministers: Strengthening the Borders	2/11	578
185.	To Krishna Menon: Prolonged Absence from India	2/11	579
186.	To Ghulam Mohammed Bakhshi: Kargil-Leh Road	2/11	579
187.	To Ghulam Mohammed Bakhshi: Kargil-Leh Road	7/11	580
188.	To the NCC	8/11	580
189.	To the Armed Forces	18/11	581
190.	To Ghulam Mohammed Bakhshi: Leh-Kargil Road	19/11	581
191.	To K.S. Thimayya: Thank You for Birthday Greetings	19/11	582
192.	To the Lok Sabha Secretariat: Border Checkposts	19/11	582
193.	To Cariappa: Thimayya	19/11	583
194.	To N.G. Goray: MPs Visiting the Border	21/11	584

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
195.	To the Territorial Army: National Defence	21/11	585
196.	To Private Secretary: Benefit Collections for Dead Policemen	26/11	598
197.	To V. T. Krishnamachari: Spending on Defence Equipment	26/11	599
198.	To Bajrang Bahadur Singh of Bhadri: Building Roads	27/11	599
199.	In the Lok Sabha: Chinese Road Construction	27/11	600
200.	To Sampurnanand: Auxiliary Defence Bodies	29/11	603
201.	To Hem Raj: Compensation for Acquired Land	29/11	603
202.	To N.G. Goray: Chinese Road Construction	30/11	604
203.	To Ananthasayanam Ayyangar: Chinese Road Construction	30/11	605

VI. MISCELLANEOUS

204.	On John Mathai's Death	2/11	606
205.	To Vijaya Lakshmi Pandit: News in General	3/11	606
206.	To M. S. Thacker: A Job for Sohinder Chopra	5/11	608
207.	To A. M. Nicholson: Early Experiences	5/11	608
208.	To Ika Paul-Pont: Note of Appreciation	10/11	609
209.	To Churchill: Birthday Greetings	17/11	609
210.	To the Miami Herald: Reply	21/11	609
211.	Election Campaign in Spiti	21/11	610
212.	To Horace Alexander: Thank You	23/11	611
213.	At the Jallianwala Bagh National Memorial Trust Meeting	26/11	611
214.	To Azim Hussain: Thank You	29/11	613
215.	To Eslanda Goode Robeson: Acknowledgement of Birthday Greetings	30/11	614
216.	To A. C. N. Nambiar: Acknowledgement of Birthday Greetings	30/11	614
217.	To Bernard Pierre: Thank You for the Roses	30/11	615
218.	To Han Suyin: Thank You	30/11	615

VII. APPENDICES

1.	Note by P.C. Mahalanobis	[September]	616
2.	Dom Mintoff's Memorandum	September	637

<i>No.</i>	<i>Item</i>	<i>Date</i>	<i>Page</i>
3.	Government of China to G Parthasarathy	25/10	639
4.	Krishna Menon to Nehru	1/11	642
5.	Ajit Prasad Jain on State Trading in Foodgrains		
	(a) The Food Problem I-NDCs Tragic Role	2/11	642
	(b) Food Problem II-Dangers of State Trading	3/11	645
6.	On the Inter-Parliamentary Union	3/11	648
7.	Sundarlal to Nehru	3/11	650
8.	Krishna Menon to Nehru	3/11	652
9.	GOI to Government of China	4/11	654
10.	Rajendra Prasad to Nehru	4/11	662
11.	Chou En-lai to Nehru	7/11	663
12.	G Parthasarathy to Nehru	8/11	666
13.	(a) Humayun Kabir to Nehru	8/11	671
	(b) Humayun Kabir to Nehru	15/11	672
14.	Mir Osman Ali to Nehru	9/11	674
15.	Krishna Menon to Nehru	9/11	675
16.	Sadath Ali Khan to Nehru	12/11	676
17.	Bajrang Bahadur Singh of Bhadri to Nehru	24/11	677
	<i>Glossary</i>		681
	<i>Index</i>		685
	<i>Political Map of India</i>		

FOREWORD

Jawaharlal Nehru is one of the key figures of the twentieth century. He symbolised some of the major forces which have transformed our age.

When Jawaharlal Nehru was young, history was still the privilege of the West; the rest of the world lay in deliberate darkness. The impression given was that the vast continents of Asia and Africa existed merely to sustain their masters in Europe and North America. Jawaharlal Nehru's own education in Britain could be interpreted, in a sense, as an attempt to secure for him a place within the pale. His letters of the time are evidence of his sensitivity, his interest in science and international affairs as well as of his pride in India and Asia. But his personality was veiled by his shyness and a facade of nonchalance, and perhaps outwardly there was not much to distinguish him from the ordinary run of men. Gradually there emerged the warm and universal being who became intensely involved with the problems of the poor and the oppressed in all lands. In doing so, Jawaharlal Nehru gave articulation and leadership to millions of people in his own country and in Asia and Africa.

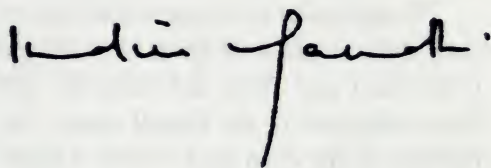
That imperialism was a curse which should be lifted from the brows of men, that poverty was incompatible with civilisation, that nationalism should be poised on a sense of international community and that it was not sufficient to brood on these things when action was urgent and compelling—these were the principles which inspired and gave vitality to Jawaharlal Nehru's activities in the years of India's struggle for freedom and made him not only an intense nationalist but one of the leaders of humanism.

No particular ideological doctrine could claim Jawaharlal Nehru for its own. Long days in jail were spent in reading widely. He drew much from the thought of the East and West and from the philosophies of the past and the present. Never religious in the formal sense, yet he had a deep love for the culture and tradition of his own land. Never a rigid Marxist, yet he was deeply influenced by that theory and was particularly impressed by what he saw in the Soviet Union on his first visit in 1927. However, he realised that the world was too complex, and man had too many facets, to be encompassed by any single or total explanation. He himself was a socialist with an abhorrence of regimentation and a democrat who was anxious to reconcile his faith in civil liberty with the necessity of mitigating economic and social wretchedness. His struggles, both

within himself and with the outside world, to adjust such seeming contradictions are what make his life and work significant and fascinating.

As a leader of free India, Jawaharlal Nehru recognised that his country could neither stay out of the world nor divest itself of its own interests in world affairs. But to the extent that it was possible, Jawaharlal Nehru sought to speak objectively and to be a voice of sanity in the shrill phases of the 'cold war'. Whether his influence helped on certain occasions to maintain peace is for the future historian to assess. What we do know is that for a long stretch of time he commanded an international audience reaching far beyond governments, that he spoke for ordinary, sensitive, thinking men and women around the globe and that his was a constituency which extended far beyond India.

So the story of Jawaharlal Nehru is that of a man who evolved, who grew in storm and stress till he became the representative of much that was noble in his time. It is the story of a generous and gracious human being who summed up in himself the resurgence of the 'third world' as well as the humanism which transcends dogmas and is adapted to the contemporary context. His achievement, by its very nature and setting, was much greater than that of a Prime Minister. And it is with the conviction that the life of this man is of importance not only to scholars but to all, in India and elsewhere, who are interested in the valour and compassion of the human spirit that the Jawaharlal Nehru Memorial Fund has decided to publish a series of volumes consisting of all that is significant in what Jawaharlal Nehru spoke and wrote. There is, as is to be expected in the speeches and writings of a man so engrossed in affairs and gifted with expression, much that is ephemeral; this will be omitted. The official letters and memoranda will also not find place here. But it is planned to include everything else and the whole corpus should help to remind us of the quality and endeavour of one who was not only a leader of men and a lover of mankind, but a completely integrated human being.



New Delhi
18 January 1972

Chairman
Jawaharlal Nehru Memorial Fund

EDITORIAL NOTE

This volume on November 1959 shows the border problem growing ominously, with a *White Paper* tabled in Parliament, pressure on Nehru both to harden his position and to be more flexible, and Nehru monitoring the shifting position of the Communist Party of India on this issue. Questions of border roads, the National Cadet Corps, the Territorial Army, and defence preparedness begin to loom larger than before. On the domestic front, the struggles with dissidence, especially in Uttar Pradesh and Punjab, continue, followed by the other perennial, corruption, and the mechanisms to combat it. And of course Nehru has not lost any of his enthusiasm for cooperation and panchayats, on which he discoursed repeatedly during his tours of the country.

Many of the speeches have been transcribed; hence the paragraphing, punctuation, and other such details have been inserted. Words and expressions which were inaudible or unintelligible have been shown by an ellipsis between square brackets thus: [...]. When no text or recording of a speech was available, a newspaper report has been used as a substitute. Such a newspaper report, once selected for publication, has been reproduced faithfully; other information has been added only by way of annotation. The letters to the chief ministers have been reproduced from an earlier series, *Jawaharlal Nehru: Letters to Chief Ministers 1947-1964*, ed. G. Parthasarathi (New Delhi: Jawaharlal Nehru Memorial Fund, 1985-1989), 5 vols. Emendations have been made where necessary, but the annotations differ in some respects. Most items here are from Nehru's office copies. In personal letters, and even in official letters composed in personal style to persons like B.C. Roy or Govind Ballabh Pant, the salutation and concluding portions were written by hand; such details are not recorded in the office copy. Therefore these have been inserted in Nehru's customary style for such persons, but the editorial intervention is indicated by square brackets. Information on persons may always be traced through the index if it is not available in the footnote. References to the *Selected Works* appear as SWJN/FS/10/..., to be understood as *Selected Works of Jawaharlal Nehru*, First Series, Volume 10. In the case of the Second Series, it would be SWJN/SS/.... The part and page numbers follow the volume number.

Documents, which have been referred to as items, are numbered sequentially throughout the volume; footnote numbering however is continuous only within

a section, not between sections. A map of the boundary between India and China has been reproduced from *White Paper II* of 1959 and is placed at the end of the volume.

Nehru's speeches or texts in Hindi have been published in Hindi and a translation into English has been appended in each case for those who might need or want a translation.

A large part of Nehru's archives is housed in the Nehru Memorial Museum and Library and is known as the JN Collection. This has been the chief source for items here, and has been made available by Shrimati Sonia Gandhi, the Chairperson of the Jawaharlal Nehru Memorial Fund. Unless otherwise stated, all items are from this collection. The Nehru Memorial Museum and Library has been immensely helpful in so many ways, and it is a pleasure to record our thanks to it. The Cabinet Secretariat, the secretariats of the President and Prime Minister, various ministries of the Government of India, All India Radio, the Press Information Bureau, and the National Archives of India, all have permitted us to use material in their possession. We are grateful to *The Hindu*, the *National Herald*, *The Times of India*, *Shankar's Weekly*, and in particular to R. K. Laxman for permission to reproduce reports and cartoons.

Finally, it is my pleasure to thank those who bore the heavy burden of preparing this volume for publication, most of all Malavika Menon, helped by Geeta Kudaisya. The Hindi texts have been prepared by Mohammed Khalid Ansari, and the translation from the Hindi was done by Chandra Chari. Chandra Murari Prasad ably handled all the computer work, including preparing the entire text for the press.

Madhavan K. Palat

LIST OF ILLUSTRATIONS

	<i>Date</i>	<i>Page</i>
<i>Cartoons</i>		
Political Who's What	8/11	frontispiece
Reading the Border Lines	29/11	4
Doodling Communism	26/11	52
The CPI in Knots	15/11	52
Piling Up the Red Tape	15/11	58
Wanted: Congress President	15/11	241
Doctor Nehru Administers Aid	22/11	255
Catamaran Rescues Steamer	11/11	281
More Eyes to Se(a)e	15/11	283
Sanjeeva Reddy Marooned	6/12	285
Old Habits Die Hard	28/12	299
Missing Peons	22/11	313
Chasing their Tails	20/12	329
Talking Becomes Boring	15/11	369
Building Bridges	4/12	385
Defence along the Tight Rope	29/11	477
Hammer and Sickle	2/11	479
Party Splits	10/11	479
On the Lighter Side	3/11	482
Let's Rock 'n' Roll	27/12	485
"Let A Thousand Guns Boom"	8/11	487
"Come Up and See Me"	22/11	497
All Out Defence	6/12	503
Twisted Out of Shape	2/12	513
Togetherness	27/11	547
The Balancing Act	25/10	653
Chinese Hair Dressers	13/11	665

I. GENERAL

(a) Chief Ministers

1. To Chief Ministers¹

November 4, 1959

My dear Chief Minister,

My last fortnightly letter, dated the 26th October, was devoted chiefly to the grave developments on our border regions and, more especially, to the incident in Eastern Ladakh.² I have little to add to the facts stated in it. The incident, bad in itself, was far worse from the point of view of the possible consequences flowing from it. It was natural for people in India to be excited and angered by these developments. I have found that even children have asked me about it. But that by itself does not help us much and we have to give the most careful thought to every step that we take.

2. One thing is certain: that we cannot agree to or submit to anything that affects India's honour and self-respect, and our integrity and independence. That is a basic point which needs no argument, whatever the consequences might be. In the last few decades, during our struggle for independence and after, many things happened which hurt us deeply, many inducements were given to us if we could but change our basic position. Gandhiji's policy was not what might be called a rigid one; it was flexible; but it never surrendered on basic issues. We have to remember this, both the adherence to basic principles and flexibility in approach otherwise.

3. In the many comments and criticisms that have been made in the press or otherwise in public, three questions arise: (1) was our general policy in foreign affairs and, more particularly, in regard to China wrong in the past? (2) have we been recently to blame for not giving adequate protection to our border regions? and (3) what our future foreign policy as well as present policy should be?

4. In the excitement of the moment and, sometimes, perhaps moved by other considerations or prejudices, many criticisms have been made of the past

1. File No. 25(30)/59-PMS. Also available in JN Collection.

2. See SWJN/SS/53/pp. 15-22.

and the present.³ I have naturally given thought to them, but I have been unable to discover any major error of ours during all this period. So far as our broad policy in foreign affairs is concerned, it has brought rich results and enhanced India's prestige and the respect others have for what is often referred to as our wise, consistent and restrained approach. Indeed, the major development of recent months, that is, the great change that appears to have come in the cold war atmosphere over the larger part of the world, is a complete justification of that policy of ours. Great countries, which were involved in the cold war, are now desirous of getting out of that quagmire. People talk of ending the cold war. There are difficulties, of course, and many obstacles to be overcome. And yet, the situation has not been quite so favourable from this point of view at any time during the last dozen years. Apart from the advantage to the world, if this consummation, so devoutly wished for, takes place, there are obvious advantages to India. Therefore, we have some legitimate ground for congratulating ourselves for following consistently a policy of non-alignment and friendship to other countries without military commitments.

5. It is unhappily true that all this does not apply to China and that the Chinese Government seems to stand out from and even opposes these world developments. It is also true that this bellicose attitude of China affects India particularly.⁴ Just when our broad policy is meeting with success in many parts of the world, it is a strange twist of destiny that we ourselves should have to face a situation which tends to push us in a contrary direction. In effect, whether we like it or not, something approaching a cold war atmosphere begins to take shape as between India and China. This is going to be a testing time for us: how to remain firm and to hold to our principles and major interests and yet how to avoid, as far as possible, the attitudes of cold war.

6. Did we do anything in regard to China which precipitated this crisis or left us unprepared to meet it? This can be judged from the policy point of view or the military. Some people thoughtlessly accused us in the past for appeasement of China, simply because we expressed our friendliness.⁵ That indicates a certain

3. At a press conference in Calcutta on 2 November 1959, Deen Dayal Upadhyaya, General Secretary of the BJS, said that the Government of India had shown "criminal negligence" in defending the country's border and urged it to adopt a "bold and effective" policy to regain possession of Indian territory from the Chinese intruders if they refused to leave. See *The Tribune*, 3 November 1959. Also see SWJN/SS/52/pp. 171-175.

4. In October 1959, Nehru and India were singled out for harsh criticism in the official Chinese press.

5. In the Lok Sabha on 12 September 1959, J.B. Kripalani had accused the Government of India of signing the 1954 treaty to "put a seal of approval on the sovereignty of China over Tibet."

confusion of mind. We have certainly been friendly to China as we have been to other countries and as we propose to be to all countries, but always keeping in view our broad policies and our interests. If we came to an agreement with China in 1954 in regard to Tibet,⁶ that agreement was not only a proper one, but logical and inevitable in the circumstances. It was a recognition of basic facts and it would have been absurd for us to ignore them. In any event, that would not have prevented the present crisis; it might well have accelerated it. In our dealings with China throughout this period, we have never said or done anything which was not becoming to our dignity or interests.

7. From the military point of view, the question arises as to what more we could have done to be able to meet the present situation in a better way. It is possible that we might have done something more but not much more, unless we concentrated on our border and on the increase of our defence forces to the detriment of our advance in the social and economic fields. As it is, we have been criticized for our rather heavy expenditure on defence. That was partly conditioned by our unfortunate relations with Pakistan. We could not avoid it. Also much of this expenditure, especially lately, has been on building up our defence industries and scientific apparatus. This was the foundation on which we could strengthen our defence, as defence is not merely a matter of arms and equipment bought from outside, but of producing them. Indeed, defence today is intimately dependent on the industrialization of the country. Defence, therefore, followed the advance we made in the fulfillment of our Five Year Plans. That was the primary objective from every point of view, including defence. If China appears to be strong today, it is because of her development industrially.⁷

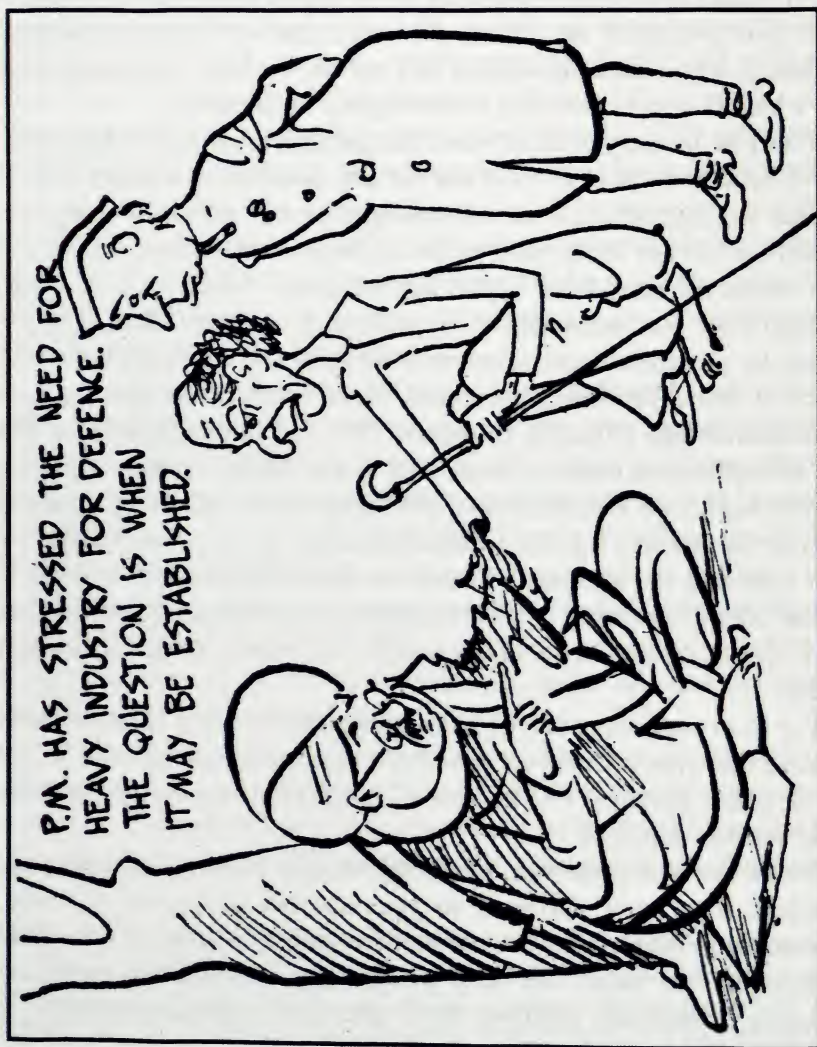
8. For us to place large forces on our thousands of miles of frontier would have meant a tremendous drain on us without any real advantage, and in fact at the cost of basic advance. At the end of the period, we would have been essentially weaker than ever.

9. So far as the border was concerned, we had to face a situation where our frontiers were very difficult to access from the point of view of communications. Either from the development point of view or the military, communications are basic. We have made some considerable progress in building roads towards our frontiers, but a great deal remains to be done. It is

6. See SWJN/SS/25/pp. 468-469.

7. *The Statesman* of 19 September 1959 reported that while aggregate industrial production increased in India by 37% between 1952 and 1959, it increased in China in the same period by 188%. Also, China in 1950 was behind India in the production of steel, cement, textiles and electric power, but had forged far ahead by 1959.

[Reading the Border Lines]



[Nehru, with Krishna Menon showing his palm]

FROM SHANKAR'S WEEKLY, 29 NOVEMBER 1959

possible that we could have concentrated more on these roads. I wish we had done so. But it must not be forgotten that what we had done was fairly considerable. Take the North East Frontier Agency, the border of which has been very much before the public because of recent incidents there. This entire area had been totally neglected by the British. There was practically no administration, no communications, no development of any kind. I think that it has been one of our creditable feats to spread our administration throughout this Frontier Agency more or less peacefully. There was a bad incident some years ago when some of our officers and men were suddenly attacked and killed by local tribesmen. In spite of this, we have spread out there and established our administration and won, on the whole, the goodwill of the people.

10. There are other frontier areas in Uttar Pradesh, Himachal Pradesh and Punjab, relatively small but important. Again, communications are very difficult because of the high mountains and terrain. These areas have been guarded well though more has to be done now. Then we come to Ladakh, probably the most difficult area of all. It lies across the high Himalayas and only those who can stand that altitude and that climate can be sent there, whether they are soldiers or civilians. There is almost total absence of roads. The one basic road from Srinagar to Leh has been under construction for several years now, but a part of it between Kargil and Leh has still to be made. We are expediting it and asking our army to supervise the construction to this road and help in other ways the Jammu and Kashmir State in this matter.

11. These are not excuses, but merely facts. The Chinese had an advantage over us because of the terrain. They were functioning from the high plateau of Tibet and on the other side of our high mountains. They could, with far greater ease, cross our borders because their major sources of supply were nearby and there were some kind of roads and airfields. During the troubles in Tibet, early this year, they threw large forces into Tibet and improved their communications. It may be said that we should not have been so complacent when all this was taking place. I do not think we were complacent at any time. But it is true that we did not expect a crisis to arise in this way and with such rapidity.

12. Coming to the present situation, some of our friends and critics tell us to march our armies in large numbers on the frontier and drive out the Chinese wherever they might have crossed it. Even a gallant ex-Commander-in-Chief of our Army has made certain proposals to this effect.⁸ With all respect to him,

8. *The Hindu* of 2 November 1959 reported General Cariappa's statement to the press on 1 November 1959, on the urgent need to dislodge Chinese troops from NEFA and Ladakh area. He said India must send her troops to every place where Chinese troops were stationed and to every place along the frontier where there were possible routes for entry into India.

these proposals are singularly inane. Our present military advisers, who are in full charge of the situation, take a completely different view. In such matters military advice must normally prevail and we are accepting it and taking all the steps and precautions that they have recommended as being necessary and feasible. Those steps do not include rushing our armies all over and getting them in disadvantageous positions. That would only imperil them without our gaining any advantage. Wars are not fought in this adventurous way; nor are preparations for a possible conflict so made.

13. Even if any big army is situated at the frontier, it cannot wholly prevent incursions. But about one thing I should like to assure you, as I have been assured by our officers. This is that any attempt at a major invasion across frontiers, if this ever takes place, will be met by us adequately and with success. We are strong enough for that and we shall naturally increase our strength. If and when such an invasion takes place, the balance of advantage progressively tilts in our favour.

14. Some people say: why not bomb from the air the Chinese posts on our side of the frontier?⁹ This thought is based just on anger and does not take into consideration what this means. It is very difficult for us to do so and the other party can retaliate because of its better position in a much bigger way. Also if this bombing took place, that would mean almost inevitably the beginning of a regular war. We cannot deliberately take a step which starts a war which is likely to go on indefinitely and which may spread to other regions and even involve other countries. That would be a tragedy and disaster for all concerned and no service to India or the world.

15. As for what happened when this incident in Ladakh took place, that had to depend upon the judgment of our officers there. From such facts as we have got, they were taken by surprise. They behaved with courage, but courage is not enough in such circumstances.

16. What about our future policy? Of course, we must take all available steps and precautions for our defence. But the argument rather relates to our

9. Ram Subhag Singh, Congress, stated in the Lok Sabha: "Longju does not lie in the Chinese territory. It is in our territory, and if anybody comes to occupy it, it is our inherent right to oust that force by any means. If we are not succeeding in ousting that force or if we have not succeeded in sending reinforcements by road, it is our inherent right to bombard that territory." *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXIV, 12 September 1959, col. 8020.

broader political policy, that of non-alignment. As I have said above, this policy has been remarkably successful. In a sense, though only partly, it might be said that it has isolated China. That was not our objective, but it has been a resultant of that policy. If we gave up that policy, what would be the result? I take it would mean some kind of military alliance or military help from some other country. That help cannot be of much use to us in those vast mountain areas. The slight use that it might be would be tremendously counter-balanced by other factors. The burden of any conflict must necessarily fall on India and her forces and economy. We have actually seen vast forces being thrust on some scenes of war during the last few years in aid of a smaller power, without producing any substantial results. But the loss to us would be tragic indeed in other fields. We would lose the position and prestige that we have gathered during these years and become just a camp follower dependent on others' policies and other people's wishes, however friendly they might be. To that extent, we would lose our independence of policy and action. Our opponents will say that our policy of non-alignment had been a camouflage all this time and now the mask was off. The great forces of peace that have been unleashed in Europe and America, of which the leaders today are the U.S.A. and the Soviet Union, would be dealt a mortal blow and the world would drift to a major war; our friendly relations with the Soviet Union would end. It has been no small matter for us and for the world for the Soviet Union in this crisis between India and China to continue an attitude that is friendly to India.

17. Thus from any point of view, whether we consider the immediate interests of India or her future or the vital interest of world peace, the slightest deviation from our policy of non-alignment and avoidance of military pacts would be a disaster beyond repair. It surprises me that when most people in the wide world, including those who have not approved of our policies in the past, have now given recognition to the validity of those policies,¹⁰ a few people in India should have fallen into this grievous error, either because of fear or excitement or some other reason which I cannot fathom.

10. John Foster Dulles in an interview to William D. Clark on 17 October 1958 said, "And India is neutralist only in one sense of the word. India is neutralist in the sense that it has not joined up in any of the collective security organisations. I think they may be wrong, but I think on the whole free nations are more apt to stay free if they unite in collective security. But each country can make that decision for itself. We don't quarrel with the Indian decision. India is not neutral in the sense that it is indifferent to the threat of communism." See, "Secretary Dulles discusses U.S. Foreign Policy for British Television Broadcast," in *The Department of State Bulletin*, Vol. XXXIX, No.1011, 10 November 1958, pp. 733-739, here p.736.

18. In this rather dismal prospect on our borders, there has been one development which we have welcomed and which is commendable. That is the agreement with Pakistan in regard to our eastern border between our two countries.¹¹ We have been so often disappointed in the past over our agreements with Pakistan that one approaches any such step with some doubt and hesitation. But I feel that this time the agreement is based on a definite desire on both sides to avoid border incidents and to settle these problems of the border. The next step will probably be a similar conference in regard to our western Indo-Pakistan border.¹² I hope that this also will succeed. Talks continue to take place on financial matters¹³ and the canal waters discussion appear to move slowly but definitely towards an agreement.¹⁴ All this is to the good, and we must welcome it for it has always been our basic policy to have friendly relations with Pakistan. Some of our critics today who strike belligerent attitudes in regard to China functioned in the same way repeatedly in regard to Pakistan in the past. But in spite of many petty conflicts and the bitter atmosphere that prevailed, we adhered to our broad policy in regard to Pakistan and it is now meeting with some success. I must say that the attitude of the Pakistan Government during these recent talks has been definitely friendly and indicative of a desire to settle the border problems that were discussed.

11. On 23 October, after a conference lasting a week, while Pakistan agreed to vacate Tukergam, India agreed to fix the boundary in the Patharia forests in Assam along the ridge so that East Pakistan acquired a part of the forests. The Kushiara river dispute was also to be settled by accepting the thana boundaries of Beani and Karimganj, and the dispute over the western borders was to be referred to an impartial tribunal. See SWJN/SS/53/p. 485.
12. It took place from 8 to 13 December 1959.
13. Morarji Desai and Mohammad Shoaib, the Finance Ministers of India and Pakistan, met from 31 July to 2 August at New Delhi and from 15 to 18 October 1959 at Karachi to discuss outstanding financial disputes between the two countries including a partition debt of Rs. 300 crores owing to India. A final meeting was to be held in New Delhi at the end of November. Financial and economic matters were also discussed during Nehru's visit to Karachi from 19 to 23 September 1960. See also SWJN/SS/49/pp.528-531.
14. *The Hindustan Times* reported on 20 September 1960, an agreement signed by Nehru, Ayub Khan and W.A.B. Iliff of the World Bank in Karachi on 19 September, according to which, the waters of the three eastern rivers, Ravi, Beas and Sutlej, were allocated to India and those of the western rivers, Indus, Jhelum and Chenab, were allocated to Pakistan. A permanent Indus Commission, comprising one member each from India and Pakistan, was appointed to ensure the implementation of the provisions of the agreement.

19. All this must not make us forget that one of the basic and major causes of trouble between India and Pakistan has been Kashmir. That is no simple question and I have no doubt that a settlement of that issue can only come broadly on the lines that India has indicated. But that will take time and we cannot weaken on that issue because of some trouble elsewhere.

20. I have indicated above that the real strength of a country depends upon her scientific and industrial advance. For us it depends on proper planning and its rapid implementation. Some of our opponents who raise their voices against our policies and planning seem to be singularly ignorant of the basic facts of life. If we weakened in pursuing and implementing a policy of industrial advance, then indeed we would be helpless or nearly so in the face of the crisis that might come in the future.

21. What is this planning about which we talk so much? Is it merely an odd collection of projects for various desirable purposes? That is not planning. Planning for industrial advance is not very different from planning for a military victory. We have to keep the end in view and work towards it from various directions, not allowing our strength to be frittered away. It is a foolish General who rushes about and weakens his forces and forgets the major objective, that is, victory.

22. If the nation's strength and prosperity depends primarily on industrialisation, then this process of industrialisation must be planned as in a military campaign, always keeping the final end in view. It is for this purpose that we have laid stress on the development of steel, power and machine-building. There are, of course, other important sectors of our economy and industrial development which have to be kept in mind. But the basic thing ultimately is machine-building, which thus assumes an all-important role, because out of this will come the industrialization that we want, out of this will come development of industry and mining and power and transport which are equally essential. The rapid industrial growth of China has been largely due to the emphasis it laid on these basic matters and especially machine-building. They are advancing in fact today because they laid stress on this in the recent past. Therefore, all our planning must necessarily be conditioned and directed to this end. The sooner we can build our great machines, the sooner we will save money in foreign exchange because we shall build those machines ourselves instead of buying them abroad. This is thus a primary factor in saving foreign exchange in the future. Without rapid advance in machine-building, there will not be that quick stepping up in the rate of production and investment.

23. We are giving much thought to our Third Five Year Plan and a great deal will depend on how far this Plan is thought of and framed from this central point of view; other factors being coordinated to fit in with this approach.

24. Within a few days, I am going to a place in Mathura District in the U.P. for a conference on service cooperatives. The U.P. Government is taking a big step in spreading these cooperatives.¹⁵ A day or two later, I go to Ujjain for some kind of a panchayat sammelan.¹⁶ It gives me much pleasure to participate in these developments of our panchayats and cooperatives. I have no doubt that by these means we are laying foundations of a strong, progressive, self-reliant and democratic rural structure, both administrative and economic. This will change the face of things in India.

25. The present stress is necessarily on service cooperatives. I have already written to you about cooperative farming. It may interest you to know what Mahatma Gandhi wrote on this subject. He has written a good deal about it, but the following extract reveals his mind clearly:-

“I firmly believe too that we shall not derive the full benefits of agriculture until we take to cooperative farming. Does it not stand to reason that it is far better for a hundred families in a village to cultivate their lands collectively and divide the income there from than to divide the land anyhow into a hundred portions...It is quite another matter that it may be difficult to convert people to adopt this way of life straightaway. The straight and narrow path is always hard to traverse. But only by surmounting difficulties can we hope to make the path easier.”

26. All this is good. But the base of all our work ultimately is the efficiency and integrity of our administration. Without that our plans fail. The test of an administration is not some paper rules and regulations aiming at perfection, but the actual performance. I wish we could have performance audits, wherever possible. That would enable us to know exactly what we are doing and how our administration is functioning. Another test is that of speed in disposing of the matters that come up for decision. Delay is probably the most potent cause of inefficiency and corruption. All the good rules and regulations in the world are of little consequence if they lead to delay. Therefore, every effort should be made to avoid delays so that quick decisions may take place. It is better to make mistakes occasionally but the greatest mistake is to pursue methods which delay.

27. It is probable that we shall have, in the course of this winter, visits from two very eminent men, representing the two most powerful countries in

15. See item 3.

16. See item 73.

the world today. We expect as our guests President Eisenhower and President Voroshilov of the Soviet Union.¹⁷

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

(b) Speeches

2. At Ramlila Grounds: Public Meeting¹⁸

बहिनो और भाइयो,

बहुत दिन बाद मैं यहां रामलीला के मैदान में, जलसे में बोलने आया हूँ। शायद नौ महीने हुए और इस दौरान में काफी बड़ी-बड़ी बातें हमारे मुल्क में, दुनिया में, हुई हैं। मेरी खुद ख्वाहिश थी कुछ दिनों से कि मैं आपके सामने आऊँ, कुछ आपसे कहूँ, कुछ सुनने का खास मौका यहाँ नहीं होता। लेकिन बहरसूरत कुछ महसूस करूँ कि आपके जज़्बात क्या हैं, राय क्या है, और कुछ इस बदलती हुई दुनिया की तस्वीर आपके सामने रखूँ। कहने को तो बहुत बातें हैं मुझे आपको, हमारे अन्दरूनी मुल्क में क्या हो रहा है, क्या कोशिश हो रही है करने की, क्योंकि बहुत जबर्दस्त सवाल हमारे सामने हैं, जैसे और मुल्कों के भी। लेकिन आज ज्यादातर मैं आपसे कुछ अन्दरूनी मुल्क के सवालों के निस्वत शायद कम कहूँ, वक्त पर है, और कुछ बाहरी सवालों पर कहूँ और खासकर जैसे कि अभी आपने सुना एक बात, जिसका काफी चर्चा हिन्दुस्तान में है, और सही चर्चा है, यानी हमारी सीमा पर, सरहद पर जो कि चीनी हुकूमत से कश्मकश हुई, झगड़े हुए।¹⁹

लेकिन पहले तो मैं आपको कल दीवाली थी, दीवाली तो हो गयी, लेकिन फिर भी आपको उसकी मुबारकवाद दूँ। (तालियाँ) हमारे बहुत सारे त्यौहार हैं और अच्छे हैं। अच्छे से मेरा मतलब जिसमें आम जनता जोरों से शरीक होती है, खुशी मनाती है और त्यौहार के माने यही होने चाहिए, न कि कुछ लोग छिपके कुछ करलें। लेकिन सब त्यौहारों में, एक माने मैं, दीपावली या दीवाली एक बड़ा प्यारा त्यौहार है, दिए जलाते हैं आप। हालांकि आजकल दिए की जगह बिजली के बल्ब ने ले ली है। मुझे, कल भी मैं देख रहा था ये सब दिए, तो मुझे एक बात याद आयी जो अभी दो-ढाई महीने हुए मुझसे एक आदमी ने कही थी। मैं आन्ध्र में गया हुआ था

17. They visited India from 9 to 13 December 1959 and 20 January to 6 February 1960 respectively.

18. Delhi, 1 November 1959. AIR tapes, NMML.

19. See item 1.

दक्खिन में, और वहाँ एक मुकाम है नागार्जुन-कुण्ड।²⁰ वो एक बहुत जमाना हुआ कोई एक तेरह-चौदह सौ बरस, पन्द्रह सौ बरस हुए, वहाँ एक मशहूर शहर था, एक किस्म की यूनिवर्सिटी थी, बौद्ध यूनिवर्सिटी, बुद्धिस्ट यूनिवर्सिटी और एक शानदार शहर था विजयपुरी, जहाँ लोग पढ़ने आते थे और-और मुल्कों से भी। और वहाँ के जो आचार्य थे वो एक बहुत प्रसिद्ध आदमी थे, नागार्जुन। उनकी शोहरत अब तक है, उनकी लियाकत की, फलसफे में और बातों में। तो वो शहर खत्म हो गया, फिर दब गया जमीन के नीचे और एक तीन-चार बरस हुए हमारे सामने एक बड़ा पेचीदा सवाल उठा, जिसको तय करना आसान नहीं था।

उसी जमीन पर नागार्जुन सागर, एक चारों तरफ से पहाड़ है, बीच में था। हमारे इंजीनियर्स ने यह निश्चय किया कि यहाँ एक बांध बनायें, बड़ा डैम बनायें, और बड़ी भारी लेक हो जाये, झील हो और उससे बिजली पैदा हो, और नहरें निकलें। बहुत अच्छा काम। लेकिन मुश्किल उसमें यह हो गयी कि वो झील जो थी, वो उस पुराने शहर को बिल्कुल दबा देती थी, नीचे आ जाता था। और इस बात का हमें दुख था, कि इत्ता मशहूर शहर कि जगह जगह उसके अब तक टूटी-फूटी इमारतें खोदी जा रही हैं, यह भी गवारा नहीं गुजरता था कि एक कीमती याद पुराने जमाने की दब जाये पानी में। दूसरी तरफ से आजकल के जमाने के जरूरियात, कि हम पानी दें लाखों आदमियों को, बिजली दें, उसका भी दबाव था। यह तो बड़े पेंच में हम पड़े, क्या करें?

आखिर में आजकल के जमाने की जीत हुई, पुराने जमाने के ऊपर, और मैं समझता हूँ ठीक हुई। लेकिन उसी के साथ हमने यह तय किया कि बहुत जोरों से वहां काम हो खुदाई वगैरह का, और यह सब सामान, इमारतें, वगैरह उठाकर हम एक बिल्कुल पास एक जरा ऊँची पहाड़ी थी, उसके ऊपर मैदान था उसमें जाके रखें खुशनुमा तरीके से, महज एक म्यूज़ियम के तौर पर नहीं, म्यूज़ियम तो होगा, लेकिन उनको वैसी ही इमारत वहां बना दें। एक माने में यह अच्छा हुआ क्योंकि जहाँ इस वक्त थी टूटी-फूटी और खराब होती जाती थी, बहती जाती थी, और वो अब ज्यादा मजबूती से होगी, और ज्यादा अच्छी यादगार होगी उस पुराने शहर विजयपुरी की।

तो मैं खैर वहाँ गया था देखने इस खुदाई को भी और दूसरे वो जो एक बड़ी बांध, डैम वगैरह नहरें बनती है उनकी। तो मैं वहां जा रहा था गाड़ी पर तो एक तेलुगू मजदूर मेरे पास आया और उसने तेलुगू में एक फिकरा कहा। अब तेलुगू तो न आप समझते हैं ज्यादातर लोग, न मैं समझता हूँ, मैं उसका तर्जुमा आपको बता देता हूँ। उसने कहा आके तुमने यहाँ आकर एक दिया जलाया। उसका मतलब इस दफे मेरे जाने का नहीं था बल्कि पिछली बार गया था जब यह काम शुरू हुआ था और उसमें बहुत लोगों को रोजगार मिल रहा है, करीब एक लाख आदमी वहाँ काम कर रहे हैं। तो यह फिकरा तुमने यहां तेलुगू का एक मशहूर फिकरा है तुमने आकर यहां एक दिया जलाया। इसको सुनकर मेरे दिल पर बड़ा असर हुआ और कितना

20. See SWJN/SS/53/pp. 8-10.

सुन्दर, कित्ता खूबसूरत यह एक फिकरा है और मैंने सोचा कि एक दुनिया में आखिर में बड़ी से बड़ी बात हम क्या कर सकते हैं, अगर एक फिकरे में कहा जाये, तो औरों के लिए दिए जलाना, औरों को रोशनी दिखाना, औरों का रास्ता आसान करें। और अपनी जिन्दगी में अगर हम कुछ दिए जला सकें ऐसे, तो हमारी जिन्दगी कारामद हुई। और न जलाये तो फिर उससे क्या फायदा? वो तो फिकरा अक्सर मुझे याद आता है और खासकर दीवाली के दिन। एक एक दिया जो आप जलाते हैं तो एक निशानी हो जाती है, या हो जानी चाहिए, महज एक अपने दिल खुश करने को नहीं, बल्कि औरों के सामने भी रोशनी रखने को। अगर यह उसूल हम सभी के और दुनियाँ के सामने हो तो दुनियाँ बहुत जल्दी रोशन हो जाये, और जो अक्सर अंधेरे में पड़ती है उससे निकलें। एक माने में हर सवाल का जो बड़े-बड़े सवाल दुनियाँ में हैं उनका आप अन्दाजा कर सकते हैं इससे, कि जो बात हम करें उससे दिए जलते हैं कि बुझते हैं। अच्छा अन्दाजा है, अगर जलते हैं तो भला है, नहीं तो गलत रास्ते पर हम हैं। तो यह ख्याल मुझे कल भी आए और आजकल की दुनियाँ को देखकर।

इस पिछले जमाने में बहुत सारी बड़ी-बड़ी बातें हुई हैं अहमियत रखने वाली, दुनिया को बदलने वाली, हमारे मुल्क पर असर डालने वाली। सबमें ज्यादा आपके सामने इस वक्त यकीनन यह सवाल है जो हमारे तिब्बत और चीन की सरहद का है और उसपर बहुत अखबारों में लिखा है, बहुत कुछ लोगों ने कहा है, और उससे ज्यादा आपके और हमारे दिलों में वो सवाल है। वो तो ठीक है। अखबारों को ऐसे मसले पर लिखना ही चाहिए और इजहार करना चाहिए जो हिन्दुस्तान के लोगों के जज़्बात हैं, जो नाराजगी है, फिक्र है, गुस्सा है, वो तो ठीक है, लोग भी कहें, ठीक है। लेकिन एक बात मुझे ठीक नहीं मालूम होती कि ऐसे मसले पर जो कि अहम मसला है उसपर कोई साहब, या कोई अखबार ऐसी हवा उड़ाये जिससे कुछ डर मालूम हो, जिससे कुछ एक परेशानी, जो कि डर से निकलती है वो, या जिससे कुछ आपस में हमारे मुल्क में हवा, कोई फूट की सी हो, यह अच्छी बात नहीं है एजरा मुल्क को कमजोर करती है। और और लोगों को जो हमारे मुखालिफ़ हों खासकर उनके ऊपर गलत असर पड़ता है। क्योंकि यकीनन हिन्दुस्तान में शायद बाज लोगों को, थोड़े से को छोड़कर, इसका नतीजा जो हुआ है हमारी सरहद पर, वो नतीजा एक ही हुआ है, हरेक के दिल पर, और जोरों का नतीजा हुआ है, पहले से बढ़ता आता था और एकदम से एक चोटी पर पहुँच गया नाराजगी का, कि इस तरह से कोई मुल्क भी चाहे कित्ता बड़ा मुल्क हो, इस तरह से हमारे साथ बर्ताव करे, और हमारी सरहद की बाज जगहों पर हमला करे, बेजा बात है। जाहिर है, हमारी आजादी, हमारी शान, इज्जत, जो कुछ कहिए, उसपर हमला तो है ही, लेकिन उसके पीछे और भी ज्यादा पेचीदा बातें हैं, आजकल नहीं, भविष्य के लिए। और उस पर हमें गौर करना है। और ऐसे मामले में चाहे अंदर के हमारे मुल्क में कितने ही आपस की सियासत में, राजनीति में, हमारी अलग-अलग राय हो, लेकिन जब कोई चीज ऐसी हो जो कि मुल्क की आजादी के ऊपर या मुल्क के सरहदों के ऊपर हमला करती है, तो उसमें किसी हिन्दुस्तानी की राय दो नहीं होनी चाहिए और (तालियाँ) उसी के साथ और कोई ऐसी बात हमें कहनी या करनी नहीं चाहिए

जिससे एक दुनिया पे इजहार हो इसका, कि हम कई राय रखते हैं, दो राय रखते हैं, या इससे भी ज्यादा खतरनाक कि हम कोई डरे हुए हैं। याद रखिए कि हमारे अल्फाज जो हम इस्तेमाल करें वो जोरदार हों। हमारे दिल के जज़्बात में उनका इज़हार हो। लेकिन अक्सर ऐसा भी होता है कि, ज्यादा क्या कहूँ आपसे, गुल मचाना कुछ ताकत की निशानी नहीं होती है, कुछ घबराहट की निशानी होती है, कुछ दिल की कमजोरी की निशानी होती है, कुछ पैर ठंडे हो जाने की निशानी होती है। अब पैर ठंडे हो जायें तो दिमाग गर्म हो जाता है, होना चाहिए हाथ और पैर गरम और दिमाग ठंडा। तब मसले हल होते हैं और उनका मुकाबला होता है ताकत से, इत्मीनान से, अपने ऊपर भरोसे से।

तो जाहिर है कि जो बातें हुई हैं हमारी सरहद पर, उनमें उसके पर्दे के पीछे कुछ इस वक्त कुछ पर्दे के पीछे कुछ खतरे हैं, यकीनन जाहिर है कि उन खतरों से हमें अपने मुल्क को पूरी तौर से, पूरी ताकत से बचाने की कोशिश करनी चाहिए। यह सब बातें ठीक हैं। लेकिन जरा भी किसी का यह इशारा करना कि हम घबरा गये और डर गये या हममें नाइन्साफी है सामना करने की, ये हमारी ताकत बढ़ाना तो दूर है, एक गलतफहमी पैदा करता है। अब मैं आपसे किस किस का इकरार करूँ कि मैं यह करूँगा, वो करूँगा, हिन्दुस्तान यह करेगा वो करेगा। यह तो एक फिजूल बात है। लेकिन मैं नहीं समझता कि कोई भी वजह हिन्दुस्तान के लोगों को जरा भी दिल में डर लाने की हो। क्योंकि डर तो निकम्मी चीज हमेशा है और उससे कोई आप खतरे को दूर नहीं करते। लेकिन अलावा इसके मैं आपसे यह कहना चाहता हूँ कि यह कोई साहब समझे कि हिन्दुस्तान इतना कमजोर है कि अपनी हिफाजत नहीं कर सकता तो यह निकम्मी बात है और गलत बात है। सरहद पर, हमारी ढाई हजार मील की सरहद है। मुश्किल है यह कोई इकरार करे कि कहीं ढाई हजार मील पर कोई हमारा मुख़ालिफ या दुश्मन कदम बढ़ाकर इधर-उधर नहीं आ जायेगा। यह तो मुश्किल है कहना। यह तो कोई मुल्क भी, हम भी चाहें तो उस दो-ढाई हजार उधर दूसरी तरफ हम भी कदम रख सकते हैं कहीं-कहीं। लेकिन यह तो इससे कोई मुल्क के फैसले नहीं होते, इस बात से। असली बात यह है कि हम अपने मुल्क की एक बुनियादी हिफाजत कर सकते हैं और यकीनन करेंगे, जो जो खतरे आयें उसके।

अब यह बात मेरी आपके यह बताने की तो नहीं है कि हम फौजी या और जरियों से कैसे करें? क्योंकि यह मुनासिब न हो कि तफ़सील बतायी जाये लेकिन एक यकीनन हमारा पहला काम हो जाता है इसकी हिफाजत जोरों से करने की और यकीनन वो की जाएगी। तो इस किसम की घबराहट होना या दिल में डर होना कि हां, एक बड़ा भारी मुल्क चीन है क्या करें उसे? यह तो बिल्कुल गलत बात है, चीन बड़ा भारी मुल्क है तो हमारा भी कोई छोटा मुल्क नहीं है। (तालियाँ) लेकिन छोटे और बड़े कोई लम्बान-चौड़ान से नहीं होते। आखिर में छोटे और बड़े इस मानों में ऐसे मौके पर, लोगों की एकता और लोगों के दिल की मजबूती से होते हैं। तो यकीनन हममें कमजोरियाँ हैं, हम आपस में झगड़ा करते हैं, बहुत बातों पर, लेकिन ऐसे मामले में तो मुझे पूरा विश्वास है कि हिन्दुस्तान में एक जबर्दस्त एकता है और हो और अगर कोई खतरा और आये तो उसका मुकाबला करने की हममें काफी ताकत है। तो मैं चाहता हूँ

कि आप इस बात को समझें। इसके समझने के माने नहीं हैं कि आप या मैं कोई एक गफलत में पड़ जायें कि बस ठीक है सब, वो गलत बात है। क्योंकि वही गफलत में पड़ना दिमाग को कमजोरी करता है। गफलत में, कमजोरी होती है, नहीं, लेकिन दूसरी बात से भी कमजोरी होती है जो मैंने कहा ठंडे पैर हो जाने और फिर घबराहट में महज ऊँची आवाज उठाना। तो इन बातों का ख्याल रखें।

अब कुछ रोज हुए इस वाक्य के जो लदाख में हुआ, उसके दो रोज बाद में इत्फाक से मेरठ गया था और एक बड़ा जलसा था जैसे बड़े जलसे होते हैं, साठ-सत्तर हजार, लाख, आदमी, बहुत सारे किसान, बहुत सारे शहरी और बातों में गया था मैंने बातें की।²¹ उस वक्त तक हम इन्तजार कर रहे थे और खबरें भी आये लदाख की, मैंने उनका जिक्र किया मुख्तसर में, और जैसे मेरी कोशिश होती है, कि मैं जैसे मेरे सामने लोग हों मैं उनको समझाने की कोशिश करता हूँ। किसान हों तो कुछ मैं किसान को समझाने की कोशिश करता हूँ। यह लोग अक्सर भूल जाते हैं कि कैसे जलसे में कैसे लोग आये, किनसे मैं बोल रहा हूँ। पार्लियामेन्ट में मेरा बोलने का तरीका दूसरा होता है कोई और चुनी हुई आडियन्स हो, लोग हों वो दूसरा होता है, पढ़े-लिखे हों तीसरा हो, अनपढ़ हो चौथा हो। बात वही होती है लेकिन उसके तर्ज होते हैं ताकि वो समझें और मेरी कोशिश होती है। ऐसे बड़े बड़े लाखों के जलसों में हर तरह के लोग होते हैं। उसमें ऊँचे दर्जे के पढ़े लिखे लोग हैं, जानते हैं, उनको मैं क्या बताऊँ, क्या पढ़ाऊँ वो जानते हैं वाकयात। तो मेरी आवाज और मेरा ध्यान उन लोगों की तरफ होता है जिनको कुछ ज्यादा बताने की जरूरत होती है। बहुत सीधे-सीधे शब्दों में, अलफ़ाज़ में और हमेशा से मेरी आदत रही कि कित्ता ही पेचीदा सवाल हो दुनिया की सियासत का, उसको मैं किसान तक को समझाऊँ। लेकिन जिस जबान से मैं उससे बोलूँगा वो दूसरी जबान है, पार्लियामेंट की जबान दूसरी जबान है, वहाँ सीखे हुए लोग हैं, उनको कुछ बताने की जरूरत नहीं है, या वाकयात बताने को तो नहीं, वहाँ तो किसी कदर फ़ैसले बताने की जरूरत होती है या वाकयात बताने की। वो इस तरह से मैं बोलता हूँ हिन्दी में बोलता हूँ, जाहिर है उसका एकाध फिकरा उधर से आकर अखबारों में छपता है और फिर हमारे बड़े बुजुर्ग उससे नतीजे निकालते हैं गोया कि मैं पार्लियामेन्ट में बोल रहा हूँ या कहां बोल रहा हूँ उस फिकरे से, बजाय पूरी तस्वीर को देखकर।

खैर, तो मेरे उस मेरठ की स्पीच के बाद नाराज़गी के इज़हार हुए कि इन्होंने काफी जोर से नहीं चीन के हमले का जवाब दिया, कमजोरी दिखा गये और बाज हमारे अखबारों में पहलवान मैदान में कूद आये, शहसवार और पहलवान सब, ऐसे भी शहसवार जो कभी घोड़े पर चढ़े ही नहीं थे, वो भी आ गए, और अपने काठ के घोड़े को चलाने लगे। तो मुझे उसमें एतराज नहीं, सिवाए इसके कि यह ताकत की निशानी नहीं हैं।

आपमें से बाज लोग होंगे सब तो नहीं, क्योंकि जमाना गुजरता है, जिनको तजुर्बा पिछले पच्चीस-तीस-चालीस बरस का हिन्दुस्तान का हो। तो इस पिछले चालीस बरस में हिन्दुस्तान के मेरी उम्र के लोग ढाले गये हैं, बने हैं और रदे पर रद्दा असरों का पड़ा है वाकयात का, तजुर्बा का, गांधी जी के लीडरशिप में, और बहुत सारी बातें हमने सीखीं। हम तो कमजोर आदमी थे जैसे आमतौर से होते हैं, मामूली हैसियत के, लेकिन गांधीजी के साथ रहकर और इस बड़ी तहरीक में पड़कर जिसने आखिर में हिन्दुस्तान को आजाद किया, हमने बहुत कुछ सीखा, और सीखा कैसे? किताब पढ़कर नहीं, अखबार पढ़कर नहीं, बल्कि जिन्दगी के तजुर्बों से, जिन्दगी के मुकाबलों से, मुसीबतों का सामना करके, जैसे हिन्दुस्तान ने इन बातों को सीखा, लाखों करोड़ों आदमियों ने, हमने भी सीखा, बहुत सारी बातें सीखीं। हमारा तर्ज आप जानते हैं लड़ाई लड़ने का भी एक अजीबो-गरीब गांधीजी ने किया था। लेकिन उसकी बुनियाद क्या थी? उन्होंने हमें सिखाया और मुझे याद है अच्छी तरह से, कि जब आज नहीं चालीस बरस हुए, ठीक चालीस बरस हुए, जब कि वहां पंजाब में मार्शल-लों हुआ था, चालीस बरस हो गए, और बहुत गुस्से में हम सब लोग थे, नौजवान उस जमाने के। तो गांधीजी पर भी जबर्दस्त असर हुआ बल्कि उसी असर से यह सारा सिलसिला शुरू हुआ जो कि बढ़के एक बड़ी तहरीक हो गयी, अंग्रेजी हुकूमत के मुकाबले में। सब बातें तर्कमेवालात और असहयोग और सत्याग्रह और सिविल डिसओबीडियेन्स क्या क्या, उसकी शुरुवात उसी जमाने से चालीस बरस हुए हुई थी।

मुझे याद है कि हम बैठकर कभी कांग्रेस की तरफ से, कभी किसी और संस्था की तरफ से रेजोल्यूशन बनाया करते थे और कुछ थोड़ी सी मेरी उस वक्त से आदत है, मसौदे तैयार करने की रेजोल्यूशन के। तो हम बड़े जोरों के रेजोल्यूशन करें और गांधीजी के सामने रखें, वो सिर हिला दें। अलफाज हैं, तुम में कितनी ताकत है करने की, तुम अलफाज में अपनी ताकत बढ़ा दो? मुझे याद है उसी जमाने में एक डेपुटेशन, उस जमाने की खिलाफत कमेटी की तरफ से वायसराय के पास जा रहा था, जाने वाला था, सन् 20 के शुरू में। उस वक्त तक यह सब बातें हवा में थी तर्कमेवालात, असहयोग, नान-कोपरेशन, वगैरह और गांधीजी भी राजी हुए थे उसमें शरीक होने के लिए और मौलाना मौहम्मद अली और कौन-कौन थे, और ज्यादातर तो उसमें खिलाफत के लोग थे बड़े-बड़े मौलवी थे, गांधीजी भी राजी हो गये। तो जब वो यहां देहली पहुंचे अहमदाबाद से और उनको दिखाया गया वो मसौदा जो खिलाफत कमेटी के डेपुटेशन कीतरफ से तैयार हुआ था, तो उन्होंने उसको पढ़कर कहा कि मैं तो नहीं जाऊंगा इस डेपुटेशन में। क्यों? उन्होंने कहा यह सब लम्बे-चौड़े गोल अलफाज हैं, इसमें यह तो तुमने कहा ही नहीं कि क्या कम से कम बात है जिसके ऊपर तुम लड़ोगे, जिसके ऊपर, उसके नीचे तुम नहीं मंजूर करोगे चाहे दुनिया पलट जाये चाहे तुम खत्म हो जाओ। उन्होंने कहा मेरी राय में तो एक ही बात कहने की होती है, बहुत सादे अलफाज में यह वाकयात है, यह हमारा नतीजा है, यह कम से कम हमारी शर्त है, और शर्त नहीं मंजूर होती तो हम यह करेंगे, बस। और क्या लम्बी बात तुमने, सफे के सफे भर दिए हैं।

अब यह बात यकायक हमारी समझ में नहीं आयी, और खासकर जो बुजुर्ग मौलवी थे

वहां उनके और भी कम समझ में आयी। एक नया ढंग था, वहां तो ढंग था हाथ-पैर फेंककर बड़े जोरों से तकरीर की, क्या करें, बाद में देखा जायेगा, करें न करें। तो साहब वो बड़े परेशान हुए गांधीजी भी उस वक्त निकल जाते तो यह भी एक अच्छा नहीं लगता था, हम कमजोर पड़ जाते। खैर, गांधीजी ने इस मज़मून का खत लिख दिया वायसराय को, उस वक्त भी मैंने यह देखा उनका मसौदा, और मुझे बिल्कुल नापसन्द है। क्योंकि इसमें लम्बे-चौड़े अलफाज हैं और बड़े जाहिरा गुस्से का एक इज़हार है, लेकिन यह उन्होंने नहीं लिखा कि कम से कम उनको क्या चाहिए और जिसके बगैर लड़ाई हो, या जो कुछ करें।

तो उसका जवाब वायसराय साहब के दफ्तर से अजीब आया। क्योंकि वायसराय को भेज दिया गया था मसौदा, याद रखिए पहले दस्तूर था यह। तो उनका जवाब आया उनके सेक्रेटरी का, कि वो हमने उसको पढ़ा और वो बहुत मुनासिब मसौदा है, मैं नहीं मंजूर करता कि वापस कर दिया जाये बदलने के लिए। मेरे पास आ चुका है और मुनासिब है। यानी उनकी जिस मसौदे में काफी गालियां उनको दी थीं, वो काफी मुनासिब उनको मालूम हुआ, याद रखिए। क्योंकि वो जांच गये कि महात्माजी का तरीका दूसरा है वो गाली गलौच में नहीं पड़ते, लेकिन वो एक बाहर की नरमी के नीचे एक टैम्पर्ड लोहा है, स्टील है जो कि हटता नहीं अपनी बात से।

तो मैंने आपको यह किस्सा सुनाया कि हमारा पहला तजुर्बा था यह, पहला न हो अमृतसर कांग्रेस में भी यह हुआ था उस जमाने की, लेकिन एक खास तजुर्बा मुझे हमेशा याद रहा, कि उन्होंने क्या सिखाया था कि जब कोई बड़ा काम उठाओ, जिसमें कुछ करना है, खाली अलफाज नहीं करने हैं, तो जबान धीमी हो, काम करना जहाँ तक मजबूत हो, वह होना चाहिए, साफ होना चाहिए। खैर, उसके बाद बार-बार उससे तजुर्वे हुए और बार-बार हम परेशान हुए, गांधीजी की बातों से, हम नाराज हुए कि उन्होंने क्यों किया, जोश-जवानी थी हममें, लेकिन आखिर में यह बात साफ होती गयी दिमाग में, कि यह शख्स गांधी, जैसे मैंने आपसे कहा, यह एक टैम्पर्ड-स्टील हैं जो कि महज दिखावे के लिए अपनी चमक नहीं दिखाता, लेकिन एक असली ताकत है जिसके जरिए से मुल्क की ताकत बढ़ा रहे हैं, और जिसकी वजह से हम नतीजा हासिल करेंगे।

तो इस ढंग से हम ढले हैं और हालांकि जमाना गुजरा इस वक्त से और बहुत बातें हुई, और मैं नहीं जानता कहां तक हम लोग, कहां तक उस बात के पक्के रहे, फिसलते हैं, गलतियां होती हैं, नये तजुर्वे, नये सवाल आते हैं, कौन कहे यह सब बातें हमने सही कीं, गलत कीं, कमजोरी की, लेकिन वो सबक हमें याद रहा।

मेरे निस्वत कहा जाता है कि मैं बड़ा गुस्सेल आदमी हूँ, हालांकि मैं आपको खुफिया तौर से कह दूँ, यह सही बात नहीं है। हां, कभी कभी इत्फ़ाक से तेजी दिखा जाऊँ और बात है। लेकिन वो तेजी भी दिखाता हूँ तो अदना और छोटी बातों पर। जहां कोई बड़ा सवाल सामने आता है तब लगाम लगाता हूँ, क्योंकि फिर तेजी दूसरे ढंग से दिखानी चाहिए, खाली हाथ-पैर फेंककर, गुल मचाकर नहीं। तो कुछ ये सबक मैंने सीखे थे। जाहिर है कि हमेशा उन पर अमल

नहीं किया, नहीं कर सकता। क्योंकि अपनी कमजोरियाँ हैं। लेकिन जब कोई बड़ा सवाल आता है तो फौरन मैं अपनी लगाम लगाता हूँ जहाँ तक बन बड़े अपनी जवान पर, क्योंकि उस वक्त सोचना पड़ता है कि क्या हमें करना है, महज यह नहीं कि क्या कहना है?

तो अब हमारे सामने जो यह सरहद का सवाल आया, जाहिर है यह एक बड़ा सवाल है, बड़ा इस वक्त है और इससे ज्यादा बड़ा हो सकता है, हो सकता है क्या हो? मैं तो नहीं कह सकता लेकिन हो सकता है, और इसलिए जहाँ तक हमारे मुल्क की तैयारी है वो महज एक तो आजकल के लिए और जो हो सके उसके लिए भी तैयारी होनी चाहिए, जाहिर है तो इस ढंग से हमें इसे देखना है और उस तैयारी को, उस होशियारी को रखना है। जो कुछ हमारे जाबते की कार्यवाही हो, हमारे जिसको कहते हैं डिप्लोमेटिक कार्यवाही है, बयानात चीन की हुकूमत को भेजना या और जो कुछ करना, वो सिलसिले तो जारी रहेंगे। और वो आपके सामने भी पेश होंगे। क्योंकि यह कार्यवाही परदे के पीछे रखना मुनासिब नहीं है ऐसे मौके पर, जब सारे मुल्क की दिलचस्पी है क्या हो रहा है? वो तो आपके सामने रखे जायेंगे।²² ज्यों-ज्यों ऐसे बयानात आयें या भेजे जायें, और जो कुछ और तैयारी है यकीनन की जायेगी, पूरी ताकत से जितनी हमारी ताकत है। लेकिन उसके पीछे यह चन्द बातें आप याद रखें, और वो यह कि यही ऐसे बाहरी मामलों में अन्दरूनी झगड़ों को नहीं आना चाहिए और कोई ऐसी हवा नहीं पैदा करनी चाहिए कि जिससे बाहर के लोग समझें कि हम कमजोर हैं, हम आपस में झगड़ते हैं। यह तो आप, इससे नुकसान पैदा करते हैं, क्योंकि मुल्की मामलों में क्या असर और मुल्कों में पैदा होता है, वो भी एक जरूरी चीज है। नहीं तो वो धोखे में पड़ जाएंगे। जो कुछ हम करेंगे वो तो करेंगे, चाहे वो धोखे में हों या न हों। लेकिन वो इस गलतफहमी में न पड़ जायें कि हम एक कमजोर मुल्क हैं, हम कुछ बहुत कर नहीं सकते, हम घबराये हैं। यह गलत बात है, बिल्कुल बुनियादी तौर से गलत बात है। न हम कमजोर हैं, न हम घबराये हुए हैं, न हम डरे हैं, न हम डरेंगे। (तालियां)

हां, यह सही बात है कि हमारा सारा इत्ते जमाने से जो तर्ज रहा है जो मैंने आपको बताया पिछले तीस चालीस बरस से जो तर्ज रहा है कि हम ठंडे दिल से, शराफत से बात करें, और जो कुछ अपनी ताकत है उसको फिर इस्तेमाल करें, जहाँ-जहाँ जरूरी हो। लेकिन शराफत को न छोड़ें और गरमा-गरमी में आकर हम अपने को नीचा न करें, और यह धोखा न दें अपने लोगों को, कि यह जवान से बड़े काम होते हैं, या अलफाज को कागज पर कलम से लिख देने से। कागज पर लिखना बहुत जरूरी बात है, वो एक जरिया है लोगों को ख्यालात देने का और बोलना भी जरूरी है, लेकिन आखिर में जब एक इम्तिहान, एक कौम का होता है तब न जवान का होता है न कलम का, वो और जरियों से होता है।

22. *Notes, Memoranda and Letters Exchanged between the Governments of India and China, September-November 1959. White Paper No. II (Government of India, Ministry of External Affairs, n.d.) [1959].*

तो इसलिए हम पूरीतर से एक तरफ से जो कुछ हमारी ताकत है उसका इंतजाम करें, उसको बनायें उसका इस्तेमाल करें। लेकिन इस बात को भी याद रखें कि हम हमेशा अमन का और पीस के तरीके अख्तियार करने की हमारी इस दुनिया में शोहरत है। इसी ढंग से हमने बहुत कुछ कामयाबी हासिल की और अजीब बात यह है कि इस ढंग को दुनिया के बड़े बहुत हिस्सों ने इसकी इज्जत की, क्योंकि इसका असर हुआ है उन पर। मैं इस बात पर अभी आता हूँ एक थोड़ी देर में। इसके माने नहीं हैं कि हम जरा भी अपने दिल में, या अपने अमल में कोई कमजोरी दिखायें, या अपनी तैयारी में। दो बातें मिलाइये नहीं, बाज़ लोग समझते हैं ताकत की निशानी है गुल मचाना, यह तो गलत खयाल है उनका, ग़लतफहमी है, यह ताकत की निशानी नहीं है। ताकत की निशानी अमल होता है एक मुल्क का, एक एकता होती है, मजबूती होती है। आपस में मिलकर काम करना, खड़े होना, मुकाबला करना, यह ताकत की निशानियाँ होती हैं, और इस हवा की है हमारे मुल्क में ऐसे मामलों में, और इसको और भी हमें बढ़ाना चाहिए, मजबूत करना चाहिए। यों तो ताकत की निशानियाँ बहुत और भी होती हैं। और असली हमारी ताकत उसी वक्त होगी जब जो हमारे लंबे-चौड़े पंचवर्षीय योजना, फाइव-ईयर प्लान्स वगैरह क्या माने उसके, क्या हैं, या कोई कारखाने खड़े कर देना इधर उधर? उसकी बुनियाद देखिए, उसकी जड़ और बुनियाद है हिन्दुस्तान को ताकतवर मुल्क करना, मजबूत मुल्क करना है, खुशहाल मुल्क करना है, वह इसके माने हैं।

वो घूमके आ जाता है, ताकत गिनती की तो होती नहीं, लोगों के न गुल मचाने की होती है। चालीस करोड़ आदमियों की ताकत बहुत है। लेकिन चालीस करोड़ आदमियों की ताकत कुछ नहीं होती है अगर वो पिछड़े हुए हैं, मुफ़लिस हैं, फ़ाकेमस्त हैं और उनका मुल्क पिछड़ा हुआ है। वो ताकत बहुत कम हो जाती है, कुछ तो है, कम हो जाती है। तो सारे माने यहां पंचवर्षीय योजना, वगैरह के जो हैं मुल्क को मजबूत करना, ताकतवर करना, मुल्क को खुशहाल करना, क्योंकि आखिर में खुशहाल मुल्क ही ताकतवर होते हैं। तो यह सब बातें करनी, उसके माने हैं। वो आप दूसरा हिस्सा जो है उसको आप छोड़ दें, कि कहां हम नहर बनाते हैं, कहां यह बनाते हैं, कहां कुछ और, वो तो उसके छोटे हिस्से हैं, लेकिन अगर आप उसकी बड़ी तस्वीर देखना चाहें, समझना चाहते हैं तो यह है कि हिन्दुस्तान को ताकतवर और खुशहाल बनाना। ताकतवर इसलिए नहीं कि हम किसी मुल्क पर भी हमला किया चाहते हैं, यह तो बार बार हमारी तरफ से कहा गया है, कोई हमले का सवाल ही नहीं है। हम नहीं चाहते हम अपने मुल्क से खुश हैं, हम किसी और मुल्क पर हमला नहीं किया चाहते, न हम किसी और के हमले को बर्दाश्त किया चाहते हैं। (तालियाँ)

तो फिर हमारे मुल्क के दो टुकड़े हुए, पाकिस्तान बना, रंज, दुख, हजार बातें हुई, हजार उसके बुरे नतीजे हुए, मुसीबत लाखों घरानों पर आयी, सब बातें हुई, उसे बर्दाश्त की। लेकिन वो एक बात फैसला हो गयी, पाकिस्तान के बनने को, हमारी मंजूरी से, मैं जानता हूँ और हमारी कोई ख्वाहिश नहीं उसको कुछ जरा भी ढीला करना, तोड़ना-फोड़ना, मुख़ालिफ़त उसकी करना। हमारे और पाकिस्तान के बीच में कुछ सवाल हैं, हम चाहते हैं कि वो सवाल अमन से

तय हों। कुछ हो भी रहे हैं, खुशी की बात है। तो हमें कोई, हम ताकत चाहते हैं अपने मुल्क को महफूज रखने को और ताकत आजकल की दुनिया में बंधी हुई है खुशहाली से। यानी जो चीजें मुल्क को ताकतवर करती हैं, वही खुशहाल करती हैं। जो खुशहाल करती हैं, वो ताकत देती हैं, और तगड़े इंसान पैदा करती हैं। दो बातें मिली हैं। यह आप हमेशा याद रखिए। यह पंचवर्षीय योजना, वगैरह के सिलसिले चलते हैं, इसके पीछे माने क्या हैं, बहुत सारे माने हैं। लेकिन बुनियादी माने यह है मुल्क की ताकत बढ़ाना और मुल्क को खुशहाल करना, मुल्क की जनता को। और इसीलिए यों भी यह जरूरी था, लेकिन इसीलिए आजकल की एक जरा खतरनाक और लड़खड़ाती दुनिया में जरूरत हो जाती है कि तेजी से हो यह, जितनी जल्दी हो, उतना ही हम अपने को हिफाजत पक्कीतौर से कर सकते हैं और उसके करने में आप और हम को बोझें उठाने हैं। आपको और हमें कुछ तकलीफ भी उठानी है। क्योंकि हम कल के आराम के इंतजाम के लिए कर रहे हैं, मुल्क के लिए आराम हो, जनता के लिए, तो आज बोझें उठाने हैं। अगर आप सिर्फ कुछ आज के थोड़े से आराम की फिक्र करें और कल की फिक्र न करें, तो कल आपका कमजोर होगा और कल आप बढ़ेंगे नहीं कल की तरफ, यह सवाल उठते हैं। खैर, मैं आपसे इस वक्त पंचवर्षीय योजना का नहीं कह रहा हूँ, लेकिन मैं जरूर चाहता हूँ कि यह आपके सामने तस्वीर हर वक्त रहे।

अब पंचवर्षीय योजना में इतना मैं कह दूँ पंचवर्षीय योजना में क्या उसकी तफसील हों, क्या न हों यह तो बहस की बात है। बहस की बात है, लेकिन एक बात बहस की नहीं होनी चाहिए। उसके समझने में भी कि किस तरह से हमारी बुनियादी ताकत बढ़ती है, बुनियादी ताकत। किस तरह से अंग्रेज और अमेरिका और रूस और जर्मनी और फ्रांस वगैरह और जापान की बुनियादी ताकत बढ़ी? कैसे खुशहाल हुए वो? किताबों में लिखा है, आपकी आंखों के सामने यह बात हुई है, और हो रही है। वो हुए एक बड़े इंकलाब से, जिसको अक्सर कहते हैं इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन, एक क्रांति, इंडस्ट्री, उद्योग के जरिये से हुआ यह। जिसके पीछे विज्ञान और साइंस था, जिसके पीछे नये नये मशीन्स थे, टेक्नोलोजी थी, उससे बढ़े वो। उससे उनकी ताकतें बढ़ीं, बहुत बढ़ीं, बहुत बढ़ गए, खुशहाल हुए, दुनिया पर हमला करके उसको काबू में लाये, यह सब उन्होंने किया। और उसी के साथ अपने मुल्क में रोजगार लोगों का बढ़ा, बेरोजगारी कम हुई और खुशहाली बढ़ी। अब जाहिर है कि हरेक मुल्क दूसरे मुल्क का सा नहीं है, हरेक मुल्क के सवाल दूसरे होते हैं। लेकिन यह भी जाहिर है कि बहुत कुछ बातें एक-सी होती हैं और मुल्कों से हम सीख सकते हैं।

तो पहली बात जो हमारे आपके सीखने की हो और मुल्कों से वो यह कि आजकल की दुनिया में खुशहाली और ताकत आती है उसी रास्ते पर चलकर जिसको इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन कहते हैं। ज्यादा सही हो, टेक्नोलोजिकल रेवोल्यूशन कहें, लेकिन खैर यह तो अल्फाज की बात है, जिसमें हम उद्योग-धंधे बढ़ायें, जिसमें हम आजकल के विज्ञान और साइंस को समझें, सीखें, और अपने रंगोरे में उसको लायें। क्योंकि आजकल की दुनियां विज्ञान की है और हम इस तरह से अपनी दौलत मुल्क की बढ़ायें और खुशहाली बढ़ायें, और ताकत बढ़ायें, घूमघाम के

वहीं आ जाते हैं।

अच्छा, यह कैसे हो? इसकी जड़ क्या है? इसकी बुनियाद, इसको बनाना चाहें तो क्या हो? आप हिन्दुस्तान में बहुत सारे कपड़े के मिल्स बनायें, टैक्सटाइल मिल्स बनायें, आप बहुत सारे फुटकर ऐसे कारखाने बनायें। जो बनायेंगे उनको फायदा होता है, कुछ थोड़ा सा मुल्क को भी होता है, लेकिन वो जड़ और बुनियाद नहीं है। जड़ और बुनियाद तीन चीजें हैं। एक कि आपके यहाँ वो बड़ी मशीन्स बने, जिससे कारखाने बनते हैं, मशीन, बिग मशीन्स, बिल्डिंग इंडस्ट्री हमारे यहाँ हो, जिससे हम मोहताज न हों और मुल्कों पर कि वहाँ से हम उठाकर लायें, उनसे खोद के लायें और यहाँ लगा दें। यह जड़ है। यह आसान नहीं है करना, करना है। दूसरे यह कि यहाँ मशीन चल नहीं सकती बड़ी या छोटी बहुत पैमाने पर, जब तक यहाँ दो बातें न हों। एक काफी लोहा पैदा हो और दूसरे काफी पावर हो, शक्ति हो, चाहे बिजली की, चाहे स्टीम की, थर्मल-स्टीम चाहे जो कुछ हो, क्योंकि उसी से तो मशीन, वगैरह चलती हैं। तो तीन चीजें जरूरी हो जाती हैं, लोहा, पावर और 'बिग-मशीन बिल्डिंग' यह एक बुनियाद है, जिसपर आपके मुल्क की बुनियाद खड़ी होती है और उनकी हजारों लाखों औलाद होती हैं, छोटे कारखाने, उनकी औलाद हैं। खेती में भी हैं, खेती ज्यादा अच्छी होती है उससे और पचासों बातें। इसलिए यह पंचवर्षीय योजना में क्या करें, क्या न करें, यह बड़ा अहमियत रखता है। किसको हम पहली जगह दें, किसको दूसरी दें? हो सकता है कि हम कोई और चीजों को पहली जगह दे दें उससे यकायक आपको कुछ फायदा हो, चीजें आपको मिल जायें, जरा सस्ती भी आपको चीजें मिल जायें, इस्तेमाल की चीजें, कन्ज्यूमर गुड्स, हो सकता है। लेकिन उससे आपकी ताकत मजबूत नहीं होगी, क्योंकि फिर भी हम मोहताज होंगे और मुल्कों की मदद के। इसलिए हमें वो बड़े काम करने पड़ते हैं, लोहा बनाना ज्यादा से ज्यादा, पावर पैदा करना, बड़े बड़े उसके लिए हमें बड़े बड़े डैम्स, वगैरह बनाने होते हैं, बांध, वगैरह और क्या क्या बड़ा खर्चा होता है, और उससे यकायक फायदा नहीं होता, क्योंकि फायदा चार-पांच-सात, आठ बरस में होता है और इस जमाने में जब तक फायदा न हो, तंगी होती है।

अब शुरू हो रहा है हमारे लोहे के जो तीन कारखाने हैं, अभी एक जगह भिलाई में लोहा बनाना शुरू हुआ, स्टील बनाना शुरू हुआ और जगह भी होगा चन्द महीनों में,²³ लेकिन कब? पांच, छः बरस को खर्चने के बाद रुपया बेशुमार खर्चा, और उसका नतीजा कोई नहीं मिला, उस जमाने में, अब मिलना शुरू हुआ और साल भर बाद कुछ जोरों से मिलेगा, तब फायदा होगा। इसी तरह से हम बड़ी मशीन-बिल्डिंग प्लान्ट लगायें, तो बड़ा रुपया उसमें खर्च होगा उसका बोझ किसपर, आपपर और हमपर। और उससे कुछ मिलेगा नहीं हमें जब तक कि वो पूरा न हो जाये, पांच बरस बाद फिर वो पैदा करना शुरू करे। तो यह एक बुनियादी बात है,

23. The blast furnace, open hearth steel melting furnace, the blooming mill and the Billet Mill at the Bhilai Steel Plant commenced operations in 1959.

यह सब योजनायें बनाने में कि हम शुरू में यह जड़ बुनियाद डालें आपकी तरक्की की, या हम छोटे फुटकर बातों में रुपया लगायें जो जाहिर है देखने में चाहे अच्छा लगे, लेकिन बुनियाद मजबूत न हो और एक आजमायश के वक्त फिर हम मोहताज हो जायें। तो हमने यह चुना। हालांकि उसमें तकलीफ है, परेशानी है, हम जड़ और बुनियाद की बातें करें, क्योंकि जब तक नहीं करते हैं हम कमजोर रहेंगे, और मुल्कों के मोहताज रहेंगे, और उस तेजी से हमारे कारखाने वगैरह नहीं बनेंगे। क्योंकि जब एक एक मशीन बाहर से लानी है तो तेजी से नहीं बन सकती है। जब हमारे यहां मशीनें जोरों से पैदा होंगी तब तेजी से होगा, और तब रोजगार भी होगा, सब कुछ। खैर माफ कीजिए, मैं बीच में इसमें आ गया पंचवर्षीय योजना में, लेकिन वो आ जाना पड़ता है। क्योंकि बंधी हुई है वो चीजें, महज हमारे जज़्बात से और गुस्से से ताकत तो नहीं बनती। अच्छी चीज है जज़्बात और गुस्सा भी कभी कभी मुनासिब है, लेकिन आखिर में हमें मुल्क की ताकत बनानी है और उसकी जड़ तो खैर एकता है, मिलकर मेहनत से काम करना है और इस तरह से अपनी पंचवर्षीय योजना को चलना है जिससे वो जड़ मजबूत हो और रोज-ब-रोज ताकत बढ़ती जाये। और पांच-सात बरस बाद हम किसी कदर कह सकते हैं कि हम अपने ऊपर भरोसा कर सकते हैं। यों तो इस बढ़ने का कोई अन्त नहीं है, वो तो बढ़ता ही जाएगा मुल्क, पांच-सात बरस बाद, दस बरस बाद, पन्द्रह बरस बाद, जैसे कि और मुल्क बढ़ें हैं।

चीन ने क्या किया? चीन की ताकत जो इस वक्त है, वो क्यों है? इसलिए कि जी तोड़कर उसने यही बातें कीं, जो मैंने आपसे कहा। यानी बड़े बड़े कारखाने, मशीन-बिल्डिंग, वगैरह किया, रूस की मदद से। चीन एक बड़ा मुल्क है, बहुत मेहनत करने वाले लोगों का मुल्क है, और जाहिर है वो सारी ताकत एक तरफ डाले तो उनकी तरक्की तेजी से होती है। सही है कि जितना कहा जाता है उनकी तरक्की हुई है, पारसाल कहा गया था वो इतनी साबित नहीं हुई। तो जरा जरूरत से ज्यादा मुकाबला था, लेकिन यह भी सही है कि ताकत है उनकी और काफी बढ़ी है। खैर, मुवारिक हो उनको, बढ़ें, वशर्ते कि औरों पर हमला न करें।

तो मैं फिर चीन के सवाल पर आता हूँ, हमारी सरहद के सवालों पर। अब यह तो एक मुश्किल है एक तफसील में जाना, लम्बी कहानी है। लेकिन जब एक दस बरस हुए चीन में इंकलाब हुआ और उसके साल-दो साल बाद तिब्बत की तरफ वो झुके, यानी कोई नौ बरस की बात है, यह आठ-नौ बरस की, उस वक्त तक हमारी जो सब सरहदें थीं कोई झगड़ा फसाद वहां नहीं था। यह सही है कि कहीं छोटी जगहों पर एक बहस थी तिब्बत की हुकूमत से कि भाई यह दो मील इधर है या उधर है। कहीं इस किस्म की बहसें थीं, लेकिन यह सवाल तो उठा ही नहीं था कभी कि कोई हमारी सीमा जो लम्बी-चौड़ी है उसमें कोई बड़ा किसी की तरफ से शिकायत हो बड़े फर्क की, यह नहीं था। हाँ, ऐसे थे कई जगह क्योंकि होता क्या था वहां कि वो इलाके एक ऐसे हैं पहाड़ी, वगैरह और तिब्बत की तरफ से आसानी से उधर से लोग आते थे, चारागाह थी, कुछ चरा लेते थे, रहना सहना तो बहुत कम लोग रहते हैं, भेड़-बकरी ले आये चराने के लिए, तिब्बत के कुछ लोग और कभी-कभी यह भी था कि आकर वो चरागाह

है, कहें हमारी चरागाह है, इस किस्म की बातें होती थीं, अंग्रेजों के जमाने में भी वो सिलसिला हमें मिला। और हम चाहते थे कि यह मसले जो हैं छोटे-मोटे यह तय हो जाएं।

तो उसके बाद, कोई दो-तीन बरस बाद हमारा चीन से एक सुलहनामा हुआ तिब्बत के बारे में।²⁴ अब लोग कहते हैं क्यों तुमने उनसे किया सुलहनामा उस वक्त, कमजोरी दिखाई। खैर, वो पूरी तौर से वाकिफ नहीं होंगे जो यह कहते हैं, या बावजूद वाकफियत के कहते हैं तो लाचार हूँ मैं। हमने कोई नयी बात नहीं की, जो पिछले जमाने से अंग्रेजी हुकूमत ने तिब्बत के बारे में मंजूर किया था उसके वारिस हम थे। तिब्बत के बारे में उन्होंने मंजूर यह किया था कि तिब्बत एक खुद-मुख्तयार मुल्क है, 'ऑटोनोमस' लेकिन एक आखिरी हुकूमत चीन की है वहां, ये चले आते थे पिछले हमारी आजादी और इन सब बातों के बरसों पहले से जमाने से, ऊँच-नीच तिब्बत की हुई, सब हुआ। कभी तिब्बत आजाद भी रहा, पूरी तौर से कभी नहीं। लेकिन बहरसूरत जो हमारे एक मेरी याद से तीस-चालीस बरस में ऐसे सवाल भी उठे दो-तीन दफा हमारे सामने, जब हम हुकूमत में नहीं थे, उस वक्त उठे, सवाल। तो यही था कि तिब्बत एक ऑटोनोमस देश है, लेकिन चीन का वहां एक ऊपर का शासन है। अब हमारी आजाद हुकूमत हुई, स्वराज आया, हम वारिस इस पालिसी के हुए। अब आप गौर करें कि हम बैठकर एकदम से मैदान में कूदते और जो चली आयी थी पालिसी बहुत दिनों से, कहते कि नहीं यह नहीं है और तिब्बत को कुछ और होना चाहिए, तो जरा यह एक अजीब बात होती। यानी हम एक मैदाने जंग में कूदते और जो पालिसी पहले चली आ रही थी, चीन की तरफ का मैं नहीं कह रहा हूँ, अंग्रेजी हुकूमत या और मुल्कों की तरफ से, हम आकर कहते कि नहीं, इसको नहीं, यह तो हमने मुनासिब नहीं समझा, न कोई सवाल उठा हमारे सामने। तो चुनांचे उसको मंजूर करके हम आगे बढ़े। फिर दो-तीन बरस बाद हमारा चीनी हुकूमत से समझौता हुआ, सुलहनामा हुआ, तिब्बत के बारे में।

अब जाहिर है कि चन्द तिब्बत में हमारे हुकूक थे, हमारे से मेरा मतलब अंग्रेजी जमाने में, अंग्रेज हुकूमत के हुकूक थे, उनको हम जारी नहीं रख सकते थे, वो ऐसे हक थे जो कि अंग्रेजी हुकूमत ने आज नहीं बरसों पहले एक फौजी हमला करके तिब्बत पर, उन्होंने उनको मजबूर किया था कि राजी हों, कि कुछ थोड़ी-बहुत हिन्दुस्तान की फौज तिब्बत के खास-खास मुकामों पर रहे लहासा में, या यांग्से में या यातुंग में। और कुछ और भी बातें थी कुछ डाक के बारे में, तार के बारे में, मुख्तलिफ बातें ऐसी थीं। हम आजाद हुए, तो हम अपनी फौज दूसरे मुल्क में रखें यह सारे हमारे उसूलों के खिलाफ थी। उसूल के खिलाफ तो थी, लेकिन वाकया यह था कि उसको रखें क्या, या तो उसको काबू में लायें और हम वहाँ दो-सौ, ढाई सौ, तीन सौ आदमी रखें कहीं, वे किस काम के, यानी वो करें क्या? यानी एक निशानी थी अंग्रेजी हुकूमत की ताकत की जिस जमाने में वो ताकतवर थी और चीन कमजोर, वो कर सकते थे। तो एक तो उसूली तौर से गलत था कि हम रखें, जिसको अंग्रेजी में कहते हैं एक्सट्रा

टैरिटोरियल फोर्सेज रखें जैसे कोई साम्राज्यशाही था, अंग्रेजों ने किया था। हमारे ढंग में तो नहीं आता था और जैसे मैंने आपसे कहा कि वाकया यह था कि हम कैसे रखें? लड़ाई लड़के रखें वहां दो सौ आदमी ल्हासा में? यह तो निकम्मी बात थी। चुनांचे उसूल से भी और वाकयात से भी हमने तय कर लिया था कि हम अपनी जो फुटकर थोड़े बहुत फौजें हैं उनको वापस बुला लेंगे, और कुछ तार और डाक के सिलसिले हैं उसपर भी फैसला हुआ। यह हमारा सुलहनामा चीन से हुआ। याद रखिये उसमें कोई हमने नयी बात नहीं की, कि हमने तस्तीम किया चीन की वहां पर हुकूमत। कोई सवाल नहीं था। क्योंकि वो तो एक अंग्रेजी जमाने से चीन के ऊपरी शासन का सिलसिला चला ही आता था, और हमने उसको जारी रखा था, न हम कुछ और कर सकते थे और हम करते क्या? हम नहीं मंजूर करके एक हम एक तिब्बत वालों को फायदा पहुंचाते या अपने को, कोई सवाल नहीं था। यानी जिसको कहते हैं प्रेक्टीकली न हमारे किसी असूलों से हम कर सकते थे, न वाकयाती तौर से कर सकते थे। खैर, हमने यह किया।

अच्छा, एक बात की तरफ मैं आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ। जब ऐसा फैसला सुलहनामा तिब्बत के सिलसिले में हुआ, तो उसमें जितने हमारी राय में मसले थे तिब्बत और हिन्दुस्तान के बीच में वो हमने कोशिश की कि वो हल हो जायें। बहुत सारे हमारे यात्री जाते हैं वहां, बहुत सारे हमारे तिजारत, पेशा लोग जाते हैं, उनका चर्चा हुआ, तिजारत कैसे हो, कहाँ कहाँ हो, हमारे ट्रेड एजेन्ट कहाँ हों, सफ़ीर। हमारे यात्री जायें, तो उनकी देखभाल ठीक हो। यह सब हुआ, और यह भी उसमें हुआ कि किस किस रास्ते से यात्री जायें। पहाड़ के रास्ते हैं, साफ़ हो जायें। वो भी लिखा गया कि इस पहाड़ी रास्ते से जायें। अच्छा जब यह लिखा गया किस पहाड़ी रास्ते से जायें, तो जाहिर है यह बात आ गयी। यों तो साफ़ साफ़ आयी या इशारे से आयी कि कहां हमारी सरहद है, कहां है, कहां नहीं है। रास्ते में आयी न कि हम लिखें कि इस पास से जायेंगे। तो उसको आप देखें तो उसके माने यह हो जाते हैं कि वो 'पास' सरहद है हमारी वो अगर हमारे मुल्क में 'पास' है तब जाहिर है कोई सवाल नहीं, उनकी इजाजत की। जाहिर है अगर उनके मुल्क में है तब भी कोई सवाल नहीं होता। सवाल जभी उठता है, जब वो 'पास' हो, एक सरहद हो, तब उठता है वो सवाल। तो इस तरह से चार पांच 'पास' का तय हुआ कि इधर से लोग जायेंगे, इधर से तिजारत के, इधर यात्री लोग। और जब हम तिब्बत के और अपने बीच में मामले हल कर रहे थे, तो ख्याल यही था जाहिर है कि जो-जो इस वक्त तक मामले उठे हुए हैं उनको हम हल कर रहे हैं। हां, दो-तीन चार ऐसी जगहें थीं, छोटी जगहें, बिल्कुल छोटी सरहद पर जो कि बहस तलब थीं कि वो सरहद के इधर हैं या उधर हैं। आमतौर से उन जगहों में एक मील, दो मील, तीन मील, कुछ पहाड़ी इलाका था। कोई वहां रहते तो थे नहीं लोग, लेकिन यह सोचा गया कि बाद में, सोच समझके तय करना।

मेरा मतलब आपको इस पुरानी कहानी को सुनाने का यह है कि अगर उस वक्त कोई बहस थी हिन्दुस्तान के आम सरहद की और सीमा की, तब वो बहस उठानी थी, तय करनी थी उस वक्त, जब हम कर रहे हैं। जब तिब्बत और हिन्दुस्तान की सीमा की बातें हो रही हैं, तब उस वक्त इसका कोई चर्चा नहीं, कुछ जिक्र नहीं। हम तो समझे हमारे सब मसले हल हो

गये जहां तक सीमा का ताल्लुक है। और खैर बात तय हुई। फिर उसके दो तीन बरस बाद, चार बरस बाद, हमारी निगाहों में कुछ नक्शे आये चीनी, और नक्शे भी कैसे? कोई जाबते के नक्शे नहीं, तफसील के, बल्कि जैसे मैगजीन में होते हैं छोटी सी किताब में, एक मोटीतौर पर एक नक्शा कुछ रंग इधर कुछ रंग उधर, बगैर कोई तफसील के, उसमें हमारी तवज्जोह दिलाई गयी कि वो तो चीनियों ने अपने मुल्क का रंग अक्सर हिन्दुस्तान के हिस्सों पर डाल लिया है। यानी यह जो नार्थ-ईस्ट फ्रन्टियर एजेन्सी है वहां, और कुछ लद्दाख की तरफ, कुछ उधर भूटान के, इस तरह से, ज्यादातर वो कुछ लद्दाख की तरफ कुछ ऐसा गोल सा था कि पता ही नहीं चलता था कि कहां उन्होंने रंग रखा है। लेकिन ये सीमा प्रान्त में हमारी तो साफ रंग था, एक अजीब बात थी कोई सवाल ही न था। तो हमारे सामने कभी सवाल नहीं उठा सीमा प्रान्त का कि उसमें किसी का हल हो सकता है सिवाए हमारे। तो हमने उनकी तवज्जोह दिलायी। उसका जवाब हुआ, ये तो पुराने नक्शे हैं, हमारी हुकूमत के जमाने के नहीं हैं। जब च्यांग काई-शेक थे उस जमाने के हैं। और हमें फुरसत नहीं मिली इस पर गौर करने की, और इसकी सही नक्शे बनाने की। बहुत ज्यादा माकूल जवाब नहीं था, लेकिन बहरसूरत उन्होंने उन नक्शों को नहीं अपनाया। इससे यह तो जाहिर है न, जब उन्होंने कहा कि हम इसको सम्भालेंगे, पीछे करेंगे। खैर, जबानी भी इसका चर्चा हुआ था, यही जवाब मिला था। फिर साल डेढ़ साल बाद फिर कोई नया नक्शा आया, फिर वही थे। फिर साल डेढ़ साल बाद नया नक्शा आया उसमें भी यही था। फिर हमने एतराज किया, फिर वही जवाब मिला कि पुराने नक्शे हैं, फुरसत नहीं। हमने कहा अजीब बात है कि आपको छह-सात-आठ बरस हो गये हुकूमत को आये और आपने काफी बड़े-बड़े काम किए मुल्क में, इस छोटे काम की फुरसत आपको नहीं मिली, बहरसूरत।

अब बीच में जब प्रधानमंत्री, चाऊ एन-लाई, यहां आये थे तो इसका कुछ जिक्र भी हुआ था।²⁵ असल में जिक्र शुरू हुआ था वहां इसलिए कि बर्मा की सीमा का कुछ सवाल था, तो उसी सिलसिले में उन्होंने मुझ से कहा, खुद ही कहा, मैंने तो पूछा भी नहीं था कि हालांकि यह अंग्रेजी हुकूमत ने यह बर्मा और हिन्दुस्तान की सीमा सरहद अपने साम्राज्य को बढ़ाने के सिलसिले में की थी, और इस बात को हम ठीक नहीं समझते, लेकिन, और हम यह नाम भी नहीं पसन्द करते 'मैकमोहन लाईन', लेकिन खैर फिर भी वाकयात ऐसे हैं, और बहुत दिन से तुम वहां काबिज हो और हमारे मुल्कों में दोस्ती है, इसलिए हम इसको स्वीकार कर लेंगे। खैर, उन्होंने कहा। कोई बहस की बात तो थी नहीं, और बहुत सफाई से उन्होंने कहा। मैंने दो तीन बार उनसे पूछा, उन्होंने साफ किया। यह हुआ। मैं आपसे कह रहा हूँ बार-बार जबानी, लिखकर भी हर तरह से। यह उन्होंने कहा यह नक्शे पुराने हैं जिनपर हम बंधते नहीं हैं, हम इनको बदलेंगे। यह मैं मानता हूँ कि उन्होंने यह नहीं कहा कि किस ढंग से बदलें, तफसील

25. Chou En-lai visited India from 31 December 1956 to 1 January 1957. For more, see SWJN/SS/36/pp. 594-603.

से, लेकिन बदलेंगे, और हमारी तरफ से इस सारे जमाने में सात-आठ बरस में बार-बार कहा गया, और अब्बल तो हमारे नक्शे बहुत साफ हैं, यानी वो गोल नहीं हैं रंगीन इधर-उधर, बिल्कुल बहुत सफाई से सरहद दिखायी गयी है, सर्वे आफ इंडिया के बनाये हुए, और जो एक एक गांव, शहर, हर चीज, पहाड़ों की चोटी, हर चीज, हरेक की निशानी है, उसमें कोई शक नहीं है, कहाँ है। उनके नक्शे में तो पता ही नहीं चलता था कि वो रंग कहाँ खत्म हुआ है, कहाँ दूसरा होता है।

तो हमारी तरफ से तो नक्शे थे और हमारी तरफ से बार बार पार्लियामेंट में मैंने कहा कि पक्की हमारी है यह सरहद, इसमें कोई शक नहीं है, और चूँकि कोई शक नहीं है कोई सवाल नहीं है कि हम चीनी हुकूमत से बात क्या करें, जब एक बात तयशुदा है। यह बातें हुई थीं। तब मुझे बहुत ताज्जुब हुआ, और वाकयात हुए उस जमाने में, लेकिन अभी पिछले सितम्बर के शुरू में या कब हो, एक ख़त प्रधानमंत्री चाऊ एन-लाई का आया मेरे पास, जिसमें उन्होंने वही जो नक्शे में रंगीन हिस्से थे उसको जाबते से, जाबते से अपना कहा, माना, यानी जो कि बिल्कुल जो पहले बातें हुई थी उसके खिलाफ पड़ती थीं।²⁶ यह मैं मानता हूँ कि पहले बातें कोई बहुत तफसील की नहीं थी, और बहुत कलम-बन्द नहीं हुई थीं, लेकिन बार बार कहा था उन्होंने, हम नक्शा बदलेंगे। अब उसी नक्शे की बातों को उन्होंने कमोबेश पूरा मंजूर किया, यह हमारे इलाके हैं। हाँ, यह उसमें बढ़ाया उन्होंने, हाँ, हम इसके निस्वत बातचीत करने को तैयार हैं। और इसको हम शान्ति से तय करें, बातचीत करके। खैर, हम तो हमेशा हर बात को अमन के तरीकों से तय करने को तैयार हैं। लेकिन मैंने उन्हें जवाब दिया, और इसके पहले कुछ बातें हुई थी छोटे छोटे इलाकों के बारे में, दो मील इधर जैसे बढ़ी होती एक मुकाम है उत्तर प्रदेश की सीमा पर, पार साल दो-तीन महीने उनके नुमाइन्दे से बातें हुई थी उसका कोई पक्का नतीजा नहीं निकला, और बातें होने वाली थीं। तो बातें करने को तो हम हमेशा तैयार थे लेकिन हमने उनको जवाब दिया कोई खास जगह हो पहाड़ी जगह, जहाँ कुछ कोई एक बहस की बात हो हम करें, लेकिन हम यह बात नहीं करने को तैयार हैं कि आप एक बुश से एक नक्शे पर रंग दें एक बड़े हिस्से को, उसकी निस्वत हम बात करने को नहीं तैयार हैं और यह बात हमें गलत और बेजा मालूम होती है कि आप यह कहें।

दूसरी बात इस जमाने में एक और हो गयी थी, आपने सुना होगा, एक इधर ही सीमा प्रान्त के सरहद पर एक गांव है जिसका नाम लौंगजू है, वो बिल्कुल हमारे सरहद के जरा इस तरफ है। यानी उससे एक मील भर कि डेढ़ मील आगे हमारे कहने से सरहद है हमारी राय में। चीनी लोगों ने कहा कि नहीं यह हमारे तरफ है। एक बहस-तलब बात थी, और ऐसे कोई सरहद पर कोई थोड़ा सा इधर उधर का सवाल उठे तो हम हमेशा तैयार हैं बातें करने को। हम अपने सबूत पेश करें, नक्शे, वगैरह, वगैरह, वो अपना करें। क्योंकि ऐसी छोटी गलतियाँ हो सकती हैं और अमन से तय हों। लेकिन उन्होंने और वहाँ लौंगजू पर हमारा एक अड़्डा था,

26. See SWJN/SS/52/pp. 309-316.

फौजी अड्डा। फौजें जब मैं कहता हूँ तो हमारी मामूली फौज नहीं, आसाम राइफल्स है उसका एक चैक-पोस्ट था, थोड़े से आदमी बीस-तीस आदमी वहां थे।

अब यह जो ऐसे चैक-पोस्ट होते हैं, जाहिर है यह कोई बड़ी लड़ाई लड़ने को तो होते नहीं, तीस आदमी। यह होते हैं एक निशानी, हमारी सीमा की, निशानी मुल्क के हुकूमत की, और जो फुटकर लोग आर्ये-जायें उनकी जांच-पड़ताल करने को। और उस जमाने में तिब्बत से भागे हुए लोग अक्सर आते थे, देखना था सही है कि गलत है, कि जासूस है, क्या है। इसलिए क्योंकि तीस आदमी कोई बड़ी लड़ाई तो जाहिर है लड़ नहीं सकते, तीस हों, चालीस हों। लेकिन वो था वहां जमा हुआ था, बजाए इसके कि अगर चीनी लोग चाहते हमारी राय में बिल्कुल साफ है कि उस सीमा के लाईन के हमारी तरफ हैं। तो हालांकि एक ही मील इस तरफ है, लेकिन अगर वो चाहते थे तो ऐसे मुकाम पर हम बात करने को तैयार थे नक्शे दिखाने को। लेकिन बजाए इसके, यकायक उन्होंने उसको एक दिन अपनी फौज से घेर लिया, ज्यादा फौज से, कहीं ज्यादा फौज से, घेर लिया। हमारे लोगों ने भी कुछ एक छोटी सी लड़ाई हुई, कुछ हमारी तरफ आदमी मरे, घायल हुए, कुछ उनकी तरफ भी। लेकिन उनके नम्बर चौगुने-पांच गुने थे, और आखिर में वहां से हमारे वहाँ चैक-पोस्ट के लोग पीछे आकर, दो-चार मील पीछे आकर, वहाँ जमे और अब तक वहाँ हैं। आजकल कुछ दो या तीन मील का फासला है।

लेकिन यह मैंने आपसे कहा कि यह पहली मर्तबा हुआ, जबकि अलावा जबानी बहस के, या जबानी धमकी के भी, यह पहली मर्तबा हुआ जब कि गोली चली, चीन के और हमारे लोगों के बीच में। और जब कि उन्होंने हमला करके ज्यादा लोगों को लेकर हमारे एक चैक-पोस्ट पर कब्जा किया। यह बेजा बात थी, हर नुस्ते से बेजा बात थी। जो भी कहीं भी बहस के बाद नतीजा निकले, कहाँ सीमा एक मील इधर एक मील उधर है, लेकिन यह जबर्दस्ती निकालना, यह एक नयी चीज हुई, हमारे और चीन के रिश्ते में। और चुनांचे उसका नतीजा यह हुआ कि हिन्दुस्तान में उसका बहुत बुरा असर हुआ, बुरा से मतलब नाराज़गी का, नागवार गुजरा लोगों को, क्योंकि वो एक नयी चीज की निशानी थी। क्या चीज है एक नया ढंग, एक नयी हवा, एक नया दिमाग चीन में, इसकी निशानी थी। जैसे मैंने आपसे कहा कहीं एक मील का झगड़ा हो, हम बैठें नक्शा लेकर। लेकिन उससे और और बातों से वो बहुत कुछ हुई हैं, खासकर इस पिछले सात आठ महीने में, जब से तिब्बत में चीनी हुकूमत के खिलाफ बलवा हुआ, और उसको चीनी हुकूमत ने बड़े ज़ोरों से और बेहरमी से उसको दबाया, उस वक्त से एक नया ढंग उनका हो गया।²⁷ खैर, इसके पीछे और भी बातें हैं जो चीन में हुई हों। कुछ अपनी बढ़ती हुई ताकत का गरूर, या जो कुछ आप समझें, एक यह हो गया। और कुछ चुनांचे जो मामूली तरीके होते हैं और मुल्कों से बर्ताव करने के, वो भी कुछ बदलने लगे, सख्त-सुस्त हमें कहके तिब्बत में वहाँ। तो यह एक समझिए इससे एक नया समझिए अध्याय शुरू हुआ हमारे और चीन के

27. See SWJN/SS/47/pp. 7-11 and SWJN/SS/48/pp. 440-442.

रिश्ते में लौंगू से। जिससे पहले भी हमें शक थे लेकिन कुछ ज्यादा पक्के हो गये कि अब वो कुछ जोर से किया चाहते हैं।

खैर, दूसरा यह जो हुआ, जिसमें बन्दूकें चलीं, वो इस लद्दाख के एक मुकाम पर, जहाँ आपने सुना कि नौ आदमी मरे हमारे पुलिस के, हमारी वहाँ फौज नहीं थी, पुलिस थी। लेकिन पुलिस के बड़े तगड़े लोग थे और कुछ लोग दस आदमी गिरफ्तार हो गये। हाँ, कुछ ऐसे ही गिरफ्तार हुए। अब हमें रंज हुआ, अफसोस हुआ और खासतौर से बेचारे जो मरे वहाँ, उनके लिए और जो उनका जो अफसर हुआ था एक शख्स कर्म सिंह निहायत बहादुर आदमी था।²⁸ उसकी हमने बार बार आजमाइश की थी इन पहाड़ियों में, हिम्मत से भरा हुआ था, हिम्मत से और स्प्रीट आफ एडवेन्चर, तगड़पन। खैर, रंज हुआ, लेकिन सवाल इससे कुछ ज्यादा खुलते गये कि क्या हमारे सामने तस्वीर क्या है? आप कहें और मुनासिब आपका सवाल हो कि क्यों आपने होने दिया यह? जवाब देना इसका मुश्किल है। क्योंकि मैंने आपसे कहा कि यह हम कितनी हिफाजत करें, कोई पहाड़ की चोटी पर कोई आ जाए ऐसी जगह जहाँ कोई लोग रहते नहीं, यह आसान है, यह मुश्किल नहीं है। हम भी कर सकते हैं यह, वो भी करें। हो सकता है यह भी कि वो आ गये हम उनके पीछे जाकर पहाड़ की चोटी पर बैठ गये। यह सब बातें हो सकती हैं, क्योंकि वीरान जगह है। होती है, जहाँ वादियों से निकलकर इधर से उधर जाते हैं। लेकिन जाहिर है अगर बड़ी भारी फौज हम वहाँ रखें लद्दाख के सरहद पर, तो हम ज्यादा आसानी से रोक सकें, जाहिर सी बात है यह तो। हमने सब बातों को देखकर पिछले जमाने, पिछले वरसों में इसकी जरूरत नहीं समझी। क्योंकि इसके रखने के माने थे अगर जरूरत होती तो हम कोशिश करते, लेकिन उस वक्त रखने के माने थे कि हम बहुत सारी फौज को एक तरह से अलग कर दें हिन्दुस्तान से, हिमालय पार करके वहाँ रखें, और जरूरत के वक्त वह काम नहीं आ सके और उसके और सवाल थे। खैर, और कुछ मैं तस्लीम करता हूँ कि हमारे ख्याल में नहीं आया था कि चीनी लोग इस तरह से हमलावर होकर आयेंगे। खैर, अब यह तस्वीर निकली और जैसे मैंने आपसे कहा कि जहाँ तक हम अपनी, हमारी ताकत है, हम इन जगहों की हिफाजत करेंगे, मजबूती से करेंगे और मैं नहीं समझता, और मुझे इतमीनान है, आपको मैं इस बात का तो यकीन नहीं दिला सकता कि किस पहाड़ की चोटी पर वो चढ़ जायें या हम चढ़ें यह तो नहीं, लेकिन यह कि कोई किसी के दिल में अन्देशा हो कि वो चढ़ आयेंगे हिन्दुस्तान पर जोरों से और हम कुछ नहीं कर सकते, यह निकम्मी बात है, गलत बात है। इसको हमें इत्मीनान रखना है। (तालियाँ) लेकिन उसी के साथ यह भी आपको याद रखना है कि यह हमारे लिए, हमारे मुल्क के लिए, एक चुनौती है, चैलेन्ज है। एक चैलेन्ज है और इस

28. At the time Nehru was making this speech, all soldiers including Karam Singh were presumed dead. It was in mid November, when Dr. A.V. Baliga met Chou En-lai in Peking, that GOI was informed he had survived. On 14 November, Karam Singh was among ten Indian prisoners handed over to the Indian Police party. See *The Indian Express*, 15 November 1959.

चैलेन्ज का हम मुकाबला कैसे करें? मुकाबला एक तो खैर, फौजी तैयारी है, वो जो कुछ है, वो तो होगा ही। लेकिन असल में उसके मुकाबले दूसरे होते हैं। वो होते हैं मुल्क को एक मजबूत एकता, एक राय और वो राय महज यह नहीं कि हम अपनी तरफ से औरों को हुक्म दें, फौज यह करे वो करे। फौज तो जो करती है वो तो करेगी ही, बल्कि ताकत आती है मुल्क को, कुछ फौज से। उससे ज्यादा फौज के पीछे क्या है, मुल्क कैसे चल रहा है? मुल्क में एकता कैसी है, मुल्क में आपस में झगड़े कैसे हैं? इससे होती है और उसके पीछे होती है मुल्क किस तेजी से तरक्की कर रहा है, और वो ही तरक्की करने में इंडस्ट्री वगैरह में आ जाती है बातें, वो पंचवर्षीय योजना वगैरह, वो सब आ जाती हैं। अगर चीन में जरा सी कामयाबी इस वक्त है, हुई है वो उसकी पंचवर्षीय योजनाओं से हुई है तेजी से बढ़ा के। यह याद रखने की बात है।

आजकल हमारे कुछ भाई हमला करते हैं सारी प्लानिंग पर, योजना बनाने पर, पंचवर्षीय योजना पर, प्लानिंग न हो, हरेक को छोड़ दो, जो करना है। यह गौरतलब बात है कि अगर हम यह करें तो हम कब ताकतवर होंगे? हम कभी भी नहीं होंगे। होगा क्या? फिर हम मोहताज हो जायें, खतरा हमारे ऊपर आए, तो एक खतरे से बचने को, दूसरे खतरे को दावत करें कि हमें बचाओ। यह गौरतलब बात है आपके लिए। क्योंकि यह एक बुनियादी बात है और एक पुरानी बात है हिन्दुस्तान के इतिहास की, कि हम अपनी गफलत में बजाए इसके कि हम अपनी ताकत बनायें, हम दूसरे, गैर से कहें कि हमें बचाओ, एक खतरे से, अलावा इसके कि यह बिल्कुल किसी मुल्क की शान के खिलाफ बात है, यह मुल्क को कमजोर करती है और यह मुल्क को अपाहिज करती है आइन्दा के लिए। खैर, आप जानते हैं कि इस मामले में हमारी नीति क्या रही है? बिल्कुल साफ रही है यानी कि हम सब मुल्कों से दोस्ती करें, सहयोग करें, लेकिन किसी फौजी 'एलाइन्स' में शरीक न हों, कोई फौजी समझौता किसी मुल्क से, और से, न करें, 'मिलिटरी एलाइन्स'। हम ये जो आजकल की दुनिया के ब्लाक्स हैं, एक तरफ एक जबर्दस्त गिरोह मुल्कों का, दूसरे तरफ दूसरा उसमें शरीक न हों, दोस्ती हम हरेक से करें। दोस्ती के माने ये नहीं है कि हम अपने किसी उसूल को छोड़ दें। हम किसी बात में उनसे दबें या उनसे कोई मदद मिले तो ऐसी शर्त को हम मंजूर करें जिससे हमारी आजादी या अपना हक फैंसला करने का किसी बात में जरा भी कम होता है। यह हमारी नीति रही है जिसको 'नान-एलाइन्मेंट' की नीति कहते हैं या 'नान-कमिटमेंट' की, तो यह रही इस दस बरस से। और दस बरस से कैसे रही है, वो दस बरस की नहीं है। जरा आप पीछे जाइए कम से कम इस दस बरस का या बीस बरस पहले कांग्रेस के आप रेजोल्यूशन्स वगैरह देखिए, तो सब इसी तरफ इशारा करते हैं। उस वक्त यह सवाल आज के तो नहीं थे। लेकिन दिमाग उसी तरफ झुकता था क्योंकि एक ही तरीका था हिन्दुस्तान के बढ़ने का, और दुनिया के सवालों का सामना करने का। तो यह हुआ। वो उस वक्त था।

चुनांचे हम आसानी से बगैर बहुत गौर भी किए इस नतीजे पर पहुँचे कि हम इस ढंग से हमारी "फारेन पालिसी" चलेगी। पहले लोगों को शकूक हुए और मुल्कों को उसपर, लेकिन

हल्के-हल्के और मुल्क और ऐसे मुल्क भी जो हमारे मुखालिफ़ थे, जो पसन्द नहीं करते थे, उन्होंने भी तस्लीम किया कि जो हिन्दुस्तान की इस समय जो पालिसी है वो एक तो अमनपसन्द है और अमन को, पीस को, इससे फायदा होता है। और दूसरे यहां तक तस्लीम किया जो हमारे जो मुल्क थे फौजी ब्लाक्स में कि हां यह मुनासिब है कि हिन्दुस्तान ऐसी पालिसी रखे। खैर वो पसन्द करें न करें, हिन्दुस्तान की इज्जत बढ़ी, हिन्दुस्तान का असर बढ़ा, हिन्दुस्तान की ताकत बढ़ी इस पालिसी से, और दोस्ती हर जगह से रही। बदकिस्मती है हमारी दोस्ती चीन से न रहे। खैर, वो और बात है। लेकिन हमारी दोस्ती और दुनियाँ से होती है।

अब एक अजीब सवाल उठा है कि बाज लोग और खासकर बाज लोग यहां तक कहने लगे हैं पहली दफे यह हिम्मत की, यह जुर्रत की यह कहने की कि हम अपनी इस अपनी पुरानी पालिसी 'नान-एलाइन्मेंट' को, इसको छोड़ दें। साफ-साफ नहीं कहते कि इसके बजाए क्या करें? वो उनके दिल के पर्दे के पीछे रखा हुआ है। लेकिन मैं साफ-साफ कहा चाहता हूँ कि इससे गलत, निकम्मी और नुकसानदेह बात हिन्दुस्तान के लिए कोई हो ही नहीं सकती। और जहां तक मेरा ताल्लुक है, इसकी तो मैं पूरी मुखालिफत करूंगा जिस हैसियत से भी हो सके। क्योंकि वह नहीं कि कोई जज़्बात की बात नहीं या महज शान और जज़्बात की बल्कि एक बिल्कुल ठंडे दिल से इस मसले को समझके और गौर करके। एक तो सारे इतिहास का सबक मैं नहीं भूल सकता हूँ हिन्दुस्तान का, एक खतरे से बचने को दूसरे खतरे को दावत दी जाये। मैं इसको नहीं भूल सकता। (तालियाँ) दूसरे यह कि जहां एक बात हुई, आप कमजोर हो जाते हैं, आप अपने कदमों पर, और पैरों पर नहीं होते आप औरों पर भरोसा करने लगते हैं, आओ हमें बचाओ। तीसरे कोई और हमें बचा नहीं सकता। कोई कर सकता है तो हम ही कर सकते हैं। (तालियाँ) क्या बात है? मेरा मतलब नहीं कि हम इतने एक जबदस्त लोग हैं, इतने लम्बे-चौड़े कि बस दुनिया का हम मुकाबला करें। यह मेरा मतलब नहीं है। दुनिया में उलट-पलट होते हैं और इस पर गौर करना, देखना मैं कैसे भविष्य का कहूँ। लेकिन मेरा मतलब यह है कि जहां हमने अपनी सरहद की कुछ हिफाजत करने के लिए और मुल्कों पर भरोसा किया, तो जरा घर पर जाके इतमीनान से सोचिए इसके नतीजे क्या हैं? सिवाए इसके हम अपनी आजादी को कम करते हैं और, और जो कुछ हमने एक दुनिया में जगह अपनी बनायी, इज्जत बनायी, वो नेस्तोनाबूद हो जाती है। और मैं तो नाम नहीं और मुल्कों के लिया चाहता, बहुत सारे मुल्क हैं, दायें और बायें, हमारे चारों तरफ, जो कि इस तरह से औरों पर भरोसा किया है उन्होंने, मुबारिक हो उनको। मुझे क्या शिकायत हो? हर मुल्क अपना रास्ता ढूँढे। लेकिन हिन्दुस्तान एक मुल्क है इस सारे इलाके में, जिसका सिर ऊंचा है, और जो चार आखें हैं दुनिया के सारे को देख सकता है, किसी के सामने सिर नहीं झुकाता है। (तालियाँ और नारे) तो फिर यह सवाल कि हम नान-एलाइन्मेंट की पालिसी को छोड़ दें यह ठंडे पैरों से निकलता है, गरम दिमाग और ठंडे पैर से निकलता है, गरम पैर-और ठंडे दिल से नहीं। और बहरसूरत जहां तक मैं अपनी अदना राय में, आपके सामने पेश करता हूँ मैं इसको बिल्कुल गलत समझता हूँ और मैं कोई शेखी अपने मुल्क की तरफ से क्या करूँ आप और हम एक

हैं, आप खुद समझें, लेकिन मेरे दिल में कोई डर नहीं है कि कोई हमारी छाती पर बैठ जाएगा आके।

एक और बात। अब मैंने आपसे कहा यह कि एक ताकत की निशानी है, फौजी बातें अलग हैं, कि मुल्क ऐसे मामलों में अपने अन्दरूनी जो पार्टीबाजी होती है उसको नहीं चलना चाहिए, और उसमें यह भी हर एक आदमी कहेगा हाँ, हाँ हर एक आदमी ज्यादा ऊँची आवाज उठाएगा कि हिन्दुस्तान में, यह होना चाहिए, वह होना चाहिए। लेकिन अगर आप गौर से देखिए, तो अक्सर शिकायतें जो हो रही हैं या जो हैं, मानता हूँ मैं, लेकिन उसके पीछे पार्टीबाजी है। उसके पीछे पार्टीबाजी है और उसके पीछे अपने-अपने पार्टी को उठाने के लिए कुछ यह भी अपनी पालिसी 'नान-एलाइन्मेंट' को बदलो, कुछ यह वो सब बातें हैं, दूसरी बातें आ जाती हैं। यह ऐसे मामलों में एक मुनासिब बात नहीं है। खैर, और सब तो हैं ही। लेकिन एक दल हमारे यहां है जो आजकल बड़ी कशमकश में पड़ा है। वो हिन्दुस्तान की कम्युनिस्ट पार्टी है। अब उनका कशमकश में पड़ना ही एक निशानी है कि पूरीतर से वो कुछ उनका दिमाग हिन्दुस्तान के बाहर नहीं चला गया था, कुछ बाकी था हिन्दुस्तान में। अजीब बात हुई है, आप देखें। जब यह मसले उठे, जोरों से अहमियत हुई, तब दौड़े-दौड़े लोग जा रहे हैं और मुल्कों में राय लेने कि क्या यहां करें, यहां उनकी पार्टी में? ²⁹ आप सोचें यह कोई एक किसी हिन्दुस्तान के दल के लिए एक शान की बात है? मुनासिब बात है कि दौड़-धूप ऐसे और जगह करें राय लेने औरों की? औरों की राय की कीमत होती है जरूर। मैं नहीं कहता कि हम दरवाजे बन्द करें, लेकिन इसी से जाहिर होता है कि एक पार्टी, उसकी जड़ हिन्दुस्तान में नहीं, कहीं और होती है। उसका दिमाग कहीं और होता है। हाँ, यह सही बात है कि आखिर वो भी हिन्दुस्तानी हैं उनमें से बहुत सारे, और उनके ऊपर उनके जड़बात भी उठ आते हैं अपने मुल्क के लिए कभी-कभी, चुनांचे वो कशमकश है और ठीक है, और उनको समझना चाहिए कि कोई ऐसा दल जो बाहर अपनी जड़ रखे और दिमाग रखे, तो गलत बात है, किसी जमाने में भी और आजकल के जमाने में खासतौर से। तो यह हाल है।

एक बात मैंने आपसे कही सरहद के बारे में। एक जरा फिक्र की बात, डर की बात नहीं, फिक्र की बात, और तैयारी की बात। अब मैं आपसे दो-एक बातें कहता हूँ। तस्वीर दुनिया की दूसरी तरफ की। दो-तीन बातें अहमियत की हुई हैं। एक तो है, खैर, मुख्तसर में आपसे कह दूँ कि अच्छी बात हुई है कि हमारी और पाकिस्तान की बीच में पूर्वी हमारी सरहद जो पाकिस्तान से है यानी आसाम की और बंगाल की, उसकी निस्वत आप जानते हैं कुछ फैसले हुए हैं। अच्छी बात है यह, मुबारिक बात है, क्योंकि उससे एक वहां की हवा खराब थी, वो भली हुई, और एक बेचारे लोग वहां सरहद पर परेशान रहते थे, मुझे उम्मीद है कि परेशानी

29. However, at its National Council Meeting held on 14 November 1959 in Meerut, the CPI softened its earlier stand on the India-China border issue, adopting a resolution supporting GOI's stand that the "traditional border" in Ladakh should be accepted by China. See *The Hindustan Times*, 14 November 1959.

नहीं आएगी। तो खुशी हुई मुझे, और मैं चाहता हूँ और भी पश्चिम की सरहद का सवाल भी हल हो जाये। तो यह एक अच्छा कदम उठा।

दूसरी बड़ी बात जो दुनिया में है, दो बातें हुई। एक तो आप जानते हैं कुछ दिन हुए महीना, दो महीना हुआ, एक रूस का एक राकेट भेजा हुआ चांद पर पहुंचा। अब यकायक इसका असर कोई, कोई हिन्दुस्तान पर या किसी पर नहीं होता, लेकिन इसके पीछे जो विज्ञान की और साइंस की तरक्की है, वो इतनी जबर्दस्त है कि यकीनन दुनिया बदलेगी हल्के-हल्के। जो इस साल रूस ने किया, वो साल दो साल जो कुछ हो बाद में अमेरिका करेगी, क्योंकि साइंस कोई एक मुल्क में नहीं होती, हां बाज लोग कभी आगे बढ़ जाते हैं। तो यह एक निशानी हो गयी बिल्कुल बदलती हुई दुनिया की। नयी ताकतें, नये सवाल, हजारों नयी बातें आने लगीं और उसको हमें महसूस करना है कि अगर हम इस बात को नहीं समझते क्या हो रहा है, और हम अपने पुराने गढ़ों में पड़े रहते हैं, पुराने रट्स में, गुप्स में, तो हम निकम्मे दुनिया में हो जाते हैं। हमें इस दुनिया को समझना है और यह नारों की दुनिया नहीं रही है कि हम नारे उठा दें और जलूस निकालके हल करें मसलों को और आपस में लड़ा करें। इस दुनिया में नयी नयी जबर्दस्त ताकतें हैं। अभी एटोमिक एनर्जी आयी। एटोमिक एनर्जी एक जबर्दस्त ताकत, जो हल्के हल्के दुनिया को बदलेगी।

अब कहा जाता है कि उससे भी लंबी चौड़ी ताकतें कास्मिक आ सकती हैं और आएंगी। और इस पर शक करना और आप कहें कि नहीं आएंगी? क्योंकि आजकल की दुनिया कैसी है? सारे आपके किस्से और कहानी जो आपने बचपन में या बड़प्पन में अलिफ-लैला में पढ़े उससे ज्यादा अजीब हो रहे हैं। सोचें आप, बड़े आप पढ़ते थे उड़ान-खटोले पर उड़ते हैं लोग, तो उड़न खटोले से ज्यादा मजबूत खटोले हो गये आजकल, जाने के, सफर करने के, और क्या-क्या बातें, बिल्कुल दुनियां इस बात को हमें समझना है कि हम पुराने ढर्रे पर रहने से, पुराने विचारों में फंसे रहने से, हम बिल्कुल पिछड़ जाएंगे और कित्ता ही हम गुलशोर मचाएं, कित्ता ही हम नारे उठायें, कित्ता ही जोरों से मजमून अखबारों में लिखें, हम एक पिछड़े हुए मुल्क रहेंगे। हमें नहीं मंजूर है यह रहना। आप को नहीं मंजूर है। मंजूर तो नहीं है आपको वो तो सवाल किया जाये, लेकिन खाली ना-मंजूर होना काफी नहीं है, बल्कि अमलन अपने को तैयार करना है इस नयी दुनिया के लिए, यह जरूरी है। तो एक बड़ी भारी बात हुई है और जिसको हमें लगा देना चाहिए और फिर उसी तरह जगाना चाहिए कि हमें तेजी से बढ़ना है इस मुल्क में और तेजी से बढ़ना पुराने ढर्रे से नहीं, नये ढर्रे से और यह पंचवर्षीय योजना वगैरह, इसको और जोरों से चलना है और अपनी बुनियादी साइंस की और बुनियादी इंडस्ट्रीज़ और पावर और स्टील, इन चीजों को बढ़ाना है, और मशीन-विल्डिंग क्योंकि बुनियादी चीजें हैं। इसके नतीजे निकलते हैं। एक मुल्क की ताकत को आप आजमाइश कर सकते हैं आजकल, कितना लोहा पैदा करता है, कितना पावर उसके यहां है, बिजली से। आप बता सकते हैं कि मुल्क बढ़ा है कि नहीं। तो, खैर एक तो यह, यह सब ल्यूनिक् (स्पूतनिक) नम्बर तीन ने जो कुछ किया है, बड़ी भारी बात है, और जिन साइन्टिस्टों ने इसे किया रूसी, उन्होंने बड़ी जबर्दस्त

बात दिखाई है और एक शान की बात दिखाई, और इसमें कोई शक नहीं, इस फन में वो बहुत आगे हैं।

अच्छा, इसका असर आप एक दूसरा देखें। इससे और भी साबित हो गया, अगर जरूरत थी कि आजकल की दुनिया में लड़ाई एक पागलों की बात हो गयी है, मुल्कों की लड़ाई, बड़े मुल्कों की खासकर। क्योंकि लड़ाई कौन करे आके फौजें करें, क्या करें? जब आप चांद पर अपना राकेट भेज सकते हैं, तो एक मुल्क दूसरे मुल्क को बैठे बैठे अपने घर में अपने राकेट से बिल्कुल तबाह कर सकते हैं। चाहे अमेरिका रूस को करे, रूस अमेरिका को करे, और और मुल्क भी करें। यानी कोई लड़ाई के माने रहे इसमें? यह जब एक मिट्टी के ढेर सारा मुल्क हो जाएं और करीब-करीब कोई जिन्दा न रहे उन मुल्कों में लड़ाई हुई, किसकी फतह? यह दुनिया है। तो इसमें पहले भी यह बात साफ थी। लेकिन इसने चांद पर पहुंचकर इसने यह बात बिल्कुल साफ करदी कि ऐसी बड़ी लड़ाई के माने कुछ नहीं हैं। अब आप कहें कि छोटी लड़ाई के माने हो सकते हैं। खैर हों या न हों, मैं नहीं जानता, लेकिन बड़ी लड़ाई के माने कोई नहीं रहे और यह भी एक बड़ी वजह हो गयी जिससे एक दुनिया में एक हवा जोरों की चल रही है कि किसी न किसी तरह से यह हथियारबन्दी कम हो डिसआर्मामेंट हो। किसी न किसी तरह से समझौते हों, बड़े सवाल हों। यह बड़ी खुशगवार हवा है जो कि बढ़ी है। ये जो कुछ समझौते जाने-आने के हुए हैं, यह प्रेजीडेंट आइजनहावर में और मि. खश्चेव में एक गये दूसरे मुल्क, दूसरे जाने वाले हैं, तो उससे यकीनन जो तेजी थी कोल्ड-वार को वो कम हुई है। और अब दुनिया तस्लीम करती है कि कोल्ड-वार बुरी चीज है। अब इस पर गौर आप फरमायें। जो बातें हम दस बरस से कहते आए हैं हिन्दुस्तान की तरफ से, वो दुनिया रोज-ब-रोज़, ज्यादा तस्लीम करती गयी है। शायद अभी तक उस तस्लीमशुदा दुनिया में चीन नहीं शामिल है, लेकिन बहरसूरत और दुनिया शामिल है उसमें। और बड़ी भारी बात है। आप कहें कि वाक्यात की मजबूरी से यह हुआ है, मैं मंजूर करता हूँ, वाक्यात की मजबूरी से, लेकिन आखिर वाक्यात को समझना भी एक काम होता है। तो यह बात दुनिया में जिसमें अगवा दो मुल्क हुए हैं वो एक यूनाइटेड स्टेट्स आफ अमेरिका और एक सोवियत यूनियन। दुनिया के सबसे ताकतवर और बड़े मुल्क हैं। ये दोनों अगुवा हुए हैं समझौते की तलाश में और डिसआर्मामेंट करने के लिए। तो यह काफी बड़ी ऐतिहासिक बात है।

अगर यह कामयाब होती है तो दुनिया का नक्शा बदलता है, कोई शक नहीं। और यह जो बेशुमार रुपये खर्च हो रहे हैं बड़े-बड़े हथियारों में, वो खर्चा दूसरे कामों में लगता है और दूसरे कामों में है जो कि दुनिया के पिछड़े हुए गरीब हिस्से हैं उनको उठाना, क्योंकि दुनिया के लिए खतरा है कि गुरबत गरीबी फैली हुई हो बाज हिस्सों में। तो बिल्कुल नये नक्शे निकलते आते हैं। हमें आशा करना चाहिए कि कामयाबी होगी, डिसआर्मामेंट में और जिसको समिट-कांफ्रेंस कहते हैं चोटियों का सम्मेलन, चोटियों का चोटियों पर मालूम नहीं, तो वो गालेबन जल्दी होगी और अच्छा है। क्योंकि कांफ्रेंस और सम्मेलन से कुछ होता नहीं, अगर इसके पीछे एक इरादा न हो, और हवा न हो। अब जो बात नजर आ रही है वो यह कि एक

पक्का इरादा उन लोगों में है, यकीनन सोवियत यूनियन के बुजुर्गों में है, ख़ुश्चेव साहब में है, यकीनन प्रैज़ीडेंट आइजनहावर में है। यकीनन मेरा ख्याल है और मुल्कों के, इंग्लैंड वगैरह और खासकर इंग्लैंड में मि. मैकमिलन हैं उनमें है। और मुल्कों में यकीनन यह है, लोगों में यह है, मैं उम्मीद करता हूँ हुकूमतों में। क्योंकि जैसा मैंने आपसे कहा यह ज़ब्बा अच्छे बुरे का नहीं, वाक्यात की मजबूरी है। खैर, जो भी कुछ हो, सही तरफ है, और हमें उम्मीद करनी चाहिए कि इसका अच्छा नतीजा होगा। क्योंकि अच्छा नतीजा न हो इस कोशिश से, उसके बाद तो बड़ी बुरी बात होती है, बुरा बहुत नतीजा हो जाता है। तो यह इस वक्त दुनिया का नक्शा है। सारी दुनियां को अगर आप देखें, तो सारी दुनिया, या ज्यादातर दुनिया, अच्छे तरफ जा रही है। कोल्ड-वार को खत्म करने की तरफ, समझौते की तरफ, बड़े बड़े मसले हल करने की तरफ, और सारी तवज्जोह अपनी आर्थिक इकानोमिक तरक्की की तरफ दुनिया की, जिसमें शामिल हैं जो पिछड़े हुए मुल्क हैं। बड़ी अच्छी बात है और यह भी अच्छी बात है कि जो कदम हमने उठाये, पाकिस्तान की कुछ सीमाओं के झगड़ों को बन्द करने के लिए, यह भी अच्छी बात है।

जो बुरी बात हुई वो यही जो हमारी सीमा पर हुआ जो चीन का तर्ज रहा, और इसमें जो कुछ सीमा पर हुआ वो तो बुरा हुआ, नागवार गुजरता है, लेकिन एक तर्ज ऐसा रहा, उनका हो गया, जो हमारे साथ नहीं, बल्कि और लोगों के साथ भी, जो कि खुशगवार नहीं है कि जिसमें गरूर बहुत है, एरोगेन्स है। मैंने पार्लियामेंट में कहा था, आज नहीं, दो तीन महीने की बात है कि एक उनके तर्ज में एक यह नजर आता है एरोगेन्स अपनी ताकत का गरूर, यह अच्छी बात नहीं। यह ज़ैब नहीं देता ताकतवर मुल्क को, बड़े से बड़े ताकतवर मुल्क को भी और आजकल की दुनिया में इस तरह की हवा फैलाना और इस तरह की बदअमनी फैलाना, यह अच्छी बात नहीं है।

तो मैंने आपसे, आपके सामने कुछ यह नक्शा रखा और तो बहुत बातें हैं। आप अगर एशियाई दुनिया को देखें, क्या क्या चारों तरफ हो रहा है? अभी सीलोन में वहां के प्रधानमंत्री कल्ल किए गये और कल्ल किसने किया? ³⁰ एक बौद्ध भिक्षु ने। यह बौद्ध धर्म की वर्दी पहने थे, यह उन्होंने बौद्ध धर्म की निशानी दिखाई और बदनाम किया बौद्ध धर्म को। खैर, बौद्ध धर्म तो बदनाम इससे होता नहीं। लेकिन बहरसूरत एक बहुत बहुत बेजा और गलत बात हुई और एक यों भी हर सूरत से बुरी हुई। एक बहुत माकूल आदमी थे, उनका कल्ल हुआ और उनकी सीलोन में परेशानी, पशेमानी और तरह तरह की कशकश है।

वाक्यात तो यह है कि एशिया के मुल्कों को आप देखिए, सभी के सामने परेशानियां हैं, सभी के सामने नये-नये तरीके हुकूमत के निकले हैं, जिसमें जो शुरू किया था उन्होंने, एक पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी से, उससे हटने लगे। हमारा मुल्क उस पर कायम है और यकीनन कायम रहेगा। लेकिन उससे ज्यादा जरूरी है कि महज एक जाते को पार्लियामेंटरी डेमोक्रेसी नहीं है, लेकिन असली हो, असली आजादी हो। लेकिन असली आजादी ऐसे जमाने में एक ही

30. See SWJN/SS/52/p. 302.

तरह से कायम रहती है। वो अंग्रेजी में जिसे सेल्फ डिसिप्लिन कहते हैं। क्या माने हैं कि और मुल्कों में फौजी हुकूमत हो? उसके माने है कि फौज के दबाव से डिसिप्लिन रखते हैं। हो सकता है कि उससे कभी फायदा हो, लेकिन आजादी नहीं है, जाहिर है। तो उसके डिसिप्लिन की तो हर सूरत से जरूरत है, नियम से कौम रहे? तो दूसरे नियम हैं, सैल्फ डिसिप्लिन अपने को काबू में रखना, मुल्क को, कौम को, लोगों को, व्यक्तियों को, शख्सों को। वो ही ताकतवर मुल्क हैं। मुल्क अगर ताकतवर, योरूप वगैरह के हैं वो इसलिए हैं कि उनमें डिसिप्लिन है, लोगों में। कहीं जरा ज्यादा, कहीं कम, लेकिन कमोबेश सभी में, और आजादी के माने और आजादी को रखने के माने नहीं हैं कि हम वह जायें। वो आजादी नहीं है, वो लाइसेंस हो जाता है और आजादी छिन जाती है। आजादी अभी तक है जब तक एक सैल्फ डिसिप्लिन है, और-और काम हैं जोरों से काम हैं।

तो आप लोग, आप और हम इस दुनिया में रहते हैं, चाँद हमारी गिरफ्त में, दुनिया के गिरफ्त में करीब-करीब आ गया। मालूम नहीं कौन कौन तारे आएँ, मालूम नहीं क्या क्या उसके नतीजे हों, दुनिया के ऊपर नतीजे होंगे यकीनन उसके जबर्दस्त। ऐसी दुनिया, जो मेरी शायद, जो थोड़ी बहुत उम्र बाकी है मैं उसको ज्यादा न देखूँ लेकिन आप यहां नौजवान बहुत लोग हैं मुझसे कम उम्र के, वो यकीनन देखेंगे। तो आपको तैयार होना है इसका सामना करने के लिए। अपने को तैयार करना है, अपने डिसिप्लिन से, अपने ट्रेनिंग से, सीखने से, अपने आपस की एकता से, अपने मुल्क को मजबूत करके। नहीं तो हम देखते रह जाएंगे और और लोग इस दुनिया के जो कुछ इनाम और प्राइजेज ले आएंगे। यह तो मुनासिब नहीं है, और न कोई वजह है यह, क्योंकि हमने, हमारे मुल्क में काफी लियाकत है, साइंस का जमाना है, तो साइंटिस्ट हमारे अच्छे हैं, एटोमिक एनर्जी का जमाना है तो एटोमिक एनर्जी में तो काफी हमने तरक्की की है। मैं मुकाबला नहीं करता बड़े मुल्कों, रूस और अमेरिका और इंग्लैंड और फ्रांस का, यकीनन वो आगे हैं। लेकिन पाँच-छह-सात मुल्कों को छोड़कर हम और मुल्कों के आगे हैं इसमें। मैं इसको गरूर से नहीं कहता, हमारी किस्मत है कि हमारे यहाँ अच्छे साइंटिस्ट हैं, और हमने उधर ध्यान दिया, तवज्जोह दी।

बाज लोग शिकायत करते हैं कि तुम्हारा मुल्क तो एक बैलगाड़ी का मुल्क है, एटोमिक एनर्जी की तुम बातें करते हो? फिजूल रुपया खर्चते हो। शिकायत कोई बहुत ज्यादा वेबुनियाद नहीं है, सही है, हमारा मुल्क बैलगाड़ी का मुल्क है, अब तक है, कुछ दिन तक रहेगा। अब हल्के हल्के हमारा मुल्क वाइसिकल का मुल्क होता जाता है (हंसी)। और गांव देहातों में वाइसिकलें बहुत चलती हैं यानी जो बातें यूरोप में पचास बरस हुए हुई थीं वो अब यहां हो रही हैं इस वक्त। लेकिन अब रफ्तार तरक्की की उतनी हल्की तो है नहीं कि पचास बरस लगे, और बातें भी होती हैं। कुछ दिन में हमारे मुल्क में मोटरें वगैरह बनें, मोटर का मुल्क हो जाएगा। लेकिन यह एटोमिक-एनर्जी में जो हमने यह सब किया है, इससे आप जरा दूरदर्शी देखें। यह इसलिए नहीं कि हम कोई एटम-बम्ब बनायेंगे, यह तो हमने एलान कर दिया, हम नहीं बनाएंगे। लेकिन यह नयी चीज जो दुनिया में परिवर्तन और इंकलाब करने को आ रही

है एटोमिक एनर्जी, आ गयी है, उसमें हम नहीं पिछड़ा चाहते। नहीं तो हम फिर पीछे रह जाएंगे। अभी से उसका इंतजाम किया। और हमारे जो वहां बम्बई में और और जगह काम कर रहे हैं उसमें लोग जो हमारे बुजुर्ग साइंटिस्ट हैं वो तो अच्छे हैं ही, जैसे डाक्टर भाभा, वगैरह, लेकिन जो हमारे नौजवान हैं लड़के और लड़कियां वो बहुत होनहार हैं, मैं आपको बताना चाहता हूँ। और अभी से कुछ नाम हासिल कर रहे हैं दुनिया के एटोमिक साइंटिस्ट्स में।

तो यह एक अजीब हिन्दुस्तान का एक रूप है, यह एक रूप है, आगे बढ़ रहा है, एटोमिक एनर्जी और साइंस में और दुनिया के अगुवा मुल्कों में है। एक रूप है कि वो मेहनत कर रहा है, पंचवर्षीय योजना वगैरह से अपनी बुनियाद मजबूत करके आगे बढ़ना। एक रूप है कि वो आपस में झगड़े किया करता है, लड़ा करता है और एक पुराने जमाने में पड़ा है, पुराने विचारों में, ख्यालों में और उससे निकलता नहीं, और उससे लोग लाभ उठाते हैं और उनको रखा चाहते हैं पीछे कि आगे बढ़े नहीं।

खैर, आपका वक्त मैंने इतना लिया। मैं इन बातों में नहीं जाता। एक दिन कहूँगा मौका मिला तो, अन्दरूनी हालात का जायज़ा। इस वक्त तो ज्यादातर मैंने बाहरी हाल आपको बताया। और मैं चाहता हूँ मैं ठंडे दिल से आपको बताया, ठंडे दिल के माने नहीं हैं कि बाहरी सवाल अहमियत नहीं रखते या बेफिक्री हो, काफी फिक्र होनी चाहिए। लेकिन दिमाग ठंडा होना चाहिए और हाथ पैर गरम होने चाहिए।

मैं एक बात की ओर आपकी तवज्जोह दिलाना चाहता हूँ। मैंने आपसे डिसआर्मामेंट और इन बातों का कहा। अभी कल कि परसों की बात है, शायद कल ही कि यूनाइटेड नेशन्स ने, संयुक्त राष्ट्र ने, अपने तेरह-चौदह बरस की उम्र में एक 82 वात की है। और वह यह कि एक प्रस्ताव आया वहां, डिसआर्मामेंट के ऊपर, उसको बयासी मेम्बर जो हैं सारे, यूनाइटेड नेशन्स के 82 मुल्कों सभी ने उसकी टाईड महज नहीं की, बल्कि हर एक दौड़ दौड़ कर गया कि मैं भी उसको पेश करूँ।³¹ यह नया जमाना, नयी हवा डिसआर्मामेंट की तरफ, यह हथियारों का कम करना और यह ये तज़वीज़ आयी है मिस्टर खुश्चेव की, कि पूरा डिसआर्मामेंट हो, अगर वो हो जाये तो नायब बात है। किती अच्छी बात है। और न भी हो पूरा एकदम से, तो हल्के-हल्के हो। लेकिन फिर भी तेजी से किसी कदर। तो ये निशानी है आजकल दुनिया किधर जा रही है कि यूनाइटेड नेशन में इस तरह का रेजोल्यूशन सर्वसम्पति से महज मंजूर न हो बल्कि सब दौड़कर जायें और कोशिश करें कि वो उसको पेश करेंगे। बस इत्ता ही कहना चाहता हूँ।

मेरे साथ जयहिन्द तो कहिए। जयहिन्द! फिर से जयहिन्द! एक बार और जयहिन्द!

31. On 1 November 1959, the Political Committee of the General Assembly adopted, without a formal vote, the resolution on disarmament. See *The Indian Express*, 4 November 1959.

[Translation begins:

Sisters and Brothers,

I am speaking at a public meeting in Ramlila Grounds after a long time. I think more than nine months since I came here last and in the interval, many big things have happened in India and the world. I have myself wanted to come and talk to you. We do not normally wait for a special occasion to have a public meeting here. I like to know what your views and feelings are and to put the changing picture of the world before you. I have a great deal to tell you about, the situation in the country and the efforts that are being made to solve the tremendous problems that we are facing. Today I may not speak very much about internal affairs especially because, as you heard just now, of the border dispute that has arisen with China which is being hotly discussed all over the country and rightly so.³²

Anyhow, let me first give you my good wishes for Deepavali which was yesterday. (Applause) We have many festivals in India in which the masses take part with great enthusiasm and happiness. Festivals should be enjoyed by everyone, not by a handful of people. But of all the festivals in a sense, the most popular is Deepavali. On this day, lamps are lit everywhere though nowadays the electric bulb has taken the place of diyas. When I was looking at the lamps everywhere, I was reminded of something someone had told me a couple of months ago. I had gone to Andhra Pradesh in the South, to Nagarjunakonda.³³ Nearly fifteen hundred years ago, this had been a very famous place the site of a Buddhist university and scholars from all over the country and outside used to flock to the beautiful city of Vijayapuri. There was a very famous teacher called Nagarjuna. Legends of his fame, intellect and philosophy are current to this day.

Anyhow, the city was destroyed and the ruins were buried in the earth. Three, four years ago we were faced with a very complex problem which was not easy to solve. The Nagarjuna Sagar is in the basin where this city existed. Our engineers chose this site to build a huge dam to provide water for irrigation and generate electricity which will be a very good thing. But the problem is that the ruins of the city will be submerged under the dam. Excavations are still going on and we were unhappy about letting the waters submerge the site and the memories of a valuable past consigned to oblivion. On the other hand, the pressures of the times demand that we should provide water and electricity to millions of people.

32 See fn 19 in this section.

33. See fn 20 in this section.

So we were in a great dilemma. Ultimately, the present won over the past and I feel, rightly so. But we decided to expedite the work of excavation and to house all the ruins on a nearby hill in a replica of the ancient city. In a sense, this was a good thing because the relics were rotting where they were earlier. Now we will have a better monument to the ancient city of Vijayapuri.

Well, I had gone to see the excavation and the construction of the huge dam which is going on. When I was passing by, a Telugu worker came to me and recited a couplet in Telugu. Most of you may not know Telugu and nor do I. I will give you the translation. He said that I had lit a lamp by coming here. What he meant was that by starting off this project, millions of people are getting employment. This famous couplet made a profound impression on my mind. What a beautiful thing it is to light a lamp for someone else. The biggest achievements in the world can be summed up in this one sentence. If we can light a lamp in the lives of a few people and make their path a little smoother, our own lives would have been successful. If we are of no use to anyone, it would be a wasted life. So I am often reminded of this particularly on the day of Diwali. Every lamp that you light should be a symbol of not only your own personal happiness but of lighting the path of others. If all of us were to follow this principle, the world would be a better place altogether and emerge out of the darkness that surrounds it. In a sense you can judge all the larger issues of the world from this point of view whether our actions lead to light or darkness. If there is light, then what we do is right. If not, we are on the wrong path. I was reminded of all this once again yesterday.

In the last few months, momentous events have occurred in the world which have an impact on India too. The thing that is uppermost in our minds undoubtedly is the question of the border dispute with China. A great deal has been written about it in newspapers and it is a big question mark in all our minds. It is proper that newspapers should discuss such subjects and express the feelings of the Indian people, their anger, anxiety, etc. It is also right that people should talk about these things. But one thing that does not seem right to me and that is an attempt on the part of anyone to spread rumours about such a vital issue, which might result in creating panic or foment disunity in the country. Such things weaken the country. Moreover, it creates a wrong impression on the others, particularly those who are opposed to us. There is no doubt about it that except for a handful of people, the majority in the country are upset and angry that a great country like China should behave like this and launch an attack on our borders. Gradually, this anger has reached a peak. It is absurd that any country should do such a thing. It is obvious that it is an attack not only upon our freedom and honour but it is bound to have grave repercussions in the present as well as the future which have to be borne in mind. There may be

differences of opinion in our internal politics. But when something like this happens which poses a threat to our freedom or our sovereignty, there should be no two opinion among Indians. (Applause) At the same time we must not say or do anything which will publicize our differences in the world or what is more dangerous convey the impression that we are in a panic. Please remember that our words should be forceful and express our true feelings clearly. But I am afraid mere shouting or making a noise is not a symbol of strength but of panic and weakness and fear. It is only when people get cold feet that the mind gets heated. It should be the other way round. This is how we can face problems and solve them, by strength, confidence and patience.

So, it is obvious that the incidents at the border are fraught with hidden dangers and it is equally obvious that we must put all our strength into the task of protecting the country from those dangers. But to give even the slightest hint of fear or panic or inability to face the danger will create misunderstandings instead of strengthening us. It is absurd for me to make tall claims about what India can or will do. But I do not think there is any cause whatsoever for giving in to panic because fear is a useless emotion at any time and it certainly does not ward off any danger. But apart from that, I want to tell you that it is absurd for anybody to feel that India is too weak to protect herself. We have a border which is 2500 miles long. It is difficult for anybody to promise that no enemy of ours will ever set foot inside Indian territory anywhere along that long border. But at the same time, we too can march into their territory if we want to. But this is not the way to solve the problems between two countries. The fact of the matter is that we can defend our country against any danger and will undoubtedly do so. Now I cannot tell you what methods we will deploy to do so because it is not proper to let out secrets. But our foremost task undoubtedly is to defend and protect India which will be done. To give way to panic or fear because China is a huge country is absolutely wrong. If China is a vast country, India is by no means a small one. (Applause) However the greatness of a nation does not depend on the size of the population or area. Ultimately, what really counts on such occasions is the unity and stout-heartedness of the people. There are numerous weaknesses among us and we fight among ourselves, etc. But I have full faith that in a crisis like this India will present a completely united front and we are certainly fully capable of facing any danger that may arise. I want you to understand that we are a pretty strong nation. That does not mean that we should become complacent either because that will weaken us. But as I said, giving in to panic or to get cold feet is also weakening. All these things have to be borne in mind.

Just two days after the incidents in Ladakh took place, I happened to go to Meerut by chance where there was a huge public meeting, with an attendance

of nearly a lakh.³⁴ I addressed the meeting and mentioned about the incidents at the border and tried to explain our problems to peasants and city people alike. My way of speaking in Parliament or before a select audience is usually slightly different from when I am addressing a crowd of illiterate, village folk. The gist of the matter is the same, it is only the style which is different. It is my constant effort to explain our problems in such a way that millions of people may understand them. The educated people understand on their own. What can I tell them? The fact is that my attention is constantly drawn towards those who need a little more explaining in simple words and it has always been my habit to try to explain even the most complicated problems of world politics to the simple peasants. But I use different, more simple words, from my parliamentary language. Educated people come to Parliament and do not have to be explained to in details. Only the decisions have to be conveyed or the general situation has to be explained to them. So when I speak in large gatherings like this in Hindi, some strong sentences find their way into the newspapers and then they are directed and all sorts of meanings are read into them.

Well, after my speech in Meerut, a great deal of anger was expressed that we had not retaliated strongly enough to the Chinese aggression and we had shown weakness, etc. All kinds of people jumped into the fray and criticisms appeared in the newspapers. I have no objection except that it is not a sign of strength.

Some of you must have lived through the experiences of the last thirty to forty years in India. People of my generation in India have been moulded in the last thirty- nine to forty years by layer upon layer of events and experience, under the leadership of Gandhiji. We learnt many things and though we were weak, men of ordinary stature, we too grew a little under Gandhiji's shadow by taking part in the great freedom movement. We learnt not from books and newspapers but from the experiences and struggles that life threw up, by facing problems. This is how millions of people in India learnt a great deal. As you know, even our battle was fought in a unique way under Gandhi's guidance. But what was the basis of that? He had taught us, as I remember very well, more than forty years ago when Martial Law had been imposed in the Punjab and we were in great anger, a novel way of fighting against the alien rule. Gandhiji was also profoundly affected by the events of those days and in fact, the entire movement against the British started with the civil disobedience and satyagraha and non-cooperation, etc., had their origins more than forty years ago. I remember that we used to pass resolutions in the Congress and elsewhere

34. See fn 21 in this section.

and my habit of framing resolutions dates back to those days. Gandhiji used to wave aside most of them. He would demand to know how much we could do instead of merely using big words.

I remember that a deputation on behalf of the Khilafat Committee was to go to the Viceroy at the beginning of 1920. At that time, civil disobedience and non-cooperation, etc., were very much in the air and Gandhiji had agreed to be part of the deputation along with Maulana Muhammad Ali and other great maulvis etc. When he reached Delhi from Ahmedabad and was shown the resolution drawn up by the deputation of the Khilafat Committee, he immediately refused to be part of the deputation. Why? It was because he felt that though long words had been used in it, there was no attempt to even pin-point the board basis on which we wished to fight. It did not lay down the basic minimum demand below which the committee would not go, no matter what happened. He said that in his opinion, the existing situation and the conclusions that the committee had drawn should be laid down in simple terms along with its minimum demands, failing which what its course of action would be. Instead what were being presented were pages upon pages of verbiage.

We could not understand this immediately, particularly the elderly maulvis who could not follow what he was trying to say. He was outlining a new way altogether instead of thrashing one's hands and feet about and presenting long-winded arguments. So they were in a quandary because Gandhiji's withdrawal at the last minute would have not looked good. Well, Gandhiji wrote to the Viceroy saying that he had seen the resolution of the Khilafat Committee and was not in favour of it because while there was an expression of anger, there was no indication of what their minimum demand was. The reply that came from the Viceroy's Secretary was a very strange one. The tradition was to send a copy of the resolution to the Viceroy's office in advance. The reply said that the resolution was a very proper one and the Viceroy was not prepared to return it for any alterations. The resolution in which the Viceroy had been abused seemed proper to him because he realized that Mahatmaji's method was quite different and underneath the soft words, there was tempered steel which will not budge an inch from its stand.

I have related this story to you to illustrate our first experience, or rather one of the initial experiences of Gandhiji's method. The same thing had happened in the Amritsar Session of the Congress. Gandhiji had taught us that whenever you take up something big it should be done with determination and strength instead of talking big. Well, thereafter we were to experience this again and again. We were often perturbed and angry because we were hot-blooded youth. But gradually things began to be clear in our minds, and we realized that this was tempered steel which spelt real strength and was not for mere show, and

that this was the only way in which we could strengthen the country and obtain results.

So we have been moulded in this manner and though a long time has gone by since then, I do not know how far we have adhered firmly to that path. We have strayed away, made mistakes and faced new experiences and problems. We have been right, made mistakes or given in to weakness. But we have never forgotten the lesson taught by Gandhiji.

It is often said that I am very short-tempered though let me tell you a secret. It is not correct. I may lose my temper occasionally but even that is over mere trifles. I exercise great self-control whenever there is an important issue before me because then it is necessary to show a quiet strength instead of making a noise unnecessarily. These were some of the lessons that I had learnt though it is obvious that I do not always practice them because of my own innate weakness. But whenever there is a major issue or a crisis, I immediately exercise great self-control because it is a question of acting instead of merely using big words.

Therefore, now it is obvious that the border dispute that has arisen is a very crucial issue. It could become more serious and though I cannot say what shape events will take, the country should be fully prepared to deal with the present crisis as well as the future. We need to be extremely vigilant. The diplomatic activities and correspondence with China will continue and you will be told about it because it is not proper to take any secret steps at such a time when the entire nation is interested in knowing what is happening. The statements and correspondence that are exchanged with China will be placed before you from time to time and all necessary preparations will be made to the best of our ability.³⁵ But you must also remember a few essential things. For instance, our internal quarrels must not be magnified. We must not create an atmosphere which gives others the impression that we are weak and disunited. This will be extremely harmful because the impression that we as a nation create in international affairs is extremely important. Otherwise there is likely to be a misunderstanding that we are a weak nation in a panic and will be unable to do very much. This is absolutely and fundamentally wrong. We are neither weak, nor are we in a panic and nor will we ever give way to panic. (Applause)

Yes, it is true that in the last forty years, our way has been to behave in a civilized way and to show strength when necessary. We cannot give up civilized behaviour or demean ourselves by giving in to anger. Moreover, we must not deceive the people by talking big or writing strongly-worded notes. Writing is an important means of giving voice to people's thoughts. But ultimately the

35. See fn 22 in this section.

test of a nation is not the words that it speaks or writes. There are other ways. Therefore, while we must make all necessary preparations, we must also remember that India has always been famous in the world for adopting peaceful methods. We have had great success by allowing this method and the extraordinary thing is that it has earned the respect of the world for India because it has made a profound impression upon them. I will come back to that in a little while.

That does not mean that we can show any weakness in our hearts or behaviour or in our preparations. You must not confuse the two issues. Some people think that making a noise is a sign of strength which is a mistake. The sign of strength in a nation is its unity and determination, cooperation, ability to face problems, etc. We must create this atmosphere in the country and strengthen it. There are other ways of showing strength too.

What do the five year plans mean? It does not mean putting up an industry here and there. The basic objective of these plans is to make India a strong and prosperous nation. Strength does not lie in numbers nor in making a noise about things. The population of India is forty crores which is enormous. But there can be no strength if the forty crores are backward, poor, starving and the country is underdeveloped. The strength ebbs away. So the five year plans are aimed at making the country strong and prosperous because ultimately it is prosperous countries which are strong. Leave aside the details of the plans like the river-valley projects or where we put them up etc. Those are mere details. But if you wish to understand the broader picture, the plans are intended to make India strong and prosperous, strong not militarily or because we wish to attack some other country. We have said repeatedly that we do not wish to go to war with anyone and nor will we tolerate external aggression ourselves. (Applause)

India was divided into two, Pakistan came into being inflicting a deep wound in our hearts and there were innumerable evil consequences which followed. Millions of families had to undergo terrible hardships. I agree that Pakistan was formed with our consent and we have no desire to weaken or dismember it in any way. There are some knotty problems between Pakistan and India which we want to solve peacefully. A step has been taken in that direction which is a good thing. We want India to be strong enough to be able to protect herself and in today's world strength is tied up with prosperity. The things that make the country strong make her prosperous too and the things that lead to prosperity give strength to the nation and produce strong individuals. So both these things are closely linked.

What is the five year plan meant for? It is meant for many things. But the fundamental aim is to strengthen the country and make the people prosperous.

It is imperative that this should be done as quickly as possible in this dangerous and topsy-turvy world that we live in today. The faster we advance, the better able we shall be to protect our freedom. It certainly means putting up with tremendous hardships. We must be prepared for that for the sake of the future progress of the country. If we think about our present comfort at the cost of progress in the future, we will remain where we are. Well, I am not talking about the five year plans just now. But I want you to keep this picture before you at all times.

As far as the details of the plans are concerned, they are always open to debate. But there is one thing which should be beyond debate and that is the basis on which a country can progress. How did England, United States, Soviet Union, France, Germany and Japan etc, progress and become so wealthy? Books have been written about it and the whole thing has happened right in front of our eyes. They have progressed because the Industrial Revolution took place in the West which was based on scientific and technological progress. All this added enormously to their strength and with the new-found wealth and military might, the West was able to conquer practically the whole world. Simultaneously, employment and prosperity increased. Now it is obvious that one country is not exactly like the other and the problems of each country are different. But it is equally obvious that many things are similar and we can learn from other countries.

So, the first thing that we must learn is that the road to progress today lies only through an industrial revolution, or rather a technological revolution. But that is only a matter of words. It is absolutely essential to industrialize the country, learn science and technology, because the modern world belongs to science, and use the new methods to make the country wealthy, prosperous and strong.

Now, how is this to be done? What is the basis for it? If a number of textile mills or other small industries were to be put up all over the country, they will certainly benefit the owners and in a very small way the country too. But they do not form the basis of industrialization. There are three fundamental requirements. One is that we should produce the heavy machines in the country so that we need not be dependent on other countries for them. So, we must have machine building industries. Secondly, this cannot be done unless we produce large quantities of steel and power—steam power, electric or thermal power. So machine-building industries, steel and power are the three basic requirements of industrialisation. They form the foundation on which the edifice of a modern state can be built. There will be millions of off-shoots, ancillary industries and what not and even agriculture will benefit from it.

Therefore, what we do or don't do under the five year plans is of great

importance. We must have a clear idea of our priorities. If we give priority to some non-essential items or production of consumer goods, there may be some immediate benefit. But it will not strengthen the country's economy in any way because we will be dependent on other countries. Therefore, we must first produce steel and power. We are putting up huge dams and river-valley schemes which require an enormous investment with no immediate benefit. It will take seven to eight years before we can benefit by them and in the meanwhile, we have to bear great financial burdens. After all these years, the Bhilai steel plant is going into production³⁶ and the others will do so in a few months time. But it has taken years for completion and an enormous sum of money. We did not get any results for years. By next year, we shall benefit fully from these projects.

Similarly, if we set up machine-building plants, they cast an enormous burden on the people and we will get nothing out of it until they are completed which will take five years. This is the problem about most of these large projects. But it is only by undertaking them that we will be laying the foundations of our future progress. If we fritter away our resources in small things, it is obvious that the immediate results will be attractive. But the foundation will not become strong and we will be found wanting when there is a testing time.

So, we chose the harder path and are trying to lay the foundations for progress because unless we do so India will remain weak and dependent on other countries, and rapid industrialization will not be possible. If we have to import all our machines from outside, we cannot set up industries very fast. It is only when we start producing the machines in the country there will be new avenues of employment and there will be progress.

Anyhow I am sorry, I have wandered away from the point. But all these things are closely interlinked. Mere emotions and anger do not lead to strength though it is sometimes a good way of giving vent to one's feelings. But ultimately if we want to lay the foundations of a strong country, it can be done only by maintaining unity and working hard. The five year plans will gradually strengthen the economy and perhaps in seven to eight years we will be able to stand on our own feet. In a sense, of course, there is no end to the process because a country is a living and growing entity.

What has China done? Why is China growing powerful today? It is because they destroyed the old system and started with a clean slate and have built huge industries, machine-building industries, etc., with the help of the Soviet Union. China is a vast country and the people are extremely hardworking and it is obvious that by pitting their entire strength in one direction, they have been

36. See fn 23 in this section.

able to progress very fast. It is true that the actual progress has not been as much as it was claimed to be last year. The reports were slightly exaggerated but it is also true that they have made a great deal of progress. They are welcome to do so provided they do not wish to harm others.

So I come back to the question of China and the border dispute. It is difficult to go into the details because it is a very long story. But about ten years ago when the Chinese Revolution took place and a year or two later, they turned towards Tibet. We had no disputes with them about the border. It is true that in some odd places, there was some argument with the Tibetan government about a mile or two of territory. But the question had never arisen in such proportions before, in spite of the thousands of miles of common boundaries. What used to happen was that most of this area being mountainous terrain, people from the Tibetan side of the border could easily cross over, particularly shepherds in search of fodder for their sheep, etc. Sometimes there used to be altercations between the people on both sides of the border. We have found that this was quite common even during the days of British rule. We wanted to settle these minor disputes and after two or three years, we came to an agreement with China about Tibet.³⁷ Now people are saying that that was a wrong move on our part and that it showed weakness. Anyhow, those who say this could not be fully aware of all the facts or if they say it in spite of knowing the facts, I am helpless. We did not do anything new. We were merely heirs to the agreement which the British Government had made about Tibet. The agreement specified that Tibet was an autonomous country under the hegemony of China. This situation has come down from the times of the British rule in India and though there have been ups and downs in Tibet, it has never been completely free. As far as I can remember, minor border disputes have arisen twice or thrice even before we came to power. We became heirs to this policy regarding the position of Tibet vis-à-vis China. Now, if you think about it, it would have been strange if we had tried to question it or jumped into the fray on behalf of Tibet. We did not think it would have been proper and so we accepted the situation that had existed in the past and came to an agreement with China two or three years after that.

Now it is obvious that we could not have continued to enjoy the rights in Tibet which they had been forced to cede to the British years ago following a military attack. One of them was the right to station Indian forces in some posts in Lhasa and Yangtze and some others regarding post and telegraph facilities, etc. After India became free, it was entirely against our principles to station our

37. See fn 24 in this section.

troops on free soil. In any case, there was no point in keeping two to three hundred soldiers in Tibet. It may have been a show of strength in the days of the British when China was very weak. But it was against our principles to maintain extra-territorial forces as under British imperialism. It was absurd to think of going to war with Tibet in order to station two to three hundred of our men there. Therefore, bound by our principles as well as circumstances, we decided to recall our forces and came to an agreement with China regarding post and telegraph facilities, etc. Please remember that we did not do anything new in accepting China's hegemony over Tibet. We merely acquiesced in an arrangement which had existed from the times of the British. We could not have done anything else. There was no question of our doing any good to Tibet or to ourselves by trying to undo the existing arrangement. It was just not feasible from the point of view of practical diplomacy.

Well, I would like to draw your attention to one thing. When we came to an agreement with China over Tibet, we tried to solve all the problems there were between India and China. Many Indian travellers go to Tibet for trade, etc. We discussed the matter of posting trade agents, the routes to be taken by the travellers over the mountainous terrain, etc. When this matter was discussed and clarified, it was pretty obvious that at least by inference, the boundary demarcations were clarified. It was laid down that we would use a particular pass which would not have been necessary if the pass had been in our territory. The pass was obviously the boundary between the two countries.

So, in this manner, four or five passes were decided upon through which the travellers could go. At that time we were naturally under the impression that we were settling the various knotty problems between Tibet and India. There were some small posts at the border which were open to dispute. In most cases, they were in a no-man's land. But it was decided to leave the matter for later.

The point of my relating an old story to you is that if there were any doubts about boundary demarcations, they should have been expressed at that time and clarified. But when the agreement on Tibet was signed, there was no mention of this. So we thought that all the points had been settled to everybody's satisfaction. It was only after two or three years that our attention was drawn to the discrepancies between Indian and Chinese maps about certain border posts. These Chinese maps were on a very small scale and all that was obvious was that they were laying claim to Indian territory on the NEFA border and Ladakh and Bhutan, but mostly near Ladakh. The maps were so blurred as to make it impossible for us to distinguish which areas they were laying claim to. But it was quite clear that they were laying claim to territory which was well within our borders. Therefore we drew their attention to this discrepancy in their maps

to which their reply was that they were old maps belonging to Chiang Kai-shek's regime and that there had been no time to draw up new maps. It was not a very satisfactory answer. But at least they did not own upto the old maps. Even in verbal exchanges, this was the stand that China took. But a year or two later when the new maps appeared the situation remained unchanged, when we objected, they replied that they had not had the time to draw up new maps. We told them that it was extraordinary that they should have been in power for seven to eight years and taken up great tasks in the country but had not found the time to take up this small task.

Recently when Prime Minister Chou En-lai had come here, the subject had been mentioned.³⁸ It had come up because there were some problems on the Burma border and in that context Chou En-lai himself said that they did not feel that the imperialist action taken by the British Government on the borders of Burma and India was right and nor did they like the name McMahon Line. Yet, India has been in possession of these territories for a long time and since the two countries had friendly relations, China was prepared to accept it. He said this quite clearly and left no room for doubt. I asked him about it twice or thrice and the reply was the same. Both verbally and in writing, he said that they will not be bound by the old demarcations and will change the maps. I agree that he did not go into the details of what the changes would be. On our part, in the last seven to eight years we have repeatedly said that the boundaries are marked very clearly on our maps based on a survey made by India, with each village, town and mountain check-post shown leaving no room for doubt. The Chinese maps were not clear but the Indian maps show the border between India and China very clearly. I have said this repeatedly in Parliament too, and since the matter was quite clear there was no question of raising the subject with the Chinese Government.

Therefore, I was rather surprised to get a letter from Prime Minister Chou En-lai last September in which he has formally claimed the territory which is undoubtedly on the Indian side of the border as belonging to China.³⁹ This was completely against what he had said earlier. I agree that the earlier talks had not gone into details or been put down on paper. But he had given repeated assurances that the map would be changed. Yet here he was claiming our territory as shown in the old Chinese maps. The only other thing he has added is that China is prepared to talk about this and the matter should be settled peacefully.

Well, we are always prepared to settle everything by peaceful methods. Earlier, we had held talks over some small pieces of territory of also a couple of

38. See fn 25 in this section.

39. See fn 26 in this section.

miles on the border of Uttar Pradesh with the Chinese Ambassador. But there were no conclusive results. Further talks were to be held. So we are always prepared to talk. But in my reply, I said that if some particular piece of territory or check-post was in dispute, we would talk about it. But if the Chinese show large areas of Indian territory as theirs on their maps, we consider it wrong and absurd and so we were not prepared to talk about it.

You must have heard of another event that had occurred at about this time. There is a village called Longju well within the Indian side of the border. I would say that the Indian territory extends another mile and a half beyond that. The Chinese claim that it is in their territory. Any minor dispute about the borders can always be settled amicably by exchanging maps, presenting proof, etc., because small mistakes can always be rectified. But they were laying claim to Longju which is a military check-post of ours. There were twenty to thirty men of the Assam rifles there. It is obvious that such check-posts are not maintained to fight a war but just as a symbol of our occupation of the territory and to keep a watch over people who cross over. In those days, people from Tibet often used to cross over. So the check-posts are maintained to prevent spies from crossing over. Anyhow, this was a well-established Indian check-post and we have incontrovertible proof of our possession. If the Chinese had wanted, we were prepared to show them our map or talk over the matter instead of which one day they suddenly surrounded that area. Their forces were more numerous than ours and after some skirmish, in which some soldiers died or were hurt on both sides, the Chinese pushed our jawans two or three miles back and occupied our territory. They are there to this day.

As I told you, this was the first time apart from verbal arguments and threats that there was firing between Indian and Chinese forces. Moreover it was absurd that they should have outnumbered our troops and occupied our check-post which is a mile inside Indian territory. This was a new development in Sino-Indian relations, the use of force, and it has had a very bad reaction in India. The people's anger has been aroused because they are unable to tolerate what the Chinese did. It is a symbol of a new atmosphere and thinking in China. As I said minor border disputes can always be settled. But in the last seven, eight months especially since there was a revolt in Tibet⁴⁰ against Chinese hegemony which was suppressed ruthlessly by the Chinese government, there is a new attitude in China. Well, there are other factors, internal causes which are behind this. Perhaps it arises out of an arrogance based on their growing power or whatever it is. The result is that the ordinary courtesies of diplomatic behaviour

40. See fn 27 in this section.

between two countries have gone over the board. They have been abusing India over the Tibetan affair. So as you can imagine, Longju marks a new chapter in Sino-Indian relations which confirms our belief that the Chinese want to use force.

Well, the other incident of firing which you may have heard about was in Ladakh. Nine Indian policemen were killed and about ten or so were taken prisoners. We were very upset especially by the death of those policemen. Their officer, Karam Singh, was an extremely brave individual, killed with a spirit of adventure and courage.⁴¹ So we were grieved at their death. But the matter is becoming increasingly clearer. You may ask, and justifiably, why we let this happen. It is difficult to answer that because as I told you, it is not an easy task to guard the entire length of the border from intruders. There are various places which are completely uninhabited and anybody can easily come in. We can also do the same thing because there is a vast area of no man's land.

It is of course obvious that we can guard our borders better if we were to maintain a huge army on the Ladakh border. We had never considered it necessary in the past. We would have made an effort if there had been a need for it. It would have meant keeping an enormous force beyond the Himalayas completely cut-off from the rest of the country and we would have not been able to utilize them if the necessity arose. There were other angles to the problem too. Well, I accept the fact that the thought of Chinese aggression against India never crossed our minds at all.

Now that the picture is becoming clearer, we shall defend our outlying check-posts with all our might. I am fully confident about that. I cannot give you a guarantee that the Chinese will not try to set foot within our territory. But if there is any apprehension in anyone's mind that the Chinese will attack India in full force and we will be unable to steer the aggression, it is absurd and wrong. We must be confident about this. (Applause) But at the same time, you must also remember that it is a challenge to us. How are we to face this challenge? We will of course make all necessary military preparations. But the actual way to face aggression is different. It depends on the country's unity and single-minded devotion to the country's interests. The armed forces have to be backed by internal unity and discipline among the people. At the same time, it is equally important as to how fast the country progresses industrially, the implementation of the Five Year Plan, etc. If China is successful today, it is because they have implemented the Five Year Plans and advanced rapidly. This is something that should be borne in mind.

41. See fn 28 in this section.

Nowadays there are some people who attack the entire system of planning and say that we must adopt a policy of laissez faire. If we give up planning, we will never become strong or prosperous, to the contrary, we will become poorer and vulnerable to external aggression instead of becoming strong enough to defend the country against it. It has been an ancient failing in our country that instead of building up our internal strength, we invite a third party to protect us. Apart from the fact that it is absolutely against our national honour, it weakens and cripples the country for the future.

Well, anyhow, you are aware of what our policy has been so far. It has been our policy to maintain friendly relations with all countries but not to join in any military alliance. We do not wish to join either of the power blocs into which the world is divided today. We want to be friendly towards all countries. But that does not mean that we will give up our principles or yield to pressure or threats. We will accept aid provided it has no strings attached. We will not tolerate any restrictions on our freedom in any way.

This has been our policy for the last ten years, a policy of non-alignment or non-commitment. In fact it goes back much further than ten years. If you look at the Congress resolutions of twenty years ago, you will find that all of them point to this, though the problems and issues of today were not the same then, the thinking was generally in that direction because it was the only way by which India could progress and face the challenges of international affairs. So we were able to reach the conclusion that this was what our foreign policy would be. In the beginning, the other countries were slightly wary of it. But gradually even the countries which had opposed us in the beginning accepted the fact that India's policy was based on love for peace. Secondly, they have been even accepted that it is the only possible policy that India could have followed with the military blocs.

Well, whether anyone liked it or not, India's prestige and influence grew. We became stronger by this policy and our friendship with everyone has flourished. It will be unfortunate if our friendship with China is broken. But we have maintained friendly relations with the rest of the world.

Now a strange situation has arisen. For the first time some people have dared to suggest that we should give up our policy of non-alignment. But they do not say what we should do instead. I do not know what is in their hearts. But I want to tell you quite frankly that there can be nothing more wrong and harmful for India than this and as far as I am concerned, I shall oppose this move in whatever capacity I can. It is not a question of getting carried away by my emotions. I have considered the matter quite calmly. For one thing, I cannot forget the entire history of India which abounds with examples of our inciting one danger in order to ward off another. I can never forget that. (Applause)

[Doodling Communism]

You Said It

By LAXMAN



Comrade, you have again been doodling this on your blotting pad!
(FROM THE TIMES OF INDIA, 26 NOVEMBER 1959)

[The CPI in Knots]

The MacMahon Line



The C.P.I has accepted the Macmahon Line as the Sino-Indian border.

[Tug of war, Bhupesh Gupta left, Ajoy Ghosh right]
(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 15 NOVEMBER 1959)

Secondly, the moment this happens, we will become weak, because we will depend on others instead of standing on our own feet. Thirdly, nobody can protect us. If anybody can save us, it is only ourselves. (Applause) I do not mean to say that we are such strong people that we can take on the whole world single-handed. There are always ups and downs in the world. How can I predict what the future will bring?

What I do mean is that the moment we depend on other countries to defend our borders, we will not only curtail our freedom but also lose the respect of the world. Our stature in the world will be destroyed. I do not wish to name anyone but there are many countries all around us which rely on others for aid and they are welcome to do so. Why should I complain? Every country must evolve a path for themselves. But India is one country in the whole world which holds her head high and can look at everyone squarely in the eye. We do not bow our head before anyone. (Applause & slogans) So the suggestion that we should give up non-alignment arises out of cold feet and hot-headedness and not the other way round. Anyhow, in my humble opinion, I think it would be absolutely wrong. I do not want to boast about our country. But I have absolutely no fear in my heart that some other country will come and commit aggression upon India.

There is one thing more. I have told you that it is a sign of strength to show unity in internal matters. There should be no groupism or voices of dissension. Many of the complaints that are voiced are often backed by partisan politics, when someone says we should give up non-alignment usually there are other reasons behind it which is not quite proper.

Well, anyhow, there is one Party in India which is in a great dilemma and that is the Communist Party of India. Now, that itself shows that their thinking had become completely alien. It is an extraordinary thing that the moment this crisis arose, people went running to other countries to seek advice and guidance and what-not.⁴² Do you think this is conduct befitting a Party in India? I agree that others' views can be of value. I do not say that we should close all doors to external opinion. But it is quite evident that if a Party constantly seeks guidance from another country, its roots and thinking are elsewhere. It is true that all of them are Indians and so their patriotism comes to the fore now and then, and hence their dilemma. But they must realize that the Party which has its roots outside the country is doing something wrong particularly in this day and age.

42. See fn 29 in this section.

I mentioned about the border problem which is causing a little anxiety, not fear, but anxiety. Let me tell you a couple of things which have an important bearing on this. For one thing, it is a good thing that decisions have been arrived at about the border problems in East Pakistan and consequently the atmosphere has become somewhat brighter now. I hope that the people living near the border in Assam and Bengal will not have to face any more problems. I am happy about it and hope that the dispute on the western side will also be settled soon. This has been a welcome step.

Then two other momentous events have taken place in the world. One, as you know, the Soviet Union had sent a rocket to the moon. It does not have an immediate impact on India but it shows the tremendous progress made by science which will gradually transform the whole world. The United States is bound to follow suit because science does not belong to any one country though some may be more advanced than the others. It is a symbol of a changing world in which new forces, new problems and a thousand new things are bound to arise. If we fail to grasp the significance of all these developments, and are content to live in our old ruts and grooves, we will prove ourselves incompetent to live in this world. This is no longer a world where slogans or processions can solve problems. New forces are making their appearance. Atomic energy is a tremendous force which will transform the whole world. It is believed that even more powerful, cosmic forces will be discovered. Nobody can say that that will not happen because the things that are happening in the world today are stranger than what we have read in our mythology and fiction. Just imagine we used to read about aeroplanes in our childhood which have now become a reality.

Anyhow, we must understand the significance of these new developments. If we continue to live in our old grooves, no matter how loudly we shout slogans or write fiery articles in newspapers, we will remain backward which we cannot accept. Therefore we must prepare ourselves practically to live in this new world. We must progress fast by adopting new methods and techniques and implementing the Five Year Plans, etc., and laying the foundations of basic industries, power and steel and machine building industries. You can judge the strength of a nation by the amount of steel and power that are produced in the country. There is no doubt about it that the satellite launched by Russian scientists is a great achievement and that they are very far advanced in this field.

If proof had been needed to show that war is madness in today's world, especially between the advanced countries of the world it has been made abundantly clear now because ordinary military tactics and armed forces can do nothing. If a country can send a rocket to the moon, it can also send one to another country and destroy it whether it is the United States, the Soviet Union

or some other country. What is the sense in fighting a war when countries can be reduced to rubble and no human life will be spared? Who is the winner in such a war? This was quite evident even earlier. But it has been proved beyond doubt by the rocket being sent to the moon. You may ask if small wars are relevant. I do not know about that. But large scale wars have no meaning. This is an added reason for disarmament. There should be some agreement and it is a hopeful sign that an effort is being made in this direction. There is no doubt about it that the proposed visits of President Eisenhower and Mr. Khrushchev to each other's countries have reduced the cold war tensions to some extent. Now the world accepts that cold war is a bad thing. The world is gradually coming to accept something which India has been saying for the last ten years. Even now China is one of the countries which accepts it. Anyhow, the rest of the world accepts it which is a big thing. I agree it is due partly to the force of circumstances. But after all, it is something to understand the circumstances. Today the two great superpowers, the United States of America and the Soviet Union are taking the lead in the search for ways to disarmament, which is a historic event. If their attempt succeeds, there is no doubt about it that the world will be transformed and the enormous sums which are being spent today on building up a huge arsenals can be invested in other tasks like the uplift of the poor countries of the world. It is dangerous for the world to have great poverty in some parts of it.

So new patterns are emerging. We must hope that the move for disarmament will succeed and the sooner the summit conference takes place the better it will be. Nothing can however come out of such conferences unless they are backed by a firm resolve and a favourable atmosphere. It would seem that President Eisenhower and Mr. Khrushchev are undoubtedly firmly resolved and I think statesmen of other countries particularly Mr. Macmillan in England are of the same view. I hope all governments will take this line because as I said it is not a question of good or bad but of force of circumstances.

Well, whatever it is, this is a step in the right direction and we must hope that the result will be good because if it is not, when an attempt has been made, it will not be a good thing. So this is the situation in the world today. The majority of the countries are veering away from cold war and want to solve the larger international issues by mutual agreement. Their entire attention is now on economic progress and the backward nations are also attempting to do the same which is a very good thing. The steps that we have taken to solve our border disputes with Pakistan are also good. The attitude of China and the incidents on the border are bad and we cannot tolerate it. But as I said in Parliament a couple of months ago, China has shown the same kind of arrogance and pride in their strength in their dealings with others too. It is not at all

becoming to be creating tensions in the world.

So this is the situation in the world today. All sorts of things are happening in Asia too. Recently the Prime Minister of Ceylon was murdered by a Buddhist monk thereby bringing disrepute to Buddhism.⁴³ Or, perhaps, Buddhism cannot be responsible for what one individual may do. But it was very wrong and is bad in every way. The assassination has created great tension and disturbances in Ceylon.

The fact of the matter is that there is great turmoil and disturbance in most of the Asian countries. New regimes are coming up which are veering away from the path of parliamentary democracy. India has remained firm and will continue to do so. But the more important thing is not so much to observe the forms of parliamentary democracy but to ensure real freedom which is possible in only one way—by self-discipline. In military dictatorships, discipline is enforced. It may produce results but obviously it is not freedom. Discipline is essential for everyone, individuals as well as nations. The countries of the West are extremely powerful because there is great discipline among the people. It may vary in degree but all of them have it. Freedom does not mean license, for that militates against freedom. There can be freedom only so long as there is self-discipline.

Science is making rapid strides in the world with Man reaching the Moon and what-not. There is no doubt about it that there will be repercussions. The youth of today must prepare themselves for the extraordinary world which I may not live to see. They must prepare themselves through training and unity and organization. Otherwise we will remain backward while the rest of the world goes ahead. We cannot let that happen because there is plenty of ability in India. This is the age of science and atomic energy. There are good scientists in the country and we have made some progress in the field of atomic energy. I do not compare India with other advanced countries of the West like the Soviet Union, United States, England and France and others. But except for six to seven countries, we are ahead of most others. I do not say this with pride. We are fortunate to have good scientists and we have paid attention to this aspect. Some people complain that we are still in the bullock-cart age and are aspiring to produce atomic energy. They feel it is a waste of money. The complaint is not unjustified. It is true that India is still in the cow-dung age and will continue to be so for some time more. Gradually India is coming into the bicycle age. (Applause) You see innumerable bicycles in the rural areas. The events that occurred fifty years ago in Europe are taking place now in India. Soon we will

43. See fn 30 in this section.

start producing motor-cars and will get into the motor-car age. But you must realize that the effort to produce atomic energy and so on is part of a far-sighted policy. We are not going to produce an atomic bomb and we have already declared that we shall not do so. But we do not wish to remain backward in an area which is going to revolutionize the world in a few years. So we are making arrangements to produce atomic energy from now onwards. Our great scientists like Dr. Bhabha and others are doing very good work and our young boys and girls are also brilliant and are already making a name for themselves in the world of atomic scientists.

So this is an extraordinary facet of India, of India on the march, in the field of atomic energy and science. The foundations of India's progress are being laid by the various Five Year Plans and what not. The other facet is of India is her old ruts and narrow grooves of casteism, communalism, disunity and out-dated thoughts and ideas. People wish to take advantage of these things and keep her backward.

Well, anyhow, I have taken up a great deal of your time. I will not go into more details. I shall tell you about the internal situation some day. I have spoken to you with a calm mind about international affairs. That does not mean that they do not have significance. They are very significant. But the mind should be calm.

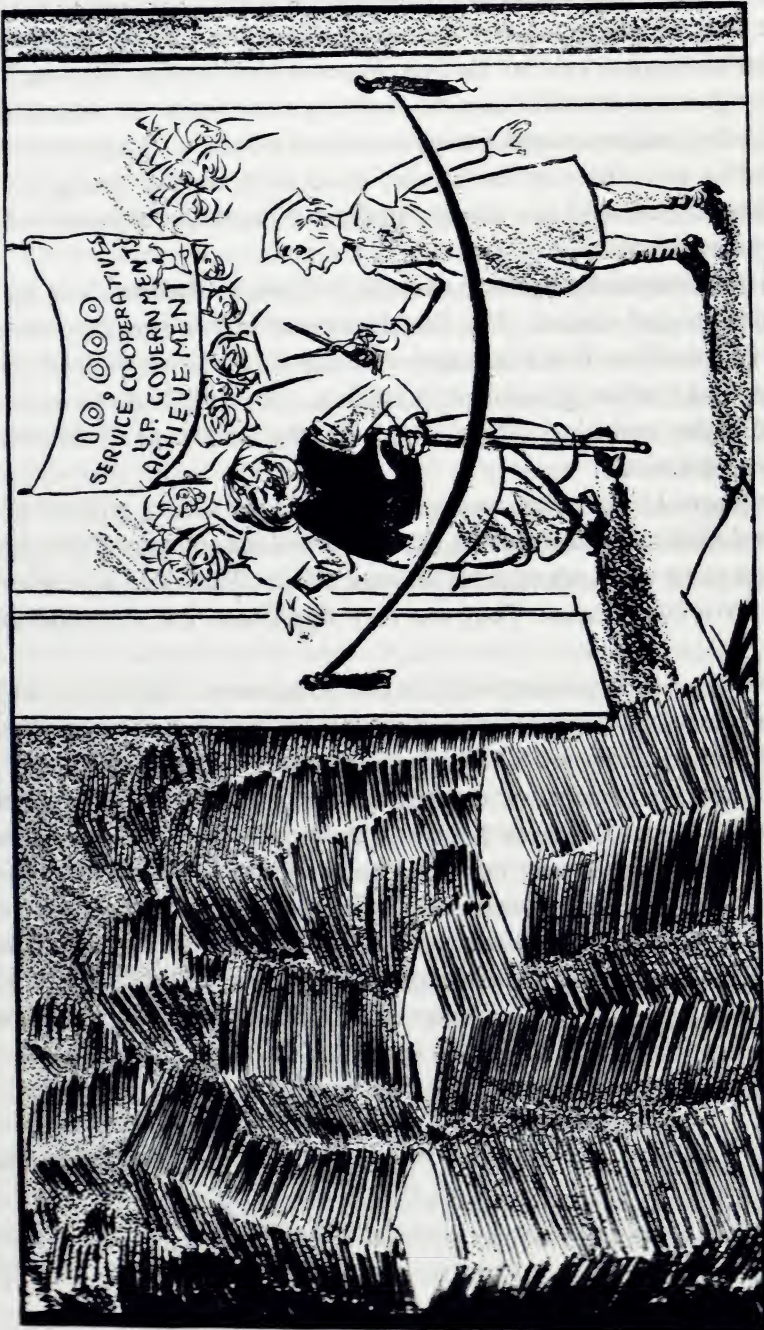
I would like to draw your attention to one thing more. I talked to you about disarmament. Recently, I think yesterday or the day before, the United Nations did an extraordinary thing in its thirteen to fourteen years of existence. There was a Resolution on Disarmament which all the eighty two members of the U.N. not only accepted, but each one of them wanted to take the lead in presenting it.⁴⁴ There is a new trend in the world towards the reduction of weapons and a suggestion has come from Mr. Khrushchev for total disarmament. That may not be possible immediately. But at least a step is being taken in the right direction. The attitude of the member-nations of the U.N. towards the Resolution on Disarmament is a pointer to the new atmosphere in the world. That is all that I wished to say.

Please say Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

44. See fn 31 in this section.

[Piling Up the Red Tape]
“Dil Deke Dekhia”



Pandit Nehru inaugurated the service co-operatives organised in U.P.

[Nehru with Sampurnanand, Chief Minister of U.P.]
(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 15 NOVEMBER 1959)

3. At Bichpuri: Public Meeting⁴⁵

I. Inaugurating Cooperatives⁴⁶

Bichpuri (Agra),
Nov. 11.

Agriculture Through Service Cooperatives
Nehru's Emphasis
Kisan is Keystone of Our Strength

Prime Minister Nehru said here yesterday that agriculture had no future in India except through service cooperatives and cooperation in other ways.

Mr. Nehru has inaugurating the 10,016 service cooperatives, set up in Uttar Pradesh with a total membership of 7.42 lakhs and a share capital of Rs. 1.25 crores.

Over a lakh of people had gathered at this village, seven miles from Agra, to listen to the Prime Minister who had flown from Delhi on a four-hour visit.

Mr. Nehru said that without service cooperatives, agriculture in India would become "sick and dying sector."

The problem was one of too many people and too little land. The peasant had to be helped in good husbanding of the available resources and this was a task which could only be accomplished through service cooperatives which would make available to the cultivator good seed, water and various other facilities. At the same time more and more small scale industries had to be promoted in rural areas to lessen the burden on land and provide more employment opportunities.

NEXT STAGE

Mr. Nehru said that the next stage after service cooperatives was cooperative farming about which there was not much emphasis at present. Some people had come out against cooperative farming. He failed to understand this criticism, because cooperative farming could only come, if the kisans, on their free will, wanted it and secondly their rights of ownership would not be affected. But, he emphasised, agriculture had to be given a new life through the system of cooperation.

45. Nehru gave one speech at Bichpuri, Agra, on 10 November 1959, but press reports split it into two, one on cooperatives and the other on the border problem. Accordingly, separate reports have been reproduced here for a single speech.

46. Report from *The Pioneer*, 12 November 1959.

The Prime Minister said he was happy that Uttar Pradesh was taking a big step in launching the 10,000 service cooperatives. At the same time, he was afraid and wondered whether "this was only a show or there is strength behind these cooperatives." He could not say what would happen if these 10,000 cooperatives did not go well. The position would become clear after a year or two in the light of the work of these societies. "It all depends on how you run them. If they are run well, the benefits would be great," he said. Enlarging upon the theme of self-help, Mr. Nehru condemned the approach of looking to the Centre for financial assistance for every bit of development work.

REGRETTABLE

Mr. Nehru said he disliked the tendency 'to beg' on the part of not only Uttar Pradesh but all States, and added that it was amazing that any proposal from the Centre for increasing production targets was immediately countered by the States asking for 'crores and crores' of rupees. The Prime Minister regretted that Rs. 900 crores, spent so far on agriculture since the First Five Year Plan had not yielded the expected results.

"In no other country has such an outlay on agriculture been made. There are some good results somewhere but largely they are not to the extent anticipated. Where has the money disappeared? I do not mean that money has been swallowed by some people. There has not been proper utilization of the money. Good rules have been framed at the top but implementation at lower levels has been unsatisfactory," he said.

The Prime Minister also spoke of the need to change the villagers' customs and traditions. He wondered how much of the taccavi loans sanctioned reached the cultivators in time.

He deplored the "growing habit" of district magistrates sitting in their offices and signing papers instead of touring the villages and seeing to the implementation of administrative orders.

FOOD TARGET

Referring to the Third Plan food target, Mr. Nehru said that it would at least be 110 million tons of foodgrains. He had no doubt that this was possible of achievement. If the community development blocks, panchayats and cooperatives overcame their shortcomings, the results would be encouraging. Ultimately, it was the good work and intelligence of the kisan that would count. What he needed to learn was "good husbandry." India's progress and strength lay in her kisans. On industrial base the creation of a large number of small,

medium and large scale industries was necessary. More steel mills had to be built because they produced wealth.

Mr. Nehru also emphasised that if India had to get over her 'backwardness', she should adopt more scientific methods and new techniques of production. Otherwise, she would lag behind the advanced countries.

The Prime Minister commended the spirit of self-help shown by the people in a village in Bulandshahr district where they had built a school and a hospital with their own resources and the spirit of cooperation in Mathura district where every village had cooperatives of its own.

CMs ANALYSIS

Dr. Sampurnanand, Chief Minister, welcoming Mr. Nehru said that 10,000 service cooperatives had been formed by converting 6,000 old societies and forming 4,000 new ones. These societies were not on paper only; in all parts of the state there was great enthusiasm. "His is a new work." There may be mistakes but man learns by mistakes. We are confident that with the advice and guidance of the Prime Minister these cooperatives will make great progress.

Mr. Nehru, on arrival, laid the foundation-stone of a library building to be attached to the Balwant Vidyapeeth and Rural Higher Institute, located at Bichpuri. Several children garlanded the Prime Minister.

II. Border Trouble a Major Problem⁴⁷

Agra,

November 10.

Prime Minister Nehru said today that India did not accept the Chinese claim to huge chunks of Indian territory and "we cannot allow China to keep a foot on our chest."

Pandit Nehru, who was addressing a public meeting at Bichpuri, near here, said that the Himalayas were in India's "culture, blood and veins." It was the "crown of India," and how could any attempt to remove the crown of our country be tolerated," he asked.

Pandit Nehru, who spoke briefly about the Sino-Indian border dispute towards the end of his 110 minute speech, did not refer to the latest letter from the Chinese Prime Minister suggesting demilitarization along the border as a step toward peaceful settlement of the dispute.

47. Report from the *National Herald*, 12 November 1959.

Reiterating India's policy of peaceful settlement of disputes, Pandit Nehru declared: "Our policy has always been to try to settle the border dispute in a peaceful way. But if anybody attacks and commits aggression on our territory, then we have to defend ourselves with full strength."

Describing the border trouble as a major problem facing the country, Pandit Nehru said: "We hope it will be settled peacefully. But even if it to be peacefully settled, we have to be strong and not bow our heads down."

Pandit Nehru explained the border dispute with China in simple terms to his audience, largely made up of village people. He said that at three or four places, there had been attacks from the Chinese side on India's border. The Chinese said that those mountainous areas belonged to them. "We do not accept this and we fail to understand this claim."

Referring to the Ladakh incident of October 21 in which nine Indian policemen on patrol duty were killed by the Chinese forces by opening fire from hilltops, Pandit Nehru said: "It was a regrettable incident. It was all the more regrettable the way it had taken place on our territory. China is a great country. We have no quarrels with that country. The Chinese can go their own way about. But when they keep a foot on our chest, it is a bad thing."

Pandit Nehru deprecated recent student demonstrations outside the Chinese Embassy and said that these were "childish and unwise" and did not show a sign of strength. The ambassadors from other countries were honoured guests of this country and, whatever be the state of relationship with any particular country, friendly or otherwise, it was our duty to see that they were fully respected and protected. A country's strength did not grow by raising slogans or passing resolutions. It (strength) lay in the unity of the people and industrial advancement.

If the country had to be strong to defend itself against attacks on its integrity, Pandit Nehru said, they had to make modern weapons by establishing big industries. "We cannot go to another country, seeking their help to save us from another country." History had taught them that fear of one power should not make them call in another power. That was not the way to develop the country's strength. Ultimately, the real strength of the country, he added, lay in the unity and determination of its people.

4. At Dewas: Public Meeting⁴⁸

बहिनो और भाइयो और बच्चो,

आपके प्रेम के, स्वागत के लिए धन्यवाद, कुछ बरस बाद मैं यहां देवास आया हूँ, और मैं इधर-उधर देखता था कि क्या यहां एक अन्तर हुआ, तरक्की हुई, उन्नति हुई? क्योंकि मुझे इस बात की तलाश है, दूँढ है कि कितनी तेजी से हमारा देश आगे बढ़ रहा है और किस ढंग से बढ़ रहा है। मैं आपके पास आता हूँ, अच्छा लगता है आप से मिलना, आपके बच्चों से मिलना विशेषकर अच्छा लगता है। लेकिन दिल में तो हर समय विचार रहता है मिलने-जुलने का नहीं लेकिन कितनी तेजी से देश आगे जा रहा है।

हम पंच-वर्षीय योजनायें और क्या क्या करते हैं, और बड़ी सुन्दर योजनायें हैं इसमें कोई संदेह नहीं, लेकिन अक्सर मैं देखता हूँ कि ऊपर तो बड़ी अच्छी योजना है लेकिन नीचे पहुंचने तक वह कुछ ढीली पड़ जाती है। हम योजना बनायें कि हमारी जमीन से अधिक पैदा हो तो वो तो होना चाहिए। भारत दुनिया के देशों में करीब-करीब सब में नीचे है पैदावार के बारे में, आप सोचिए, लज्जा की बात है। आपके यहां बड़ी अच्छी जमीन है, मैं सारे भारत का कह रहा हूँ कि जितना भारत फी-एकड़ में पैदा करता है वह दुनिया की फहरिस्त में करीब करीब सब में नीचे है। और देश इस का दुगना, चौगुना एक एकड़ में पैदा करते हैं, कोई चीज, गल्ला है, धान है, जो कुछ हो। यह क्या बात है? यानी कोई हमारे हाथ पैर नहीं चलते हैं या हम परिश्रम नहीं करते हैं या हमारे तरीके खराब हैं, क्या बात है? जाहिर है कोई न कोई बात है, उसको हमें हटाना है और हम सुन्दर बनाते हैं नक्शे ऊपर, योजनाएं और वह गायब सी हो जाती हैं बीच में या उस तरह से नहीं अमल होता।

एक बात पर अमल होता है कि हरेक दूसरे से पैसा मांगे कुछ करने के लिए, यह योजना है, यह करना है वह करना है। मैं तो इस नतीजे पर पहुंचा हूँ कि सारी हमारी उन्नति मुझे कभी विश्वास नहीं था कि पैसे से अधिक होती है, इंसान से होती है, आदमी से होती है। हां, पैसे से कुछ मदद मिल जाए, इंसान पैसा पैदा करता है, पैसा इंसान को नहीं करता है पैदा, पैसा अक्सर ज्यादा होता है तो नालायक को पैदा करता है। (तालियां)

तो हमें स्वराज्य मिला और स्वराज्य के बाद जो बड़ा हमारा प्रश्न था वह हमने उठाया एक यात्रा खत्म हुई, दूसरी यात्रा अभी, दूसरी यात्रा कि हमारे देश में गरीबी हटे और सब लोग खुशहाल हों। सब चालीस करोड़ लोग, यह सवाल नहीं था कि कुछ लोगों को नौकरी और मिल जाए, चालीस करोड़ आदमियों को नौकरी कहीं नहीं मिलती है। तो उसके लिए बड़े-बड़े नक्शे बनें, योजनाएं बनीं, और हमने देखा और देश कैसे खुशहाल हो गए, हमारा देश कैसे पिछड़ गया। यह सब सवाल आए और इसी पर विचार, क्योंकि इसमें कोई शक नहीं कि हमारा देश पिछड़ गया। लम्बी-चौड़ी बातें हमारे लोग जो कुछ करें, हमारा देश पिछड़ गया और देश आगे

48. 11 November, 1959. AIR tapes, NMML.

बढ़े, बुद्धि में आगे बढ़े, अक्ल में आगे गये, परिश्रम में आगे गये। तो हम खाली माला जप के आगे नहीं बढ़ सकते हैं, बुद्धि बढ़ानी है, परिश्रम करना है और सीखना है, आजकल की दुनिया क्या चीज है, आजकल का संसार क्या चीज है, क्या इसमें शक्तियां हैं, क्या शक्तियां हैं जिससे और देश आगे बढ़ें, हमें समझना है। सारे लोगों को हमें पढ़ाना है देश भर में, क्योंकि खाली पढ़े हुए देश बढ़ते हैं आजकल, पढ़ा हुआ लड़का जो होगा वह खेत में अधिक अच्छा काम करेगा, बढ़ने के माने नहीं है कि बाबू हो जाए जाके कहीं। खेत में काम करे, कारखाने में काम करें, ज्यादा अच्छा करेगा, जैसे और दुनिया में करते हैं। तो यह योजनाएं बनी।

आखिर में उसके दो बड़े बड़े भाग हैं एक तो उद्योग-धंधे, कारखाने बड़े-बड़े मशीनें लगे, बड़े छोटे ग्रामोद्योग, कारीगरी एक तरफ, और दूसरी तरफ है खेती, दो बड़े भाग हैं और उनमें भी सबमें जो बुनियादी भाग है नीचे वह जमीन का है, जमीन से पैदा करना, जितना अधिक हम जमीन से पैदा करेंगे उतना ही अधिक तेजी से बढ़ेंगे क्योंकि उसके जरिए से फिर हम कारखाने और उद्योग धंधे बना सकते हैं और कोई उपाय नहीं है। हेरा-फेरी से यह नहीं हो जाता है, परिश्रम से होता है आप जमीन से अपने परिश्रम से धन पैदा करते हैं, किसी और की जेब से नहीं लेते हैं। अपने परिश्रम से, जमीन से पैदा करते हैं। आप कारखानों में काम करें, कारखाना कोई चले, तो वो कारखाने में जो चीजें पैदा होती हैं वह नया धन है किसी और की जेब का धन नहीं है। एक साहूकार धनी हो जाते हैं, साहूकार नया धन नहीं पैदा करते वो दूसरे की जेब का डाल लेता है, फर्क है इसमें, तो हमें नया धन पैदा करना है वह जमीन से, कारखाने से, उद्योग धंधे से पैदा होता है और इसी तरह से और देश हुए हैं। अमेरिका बड़ा धनी है, क्यों ? अमेरिका की जमीन से इतना पैदा होता है गल्ला, वगैरह कि पूछिए नहीं, इतना पैदा होता है कि उनको कुछ समझ में नहीं आता क्या करें। उनके पास इस वक्त अमेरिका में चार बरस की पूरी खुराक सारे अमेरिका के रहने वालों की उनके गोदामों में रखी हुई है। चार बरस तक कुछ नहीं पैदा हो तो उनके लिए काफी है और हर साल इतना पैदा होता है कि समझ में नहीं आता क्या करें, फैंक देते हैं, जलाते हैं, जाने क्या करते हैं। इस तरह से, क्योंकि उन्होंने ठीक ठीक खेती की अपनी, समझ बूझ के और इसमें कोई छिपी बात नहीं है, पर्दे के पीछे, सब जानते हैं, लेकिन उसमें बुद्धि की बात है, अक्ल की बात है, और परिश्रम की बात है।

और हमारे यहां मैंने आपसे कहा योजनाएं बन रही हैं विकास योजना जो विशेषकर लोगों की, जनता के ग्रामों के लिए, उससे बहुत लाभ हो रहा है, बड़ी तरक्की हुई, लेकिन फिर भी एक बात अभी तक पूरी तौर से नहीं हुई। वहां जाके अक्सर काम करते हैं और ग्राम सेवक और क्या क्या बहुत सारे। लेकिन काम करने का बोझा एक एक शख्स को खुद उठाना है जो गांव के रहने वाले हैं, उनका काम है करना, अफसर को मैं तो चाहता हूँ सब अफसर वहां से हटा दिए जाए और एक दिन होगा वा हटा दिए जायेंगे सब अफसर। उसी तरफ हम जा रहे हैं कि बोझा पड़े लोगों के ऊपर काम करने का खाली हाथ फैलाने का न हो कि तुम यह कर दो, वह कर दो, हालत तो हमारे देश की यह हो गई है कि सब समझते हैं कोई दूसरा करेगा

उनके लिए। इस तरह से कोई देश नहीं चलता है।

इसीलिए अब हम वो बना रहे हैं, पंचायतें बनी हैं आपके यहां भी पंचायतों को अधिकार मिल रहा है और जगह अधिकार पूरा मिल गया है करीब करीब, और जो अफसर थे उनका काम वहां रहा नहीं सिवाए सलाह करने के। उधर सहकारी संघ, कोऑपरेटिव बन रहे हैं क्या है यह सब, कि अधिकार जनता के हाथ में हो, असल में जनतंत्र है। अब आप मुझ से कहें कि ऐसे अधिकार दे देने से तो आपस में लड़ाई होगी, मैं जानता हूँ लड़ाई होगी, मैं जानता हूँ कि ठोकर खा के गिरेंगे वो, लेकिन उसी तरह से सीखेंगे और इसी तरह से अपने ऊपर भरोसा करना उन्हें आयेगा। क्योंकि जब तक अपने ऊपर भरोसा कोई नहीं करता, फिर अगर सब लोग हमारे देश में तगड़े हो के, अपने ऊपर भरोसा करें और दूसरों के ऊपर कम करें, दूसरों से मांगें नहीं कुछ तो आप देखिए देश कितनी तेजी से बढ़ता है। तो इसलिए मैं आपसे यह बातें, छोटी मोटी बातें हैं सब जानते हैं, लेकिन कह रहा हूँ क्योंकि कुछ कमजोरी कभी-कभी देश में आ जाती है, कभी तेजी होती है, अब जमाना है तेजी का क्योंकि इस तेजी से आगे बढ़ें, तब हम जम जायेंगे, देश जम जायेगा, फिर तरक्की होती जायेगी।

यहां बहुत सारे हमारे सुन्दर बच्चे बैठे हैं, हम चाहते हैं कि बच्चे बड़े हों तो एक खुशहाल भारत में बड़े हों। हम चाहते हैं कि देश में एक एक बच्चे को पूरा मौका मिले, हम चाहते हैं कि ऊँचीच कम हो जाए और सभी को लाभ देश से मिले। इसके माने नहीं है कि हम जा के जो ज़रा जिसका कद ऊँचा हो उसका सिर काट डालें बराबर करने के लिए। यह तो कोई अकल की बात नहीं है, हम चाहते हैं सभी का कद जरा ऊँचा हो जाए और खुशहाल हो के रहें। तो यह असल में बड़े सवाल हैं। बातें तो मैं आपसे बहुत कर सकता हूँ। इधर-उधर की, बड़े सवाल हैं कि हमारे सामने आजकल अपने देश की आर्थिक उन्नति, अपने देश की उन्नति कैसे खुशहाली हो, गरीबी दूर हो, यह उन्नति ऐसे ही हो सकती है जिससे कि हम अधिक पैदा करें, कहीं बाहर से तो नहीं आएगा, देश की गरीबी दूर होगी धन से। धन क्या है? धन होता है चांदी सोना नहीं है, धन है जो आप पैदा करते हैं। चांदी सोना रुपया यह व्यापार की चीजें हैं, अच्छी हैं लेकिन व्यापार की। जो आप पैदा करें जमीन से वह धन है जो कारखाने से वो धन है, जो कारीगर पैदा करे यह धन है, जो चीज नई पैदा होती है वह धन है। एक दूसरे तरह का धन बहुत कीमती धन है बुद्धि, उसको आप तराजू में नहीं तोल सकते हैं, लेकिन बहुत आवश्यक धन है। तो हमें अपने देश को धनी करना है और धनी करने के माने हैं अधिक पैदा करना। हम अधिक पैदा जमीन से या कारखाने से जभी करेंगे जब आजकल की दुनिया की शक्तियों को हम समझेंगे। मैं आपसे बोल रहा हूँ यह लाउडस्पीकर से, कैसे इसमें बिजली है, आप बिजली से रोशनी लेते हैं, बिजली से कारखाने चलते हैं और तरह से, यह हवाई जहाज वगैरह चलते हैं तरह तरह से, क्या, नई शक्तियां हैं।

अब आप सुनते हैं एक नई महाशक्ति पैदा हुई है अणु-शक्ति जिससे एटम-बम्ब बनता है। दुनिया बदल रही है आप देखें, और आप पढ़ें रहें उन्हीं अपने पुराने विचारों में, पुराने ढंग में, तो आप पिछड़ जायेंगे और कभी हम बढ़ नहीं सकते। हमें इस नई दुनिया को समझना है,

पकड़ना है और आगे बढ़ना है। नई शक्तियों को लेना है, चाहे वह बिजली हो चाहे अणु-शक्ति हो। अमेरिका में आप जाइए बिजली से किसान बहुत कुछ काम बिजली से करा लेता है और देशों में भी। खैर, वह समय तो हमारे लिए कुछ दूर है लेकिन इस बात को आपको समझना है कि अपने परिश्रम से, मेहनत से और दुनिया के नए तरीकों से हम इस दुनिया को बदल सकते हैं, भारत को।

आप अखबार में समाचार पढ़ते हैं कि रूसी लोगों ने एक, एक किस्म का समझौता भीजा वह चांद पर जा के लगा। समझो कि दुनिया के इतिहास में पहली बार ऐसी बात हुई, जब से करोड़ों बरस हुए संसार बना। यह जो दुनिया में अदला-बदली हो रही है, हम अपने छोटे मोटे झगड़ों में पड़े रहते हैं उनसे निकलते नहीं तो इसीलिए पिछड़ गए हैं। तो इन बातों को समझ के हमें, पहले तो समझना है और फिर जो हम योजनाएं बनाएं उसको हमें पूरा कामयाब करना है। किसान को करना है और खुद विचार कर के और उसको सलाह मिलेगी और फिर कारखाने छोटे मोटे तो वह आप ही बना सकते हैं, बड़े तो खैर सरकार की ओर से बड़े भारी बन रहे हैं। इस तरह से चारों तरफ आजकल भी देश में एक नया जीवन फैल रहा है, नई शक्तियां आ रही हैं। इसमें कोई संदेह नहीं जो बाहर से आते हैं देखते हैं कि देश बदलता जाता है। लेकिन फिर भी इच्छा तो यह है कि और तेजी से बदले। इसलिए मैं इस बात पर जोर देता हूँ, विशेषकर याद रखिए कि एक परिश्रम से, यह समझना कि आप जाके अपने यहां के जो मध्य प्रदेश का राज्य है वह पैसे आपको बांटता जाएगा, यह तो गलत बात है या आप समझिए कि दिल्ली की सरकार रुपया दे सकती है, गलत बात है, उनके पास कहां से रुपया आता है, आप लोगों की जेब से आता है रुपया, कहीं और से नहीं आता, कोई विदेश से थोड़े ही आ जाता है उनके पास रुपया। आखिर जो टैक्स करने से रुपया आता है, मालगुजारी टैक्स से वह जाता है सरकार के पास वही खर्च होता है इन सब कामों में। तो जितना उनको मिलेगा उतना ही वह खर्च सकते हैं अधिक नहीं और जितना मिलेगा उसका निर्भर है कि कैसे देश में सामान पैदा होता है जमीन से और जगह से यह सीधी सी बात है। हर तरह से हमें यह याद रख लेना है सबक कि हमारा देश हो या कोई शहर हो या राज्य हो उसको अपने पैरों पर खड़ा होना है अपनी शक्ति से, गांव को भी, उसको सहायता मिलेगी ठीक है।

हमने अपने देश की जो नीति रखी, वैदेशिक नीति और देशों में आपको मालूम है रखी कि हम किसी से जाके किसी और देश से फौजी समझौते नहीं करेंगे, हम अपने पैरों पर रहेंगे, अपने देश की रक्षा करेंगे उसकी शक्ति बढ़ाएंगे। हम सब देशों से दुनिया से मित्रता रखेंगे। अब बाज लोग और देश हैं हमारे पड़ोसी देश वो जाके और देशों से ऐसे समझौते करते हैं और उनसे हथियार मांगते हैं और क्या क्या, और एक तरह से जो देश ऐसा करता है वह अधीन हो जाते हैं दूसरों के, अपने पैरों पर खड़ा नहीं होता है। हमारा सारा इतिहास हमें एक सबक सिखाता है कि कहीं एक भय से डरने के लिए, दूसरे भय को दावत देना। बार बार यह हुआ है हमारे इतिहास में, आपस में लोग लड़ाई झगड़ा करते थे हमारे राजा-महाराजा लोग और एक अपने भाई को हरवाने को तीसरे को बाहर से बुलवा लेते थे, फिर न यह रहते थे, न वो रहते थे। यह तो हमारा इतिहास है। अब भी हमारे इतिहास में हमारी आजकल की हालत में जरा

आसानी से आपस में फूट हो जाती है। तो हमने यह एक नीति रखी कि हम अपने ऊपर भरोसा करेंगे और सबमें ज्यादा ताकत आती है मित्रता रखने से, हम किसी को दुश्मन क्यों बनाएं, इस तरह से बढ़ें और दुनिया में हमारा आदर हो।

अब आपने सुना, कि चीन देश में हमारे जो सीमा है उसके ऊपर कुछ आक्रमण किए हैं, हल्के-हल्के और एक बड़ी बहस है और एक खतरा भी हमारे देश के सामने आया। वस, इसको देखते ही कुछ भाई हमारे, उनके हाथ पैर ठंडे हो गए, इतनी जल्दी लोगों के हाथ पैर ठंडे हो गए, इतनी जल्दी लोगों के हाथ पैर ठंडे होते हैं कि कुछ पूछो मत। कम से कम और हम लोगों के, मैं और जो कुछ ऐब हों, हम लोगों से मेरा मतलब मेरे जमाने के लोगों में, उनको बरसों तक गांधीजी के नीचे कुछ काम सीखने का मौका मिला, हम हजार गलतियां करें लेकिन हाथ पैर ठंडे नहीं होते। यह तजुर्बा है गांधीजी से सबक सीख लिया लेकिन और लोग हैं, फौरन हाथ-पैर ठंडे हो जाते हैं, और इससे मदद मांगो, उससे मांगो, यह नहीं सूझता कि हम उठ के क्या करें, तन के, जवानों की तरह से, कोई बुढ़ों का देश है हमारा? बुढ़े और बुढ़ियाओं का (तालियां) अजीब तमाशा है। आजतक एक सबक हमने सीखा, बहुत सारे सबक सीखे, इसमें एक यह हम हरेक से दोस्ती करेंगे, हम नम्रता से बर्ताव करेंगे, हाथ मिलायेंगे, लेकिन किसी के सामने सिर नहीं झुकायेंगे। लेकिन लम्बी-चौड़ी बातों में, मैं आपसे कहता हूँ उसके पीछे शक्ति होनी चाहिए एकता की और आजकल की दुनिया में असल देश की शक्ति है उसकी आर्थिक शक्ति, कितना वह तरक्की करता है, वह शक्ति है, छोटे गरीब देश की शक्ति नहीं होती, कुछ होती है लेकिन अधिक नहीं होती। इसलिए आवश्यक हो गया है और भी कि हम तेजी से अपने देश को बढ़ाएं आगे, आर्थिक नीति से, वही पैदा करके कारखानों से, जमीन से चारों तरफ से मिलकर।

अब मैं जमीन का बार बार आपसे कहता हूँ, आजकल हम जोर दे रहे हैं यह सहकारी संघ, कोऑपरेटिव्स पर, क्योंकि यह निश्चित बात है कि हमारी खेती की उन्नति जभी होगी जब पूरी तौर से यहां सहकारी संघ चले गाँव-गाँव में। कोई उसके विरोध में कुछ नहीं कह सकता है क्योंकि दुनिया का दस्तूर हो गया है कि मिलकर काम करने से सब को लाभ होता है। जो लोग इसका विरोध खुल्लम-खुल्ला नहीं कर सकते वह तरह-तरह से डराते हैं लोगों को कि तुम्हारी जमीन छीनी जायगी और क्या क्या, यह बिल्कुल गलत बात है, झूठी बात है। हमारा सारा यह जो नीति है जमीन के बारे में वो यह है कि एक एक किसान के पास अपनी जमीन हो ज्यादा, बहुत अधिक न हो, जितना काम करता है वो, अच्छी तरह से उसका परिवार कर सकता है। बड़े जमींदारी प्रथा को हमने खत्म किया, जागीरदारी को हमने खत्म किया, तो इस तरह से। लेकिन जो एक एक किसान की जमीन है, उसमें सहकारी संघ से सहकारी संघ बनें तो शक्ति बढ़ती है, जमीन तो उसकी रहती है वह कौन ले जाता है, उसकी रहेगी। मामूली बात है इस तरह से। फिर हम यह जो योरोप और अमेरिका में बातें हुई हैं उनको भी बहुत कर सकते हैं मिलकर। एक किसान की शक्ति नहीं है करने की, वह अकेला बेचारा क्या करे, लेकिन मिलकर वह भी कर सकता है यह। इसी तरह से हम बढ़ा सकते हैं काम को।

तो अब आप आज्ञा दें तो मैं आगे बढ़ूँ, उज्जैन जा रहा हूँ आप जानते हैं, और कल फिर

में वापस जाऊंगा इन्दौर और इन्दौर से फिर दिल्ली, परसों। और थोड़े दिन में हमारी वहां दिल्ली में फिर से लोकसभा शुरू होने वाली है।⁴⁹ लोकसभा में बड़े जोरों का काम होता है, व्याख्यान होते हैं, ठीक है उसके ऊपरजिम्मेदारी है, लेकिन आखिर में ध्यान हमेशा मेरा रहता है खेतों में, किसान कैसा काम कर रहे हैं, कारखानेक्या बन रहे हैं, कैसे योजनाएं चल रही हैं, क्योंकि उसी के ऊपर हमारे देश की तरक्की है।

जयहिन्द मेरे साथ तीन बार कहो जरा—जयहिन्द! जयहिन्द! जयहिन्द!

[Translation begins:

Sisters, Brothers and Children,

I thank you for the kind welcome that you have given me. I have come to Dewas after some years and am looking around to see what changes or signs of progress I can find. It is my constant endeavour to find out how fast the nation is progressing. I like to meet people, particularly children. But I want to see how fast India is progressing. There is no doubt about it that the five year plans are very good. But I often find that though they are very impressive on paper, their implementation leaves much to be desired.

We plan to increase agricultural production. India is almost at the bottom of the list in the matter of food production, which is shameful. We have excellent land all over the country and yet our average yield per acre is less than practically all the other countries of the world. The others produce three or four times as much as we do, whether it is rice or wheat or something else. Why is it so? Is it because we are not capable of hard work or are our methods wrong? It is obvious that there is some reason which must be eliminated. We draw up beautiful plans which get lost in implementation. One thing that is implemented without fail is when it comes to a question of asking for money. I have reached the conclusion that progress depends not on money but on human beings. Money helps but it is man who produces wealth and not the other way round. If a man has too much money, he is very often quite useless. (Applause)

So, we became free and one goal was reached. Immediately, we have had to embark upon yet another journey towards prosperity and well-being of the country. It is not a question of providing employment to a handful of people. In any case, we cannot give jobs to forty crores of human beings. Therefore we drew up plans, and examined why we became backward while the others advanced in every field. We cannot progress by counting beads but by working hard and understanding what the world is all about and the new forces which have made progress possible. Everyone in the country must advance. Today

49. The winter session of the Lok Sabha commenced on 16 November 1959.

only a handful of educated people are able to go ahead. Education enables human beings to work better and more efficiently in any field, whether it is agriculture or industries or something else.

So, we drew up all these plans. There are two aspects to the plans. One is industrialization, setting up of heavy, medium and small industries, cottage industries, etc. and two, agriculture. Of the two, agriculture is of fundamental importance because the more we produce from land, the faster we will progress industrially too. There is no other way. It cannot be done by sleight of hand but by hard work. You can produce wealth only by hard work and cannot take it out of other people's pockets. What we produce from land and industries constitutes wealth. Money-lenders are rich but they do not produce new wealth. There is a difference. So we must produce new wealth from land, industries, etc. as others have done.

The United States is a very rich country because it produces enormous amounts of goods. They produce so much from land that they do not know what to do with it. At any given time, they have enough foodgrains stored in their godowns to last them for four years. They continue to produce a great deal every year and often they have to throw away foodgrains. This is because they have improved agricultural production by adopting scientific methods. There is no secret in all this. Anyone can do it but it requires intelligence and hard work.

As I mentioned just now, we draw up plans for community development schemes for the rural areas which have benefitted them a great deal. But one thing has not been done so far and that is elimination of official interference. The people must become self-reliant and take on the responsibilities themselves. I want that the officials should be removed from the scene. We want to go in that direction so that the people may shoulder the burden themselves instead of merely making demands that this thing or that should be done. We have reached a situation in the country when everybody expects the others to do the work for them. No country can progress in this manner.

We are planning to delegate more powers to the panchayats. In other states it has already been done and the officials now function more or less in an advisory capacity only. Then we are encouraging the people to form cooperative societies so that power rests in the hands of the people, which is essential in a democracy. Some people say that the people will fight among themselves and perhaps that is true. But that is the only way they will learn, by experience, and gain self-confidence. So long as that does not happen, the country cannot progress. I am telling you small things which you are aware of because there come periods in the life of a nation when it becomes slack or moves fast. Today we are passing through a phase of rapid progress and once we become stable

the momentum will continue to carry us forward.

There are many children present here today. We want that they should grow up in a prosperous India, that every single child should get an opportunity to progress and that the disparities among the people should be reduced. That does not mean that if someone is tall, we should cut off his head. We want everyone to grow in stature and become prosperous. So there are the real problems before us. I can talk to you about all kinds of things. But the real problem before us today is of economic progress which is possible only by removing poverty from the country and increasing production. After all, we will not get wealth from outside. What is wealth? It is not gold or silver but what we produce in the country. Gold and silver are tools of trade. What we produce from land and industries and in other ways constitute the real wealth of the country. Another valuable form of wealth is intelligence and skill which cannot be measured but are nevertheless extremely important. So, we must make our country, prosperous and wealthy by increasing production. For that, it is essential to adopt the modern techniques of production and grasp the new forces that are operating in the world today. I am speaking through this loudspeaker which is operated by electricity. Electricity provides light and is used for running machines and industries and aeroplanes, etc. You hear about a new source of energy which is also used to produce atom bombs. The world is changing very fast and if we continue to be immersed in our old ways and ideals, we will become backward. We must understand what this world today is all about and try to produce new forms of energy whether it is electricity or atomic energy. In the United States, the farmers use electricity for many things on their farms. Well, that day may be a little distant for India. But you must understand that we can transform the face of India by hard work and adopting the modern techniques available in the world today.

You must have read in the newspapers that the Russians have launched a rocket to the Moon. It is the first time in the history of the world that such a thing has happened in the millions of years of its existence. In this topsy-turvy world of ours, if we continue to fight among ourselves, we will become backward. We must understand these things and take up the plans and implement them successfully. The farmers and factory-workers must participate in this great task. They will be aided and advised by the government which is also putting up innumerable industries. So there is a new wave of life and spirit in the country today. There is no doubt about that. People who come from outside can see for themselves how fast the country is changing. But we want that it should move faster. That is why I lay stress especially on hard work. It is absurd if you think that the Government of Madhya Pradesh or the Central Government will keep distributing money. Where are they to get the money from? It has to

come from your pockets in the form of taxes and land revenue, etc. Wealth does not come from some other country. So the government can spend only as much as it earns. That in turn depends on the amount of goods produced in the country. This is quite straightforward. So, we must always bear in mind the important fact that in towns and villages we must learn to become self-reliant and stand on our own feet.

As you know, our foreign policy is also based on the principle of self-reliance. We do not believe in entering into military alliances with other countries and ask for arms aid and what not. These things make us dependent on others. Our entire history teaches us that if we give in to one fear, it is an invitation to other forms of fear. It has happened again and again in our history, when rulers have sought the help of a third party against their own kith and kin, in the end both have lost. Even now, disunity comes to the surface at the slightest cause. Therefore, we follow the policy of self-reliance even in our international relations and friendship towards everyone. Why should we be hostile to anyone? This has earned the respect of the world for us.

You must have heard of China's attack on our border and suddenly our country is faced with danger. This has created great panic among some people in the country. Why should anyone panic so easily? Whatever other faults there may be in the people belonging to the generation which was trained under Mahatma Gandhi, at least we do not panic. We have learned this from experience. But others panic and want that we should ask for arms aid and what not instead of thinking what they themselves should do. We seem to be becoming a nation of old men and women. (Applause) It is extraordinary. We have learnt many lessons and are prepared to be friendly and cordial to everyone but will not bow down before anyone. I am talking of this and that but what we need is unity to exist in today's world. The real strength of a nation is its economic strength and the progress it is capable of making. Small and poor countries lack resources. So, it has become even more essential that we should progress very fast and adopt a dynamic economic policy, increase production from land and industries by every possible means.

Now, I have been telling you repeatedly that we are laying emphasis on cooperative societies because it is certain that agriculture in the rural areas can improve only when there is a cooperative society in every village. Cooperation has become a tradition all over the world and nobody can oppose it honestly. Those who cannot oppose it openly, keep spreading rumours that the land will be taken away which is absolutely wrong and false. Our entire land policy is aimed at improving the lot of the farmer and we want that every farmer must own the land that he tills. That is why we put an end to the zamindari and jagirdari system. Cooperatives will add to the farmer's strength and capacity to

do more work. But his title to the land will remain intact. This is a well-known fact. An individual farmer does not have the wherewithal to do much. Therefore cooperatives are very essential.

Now, I shall take your leave and go on to Ujjain. As you know, I shall return to Indore tomorrow and then go on to Delhi the day after. The Lok Sabha will meet in Delhi very shortly.⁵⁰ A great deal of work is done there and debates are held. It is also true that a great responsibility vests in the Lok Sabha. But ultimately my attention is focused constantly on the improvements that are being made in agriculture and industries, the way the plans are being implemented, etc., because the progress of our country depends on that. Jai Hind!

Please say Jai Hind with me thrice—Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

5. At Vikram University: Convocation Address⁵¹

कुलपति महोदय,⁵² मुख्यमंत्री जी⁵³ और विक्रम विद्यापीठ के सदस्यगण, पहले तो मैं आपको धन्यवाद दूँ कि आपने मुझे अपने कुल में मिला लिया (तालियाँ) करीब करीब पचास बरस हुए पूरे नहीं, उन्चास बरस और पाँच-छह महीने जब एक और विश्वविद्यालय में, मुझे मेरी डिग्री मिली थी। तो यानी केम्ब्रिज में और बजाय संस्कृत के लेटिन में।

तो आप देखेंगे कि एक बड़ा जमाना हो गया इस बात को और इस पिछले पचास बरस में हमारा देश और सारी दुनिया बहुत बदली है। आप जो नौजवान हैं, वो आजकल की दुनिया को देखते हैं और यानी उनके सामने यह तस्वीर बदलती हुई दुनिया का चित्र नहीं आता, कुछ तो आता ही होगा अगर वो समझते हैं, क्योंकि जब मुझे डिग्री मिली उस जमाने से और अब तक में इतना परिवर्तन हुआ है, इतनी क्रान्ति हुई, लड़ाई झगड़े कि मालूम होता है कि कभी यह दुनिया एक शान्ति से बैठती नहीं। और सब में बड़ी जो क्रांति की बातें हुई, यों तो आप पढ़ते हैं, धूमधाम होती है, समाचार-पत्रों में यहां लड़ाई हुई, यहां झगड़ा हुआ, क्योंकि समाचार पत्रों में अक्सर चर्चा झगड़े फिसाद का अधिक रहता है। होना ही है क्योंकि जो लोग शान्ति

50. See fn 49 in this section.

51. Speech at first Convocation at Vikram University, Ujjain, 11 November 1959. AIR tapes, NMML.

52. Mata Prasad.

53. Kailas Nath Katju.

से, सभ्यता से रहें वो कोई कहानी लिखने की नहीं। कोई आदमी कोई गुनाह करे, कत्ल करें, वो बड़े हैडलाइन्स आ जायेंगे अखबारों में। तो यह सब क्रांति की बातें समाचार पत्रों में लिखी जाती हैं। लेकिन इस पचास वर्ष को देखकर पीछे और उसके और भी पहले का समय, यह नजर आता है कि सबमें बड़ी क्रांति जो दुनिया में हुई है और होती जाती है वो यह है कि जिसको आप कहें, विज्ञान की वजह से, साइंस की वजह से और उसके जो बाल बच्चे हैं बहुत कुछ। क्योंकि उसने बिल्कुल सारे संसार का जीवन बदल दिया। आप उसको पूरी तौर से महसूस न करें क्योंकि आप आदी हो जाते हैं हम सब रोजमर्रा की बातों से।

लेकिन पिछले सौ बरस में हमारे देश में भी और और देशों में शायद एक सौ पचास बरस कह लीजिए कुछ जरा ज्यादा, बिल्कुल जीवन बदल गया है सारे संसार का, और उसकी एक मिसाल आपके सामने रखता हूँ सफर करने की, या कोई सन्देशा भेजने की, कम्युनिकेशन हर किस्म की, चाहे खबर भेजना, सन्देशा भेजना या खुद सफर करना। और आप देखें शायद हजारों बरस से उसमें कोई बहुत अन्तर नहीं हुआ था और लोग सफर करते थे पैदल, रथ पर, घोड़े पर। हाँ, किस्से कहानियों में उड़न खटोलों पर भी करते थे, लेकिन यह तो एक अलिफ-लैला के किस्से हैं। करते थे, और इसमें कोई अन्तर नहीं हुआ चाहे आप जाइए बिल्कुल पुराने समय, गौतम बुद्ध के समय पर हमारे देश में, अशोक के, कालिदास के, अकबर के, किसी समय में आप जाइए वहीं चाल थी, वहीं ढंग था। और बातों में अन्तर होता जाता था, कुछ थोड़ा बहुत, लेकिन कम्युनिकेशन में यानी आप यात्रा करें या कोई सन्देशा भेजें उतना ही समय लगता था।

फिर एकदम से सौ बरस से ज़रा ऊपर हुआ नये सिलसिले चले। भाप आयी, स्टीम आयी, रेल चली, समुद्र के जहाज तेज चलने लगे, और एक के बाद एक बदलते गये। फिर कम्युनिकेशन में तार जाने लगे, और बहुत दिन बाद इसके बेतार के तार, वायरलैस टेलीग्राफी, रेडियो, हवाई जहाज, वगैरह-वगैरह, यह सब होते जाते हैं, और रेडार, और बिल्कुल आजकल के जमाने में, आप पढ़ते हैं अखबारों में, कि आकाश में, स्पेस में, इंसान भेजता है अपने राकेट्स और चांद तक पहुँचता है। अब आप देखें कि कहां दो-तीन-चार हजार बरस तक दुनिया इस मामले में इस बात में वहीं के वहीं रहे करीब-करीब, कुछ फरक हुआ थोड़ा-सा, और एकदम से उसने एक छलांग मारी, सौ, एक सौ पचास बरस हुए और रोज नयी-नयी बातें, नये पर्दे खुलते जाते हैं, और इंसान की शक्ति एक माने में बढ़ती जाती है।

कैसी शक्ति बढ़ती है? उन नये पर्दों के खुलने से, प्रकृति की शक्तियों को वह पहचानने लगता है। वो शक्ति प्रकृति में है, जैसे बिजली, स्टीम हो ये सब मामूली चीजें हैं, आप पैदा कर सकते हैं। उसमें कोई जादू तो नहीं है, या एटोमिक एनर्जी भी है, वो भी कोई जादू नहीं है, वो भी लोग जानने लगे। तो हल्के हल्के प्रकृति के फितरत के पर्दे उठते जाते हैं और उसमें जो बंधी हुई शक्ति है उसको लोग पहचानने लगते हैं। और उसको अपने प्रयोग में लाते हैं। इससे इंसान की ताकत और शक्ति बढ़ी, और बढ़ती जाती है। और इस तेजी से बढ़ती है कि शुरू में एक सौ पचास बरस हुए वो बढ़ी दस-बीस-पचास बरस लगे रेल के पूरे जमाने में, फिर कुछ

और आये, फिर बिजली आयी, फिर कुछ उसकी रफ्तार तेज होती जाती है उसके बदलने की। और जमाना छोड़िए कि पछले चार-पाँच बरस को ले लीजिए, काफी तेजी से यह बातें हो रही हैं, बदल रही हैं। और बहुत मुमकिन है गालेबन आपके देखते-देखते, शायद मेरे भी देखते-देखते, लोग इस दुनिया से चांद तक पहुँच जायें, कोई असम्भव बात नहीं रही। तो यह विचार करने की बात है कि यह इतनी जल्दी यह बात बदल रही है, और उसके बदलने का असर हमारे जीवन पर पड़ता है, सभी पर पड़ता ही है। आप बैलगाड़ी पर आजकल सफर नहीं करते, यहां से आप कहीं जाएं आप मोटर पर जाएं, रेल पर जाएं, हवाई जहाज पर जाएं, या कैसे जाएं। तो बदलती जाती है। उसको तो हम बदलते हैं, क्योंकि वो एक चीज हमारे सामने आती है।

लेकिन अजीब बात यह है कि अक्सर हमारे मन नहीं बदलते, हमारे दिमाग नहीं बदलते। वो तो वही हुआ न कि आप एक मोटर पर बैठकर पहुँच गये कहीं, लेकिन आपको तमीज नहीं है कि मोटर क्या चीज है, कैसे चलती है, अगर टूट जाय उसका कोई हिस्सा तो वैसे के वैसे रह गये आप। यह हमारा हाल है। और अगर मोटर चलाना भी सीखा आपने तो शायद आपने सीख लिया इसको दबाओ, उसको करो यह चलने लगेगी, बाकी कुछ आप नहीं जानते, मोटर का अन्दर का हाल। यानी इस सौ-एक सौ पचास वर्ष में एक नयी चीज संसार में हुई है, बढ़ी है, पहले तो कहा जाय अंग्रेजी भाषा में, एक टेक्नोलॉजिकल क्रांति। मैं हिन्दी जानता नहीं इसकी, अब कहुँ यंत्रों की मैं नहीं जानता, वो हो सकता है शायद अच्छा वो हुआ। और उसने दुनिया को बहुत बदला। वो भी एक विज्ञान की एक औलाद थी, और बढ़ते बढ़ते बहुत ज्यादा वैज्ञानिक हो गयी। तो यह एक साइंटिफिक ऐज हो गया है और इस तेजी से यह दुनिया को बदल रहा है कि कोई कह नहीं सकता कि बीस-पच्चीस-तीस बरस बाद दुनिया कहां होगी, कैसी होगी?

जब इस तरह से परिवर्तन होता है, क्रान्ति होती है तब हमारे दिमाग तेज होने चाहिएँ उसको समझने के लिए। मेरा मतलब यह नहीं है कि सब लोग विज्ञान पढ़ें। हालाँकि बहुत लोगों को पढ़ना चाहिए, लेकिन पढ़ें या न पढ़ें उनको इस बात को पकड़ना चाहिए कि हम कैसी दुनिया में हैं और कैसे वो बदल रहे हैं नहीं तो हम पिछड़ जायें। और किसी देश को भी अगर यह बात नहीं आती तेजी से दिमाग की, मन की, खिड़कियां खुली नहीं रहतीं, तो पिछड़ जाता है। आप हमारे इतिहास को देखें, और हमारे इतिहास को नहीं खाली एशिया भर के देशों के इतिहास को, एक अजीब बात है कि कैसे हम पिछड़ गये, और यूरोप आगे हो गया। कोई एक, दो सौ बरस हुए, कोई ऊपर से देखता, इन सब देशों को यूरोप और एशिया के, तो बहुत अन्तर नहीं पाता, अन्तर तो था, लेकिन कोई बुनियादी ये नहीं कि देश कुछ बड़े अमीर हैं, कुछ गरीब हैं, बल्कि कुछ ऊपरी हाल एशिया के देशों का, यूरोप के देशों का, कुछ अच्छा ही था। लेकिन हल्के-हल्के फर्क होने लगा, फर्क कैसे हुआ? बहुत सारी बातें उसके पीछे हों, लेकिन एक बात यही कि यूरोप में साइंस बढ़ने लगी और साइंस के बढ़ने से उनकी शक्ति बढ़ने लगी, तरह तरह की शक्ति, फौजी शक्ति, और तरह की मानासिक शक्ति और बातें करने की। और

फासला जो था एशिया के देशों में यूरोप से वो बढ़ता गया। हम वहीं के वहीं रहे, हम कुछ जकड़ गये थे, बंध गये थे, और बिल्कुल हमारे दिमाग कोई नयी बात की तरफ नहीं जाते थे, पुरानी बातें रटी हुई दोहराने लगे थे। पुरानी बातें बहुत सुन्दर थीं और बहुत अच्छी थीं, यह माना, लेकिन आखिर में जब दिमाग कोई नयी बात नहीं सोचता, वो ठिठुर जाता है। तो हमारे देश का, आमतौर से मैं व्यक्तियों का नहीं कहता, दिमाग ठिठुर गया था, हालांकि बहुत ऊँचे दर्जे पर ठिठुरा, लेकिन ठिठुर गया। तो ऐसी हालत में कोई देश बढ़ता नहीं। अजीब हालत है।

आप देखिए एक छोटी सी मिसाल आपको दूँ मैं। यूरोप में या कहा जाता है शुरू में चीन में जो कुछ हो छपाई शुरू हुई, प्रिंटिंग शुरू हुई। बड़ी क्रान्ति की बात थी, उस समय तक, जब तक किताबें छपती नहीं थीं, कितने लोगों को किताबें मिल सकती थीं, पुस्तक। मुझे याद नहीं मैंने कहीं पढ़ा कि एक यूरोप के पिछले जमाने का एक बहुत विद्वान शख्स इरेस्मथ था बहुत प्रसिद्ध है, उसकी सारी लायब्रेरी कोई एक पचास किताबों की थी। हस्तलिखित, हाथ की लिखी हुई, और बहुत ही वो काबिल था वो पचास किताबें पढ़कर। वो हमारे सैकड़ों हजारों किताबें पढ़कर उसके पास भी नहीं पहुँचेंगे। लेकिन अब छपाई निकली, ऐसी चीज कि नये-नये दरवाजे खोल देती है क्या क्या, और यूरोप में उसकी कुछ कदर हुई। हल्के-हल्के बढ़ने लगी।

हिन्दुस्तान में कोई कोशिश नहीं हुई, वो मुगल साम्राज्य का जमाना था, कोई कोशिश नहीं हुई कि इस चीज को जाने, उससे लाभ उठायें। आश्चर्य की बात है कोई कोशिश ही नहीं थी, ध्यान ही नहीं था। हमारे देश के बाहर देखते ही नहीं थे क्या हो रहा है, और हमारे देश में भी पोर्चुगीज मिशनरी उन किताबों को, छपी हुई किताबों को लाये, अकबर के दरबार में या जहांगीर के, मुझे याद नहीं। उन्होंने देखा, हाँ। अजीब चीज है। लेकिन यह ख्याल नहीं हुआ कि हम भी करें उसे। तो मैं आपको दिखाता हूँ, कैसे एक दिमाग जम जाता है, चाहे सुन्दर दिमाग हो ऊँचा, वो जम जाता है। और जहाँ जमा एक देश का दिमाग, फिर वो आगे जाहिर है जमी हुई चीज आगे नहीं बढ़ती। कोई चीज हो, कि जिसमें यह शक्ति न हो बदलने की, वो पूरी तौर से जीवित नहीं है चाहे इंसान हो, चाहे फूल हो, चाहे कोई चीज हो, उसकी निशानी है जिन्दगी का बढ़ना, जम जाना नहीं निशानी है, और जहाँ कोई चीज जम जाती है, वो फिर हल्के-हल्के खत्म हो सकती है। तो यह हमारा इतिहास भी हमें सिखाता है कि बहुत ऊँचे दर्जे पर हम पहुँचकर, इसमें कोई शक नहीं हम ऊँचे दर्जे पर पहुँचे बाज बातों में, कुछ हममें बढ़ने की क्वत कम हो गयी थी, हम जम गये और हर बात में, आप देखें, और आखिर में उसको आप देखें, हमारे समाज के संगठन में, क्योंकि समाज के ऊपर इन बातों का असर होता है, हमारे समाज में, यह जातिभेद बहुत बढ़ा, और क्या? एक समय था, जो भी समय हो दो हजार बरस हुए, डेढ़ हजार बरस हुए तक, जब भारत से लोग बहुत बाहर आया करते थे, भारत की कला, भारत का धर्म, भारत की संस्कृति वगैरह लेकर बाहर जाते थे, और सारे पूर्वी एशिया में उसकी निशानी आपको मिले, आप जायें ऊपर मंगोलिया में आपको चारों तरफ भारत की पुरानी संस्कृति की निशानियां मिलें, भारत की भाषा की, यानी संस्कृति की निशानियां मिलें, कलाओं की मिलें, गोवी डेजर्ट में आपको मिले, तरफान में, इधर आप जाएं, जावा, सुमात्रा,

इत्यादि वहां मिलें। लोग जाते थे और हजारों जाते थे बाहर, कौन थे, अधिकतर लोग बौद्ध भिक्षु गये थे, बौद्ध धर्म के आते थे।

फिर क्या समय आया कि यहां हमारी जातिभेद ने ऐसा जोर पकड़ा कि बिल्कुल जैसे एक देश को, एक समाज के गले में रस्सा डालकर गला घोटने लगिये आप, वो हमारी समाज होने लगी। कोई आदमी अगर बाहर जाय देश के, तो धर्म के खिलाफ हो गया। वह प्रायश्चित्त करे या प्रायश्चित्त करके भी नहीं लिया जाय, यह तो हालत। मेरे बचपन का हाल बताता हूँ, मैं सुना करता था लेकिन अब तो होती नहीं वो बातें, बहुत कम हो गयीं, लेकिन अब भी शायद भूले भटके हों इधर-उधर। लेकिन आप सोचें कितनी भयानक बात थी। बदलती हुई दुनिया में हम एक कुएं के मेंढक की तरह से बैठ गये और सिर्फ माला जपते गये और दुनिया बदल गयी हमें कुछ पता नहीं क्या हो रहा है और आंख के सामने आयें तो आंखें बन्द उसको देख न सकें, और कान से हमें सुनाई न दे। क्या हो देश का हाल? आप सोचें। इस तरह से कोई देश आगे बढ़ सकता है? इस तरह से सैकड़ों बरस गुजरे हमारे। सारी दुनिया बदल गयी कुछ पता भी नहीं रहा। हम अपने एक अजीब बात में कि हम तो बड़े पहुँचे हुए हैं लोग, इसमें पड़े रहे। नतीजा क्या हुआ कि जैसे एक मकान कहते हैं ताश के पत्तों का बनता है, वो गिर गया, जरा भी कोई आये, पोर्चुगीज़ आये अंग्रेज़ आये, फ्रेंच आये, जो उसमें ठोकर लगायें, हमारे राजा महाराजा गिर जाएं। वो किम्बड़ाब के टोप पहना करें, सब कुछ करें, लेकिन न उनको लड़ाई का फन आये, न दिमाग का फन आये। कुछ भी न आये, यह हालत।

तो इससे हमें सबक सीखना है और मैं आपसे कहता हूँ कि हम लोग यह सब कहते हैं, फिर भी नहीं सीखते उस सबक को, बुनियादी तौर से। यों तो सीखते ही जाते हैं और आखिर सीखेंगे ही कि हमें इस दुनिया को, जो आगे बढ़ गयी है उसको पकड़ना है। और अगुवा देशों में होना है, हो सके तो, हम भी उसको आगे सोचने में कोशिश करें। और उसके लिए यह जरूरी बात है और कोई चारा नहीं है आजकल की दुनिया में। यह एक साइंस का, विज्ञान का युग है, और अधिक होता जायेगा। तो उसको हम न समझे तो कोई जरिया नहीं है कि हम आगे बढ़ सकें? और उसको समझने के माने है कि उसको गहराई से समझें। आपको कुछ एम. एस.सी., बी.एस.सी., मिल गये तो आप अपने को माकूल बहुत साइंटिस्ट न समझ जाएं। यह तो ज़रा सा स्कूल के बच्चों का खेल है। ज़रा सा लैबोरेटरीज में जाकर आपने कुछ कर दिया। सिवाय इसके कि उसके करने से आपका दिमाग का झुकान एक तरफ हुआ, दरवाजे, खिड़कियाँ कुछ खुलीं, जिससे आप फायदा उठा सकते हैं, अगर आप चाहें उठाना। यह बड़ी बात है दिमाग की खिड़की खुलना, वो सही है। तो यह समझें आप यह युग है साइंस का, और हमारे यहां भी अब इस पिछले दस बरस में, पहले तो हल्के-हल्के तरक्की हुई थी लेकिन पिछले दस बरस में बहुत सारी नेशनल लेबोरेटरीज खुलीं, इंस्टीट्यूट, वगैरह-वगैरह और मेरे पास इस समय मुझे याद नहीं हैं, लेकिन इस दस बरस में जो यहां फर्क हुआ है, कितने लोग साइंस, टेकनॉलोजी, वगैरह पढ़ रहे हैं वो तो कोई एक दस गुने हैं जो कि पहले थे दस बरस हुए, और बढ़ता जाता है तेजी से। वो तो अन्तर होगा ही यहां, हो ही रहा है, बस सब बातें मिली हैं,

साइंस है, इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन है, वगैरह, एक दूसरे से।

लेकिन बहुत सारे लोग हमारे अक्सर पूँजीपति भाई, जिनको कुछ, बहुत कुछ मुझे कम से कम बहुत ज्यादा वो इन बाज़ बातों को समझते हैं, खासकर रुपया बनाना, लेकिन वो इसकी जड़ नहीं देखते, उसकी जड़ क्या है, किस तरह से होता है, विज्ञान क्या चीज है? वो समझते हैं हर चीज किराये पर आ सकती है। एक मशीन चलाना है किराये पर आदमी बुलाओ, चलाओ मशीन। तो इस तरह से चाहे वो जर्मन हो, अमरीकन हो, जापानी हो या हिन्दुस्तानी हो। लेकिन यह तो एक ऊपरी चीजें हैं। असली चीज बुनियादी है साइंस, विज्ञान, और उससे जो टेक्नोलोजी निकलती है वो है, वो बहुत कम समझते हैं हमारे पूँजीपति। वो एक जो कारखाने अमेरिका में चलते हैं उसको वहाँ से एक मशीन लेकर चला देंगे वो तो अच्छी तरह से कर सकते हैं, उसका उन्हें इल्म है और बहुत अच्छा तजुर्बा है, लेकिन और अच्छी बात है करना है। (हंसी) यह आप हंसिए नहीं, यह तजुर्बा बहुत कीमती चीज है हमारी। आपसे कहता हूँ आप अपने जो कोई आपके प्रोफेसर हों फिज़िक्स के उनसे कहिए चलायें जा के, वो देखिए क्या करते हैं, असर क्या उनका होता है, (हंसी) वह कारखाना ठंडा हो जायेगा। हालाँकि बड़े लायक होंगे आपके प्रोफेसर। इसमें नहीं शक। तो वो तो अलग-अलग ढंग होते हैं काम करने के। लेकिन जो बुनियादी बात मैं आपके सामने रख रहा हूँ वो यह कि दुनिया बहुत तेजी से बदली है, और उससे ज्यादा तेजी से बदलेगी, बदल रही है हमारी आंखों के सामने, साइंस की वजह से और टेक्नॉलोजी की वजह से। यह साइंस का युग है। इस बात को समझना है। और समझ के हमें अपने दिमाग खुले रखने हैं और पुराने बंधनों से निकालने हैं, एक तो यह पहलू है।

दूसरे यह कि साइंस क्या चीज है? कहा जा सकता है बुनियादी तौर से कि एक सत्य की खोज है साइंस, वो खाली आपके इम्तहान पास करने की चीज नहीं है, वो एक ट्रुथ, सर्च फॉर ट्रुथ वगैरह, कोई भी दिमाग के इधर-उधर झुकाये, चाहे ट्रुथ 'सत्य' अच्छा लगे या बुरा लगे उसको मानना है। अच्छा एक तो यह है।

अब सत्य की खोज में आपको एटोमिक एनर्जी मिलती है। अब एटोमिक एनर्जी एक शक्ति है। उस शक्ति का अच्छा प्रयोग हो सकता है, बुरा भी हो सकता है। शक्ति में कुछ अच्छाई बुराई नहीं है, वो शक्ति है। बिजली एक शक्ति है जैसा प्रयोग करें, उसका प्रयोग होता है, लोग इलैक्ट्रोक्वूट किए जाते हैं, यह तो मामूली बात है। एक आपके हाथ में चाकू है, आप उससे गला काट सकते हैं या भला काम कर सकते हैं यह चाकू का कसूर तो नहीं है। फिर सवाल दूसरा आ जाता है कि यह दो बड़ी जबर्दस्त शक्तियाँ नेचर से निकल के हमें मिल रही हैं, तलाश कर के, उसका प्रयोग कैसे हो? इसका जवाब साइंस नहीं देती। शायद खाली आपको हल्के हल्के उसकी बहुत सेवा करने से शक्ति को दिखा देती है आपको, चाहे आप अच्छा उसका इस्तेमाल करें या बुरा, यह आपकी बुद्धि पर है, आपके चरित्र पर। अब यहां फिर दूसरा और बहुत ही आवश्यक पहलू आ जाता है, एक समाज के, क्या कहूँ, उसकी संस्कृति का या जो कुछ आप कहें, जो आपको सिखाए कि एक शक्ति का प्रयोग ठीक क्या है और

गलत क्या है? शक्ति तो साइंस ने आपको दी, और साइंस ने आपकी बुद्धि को ट्रेण्ड किया, सत्य की तलाश करने के लिए, एक तलवार की धार सी बनाई आपकी बुद्धि को, कि आप धोखे में न पड़ें, लेकिन बहुत अच्छी चीज है, बहुत जरूरी चीज है।

लेकिन फिर भी किसी और गज से आपको नापना है कि कैसे प्रयोग हो उस विद्या का, उस इल्म का, जो आपको मिले। वह साइंस खाली टेक्नॉलोजी नहीं रही, लेकिन बहुत आवश्यक है जैसे आजकल अगर यह एटोमिक एनर्जी या एटम बम्बस् बनते हैं और अगर इस्तेमाल होता है उनका न्यूक्लियर वैपन्स, तो दुनिया खत्म हो जाती है। दूसरी तरफ भले कामों में लगाओ तो जो काम पहले सौ बरस में होते थे वह पाँच बरस में कर लिए जायेंगे, दुनिया पलट जायेगी, दुनिया आगे बढ़ेगी।⁵⁴ क्योंकि इतनी महाशक्ति है कि पहाड़ को गायब कर दे सकते हैं, जहां पहाड़ वहां समुन्दर को आप ला सकते हैं, जो चाहें करें, इतनी शक्ति है या हो जायगी, दो चार बरस में। तो यह दो पहलू हैं हर इंसान के साथ। और यह यूरोप तक मैं, यहां तो इधर अभी विचार काफी नहीं हुआ है। यों तो यूरोप तक में एक दो तरह के, समाज के दो टुकड़े होते जाते हैं, पढ़ी लिखी समाज के, अनपढ़ के नहीं, एक तो साइंटिस्ट और एक, अब जो उन्हें कहिए, एक पुराने ढंग के लोग, यानी जिसको वहां क्लासिकल कल्चर कहते हैं, वहां तो लेटिन और ग्रीक की बहुत पढ़ाई होती थी, ज़रा कम हुई है देखते-देखते। एक तो उनका पूरा रवैया, पूरा उनका दिमाग ढला था ग्रीक और लेटिन में और बहुत अच्छी भाषाएं हैं जैसे संस्कृत है, पुरानी भाषा, जकड़ी हुई होती थी, बढ़ी हुई नहीं होती थी। और बहुत अच्छा है पुरानी भाषाएं सीखना, कोई न कोई एक भाषा, जाहिर है हमारे देश में तो खैर संस्कृत ही भाषा हो सकती है, हम लेटिन और ग्रीक तो खास वजह नहीं पढ़ने के, पढ़ें आप तो अच्छा है कोई बुरा नहीं।

तो खैर, एक तो क्लासिकल कलचर कहलाता है यूरोप में, एक साइंस कलचर, पढ़े लिखे आदमियों में और ऊँचे दर्जे के पढ़े लिखे आदमियों का मैं कह रहा हूँ मामूली नहीं, उनमें, उन दोनों में इतना फासला हो गया है कि एक दूसरे की बोली नहीं समझते, और एक दूसरे को मूर्ख समझता है। यहां तक कि बाज़ वहां के कैम्ब्रिज और ऑक्सफोर्ड के कालेजेज़ में आप जानते हैं वहां खाना साथ खाया करते हैं हाल में हाई टेबल क्या क्या। क्लासिकल लोग एक तरफ मेज के बैठते हैं, साइंस मैथेमेटिक्स मेज के दूसरे तरफ और एक दूसरे को पूरा करते हैं। (हंसी) वो समझते हैं दूसरे जाने क्या खोई हुई दुनिया में हैं। क्लासिकल लोग समझते हैं यह कुछ एक इनमें कोई सभ्यता नहीं है, जाने क्या अपने लेबोरेटरीज़ में करा करते हैं कुछ अच्छा काम, मुमकिन है उससे कुछ भला हो जाय दुनिया का, लेकिन जिसको असली पढ़ा लिखा कहते हैं वो नहीं हैं ये लोग, वो समझते हैं जो साइंटिस्ट हैं, क्लासिकल स्कॉलर्स वो जाने किस पुरानी

54. Responding to a question in the Lok Sabha, Nehru noted that no Indian student, as yet, had received financial assistance from the Department of Atomic Energy for training in peaceful uses of atomic energy in the USA. See, 19 November 1959, *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, col. 639.

दुनिया के लोग अब तक रह रहे हैं यहां नयी दुनिया को समझते ही नहीं। तो बात यह है कि दोनों तरफ दोनों बातों की आवश्यकता है बगैर साइंस को समझे किसी देश को और बढ़े तो खो गया वो बढ़ ही नहीं सकता आजकल की दुनिया में। लेकिन साइंस का समझ जाए, और दूसरी तरफ से न हो उसकी पकड़ तो फिर वो बहता है। फिर कोई चीज उसके दिमाग को, कोई गज नहीं है उसके पास नापने कि लिए, अपने को या समाज को, कैसी समाज, किधर चले। और रह जाता है और यह बात किसी कदर आप यूरोप में देख रहे हैं कि बेशुमार तरक्की, खुशहाली है लेकिन कुछ बह जाना समाज का। नौजवानों का और हमारे यहां भी देखते हैं कुछ, बह जाना। यानी जो एक अनुशासन होता है एक व्यक्ति का, समाज का एक डिसिप्लिन होता है वो नहीं होता है। बगैर डिसिप्लिन के समाज बढ़ती नहीं है। आप पढ़ते हैं कम्युनिज्म, और तरह के इसी ढंग के समाज का संगठन, मैं उसमें जाता नहीं इस समय, लेकिन उसके पीछे है जिसको अंग्रेजी में कहते हैं अथोरिटेरियनिज्म। उसके क्या माने? उसके माने है कि डिसिप्लिन ऊपर से रखा जाता है, जबर्दस्ती डिसिप्लिन में पड़ना पड़ता है, चाहे आप स्वीकार करें या न करें, समाज की तरफ से। और कुछ न कुछ डिसिप्लिन तो रखना ही पड़ता है हर देश को। आप सड़क पर चलते हैं अगर आप कहें हमारा जिधर जी चाहेगा जायेंगे हम सड़क के दाहिने तरफ या बायें तरफ जायेंगे जैसा जी चाहे। अच्छा आप दाहिने तरफ जायेंगे तो मोटर आप पर चढ़ जायेगी, खत्म हो जायेंगे आप। तो कुछ न कुछ तो कायदे कानून आपको मानने पड़ते हैं न, डिसिप्लिन के।

जहां एक समाज है, जहां लोग मिलकर रहते हैं उनको लिहाज करना पड़ता है, एक दूसरे का। डिसिप्लिन होता है, कायदे होते हैं, म्युनिसिपल कायदे होते हैं, राज्य के होते हैं, कुछ न कुछ होते ही हैं, मानते हैं लोग तो, लेकिन एक अथोरिटेरियन गवर्नमेंट में जरूरत से ज्यादा कायदे होते हैं, हर बात में बंधन हो जाता है अच्छा हो, बुरा हो, छोड़िए लेकिन डिसिप्लिन लाते हैं। हममें से बाज लोगों की राय है कि इतना डिसिप्लिन करना नुकसान करता है, समाज को भी और व्यक्ति को भी, बढ़ता नहीं है, काम ज्यादा करले वो जाहिर है काम ज्यादा करेगा, अगर गुलाम हो, हमारे लोग सब गुलामों की तरह से काम लिया जाय तो जाहिर है काम अच्छा करेंगे, लेकिन वो लोग बढ़ेंगे नहीं। तो इसलिए डिसिप्लिन से एक आदमी बढ़ता नहीं, उसमें वो बढ़ने की बात जो शुरू में आपसे कही वो ज्यादा नहीं आती, मौका नहीं मिलता।

तो दूसरी तरह का डिसिप्लिन है सेल्फ-डिसिप्लिन। अपने में शक्ति होनी चाहिए खुद डिसिप्लिन करने की व्यक्ति को या समाज को या देश को, जो कुछ है। और जिसको डेमोक्रेसी बगैर कहते हैं, उसके माने हैं कि सेल्फ-डिसिप्लिन नहीं तो डेमोक्रेसी है ही नहीं, और जो कुछ उसको आप कहिए। चाहे डेमोक्रेसी को आप लें, पंचायत को लें, या ऊपर तक लें वो डिसिप्लिन है। अगर डिसिप्लिन टूट जाता है बिल्कुल तो देश चलता नहीं है। कुछ लड़खड़ाता हुआ कुछ दिन चले, कुछ न कुछ और बात हो जाती है। कहीं आप देखें ऐसा हुआ कहीं, तो फौजी हुकूमत हो गयी फौजी डिसिप्लिन आया जो बहुत सख्त होता है, या कोई और रंग पकड़ा। गरज कि बगैर डिसिप्लिन के चाहे वो एन्फोर्सड डिसिप्लिन हो या सेल्फ-डिसिप्लिन हो,

गाड़ी चलती नहीं समाज की, या देश की। अब जाहिर है कहीं ज्यादा है कहीं कम है। जितना ज्यादा हो उतनी ताकत होती है कोई शक नहीं इस बात में। यह बात खास विचार करने की है हमारे देश में क्योंकि हमारे यहां आज की बात नहीं है पहले से है, डिसिप्लिन की बहुत कमी है।

डिसिप्लिन के माने आप समझ लें। डिसिप्लिन के माने मेरे शायद वो नहीं हों जो अक्सर उसमें दिए जाते हैं, मैं इस वक्त खास जिक्र नहीं कर रहा हूँ हुल्लड़बाजी वगैरह का वो तो उसका एक नमूना है इनडिसिप्लिन का, यह नहीं, मैं तो एक मेंटल डिसिप्लिन चाहता हूँ। एक आदमी अपने को काबू में रखे। एक हर हवा से बह न जाय, बहा न करे। और एक मेंटल डिसिप्लिन हो, एक समाज का, एक सोसायटी का, एक आर्गनाइजेशन का जो भी कुछ हो, जहां डिसिप्लिन यूनिट होता है वहां दूसरी चीज हो जाती है, सीधी बात है। आप एक भीड़ देख लीजिए, कुछ कितने ही लोगों की हो, हजार की हो, सौ की हो, उन्हीं लोगों में से आप कुछ लोगों को लेकर फौज में भर्ती कर दीजिए, या पुलिस में भर्ती कीजिए, उनको डिसिप्लिन कराइये, जमीन आसमान का फर्क हो जाता है। सौ आदमी फौजी, आदमी वही है। हमारे किसान हैं, यह किसान जिनको कोई डिसिप्लिन नहीं सिखाया गया, उनका सौ फौजी आदमियों का वो हजार आदमी भी मुकाबला नहीं कर सकते, वो दूसरी चीज है, शक्ति दूसरी है डिसिप्लिन की।

तो अब गांधीजी ने चालीस बरस हुए, सब के लिए, अपने ढंग से, हमारे देश में ठीक चालीस वर्ष हुए, यह तरह तरह की तहरीकें शुरू कीं, आन्दोलन शुरू किए, अपने ढंग से, आप जानते हैं, उसके पीछे सेल्फ-डिसिप्लिन सब में बड़ी बात है। हम अंग्रेजी हुकूमत का मुकाबला करते थे लेकिन अंग्रेजी हुकूमत का मुकाबला करना एक नतीजा था उनके दिमाग में, अब्बल चीज नहीं थी उसको करना, क्योंकि वो समझते थे कि जहां देश में शक्ति आ गयी, जनता में एकता आयी, शक्ति आयी, अनुशासन आया, तो इतनी ताकत उसकी हो जाती है कि अंग्रेजी गवर्नमेंट को हम निकाल ही देंगे। इस तरह शुरू करते थे। यह बुनियाद डालते थे ताकत की, न कि यह कि वह सारी ताकत अंग्रेजी हुकूमत को निकालने में, हुल्लड़बाजी वगैरह लड़के करते, हो सकता है अंग्रेजी हुकूमत निकलती या न निकलती, लेकिन अगर निकल भी जाती तो हम वैसे के वैसे दुर्बल रह जाते बाद में। इसलिए उनका सारा ध्यान था, समाज को, देश को, जनता को, एक ताकत देना हर तरफ से।

पहली बात, पहला मंत्र उन्होंने कहा था चालीस वर्ष हुए और खासकर याद रखिए वो हमेशा जो बात कहते थे वो हिन्दुस्तान के मामूली आदमी किसान से कहते थे, गरीब से गरीब, जो कि सब में नीचे थे पहला सबक यह कि डरो नहीं, अरे भाई बड़ी से बड़ी बात है डरो नहीं, लेकिन अगर एक देश या एक व्यक्ति डरता नहीं, तो बड़ा फर्क उसमें हो जाता है, बहुत जबर्दस्त फर्क हो जाता है। और मुझे याद है बेचारे हमारे किसान दबे हुए, परेशान, हर आदमी उनके पीठ पर बैठता था, जमींदार बैठे, जमींदार का कारिन्दा बैठे, पुलिस बैठे, वकील बैठे, बनिया बैठे, जितने लोग हैं सब उसकी पीठ पर सवार रहते थे, दबा जाता था बेचारा, दिन-रात

मेहनत करके। डरा हुआ, घबराया हुआ। उसके साथ कानून के खिलाफ भी बातें हों तो क्या करे, किसके पास जाये? वो ही एकदम से चन्द महीने बाद गांधीजी के आन्दोलन में उसमें ऐसा कुछ जादू था कि उसकी कमर कुछ सीधी हो गयी, डर उसका कम हुआ, उसकी हालत वही रही, वो गरीब का गरीब रहा, लेकिन एक इंसान हो गया। सिर ऊँचा, सिर ज़रा ऊँचा, डर कम हो गया उसका, तो यह बात तो हुई। खैर, फिर एकता वगैरह का उन्होंने सबक बताया। खैर, जाहिर था भारत में और सब ये अलग अलग धर्म हैं, मजहब हैं, सभी को मिलकर रहना है। अलग अलग भाषाएं हैं, अलग अलग प्रदेश हैं। परिश्रम करना है, परिश्रम से होता है। देखिए तो हर बात से डिसिप्लिन कर रहे थे हिन्दुस्तान के करोड़ों आदमियों को, उनका क्लास पैंतीस करोड़ आदमियों का था, मुश्किल काम है, उसको डिसिप्लिन करते थे, और हर तरह से उसको। और इस बात की उन्हें फिक्र नहीं होती थी कि उससे उनको फायदा हो, नुकसान हो। अगर एक बात उनको सही मालूम होती थी वो करते थे, चाहे दुनिया उनके खिलाफ हो।

मुझे याद है पहले दफे बड़ा आन्दोलन हो रहा था, सन् इक्कीस में शायद या बाईस में, मुझे याद नहीं।⁵⁵ बड़े जोरों का आन्दोलन था, हम लोग जेल में थे करीब लाखों आदमी जेल में थे, कितने थे, गांधीजी बाहर थे तो वहां उत्तर प्रदेश के गोरखपुर जिले के एक गांव में, जिसका नाम चौरीचौरा है वहां कुछ किसानों ने, कुछ किसानों ने, उनके साथ क्या हुआ था मुझे याद नहीं, खैर, गुस्से में आकर एक पुलिस के थाने को घेर लिया और पुलिस के थाने को आग लगा दी, और पांच-छह पुलिस वाले जल के मर गये। अब जैसे मैंने आपसे कहा मुझे याद नहीं क्या हुआ था, शायद पुलिस वालों ने उनके साथ ज्यादाती की हो, गुस्सा चढ़ा, खैर, जो भी कुछ हो उन्होंने यह किया।

अच्छा हम तो जेल में थे उस वक्त। गांधीजी पर उसके बाद इसका बड़ा असर हुआ और उसके चन्द रोज बाद, दस-पन्द्रह रोज बाद, हम एकदम से पढ़ते हैं, सुनते हैं जेल में, कि गांधीजी ने सारे देश भर के आन्दोलन को रोक दिया, इसलिए कि चौरीचौरा में यह हुआ। अब हमें बड़ा यह अजीब मालूम हुआ कि कुछ लोग गांव के देहाती लोग अपनी मूर्खता में कोई गलती कर दें तो सारे देश को सज़ा दी जाय, एक बड़े आन्दोलन को एकदम से रोक दिया जाए, चटपट। चलती हुई गाड़ी को एकदम से रोक देना। हम स्वराज के लिए लड़ रहे हैं, अगर हर दफे इसे रोकें, जब कोई आदमी मूर्खता करे, तो चले कैसे? क्या सारे हिन्दुस्तान में पैंतीस करोड़ आदमी फरिस्ते हो जाएं, तब हो। असम्भव बात मालूम होती है। हमें बहुत एक बहुत बुरा लगा उस समय पर। फिर कई महीने बाद, दो एक महीने बाद छूटा था मैं, और छूटे थे और गांधीजी से मिले और बहस हुई उनसे, तो मैंने देखा कि उन्होंने कहा मैं खाली चौरीचौरा की वजह से नहीं, हालांकि उसका मेरे ऊपर असर हुआ बल्कि मैंने देखा हवा खराब होती है, इनडिसिप्लिन होती है, डिसिप्लिन उसका खत्म होता जाता है, और कुछ शक्ति हम बनाना चाहते हैं वो बिल्कुल जाया हो जायेगी, कभी भारत की शक्ति बन नहीं सकती। लोग समझें

55. The incident took place in 1922.

कि बड़ा काम कर रहे हैं, एक गुल मचा के, लेकिन होगा नहीं। इसलिए मैंने जान बूझकर एक तेजी से आन्दोलन हो रहा था और लाखों आदमी जेल में और क्या क्या। और अंग्रेजी हुकूमत घबराई हुई थी, सारा रोक दिया उन्होंने चटपट। हिम्मत की बात थी, हम तो नहीं कर सकते हैं ये, लेकिन इसलिए इस तरह से कदम व कदम चलकर उन्होंने डिसिप्लिन किया क्योंकि उनका क्लास था पैंतीस करोड़ आदमियों का, भारत के सब रहने वाले, जो कि किताब पढ़कर कम सीखता है, और किताब वो पढ़ते ही नहीं थे, बल्कि अपने अभ्यास से सीखते हैं, मॉसेज़, आम जनता जो अपने ऊपर जो बीतती है, उससे ज्यादातर सीखती है, सभी सीखते हैं। लेकिन वो अधिकतर।

तो मैंने आपको बताया कि किस तरह से गांधीजी ने इस तरह से सिखाया, और अगर हम लोगों में, जो उस जमाने में कुछ काम करते थे गांधीजी के नीचे, कुछ खूबियां आयीं तो इसलिए कि दस, पन्द्रह, बीस, पच्चीस बरस तक रगड़ रगड़ के सीखना पड़ा उनके साथ रहकर, रद्दे पर रद्दा हमारे ऊपर पड़ा। कोई उनकी डांटों का नहीं मेरा मतलब है वाक्यात का, सबक पढ़े उनके नेतृत्व में। इस तरह से उन्होंने हिन्दुस्तान को कुछ ढाला और आखिर में इतना मजबूत हुआ कि वो स्वराज्य ले सका। इतिहास में एक नया ढंग आया, नयी बात आयी, उस तरह से आया।

मैंने आपको एक कहानी सुनाई, क्योंकि हमें यह याद रखनी है, खासकर हमारे नौजवानों को। जाहिर है कि जो आजकल कालेज में पढ़ते हैं, या आप लोग जो डिग्री लेकर कालेज को छोड़ रहे हैं, उनके सामने नई-नई जिम्मेदारियां आयेंगी आने वाली हैं, जिम्मेदारी के दरवाजे हिन्दुस्तान में खुलते जाते हैं। एक तरफ से शिकायत है और शिकायत सही है कि बेकारी है पढ़े लिखे आदमी, उन्हें नौकरी नहीं मिलती, वगैरह, वगैरह। ठीक है दूसरी तरफ से यह भी आप जानिए कि जिस किस्म के पढ़े लिखे आदमी हमें चाहिए वे भी हमें नहीं मिलते। हमें दूसरे दर्जे के लोग नहीं चाहिए, कुछ कामों के लिए, हमें टेक्निकल लोग चाहिए, साइंटिफिक लोग चाहिए, जो भी कुछ चाहिए। फर्ज कीजिए इंजीनियर है, बहुत कम आप ऐसा पायेंगे कि कोई इंजीनियर को जगह न मिले, ओवरसियर है, कम पायेंगे, कहीं-कहीं पायें आप, हो सकता है इत्फ़ाक से, हाँ और पायेंगे। खैर, हल्के-हल्के हमारा एक जमाना है बदलने का। समाज बदल रही है, सब बातें पढ़ाई-लिखाई सब है, और पढ़ाई-लिखाई भी बढ़ रही है। तो पूरी तौर से समाज जमी नहीं है, यह कठिनाइयां आपके सामने आयेंगी, आ रही हैं, आयेंगी। लेकिन बुनियादी तौर से वाक्यात यह है कि दरवाजे खुलते जाते हैं बेशुमार।

अब आप सोचें कि मेरे जमाने में जब कि मैं आपकी उम्र का था तब कितने दरवाजे हिन्दुस्तान में थे, बहुत कम थे, चालीस, पचास बरस हुए कोई कुछ लोग वकील हो जायें, कुछ लोग थोड़े से डाक्टर हो जायें, दो-चार इंजीनियर हो जायें, गवर्नमेंट सर्विस में ऊँची जगह सब अंग्रेज रखते थे कोई हिन्दुस्तानी जा नहीं सकता था, और बन्द था फौज में जाओ तो सिपाही हो जाओ, सूबेदार हो जाओ आगे नहीं बढ़ सकते थे कुछ। इंडस्ट्री में भी यही हाल, चारों तरफ दरवाजे बन्द थे। अब चारों तरफ दरवाजे खुले हैं, और खुलते जाते हैं और खुलेंगे, क्योंकि मुल्क

बढ़ रहा है, डवलप कर रहा है। खुलेंगे इंडस्ट्री, वगैरह। तो इससे निराश हो जाना कि हम क्या करें ठीक नहीं, और यह समझना कि चांदी की थाल पर आपको पेश होगी हर जगह कोई नौकरी हर जगह। वो तो नहीं होगी, आपको हाथ पैर हिलाने पड़ेंगे। मुल्क बढ़ता है कोई नौकरी तलाश में लोग रहते हैं कोई। हां, आपको सर्विस मिले ठीक है, वो तो करनी चाहिए, वो मिले। लेकिन यह आदत कि बैठे हुए हैं या कहीं से सर्विस हमें मिल जाय, यह गलत है, गलत दिमाग है, आदमी चलता पुर्जा आदमी कुछ न कुछ करना है, और कुछ नहीं करना है तो फावड़ा लेकर खोदे जमीन को, कुछ न कुछ, घर न बैठिए आप। कुछ न कुछ आपका शरीर भी अच्छा रहेगा और दिमाग भी ताजा रहेगा और कुछ न कुछ काम हो जाएगा। चर्खा चलाओ आप, दो आने रोज पैदा करेंगे। तो भी एक-दो आना रोज वो भी मुल्क की दौलत बढ़ती है कुछ, आपके घर में रहने से कुछ नहीं बढ़ता। और उससे मैं देखता हूँ ये बातें हिन्दुस्तान में भी अधिक होती जाती हैं, लेकिन और जगह कितनी ज्यादा हैं, बहुत ज्यादा हैं। खुद खड़े रहना, इन्तजार न करना कि कोई और घसीट के नौकरी हमें दिलाए और सरकारी नौकरी का चर्चा हो, कहीं और कम होता है, यहां ज्यादा होता है। खैर,

मेरा मतलब यह था कि दरवाजे खुलते जाते हैं, सही है कि उसमें आपको दिक्कत हो। परेशानी हो, बिलफेल सब बातें हो सकती हैं लेकिन जमाना ऐसा है कि जितने खुले हैं, खुल रहे हैं, खुलते जाते हैं, अधिक से अधिक। सवाल यह उठता है कि आप काबिल हैं दरवाजे में घुसने के कि नहीं? यह पेचीदा सवाल है। और उसका जबाब आपकी डिग्री वगैरह से कुछ नहीं, बहुत कम होता है। आप चाहे बी.एस.सी., एम.एस.सी. जो कुछ न कुछ आपको फायदा होता है, मैं नहीं कहता कि नहीं, लेकिन वो दरवाजे जो दरवाजे की नाप है वो आपकी डिग्री से ताल्लुक कम रखती है, जो आपके काबिलियत से ताल्लुक रखती है, और हमेशा आपकी डिग्री और काबिलियत मिलकर नहीं चलती है। कुछ न कुछ होता है रिश्ता असल माना लेकिन हमेशा नहीं। हमने देखा है कि एक शख्स साइंस में सेकिन्ड क्लास था, आमतौर से हम फर्स्ट क्लास को लेते हैं, फर्स्ट क्लास से कहीं ज्यादा उसने तरक्की की और बहुत तेज निकला, बहुत ब्राइट निकला, ब्रिलियेन्ट निकला। लेकिन सेकिन्ड क्लास आनर्स था, साइंस में या थर्ड क्लास था, पता भी नहीं। और हमारे फर्स्ट क्लास लोग एम.एस.सी. हैं वो ठिठक जाते हैं, आगे जाके मतलब यह है कि दिमाग में ताजगी हो, जान हो। तो आप जानदार हैं कि नहीं कि आप महज एक दफ्तर में बैठकर कुछ काम किया चाहते हैं और तनख्वाह मिले आपको वो बढ़ती जाय हर साल कुछ न कुछ पेंशन मिले बाद में। अगर ऐसा दिमाग है तो वह कोई बड़ी बातें नहीं करते हैं और आजकल ऐसे लोगों की, और ऐसे दिमागों की जरूरत है, जो बड़े काम करने को तैयार हैं और खतरे में पड़ने को तैयार हैं। इस ढंग से, तो यह दुनिया है।

यह मैं चाहता हूँ आप सोचें दुनिया का, और अपने को डिसिप्लिन करें, सेल्फ डिसिप्लिन, वही अच्छा है। अगर सारे मुल्क में सेल्फ डिसिप्लिन न करें जैसे मैंने आपसे कहा, इतिहास हमें सिखाता है, कि कोई और आता है डिसिप्लिन करने, वो नागवार गुजरता है, बर्दाश्त करनी पड़ती है। अच्छी बात नहीं होती। खैर, जो समय मुझे मिला आपसे बोलने को, मैं देखता हूँ वो

समय समाप्त हो गया, और प्रोग्राम लम्बा चौड़ा है, मालूम नहीं मुझे कितनी जगह मुझे बोलना है, मुझे याद भी नहीं, पेश कर देते हैं, तुम्हें यह करना है। तो फिर से आपको, यूनिवर्सिटी को धन्यवाद और आप लोगों को एक दावत कि आप इस नयी दुनिया में जो खतरे से भरी है उसमें दाखिल होइये।

[Translation begins:

Vice-Chancellor,⁵⁶ Chief Minister,⁵⁷ Members of the Vikram Vidyapeeth,

First of all, I thank you for including me in your family. (Applause) Nearly fifty years have gone by since I got a degree in yet another university. That was in Cambridge and instead of Sanskrit, the citation was in Latin.

Fifty years is a long time, and India and the world has changed a great deal during this time. Those of you who are young and know only the changed world do not have an idea of what it was like before. The changes that have taken place since I got my degree are so revolutionary and there is so much turmoil that it seems as if the world will never be at peace again. Normally you read about wars and sensational news like murders and what not in newspapers because peace and civilized behaviour are not news. Looking back over the last fifty years, the greatest revolution that has taken place is due to the advance of science which has transformed the entire way of life. You may not realize its implications fully because you get accustomed to day-to-day living. But in the last 100-150 years, there has been a complete transformation in the way of life in most countries of the world. Let me give you one example of modes of travel and communications. You will find that for thousands of years, there had been no change in either. People used to travel on foot or horse-back or in carriage. You did hear of imaginary tales of people going in airplanes. There was no change in the mode of travel right from the ancient days of Gautama Buddha, Asoka, Kalidasa or Akbar. Little changes took place in other areas. But mode of transport and communication remained the same.

Then suddenly a hundred years ago, steam was discovered as a source of energy and trains and steamships made their appearance. There was a revolution in the means of communication with wireless, telegraph, radio and radar and what not. Today we read of Man's attempts to send rockets to the Moon. So we find that after being almost completely stagnant for more than three to four thousand years, there has been a sudden spurt 100-150 years ago and now there

56. See fn 52 in this section.

57. See fn 53 in this section.

are changes taking place every day practically. In a sense, Man's strength is increasing. It is because he has learnt to discover the sources of energy hidden in nature like steam, electricity or atomic energy. There is no secret about any of these things any more. Nature is gradually divesting her secrets and by harnessing them to his own use, Man is becoming more and more powerful. In the last hundred years or so, these changes have been extremely rapid and it is possible that in my own life-time, Man may reach the Moon.

So, we must be fully aware of the changes that are taking place in the world and their implications for us. They have an impact on all our lives. Now, we no longer travel long distances by bullock-cart. We go by train, motor-car or plane. But strangely enough our thinking does not seem to change. We may travel by car but be completely unaware of motor mechanism. We must grasp the implications of the technological revolution that has taken place in the world in the last 100-150 years which has transformed the world beyond recognition. That too is an off-shoot of science and the rate at which things are changing, nobody knows what the world will be like thirty years later.

When a revolution takes place, it is essential that our thinking should change in order to grasp its implications. I do not mean to say that everyone must become scientists though a large number of us must try to understand the basic principles of science and the changes that are taking place in the world. Otherwise we will become backward. Any country which does not have the windows of its mind open to outside influences becomes backward. If you read the history of India or that of other Asian countries, it is amazing how we became backward while Europe advanced. Just a couple of centuries ago, there was no great difference between the countries of Asia and Europe. In fact, in many ways, Asia was better off than Europe. But gradually changes began to take place and though several factors were responsible, the most important was that Europe advanced in the field of science and became more and more powerful militarily, financially and in other ways. The differences between Asia and Europe grew while we remained stagnant. We continued to repeat the old lessons by rote and refused to grasp the new knowledge that was available. I agree that our old traditions and ways have been very good. But when the mind refuses to think of new things, it becomes stagnant. This happened in India inspite of the very high calibre of intellect available in the country. No country can progress under such circumstances.

Let me give you a small example. Printing was started first in Europe or it is also believed in China. It was a revolutionary event. Before that books used to be hand-written and were available only to a handful of people. I do not remember where I read about it but the library of a very famous European scholar, Erasmus, consisted of about fifty odd books. They were all hand written

and extremely good books. We will perhaps not measure up to his scholarship even after reading hundreds and thousands of books. Anyhow, printing opened up new avenues and gradually it spread all over Europe. But in India there was no attempt to emulate their example. It was amazing that the Mughal emperors did not even pay attention to this new development in Europe. The Portuguese missionaries brought printed books to the court of Akbar or Jahangir and they were greatly appreciated. But the thought simply did not occur to anyone that it should be done in India.

I am trying to show you how minds become stagnant, even brilliant minds. A stagnant individual or a nation cannot progress at all. Anything that loses its capacity to change is not fully alive and gradually dies out. There was no doubt about the high mental and intellectual plane that we had reached. But when we reached a zenith, we lost our capacity to grow and change and so we became stagnant. Our society grew stagnant and rigid with the caste-system and what-not. There was a time two thousand years ago or even later, when people used to go from India and spread her culture and the arts all over East Asia. To this day you will find the signs of India's ancient civilization and culture, arts and language in far off places, like Mongolia, the Gobi Desert, or Java, Sumatra and elsewhere. People, the Buddhist monks especially, used to go in their thousands.

There came a time when the rigidity of the caste system became a stranglehold on society. Crossing the seas was taboo and had to be followed by penance and what not. I am talking about my childhood days. It is no longer so except perhaps here and there. You can imagine what a dangerous thing it was to have become frogs in a well, in a changing world and to sit chanting beads. The world changed and we were blissfully unaware of it because we had closed our eyes and ears to everything. This process continued for centuries. We were steeped in our pride and conceit. The result was that our house of cards collapsed at the slightest whiff of danger. Our Raja, Maharajas, clad in an impressive, ornate style, were totally devoid of intellectual ability and the art of warfare. We must learn a lesson from this. Though everyone talks about it, we have not learnt it.

We have to catch up with the other developed countries. This is the age of science and there is no alternative except to advance in that. Merely getting a B.Sc. or a M.Sc. degree will not make anyone a scientist. That will only give you a certain bent of mind which is very useful, it is true. We must realise that this is the age of science. In India too, there has been some progress in the last ten years. Many national laboratories and institutes have been opened all over the country. But the number of people going into the field of science and technology has gone up amazingly in these ten years and is rapidly increasing.

Science and industrial revolution are interlinked.

However, many of our capitalists do not understand the fundamental need for science. They think that everything can be hired from our own country or abroad. But that would be very superficial. The capitalists fail to understand the basis of science and technology. It is not enough to import some machinery and equipment from outside. (Applause) No, this is no laughing matter. Experience is a very valuable thing. Ask one of your professors of physics to run a plant and see what happens. (Applause) The plant will come to a standstill even though the professor may be very able. There are different ways of functioning. But the fundamental thing that I would like you to remember is that the world has changed very rapidly and continues to do so before our very eyes, due to science and technology. This is the age of science and we must keep our minds open and try to cut the old shackles. This is one aspect of the problem.

The second is what is science? You can say that fundamentally it is the search for truth. It is not a question of merely passing exams. It is much more fundamental than that and the truth has to be accepted whether one likes it or not. In this process of the search for truth, man has discovered atomic energy which can be used for good as well as bad. There is nothing intrinsically good or bad about power. For instance, electricity is a source of energy which can be put to good use or it could electrocute people. Similarly, a knife can be used to do something good but also to cut people's throats. That is not the fault of the knife. Science does not provide the answer to how these great sources of energy that are being discovered should be utilized. Whether it is put to good use or bad depends on the character and intelligence of the people. The other important aspect is what a society, its culture and traditions, teaches the people about right and wrong. Science gives you power, and trains your mind to search for truth and make it razor-sharp. But there has to be yet another yard-stick for measuring these things. For instance, the discovery of atomic energy has led to atom bombs being made and if these nuclear weapons were to be used, the whole world can be destroyed. On the other hand, if it is used for the good of mankind, the whole world can be transformed in no time at all.⁵⁸ It is a great source of power and can obliterate mountains or change the course of the rivers and what not. You can do what you like with it.

So this is the dilemma before mankind today. In Europe, the educated society is divided into two categories. One consists of the scientists and the other of people known as classical scholars, well-versed in Latin and Greek. The entire

58. See fn 54 in this section.

way of thinking of the latter was moulded by the old classics in Greek and Latin. Like Sanskrit, they are great languages but somewhat rigid. It is obvious that there is nothing wrong in learning these languages.

Anyhow, in Europe, you find the scholars divided into the classical culture or the Science culture. Today the distance between them has grown so much that they do not even speak the same language anymore and regard the other side as fools, so much so that in Oxford and Cambridge, their big universities, where they have high table and low table and what-not in the dining-rooms, the classical scholars sit at different tables from the scientists and mathematicians. (Applause) Each side regards the other to be lost in some world of its own. Classical scholars feel that the scientists are uncultured while the scientists feel that the classical scholars do not understand the new world at all. The fact is that both are essential. No country in the world can advance today without advancing in science. On the other hand, if the moorings with the past are lost, they will get carried away. Then the society loses its yardstick to measure its own behaviour and conduct. You can see this happening to some extent in Europe. Side by side with progress and prosperity, the society has lost some of its values and there is no discipline. No society can grow without discipline.

You read about communism and similar forms of social organization. I will not go into that just now. But all of them are based on authoritarianism. What does that imply? It implies an enforced discipline from above, whether it is acceptable to society or not. However, every society and country has to observe some discipline. You cannot walk at will on the roads, ignoring the rules of road safety because you are bound to get killed. So some rules and regulations have to be observed when people live with one another. The state and the municipality and other agencies have their own rules and regulations. But in authoritarian regimes, there are too many of them and they are far too rigid. Some of us are of the opinion that too much discipline is harmful for society and the individual, though the output of work may increase. Slaves work very hard but they do not grow. Therefore too much discipline is harmful for an individual's growth.

The other kind of discipline is self-discipline for which you need internal strength. An individual or a society or nation needs strength to be disciplined. Democracy implies a kind of self-discipline and one cannot function without the other. Whether it is democracy or panchayats, a country cannot do without discipline. It may muddle along for a while but not for long. You will find that under military regimes, discipline is very severely enforced. Anyhow, no society or country can function without some kind of discipline, enforced or self-discipline. It is obvious that it may be found in varying degrees. There is no doubt about it that the greater the discipline, the stronger the society or nation

is. This must be borne in mind particularly because there is a great lack of discipline in our country. I am not referring to the common indiscipline among crowds, etc., what I want is mental discipline, the ability of an individual to keep himself under control and not to get carried away by every wind that blows. Wherever there is mental discipline in a society or any organization, it automatically begins to function on a totally different plane. That is a fairly simple thing. Take a crowd, for instance of a 100 or a 1000 and enroll them in the army or police, the difference will immediately become striking. A thousand untrained peasants cannot face hundred disciplined trained soldiers. The strength of discipline is a wholly different thing.

Now, forty years ago Gandhiji had started his movement for freedom and as you know, the greatest factor behind it was self-discipline. The goal was to challenge the might of British imperialism but the first priority in his mind was to bring about unity and discipline among the people. He felt that once that is done, throwing out the British will be child's play. So, he laid the foundations of a strong sense of discipline, because without that, even if we had succeeded in overthrowing British rule, we would have remained weak as before. Therefore, his entire attention was concentrated on making the people, the society and the country strong in every way. The first mantra that he taught, especially to the poor, ordinary farmer, was to be fearless. Fearlessness makes a great difference to a human being. I remember forty years ago our poor peasants were groaning under untold misery with the zamindars and their minions, the police, lawyers, money-lenders, etc., sitting upon them. They were full of fear and had no redress for their grievances. These same peasants were transformed within a few months when Gandhiji started his movement. Such was the magic of his personality that the peasant's bent back straightened a little, his fear began to diminish and though he was as poor as before, he became a human being with his head held high.

Well, the other lesson that he taught was of unity. It was obvious that the people following various religions in India should live harmoniously. There are various provinces and languages. It required a great deal of hard work. So you see how he was trying to bring discipline into the lives of millions of people in India. It was a difficult task but he was not bothered about immediate benefit. He did what he thought was right, irrespective of what the rest of the world thought about it. I remember in 1921 or 22—I do not remember exactly—when the movement was at its height and millions of people were in jail, the incident at Chauri Chaura took place.⁵⁹ In that little village, a group of peasants

59. See fn 55 in this section.

surrounded the police station in their anger about something and burnt it. Five or six policemen were killed. I do not remember what the provocation was. We were in jail and soon afterwards we heard that Gandhiji had called off the movement all over the country. We felt that it was a bit strange that the whole country should be penalized for what a handful of ignorant, village folk did and the movement should be called off. How could we fight for freedom if it was stopped every time a foolish individual made a mistake? It was not possible for the thirty-five crores of people in India to become angels overnight. All of us felt very upset about it and some months later, when we were released from jail, we met Gandhiji and argued with him about it. He told us that it was not merely the Chauri Chaura incident which made a profound impression on him but the general atmosphere of indiscipline in the country which perturbed him. He felt that India could never become strong if there is no discipline among the people. Therefore, he deliberately called a halt at a time when the movement was at its height. It required great courage and it would have been beyond us. In this manner, he disciplined his class of thirty-five crores step by step, not by book learning but by precept. He taught the masses by practicing whatever he preached.

So, I have told you how Gandhiji trained us and whatever little we learnt then was after fifteen or twenty years of rigorous training under him. Gradually, we learnt under his leadership and became trained. He moulded the country in this way and ultimately led us to freedom. This was the first time in history that such a thing had happened.

I have told you this story because our youth especially must be reminded of it. It is obvious that the boys and girls who are in schools and colleges today are going to face new responsibilities. The doors of opportunity are opening up all over the country. It is true that on the one hand there is unemployment especially among the educated. On the other hand, we do not get enough trained personnel. We do not want second-rate human beings. We need technical people, scientists, engineers, overseers, etc. and they are not available in sufficiently, large numbers. More will have to be trained.

Well, gradually the times are changing. The society is changing and education is spreading. The difficulties that we are facing today are of a society in transition. But as a matter of fact, innumerable avenues of opportunity are opening up. Just think back to the time when I was your age. There were very few avenues open to young men and women in India thirty, forty years ago. So we chose the lawyers profession and a handful could become engineers or doctors. All the higher posts in Government Service were reserved for the British. No Indian could hope to enter. Similarly, in the armed forces too, Indians could not hope to become anything beyond soldiers or subedars. There were no avenues

open in the field of industries. Now innumerable avenues of employment are opening up because the country is on the march. New industries are being set up. Therefore, it is not proper that you should lose heart or become pessimistic. Nor should you wait for a job to be presented to you on a silver platter. You will have to make an effort yourselves. It is not possible for everyone to get a job in government. In any case, the attitude itself is wrong that a man should sit waiting for a job to be provided for him. People should do something useful, even if it is digging the soil, instead of sitting idle. It will keep your mind and body healthy and you will be doing something useful. Even if you spin the charkha every day, you will be able to earn a few annas and that will add to the national wealth.

I find that gradually this tendency to stand on one's own feet is growing in India too. In the West, it is very evident. They do not sit waiting for someone else to come and help them but are wholly self-reliant. Very few people run after government jobs, unlike in India.

Well, anyhow, what I mean is that the doors of opportunity are open. There are difficulties no doubt, but the times are such that avenues are opening up. The question is whether you are prepared to enter and take advantage of it. This is the complication. Degrees are meaningless. Your B.Sc. and M.Sc. may certainly do you some good. But the new avenues of employment do not have much to do with degrees. Merit and ability count for more and degree and merit do not always go hand in hand. There may be some relation but not always so. We have often found that individuals getting a second class have done better than those who secure first class. The first class students often tend to stagnate later. What I mean to say is that the important thing is to have liveliness of mind and spirit. Those who are content to sit in offices and earn their salaries and pensions do not achieve anything very much. We need people who are prepared to take risks and work for larger things. This is the way of the world. I want you to think about this and cultivate self-discipline. The history of India shows us that a lack of discipline makes us a prey to foreign domination, which cannot be tolerated. Well, I see that the time that I had at my disposal is over. There is a long programme ahead and I do not know how many more places I am supposed to speak at. I thank the university and all of you and invite you to enter into this new and dangerous world.

Translation ends.]

6. At Ujjain: Public Meeting⁶⁰

यह जो मुझे मानपत्र अभी मिला है उसके लिए आपको धन्यवाद, नगरपालिका को। उसमें उज्जयनी नगरी के बारे में लिखा है कुछ, उसका पुराना जमाना आजकल का जो यहां विद्यापीठ शुरू हुई है, विद्यापीठ या विश्वविद्यालय उसका और बहुत सारी आपके नगर में जो जरूरतें हैं, आवश्यकतायें, उसका चर्चा। अब ठीक है वो बातें आप और आपके मध्य प्रदेश की सरकार समझे। मेरा ध्यान और तरफ है। सच बात तो यह है कि और जो कुछ आपसे कहूंगा वो भी कुछ और बातों में पड़ूंगा। यह बात सही है कि यहां उज्जयनी में आके मेरे मन में, मेरी आंखों के सामने, बहुत सारे चित्र आते हैं, बहुत सारी तस्वीरें पुराने जमाने की, प्राचीन समय की और आज की। क्योंकि हमारे देश में, देश का इतिहास बहुत लम्बा है, हजारों बरस का है और इन हजारों बरसों में ऊँचनीच बहुत हुई। बहुत अच्छे जमाने देखे, हर तरह से। हमारे यहां बड़े बड़े राज्य हुए और उन राज्यों में बड़ी तरक्की हुई। उसके पहले जाओ तो हमारी पुरानी पुस्तकों में लिखा है बड़े-बड़े ऋषियों का हाल, जिनको जो उन्होंने कहा अब तक उसको कोई पढ़े, तो उसपर बड़ा असर होता है। तो ऊँचे जमाने हमारे रहे, और नीचे के जमाने रहे, जब हमारा देश गिर गया, गरीब हो गया, दास हो गया। तो यह सब चित्र आते हैं आंखों के सामने।

यों तो भारत के आप कहीं भी जाओ करीब-करीब, दिल्ली में जाओ वहाँ भी बड़े साम्राज्य की निशानी, और आगरे में जाओ वहाँ, प्रयाग जाओ, बड़ा तीर्थ स्थान है बहुत पुराना, काशी है, दक्खिन में जाओ, भारत तो भरा हुआ है। क्योंकि भारत एक ऐतिहासिक देश है और ठीक है हम उसके इतिहास को देखें, पढ़ें और उससे लाभ उठायें। लेकिन अन्त में हमारा काम, हमारा कर्तव्य आज है, इस समय में, खाली हम बैठे पुरानी कहानियां पढ़ें, सुन्दर कहानियां तो भला हो। लेकिन सुन्दर कहानियां पढ़ने से तो हमारा कर्तव्य पूरा नहीं होता। आजकल के समय, इस जमाने में आपका, मेरा, हम सभी का क्या धर्म है, क्या कर्तव्य है? क्योंकि हर समय में समय का धर्म और समय का कर्तव्य होता है। युगधर्म होता है। और अगर हम अपने युग को नहीं समझें तो हम उस समय का कर्तव्य नहीं पूरा कर सकते। क्या हमारा और आपका कर्तव्य है आजकल, क्या फर्ज है? मुझसे आप पूछते पन्द्रह-बीस-तीस-चालीस बरस हुए क्या हमारा कर्तव्य है, तो मैं आपको जवाब देता हमारा कर्तव्य, पहला कर्तव्य है देश को स्वतंत्र करना, स्वराज लेना, आजाद करना, पहली बात है। लेकिन वो पहली बात जो स्वराज लेने की थी वो भी कोई अन्तिम कर्तव्य तो नहीं था। क्यों हम स्वराज चाहते थे? इसलिए कि हमारे देश की उन्नति हो। हमारे देश की उन्नति के क्या माने हैं? देश कोई अलग थोड़े ही है आपसे और आपसे और आप सभी से। देश की उन्नति के माने हैं कि देश के रहने वाली जनता की उन्नति हो, सारे देश की।

60. 11 November 1959. AIR tapes. NMML.

हमारे देश में कितने लोग रहते हैं? चालीस करोड़ आदमी, पुरुष, स्त्री, बच्चे रहते हैं। तो उन्नति थोड़े से लोगों की नहीं, सारे देश की। अब यह कठिन बात हो जाती है, चालीस करोड़ आदमियों को उठाना, लेकिन करना है। क्योंकि हमें स्वराज मिलने से एक बात हुई कि हमारे हाथ में अधिकार आया, अब आगे बढ़ने का। एक हमारा बंधन टूटा, जो पराये राज का बंधन था, वो टूटा। लेकिन बहुत सारे बंधन रह गये और सब में बड़ा बंधन जो है वो गरीबी का है, दरिद्रता का बंधन है। और बंधन हैं हमारे, कि हमारे अब तक अधिकतर लोग अनपढ़ हैं। जिस देश में लोग अनपढ़ होते हैं वो देश पिछड़ा हुआ होता है, आगे नहीं बढ़ सकता। और तो यह बंधन, और बंधन हमारे समाज में बहुत सारे बंधन हैं, जातिभेद, हमारे देश के टुकड़े टुकड़े कर दिए, बहुत पचासों जातियों, कोई समझती हैं हम ऊँचे हैं, कोई समझें हम नीचे हैं। आजकल के युग में यह बात उचित नहीं है, पहले युग में जो भी कुछ हो इस जमाने में यह उचित बात नहीं है। क्योंकि जब हम जनता का राज्य कहते हैं जनतंत्र कहते हैं, तो उसके माने क्या हैं कि जनता में सब लोगों को बराबर का अधिकार हो। अगर ऊँच-नीच है बहुत, तो ठीक जनता का राज्य नहीं है। कुछ लोग बड़े अमीर हैं, कुछ लोग बड़े गरीब हैं वो ठीक बात नहीं है। अब सब लोग एक से तो होते नहीं, यह माना मैंने कुछ लोगों का शरीर तगड़ा होता है, कुछ दुर्बल होता है, कुछ लोग बड़े अक्लमंद होते हैं, कुछ महामूर्ख होते हैं। तो सब एक से तो नहीं होते, कह दें सब एक हैं। लेकिन सब लोगों को एक सा मौका मिलना चाहिए उन्नति का, यह बड़ी बात है। आजकल तो नहीं मिलता। आजकल, एक गरीब परिवार के बच्चे हैं, उनको कहां ठीक मौका मिलता है आगे बढ़ने का। शायद, शायद उनको पढ़ाई-लिखाई भी ठीक न हो, उनका घर ठीक न हो, शायद खाने को भी ठीक न मिले, स्वास्थ्य ठीक न हो, तो कैसे तरक्की करें। इसलिए जो हमारा लक्ष्य होना चाहिए वो यह कि सब लोगों को बराबर का मौका मिले बढ़ने का, फिर जितनी उनमें शक्ति है उतने बढ़ेंगे।

बराबर के मौका मिलने के माने क्या हैं? पहली बात खाना-पीना ठीक मिले, दूसरी बात वस्त्र मिलें, कपड़े मिलें ठीक पहनने को, तीसरी बात घर रहने का हो, चौथी बात पढ़ाई का प्रबन्ध हो सब लोगों का, पाँचवी बात स्वास्थ्य का प्रबन्ध हो, और अन्त में छठी बात काम करने को उन्हें मिले, छः बातें हैं। अगर ये छः बातें हो जाती हैं, तब तो एक मौका सब को मिलता है आगे बढ़ने का, ठीक ठाक। फिर जितनी आदमी में, व्यक्ति में, शक्ति है उतना बढ़ेगा, नहीं शक्ति है रह जायेगा, लेकिन मौका तो उसको मिला। मुझे विश्वास है कि हमारे देश में यों तो बड़े-बड़े आदमी हुए हैं, बड़े बुद्धिमान लोग हुए हैं, ऋषि हुए, मुनि हुए, महापुरुष हुए, बड़े-बड़े फौजी लोग हुए, सब कुछ हुए हैं हमारे इतिहास में। लेकिन अगर हमारी आम जनता के हर बच्चे को पूरा मौका मिले, तो मालूम नहीं उन छोटे बच्चों में मौका मिलने पर कितने महापुरुष निकलें, बहुत निकलेंगे। मौका नहीं मिलने पर वो वहीं के वहीं रह जाते हैं।

तो हमने यह निश्चय किया कि हमारे सामने लक्ष्य यह होना चाहिए कि सब लोगों को बराबर का मौका मिले, चाहे उसकी कोई जाति हो, कोई प्रदेश हो, कोई भाषा हो, कोई धर्म हो। याद रखो हमारा देश सब जितने धर्म यहां हैं सभी के लिए है। हमारे देश में अधिकतर

हिन्दू रहते हैं, ठीक है, लेकिन इसके माने नहीं कि इस देश में खाली हिन्दुओं का अधिकार हो। इस देश में, जो भारतमाता का पुत्र है, पुत्री है, उसको बराबर का अधिकार है, चाहे वो हिन्दू हो, चाहे मुसलमान, चाहे ईसाई चाहे बौद्ध, जैन, पारसी, सिख, जो भी हमारे देश में रहते हैं सभी को बराबर का अधिकार होना चाहिए। यह नहीं कोई किसी को दबाये। और सभी को मौका उन्नति का मिलना चाहिए। यह बात भी निश्चित हो।

तो इसके निश्चय करने के माने हुए कि हमें अपने जातिभेद को कम करना है। असल जाति है बुद्धि की, सेवा की, बलिदान की। जिन लोगों में बुद्धि से ज्यादा, उनको कोई माथे पर लिखने की आवश्यकता नहीं हैं, बुद्धि है जिन लोगों में, शक्ति है वो है। जो लोग सेवा करते हैं समाज के वो सेवक हैं, सेवा ही जनता को पहचान देती है। लेकिन अब वो समय गया, आप जानते हैं राजा महाराजाओं का, कि वो बाप राजा तो बेटा राजा और बेटा राजा तो पोता राजा, चाहे अक्लमन्द हो, चाहे मूर्ख हो, वो राजा ही राजा। तो वो समय तो गया। इसके माने नहीं कि सब राजा मूर्ख होते हैं, हमारे देश में बड़े-बड़े हुए अच्छे। लेकिन आजकल के युग में राजा महाराजा का समय नहीं रहा। यानी जो आदमी पैदा हो, कहीं उससे उसको कोई लाभ नहीं अधि। मिलना, कुछ तो हो ही जाता है, अच्छे माँ-बाप हों तो बच्चे को लाभ हो जाता है, ठीक है। लेकिन पैदा होने से कोई उपाधि नहीं मिलनी चाहिए। यह तो मैंने राजा महाराजा का कहा।

इसी तरह से, इसी तरह से जातिभेद में भी यह नहीं कि आप हमारे हरिजन भाई हैं उनको दबायें, जैसे कि हमारे समाज ने किया। इसीलिए हमारी समाज गिरी, इसीलिए हमारा देश गिरा कि हमने एक-दूसरे से अलग रहकर उसको दबाया। जो एक किसी को दबाता है उसको दबाने वाला कोई तीसरा आ जाता है, कोई आये। और हुआ क्या? हम बड़े ब्राह्मण और क्षत्रिय और वैश्य और शूद्र और हरिजन किस-किस में पड़े। वहाँ बड़े बाबू दूसरे देशों से आकर सभी को शूद्र बना दिया यहाँ। हमारे हाकिम हो गये आके बड़े अंग्रेजी साम्राज्य में। वो बड़े क्षत्रिय, ब्राह्मण, जो कुछ कहो, आके बैठ गये सभी के कंधे के ऊपर। तो यह होता है। क्योंकि जहाँ आपस में हम भेद करते हैं उसमें हम दुर्बल हो जाते हैं, हम कमजोर हो जाते हैं, और उसमें जब हम अन्याय कर रहे हैं किसी के साथ, तो फिर दूसरा आदमी हमारे ऊपर अन्याय कर सकता है। इसलिए यह जमाना गया भेद का, यह जमाना गया। यह जमाना है, आपस में जहाँ तक बन पड़े बराबर का रहना, और ये सब बातें आप सुनते हैं जनता का राज, जन राज्य, जनतंत्र, समाजवाद, ये क्या माने हैं इसके? इसके माने यही हैं न, कि जनता बराबर जनता के माने सब हैं, जनतंत्र। यह थोड़े ही है कि एक धर्म वालों का राज है या एक जाति वालों का राज है। जहाँ आपने कहा वो जनता का राज नहीं रहा। तो इस बात को समझ लेना है अच्छी तरह से कि हमारा लक्ष्य क्या है?

दूसरा लक्ष्य यह बहुत आवश्यक, कि हमें इस देश से गरीबी निकालनी है। यह बड़ी कठिन बात है। ऊँचनीच बहुत न रहे। कुछ ऊँचनीच रहे, यथाशक्ति और बात है, लेकिन न रहे। आजकल तो बहुत है। एक मुट्ठीभर आदमी धनी हैं, बहुत लोग गरीब हैं। यह बात गलत है। अब कैसे इसको अच्छा करें? आप और देशों में देखें, यूरोप के, अमरीका के देशों में। वहाँ

लोग, सब लोग, करीब करीब सब कहो खुशहाल हैं, अच्छे हैं। कोई आपको ऐसी दरिद्रता, गरीबी वहां नहीं दिखाई देगी, जैसे कि भारत में आपको दिखे। लेकिन सौ, डेढ़ सौ, दो सौ बरस हुए वहां भी लोग बड़े गरीब थे। फिर क्या उन्होंने किया? किस उपाय से वे आगे बढ़ गये, यह विचार करने की बात है न? क्योंकि उसे देखकर, सीखकर हम अपने उपाय ढूँढ़ें, अपनी गरीबी को दूर करने को, और इस तरह से कि जनता में बराबरी आये। यह बात बड़ी, यह बड़ा सवाल हो गया।

तो पहले हमने एक बड़ी यात्रा की थी स्वराज की। अब हमें दूसरी यात्रा करनी है। और यह स्वराज से कठिन यात्रा है। सबको करनी है चालीस करोड़ आदमियों को। यह आप सब स्वीकार करेंगे कि, क्या करें, कैसे करें कि हमारा देश धनी हो कम से कम, खुशहाल हो। सब लोग हों खुशहाल, यह प्रश्न आया है।

आपने सुना होगा कि हम लोग कहते हैं कि देश में समाजवाद होना चाहिए। समाजवाद के बहुत रूप हैं और हम कोई खास रूप को नहीं पकड़ते, लेकिन समाजवाद की जो बुनियादी बातें हैं उनको हम मानते हैं। क्या बुनियादी बातें हैं? मैं तो आपसे अभी कह चुका, कि हरेक को बराबर का मौका मिले और किस तरह से यह हो उसका मैं अभी आपसे चर्चा करता हूँ।

अगर हमारा देश गरीब है, तो गरीबी दूर होती है कैसे? किसी न किसी शक्ल में धन के आने से सब लोगों को यह कोई एक दो आदमी धनी बना देना नहीं है। धन कहां से आता है। धन क्या? आप कहें रुपया, पैसा, चांदी, सोना, यह बात सही नहीं है। वो व्यापार की चीजें हैं। असल धन होता है जो आप पैदा करें अपने परिश्रम से, आप जमीन पर काम करते हैं, किसान हैं। तो जो आप जमीन पर पैदा करें वो धन है, नया धन है। किसी और की जेब से निकाला हुआ धन नहीं है, नया धन है। कोई कारखाना चले, कारखाने में काम हो चीजें बनें, वो नया धन है। आप घर में कोई ग्रामोद्योग करें, कोई बात करें, चर्खा चलायें, कुछ करें, मुर्गी पालें, कुछ करें, अण्डे पैदा होके धन हो, जो नयी चीज़ पैदा होती है वो धन है।

एक धन हमारे यहां जरा जरूरत से ज्यादा होता है और वो है हमारे यहां आबादी बहुत बढ़ती जाती है। और यों तो हरेक को पुत्र-पुत्री अच्छे लगते हैं और होना चाहिए हर परिवार में। यह तो कोई नहीं कहता कि न हो। लेकिन जरूरत से ज्यादा होना अच्छा नहीं होता (हंसी)। क्योंकि आप खुद विचार करें हमारे देश में इस समय हर साल, हमारे देश की आबादी साठ लाख बढ़ जाती है। साठ लाख सोचो। इसके माने ये हैं कि देश में साठ लाख खाने वाले अति बढ़ जाते हैं। कपड़ा पहनने वाले, खाने वाले, धन उनके लिए चाहिए, स्कूल चाहिए पढ़ाने को और यह सब बातें उनके लिए चाहिए। तो देश पे बोझा बढ़ जाता है। हर परिवार में बोझा बढ़ जाता है। अगर आपकी आमदनी कुछ हो, जो भी कुछ हो और आपके बच्चे समझो दो तीन बच्चे हैं, वो परिवार अच्छा है खाने पीने को। अब आपके दो तीन बच्चों की बजाए छह-सात बच्चे हो जायें तो ज़रा बोझा परिवार को अधिक पड़ जाएगा। उनके खिलाने का, उनका अति होना, कपड़े पहनाने, स्कूल इत्यादि भेजने में, काम ढूँढ़ना। तो इसी तरह से देश का बोझा बढ़ जाता है और परिवार का बढ़ जाता है और देखभाल बच्चों की ठीक नहीं होती। इसलिए

अच्छा यह है कि इस बात का यत्न किया जाए कि सोच-समझ के बच्चे हों, और यह बात हो सकती है। मज़ाक की बात नहीं है ख़ाली, हो सकती है और उसके प्रबन्ध भी हो रहे हैं। उसका मैं यहाँ क्या चर्चा करूँ? लेकिन उसका हम चाहते हैं बड़े पैमाने पर हो कि जब जितने बच्चे आप चाहें उतने हों, जिस समय चाहें, हों। तो यह मैंने कहा कि यह पैदावार तो काफी होती है, और चीजों की पैदावार हमें बढ़ानी है, उतना ही आपके यहाँ धन होगा। जैसे जमीन से हमें अधिक पैदा करना है, कारख़ाने बनाने हैं, उनसे अधिक पैदा करना है इस तरह से। अब क्योंकि जितना आप पैदा करेंगे उतना ही देश में धन होगा। आप समझते हैं कि सरकारी ख़जाने से धन मिले।

अभी यह नगरपालिका के अध्यक्ष⁶¹ ने बताया कि उज्जयनी को यह चाहिए वो चाहिए और धन चाहिए, सभी को चाहिए। ज़ाहिर है चाहिए, बड़ी खुशी से लें सब, लेकिन प्रश्न यह होता है कि वो आयेगा कहां से? वो कहें कि आपके मध्य प्रदेश के राज्य दे, मध्य प्रदेश के राज्य के पास कहां से आता है? जनता से आता है न? कहीं ये रूस और अमेरिका से तो नहीं धन चला आता। जनता के पास से आता है, चाहे दिल्ली का राज्य हो, चाहे मध्य प्रदेश का। जनता के टैक्स से, मालगुजारी से, इन्हीं बातों से आता है। तो जितना अधिक आप पैदा करेंगे उसका लाभ आपको होगा और उसका लाभ सरकार को होगा, या टैक्स मिलेगा या जिस जिस तरह से आप रुपया उन्हें दें। वो पैसा फिर आपकी उन्नति के लिए खर्च होगा। तो घूमघाम के बात आ जाती है कि अगर आप उज्जयनी को बढ़ाना चाहते हैं और जगह, तो आख़िर बाहर से कोई बहुत सहायता नहीं, कुछ थोड़ी बहुत होती रहे। तो हम लोगों को पूरी शक्ति से धन बढ़ाना है, सबमें पहले जमीन से।

यह कौन-सी यह अजीब बात है कभी कभी हमारे यहाँ चर्चा होती है कि हमारे देश में ख़राब फ़सल हुई तो कमी पड़ गयी, चाहे गेहूँ की, चाहे धान की, किसी की। हमारा एक देहाती तो देश है। पाँच साढ़े पाँच लाख तो गांव हैं। इतना महान, ऐसे देश में खाने पीने की कमी हो यह तो आश्चर्य की बात है। कोई न कोई इसमें ख़राबी है। और देश हैं, हमारे से छोटे देश, वो हमसे अधिक खाना पैदा करते हैं, क्या बात है? कोई न कोई बात है न? इसको हमें समझना है। जहां जहां कोशिशें हुई हैं आपमें हुई बहुत सारे लोग, जहां उन्होंने ठीक कोशिश की, वहां उन्होंने अपने खेत से जो पैदा करते हैं उसको बहुत बढ़ा दिया है, दुगुना, तिगुना, चौगुना तक कर दिया, सोचो तुम। तो हम सब कर सकते हैं। अगर सारे देश में हम एक दुगुना कर दें सब, जैसा हम चाहते हैं इस चार-पांच बरस के अन्दर, तो सारे देश का भला हो, किसानों का, और बहुत रुपया हमारे पास आ जाये, फिर और कामों के लिए कारख़ाने बनाने को, पढ़ाई-लिखाई, स्वास्थ्य, वगैरह सब। तो जड़ बुनियाद इसकी है अधिक पैदा करना।

कैसे करें? यह तो प्रबन्ध करने की बात है। कैसे और देशों के लोगों ने किया? उन्होंने पढ़-लिखकर नयी बातें सीखीं। आपमें से बहुत सारे किसान होंगे और आप अपना काम बहुत

अच्छा जानते होंगे, परिश्रम करते हैं। लेकिन उस परिश्रम में जरा नयी बातें सीखने से आपको लाभ अधिक मिलेगा। आप जानते हैं आपके लड़के जाकर कहीं आजकल जरा नयी बातें सीख जायें खेती के बारे में और फिर वो खेती करें आपके तो आपके खेत में दुगना-तिगुना पैदा होगा। समझ लो, जैसे और देशों में होता है। इसीलिए हमने बहुत सारे खेती के काम सिखाने के स्कूल कालेज बनाये हैं और, और, बातें हो रही हैं। क्योंकि हमें यह तो सभी को मालूम है क्या करना है? लेकिन कैसे करोड़ों किसानों से करायें यह सवाल उठ जाता है? तो आपको समझना है।

अच्छा, इसे समझने के लिए और आप पर जिम्मेदारी डालने को, अब दो बातें हो रही हैं, जो मैं समझता हूँ बड़ी भली बातें हैं। एक तो पंचायतों का बढ़ना और पंचायतों को अधिकार देना। और दूसरी बात यह है सहकारी संघ बनाना, ग्रामों में को-ओपरेटिव्स बनाना, दो बातें और हर गांव में यह दोनों होनी चाहिए। और तीसरी बात गांव में होनी चाहिए, स्कूल होना चाहिए हर गांव में, तब गांव मजबूत हो। और जो स्कूल में, कालेज में पढ़कर लड़के लड़कियाँ आयें वो फिर अपने खेती में काम करें। शहर में जाकर बड़े बाबू बनने की कोशिश न करें। क्योंकि खेती से उन्हें अधिक लाभ होगा, सीखकर आते हैं। क्योंकि हमारे देश का भविष्य निर्भर खेती की तरक्की पर है, समझ लो। दो बातों पर है। एक तो खेती की और दूसरे उद्योग-धंधे, कारखाने। इन दोनों से अधिक धन पैदा होता है। हमारे यहां उद्योग-धंधे हैं इधर-उधर मिल वगैरह खड़ी हैं लेकिन ये बहुत कम हैं, अधिक हमें बढ़ाना है।

अच्छा, खेती को तो मैंने आपसे कुछ कहा, उद्योग-धंधों का, कैसे हम इस काम को बढ़ायें। एक तो इसमें रुपया लगता है और दूसरे इसमें सीखें हुए आदमी चाहिए। जो आदमी सीखा हुआ हो वही तो काम कर सकता है न? तो हमें इन दोनों बातों की फिक्र करनी है। और अगर हम यहां बड़े, बहुत सारे कारखाने चाहते हैं तो कैसे, कहां से, उनके लिए जो मशीन वगैरह आयें, यंत्र वगैरह आयें? क्या आप अमेरिका से मंगाएँ, कब तक मंगाएँ? हमारे दिवाले निकल जायेंगे अगर वहां से मंगाना पड़े। इसलिए हमको अपने देश में बनानी है। देश में बनाने के माने हैं कि हम बड़े बड़े कारखाने बनायें जो मशीन बनायें छोटे कारखानों के लिए। जैसे आजकल भी हम रेलगाड़ियां बनाते हैं यहां, रेल के इंजिन बनाते हैं, जहाज बनाते हैं, हवाई जहाज भी अब थोड़े-थोड़े बनाने लगे हैं। और कित्ती और चीजें इस दस बरस में बहुत बनने लगी हैं। लेकिन अभी काफी नहीं हैं। हम चाहते हैं कि सब औजार और मशीन यहां बनें। अब इसका भी प्रबन्ध हो रहा है।

अब एक चीज का आप जानते हैं सबमें ज्यादा आवश्यकता किस चीज की होती है आजकल, लोहा। सोना-चांदी आप गले में लपेट लें, लेकिन सोना चांदी की कोई हैसियत नहीं है, लोहे के सामने। लोहा असल चीज है जिससे देश चलते हैं, लोहा जिससे कारखाने चलते हैं, जिससे हवाई जहाज बनें, रेल बनें, सारी दुनिया लोहे से चलती है और जिस देश में अधिक लोहा पैदा होता है वो देश आगे बढ़ता है। इसलिए जब हमने सोचा कि हमें तो अब इस देश में बड़ा काम करना है जमीन पर और कारखानों में, तो दो-तीन प्रश्न उठे। एक तो लोहा पैदा करना, लोहा तो पहले भी होता था लेकिन बहुत कम। लोहा तो पहले भी होता था लेकिन क्या

कोई दस लाख टन पैदा होता था साल में, वो जमशेदपुर की तरफ से, वो काफी नहीं था, हमें बाहर से मंगाना पड़ता था और बाहर से मंगाने में बड़े दाम देने पड़े। सारा हमारा पैसा बाहर निकल जाय। तो हमने निश्चय किया कि लोहे के कारखाने बनें, बड़े बड़े। और पिछले तीन-चार बरस से चार बड़े कारखाने बन रहे हैं, आप समझें, दस-दस लाख के चार, चालीस लाख के। अब हमारे लोहे के इन कारखानों में इतना रुपया लगा है कि उसको सोच के दिल दहल जाता है, कोई पांच सौ करोड़ रुपये लग चुके हैं सोचो तो। और इससे अभी कोई लाभ तो हुआ नहीं क्योंकि अभी तो बन रहे हैं वो, लेकिन अब जो पैदा करना उन्होंने शुरू किया है और अब अगले बरस से उनसे लाभ होगा, लोहा निकलेगा। वो एक कीमती चीज है और फिर हमारे और काम बढ़ेंगे। गांव में भी काम आयेगा, शहरों में भी, कितने काम बढ़ेंगे। तो एक बड़ा काम है।

दूसरी चीज की आवश्यकता है लोहे के अलावा कारखाने चलाने के लिए शक्ति। अब इसके क्या माने हैं? आप खेती करते हैं, किस शक्ति से करते हैं, अपने बाहुबल से, या बैल से होते हैं, दोनों मिलाकर, उनकी ताकत से, ठीक है। लेकिन आदमी के बाहुबल से अब दूसरी शक्तियां भी निकली हैं। क्या शक्ति? रेल किस शक्ति से चलती है? आदमी तो नहीं धकेलते उसको, भाप की शक्ति से। मोटर किस शक्ति से चलती है, इसके इंजन के अन्दर तेल डाला जाता है और वो उसको चलाता है। और बहुत सारे कारखाने किस शक्ति से चलते हैं? बिजली की शक्ति से। क्योंकि बिजली से हम पहिया घुमा सकते हैं, और जब पहिया हमने घुमाया तो घूमते हुए पहिये से हम सब काम ले सकते हैं। अब बिजली की शक्ति कहां से आयी, या मोटर की, या इंजन की? कोई जादू तो नहीं है, वो तो शक्ति आयी है, मामूली है कोई बच्चा भी उसको सीख सकता है कि आपके बच्चे स्कूल में पढ़ते हों तो सीखेंगे, कैसे रेल चलती है, कैसे बिजली आयी। इसमें कोई मुश्किल बात नहीं है। लेकिन 100 बरस पहले, 200 बरस पहले, कोई उसका कहना इंजन का या मोटर का या हवाई जहाज का तो लोग समझते बड़ा जादू है। जादू तो कोई नहीं, वो तो खाली आंख खोलकर हमें समझना है कि हमारी दुनिया में, संसार में, प्रकृति में, क्या क्या शक्तियां हैं? अब बिजली को तो आज नहीं हजारों बरस से लोग देखते थे आसमान पर बड़े जोर से चमकती थी, कड़कती थी, कभी-कभी गिरकर लोगों को मार देती थी। तो कोई नई चीज नहीं थी। लेकिन अब देखो फर्क देखो, और मैं चाहता हूँ आप इसपर विचार करें। पहले बिजली से लोग डरते थे और समझते थे कि जाने देवी देवता है कि जिन्न क्या है? पूजा करते थे उसकी। फिर और लोग आये, उन्होंने सोचा यह क्या चीज है, उसको पहचान लिया और पहचानकर अपने काबू में ले आये उसको और काबू में लाकर, बजाये पूजा करने के उसको अपना नौकर बनाया। आजकल बिजली हमारी और आपकी नौकर है। हमारा काम करती है। हम बटन दबायें तो जो हम काम कहें वो करेगी। कितना फर्क हो गया न? उससे डरना, पूजा करना, जैसे डर के करते हैं और उसको अपने काबू में लाकर उससे काम लेना। और बिजली से आप सब काम ले सकते हैं।

आजकल हमारा गरीब देश है ये। ये जो आजकल आप बिजली की रोशनी देखते हैं, पंखा

देखते हैं, मैं बिजली के इसमें बोल रहा हूँ। और आप कारखाने में बिजली देखते हों। लेकिन बिजली से तो सारे काम, अमेरिका में जाओ वहां खाना पकाते हैं बिजली से, खेत में बिजली से काम करते हैं, कपड़े बिजली से धोते हैं और क्या क्या काम करते हैं, घर का सारा काम। तो बिजली मनुष्य की नौकर हो गयी, एक महाशक्ति प्रकृति की। इस तरह से बुद्धि से हम प्रकृति को समझें। तब हम, हमारी शक्ति बढ़ती है, और इसी तरह से यूरोप, अमेरिका, इत्यादि में उनकी शक्ति बढ़ी है। अब, हम भी कोई यूरोप की नकल नहीं करना चाहते हैं लेकिन जो उनमें भली बातें हैं उनको हम सीखना चाहते हैं अपने आप। अब हमारे यहां भी लड़के कालेज में, स्कूल में, इन बातों को सीख रहे हैं और जितना अधिक सीखेंगे उतना ही जल्दी हमारे यहां, सीखे हुए लोग, काम करने वाले, मिल जायेंगे।

आपके यहां, यहां उज्जयिनी में विश्वविद्यालय, विक्रम विश्वविद्यालय का आरम्भ हुआ और बड़ा समारोह था, सम्मेलन था उसका आज।⁶² अभी तो उसका शुरू है, लेकिन आप समझो हम चाहते हैं कि आपके मध्य प्रदेश में और सारे देश में एक एक लड़का, एक एक लड़की को मौका मिले पढ़ने का। पहले तो स्कूल में, हम सभी को कालेज नहीं भेज सकते, बात सच्ची है। बाद में मैं नहीं जानता बीस-पच्चीस बरस बाद क्या हो, लेकिन सभी को स्कूल जाना है और छह-सात बरस स्कूल में पक्की पढ़ाई हो। उसके बाद जो उसमें चतुर हों उनको मौका मिलना चाहिए। और यह नहीं जैसे आजकल है कि जिसके पास पैसा है वो पढ़ सके और जो गरीब है न पढ़ सके, यह बात नहीं ठीक। असल में सबको पढ़ना चाहिए स्कूल में और और उसके बाद जिसके पास बुद्धि है उसको आगे जाना चाहिए, पैसे से नहीं अन्दाज होना चाहिए। खैर, यह सब तो करना है और इस तरह से हम बढ़ेंगे तब सारा हमारा धन देश में पैदा होता जाता है।

और देश में जैसे धन पैदा होता है तो उसको ठीक फैलना चाहिए। ऐसे नहीं समाज का संगठन, ऐसा नहीं होना चाहिए कि जो देश में जो पैदा हो धन, वो कुछ पुरुषों की जेबों में जाये बाकी के नहीं। यह बात ठीक नहीं है, अनुचित है। आजकल के युग के लिए ठीक नहीं है। यह मैंने माना कि जो ज्यादा काम करेगा आदमी, आपके शरीर में ले लो, एक आदमी ज्यादा तगड़ा है ज्यादा काम करता है, वो ज्यादा कमा सकेगा, क्योंकि काम ज्यादा करता है, अधिक करता है। एक आदमी की बुद्धि ज्यादा है, हो सकता है वो ज्यादा कमा सके। वो तो ठीक है। लेकिन आमतौर से यह कि लोगों को बराबर लाभ होना चाहिए, चाहे खेती, चाहे कारखाने से, और ऐसा समय आये जब ऊंच नीच बहुत न रहे, ऐसा हम चाहते हैं। इसमें अरसा लगेगा। इस तरह से यह समय नहीं आता कि आपको क्रोध आये कि चलो, वो धनी आदमी है, जबर्दस्ती उससे धन छीन लो। आपने छीन लिया तो कुछ क्या, थोड़ा सा, आपको एक थैला मिल गया। हमें तो पृथ्वी से, भूमि से धन पैदा करना है। हमें तो आकाश से पैदा करना है।

62. Nehru addressed the first convocation of Vikram University the same day. See item 5.

हमें तो कारखाने से पैदा करना है, और इस तरह का प्रबन्ध करना है कि ठीक-ठीक फैले। हल्के हल्के हो।

अब यह ठीक-ठीक फैलने के क्या तरीके हैं, बहुत सारे हो सकते हैं। कोई अभी से उसको पक्कीतौर से निश्चय करने की आवश्यकता नहीं है। लेकिन मोटीतौर से मैं आपको बताता हूँ कि मेरी राय में उसमें सबमें अच्छा तरीका यह सहकारी तरीका है।

धुआँ निकल रहा है कहीं, बुझा दो उसको, खैरियत है, घबराइये नहीं। तो अब मेरी आवाज आप ज्यादा, अंधकार में अच्छी सुनेंगे। (हंसना)

(हंसना) तो क्या कह रहा था मैं आपसे सहकारी ढंग, यानी लोग कोई काम भी करें चाहे खेत में, चाहे कारखाने में, चाहे कहीं मिलकर करें और उससे जो लाभ हो, उसको मिलकर बाँटें, ठीक है। जितना परिश्रम करें, मेहनत करें, उतना उनको हक हो और एक हक हमेशा याद रखो देश को होता है, सारे देश को। तो इसीलिए आज नहीं कोई पच्चीस बरस हुए, तीस बरस हुए, यह जो हमारी देश की महासभा है कांग्रेस, उसने अपना लक्ष्य बनाया यही, यह कि देशभर का प्रबन्ध हो सहकारी ढंग से। यह कांग्रेस के विधान में लिखा गया कि काआपरेटिव कामनवैल्य हो, आज नहीं पच्चीस बरस की बात है। महात्माजी तो उस समय हमें बताया करते थे क्या करें, उनकी सलाह से। तो बात बिल्कुल पक्की थी। कब वो पूरीतौर से हो सके, यह तो सब लोगों पर है? क्योंकि कागज पर लिख देने से नहीं हो जाती। कानून बना देने से नहीं हो जाती। वो तो होती है जब जनता तैयार हो, जनता की भावनायें ठीक हो जायें। आजकल जो हमारे समाज का दस्तूर है एक माने में उसका संगठन है, वो ऐसा है, सहयोग से बढ़ने का नहीं, सहकारी ढंग से नहीं बल्कि एक-दूसरे को गिरा के उसके ऊपर खड़े होकर ऊँचे हो जाने का, यह ढंग है। हमारे व्यापार का यह ढंग है और वो अच्छा ढंग नहीं है। अब सहयोग का होना चाहिए, सहकारी ढंग होना चाहिए, तब ठीक हो।

तो मैं तो आशा करता हूँ इस तरह से बढ़ेगा जो भी आपका काम हो, कोई काम हो आपका चाहे जमीन पर हो, चाहे कारखाने में, चाहे ग्रामोद्योग हो, जो भी कुछ आप करें। 100 आदमी, 150 आदमी, 200 आदमी मिलकर करें, मिलके काम करने से शक्ति होती है और उससे लाभ अधिक होता है, बांट जाता है। बांट लें आपस में और उसमें एक और लाभ होता है कि जो बीच के आदमी होते हैं, लाभ उठाते हैं, वो निकल जाते हैं। जैसे आप किसान हैं आप कुछ पैदा करें आप अपना गल्ला बेचते हैं किसी को, किसी व्यापारी को, वो व्यापारी किसी और को, वो किसी और को, थोक व्यापारी, और व्यापारी, फिर आखिर में बिकता है जो आदमी उस गल्ले को खाये। तो इसमें बहुत सारे लोग बीच में आ गये न, कुछ लाभ उठाने को और उन लोगों का कोई अपराध थोड़े ही है। लेकिन यह ढंग अच्छा नहीं है। अगर आपका सहकारी संघ हो तो आपको सहकारी संघ सीधे फिर देता है जो खाता है उसको। तो उसमें आपको लाभ होता है सारा, और जो खरीदता है आपसे उसको भी लाभ होता है दो को होता है, बीच के लोग निकल जाते हैं। इसी ढंग से जैसे कि पहले ज़मींदारी प्रथा थी, जागीरदारी प्रथा थी, वो ज़मींदार, जागीरदार बड़े भले आदमी हों, लेकिन प्रथा बुरी थी। इसलिए कि वो बीच के लोग

थे जो कुछ करते नहीं थे लेकिन लाभ उठाते थे। तो इससे हानि होती है देश में। इसलिए उसको हटाना पड़ा। इस तरह से जो लोग कोई आवश्यक काम नहीं करते, जहां तक बन पड़े उनका काम हटा देना चाहिए और आवश्यक काम रखने चाहिए। इसके माने नहीं है कि किसी आदमी को तुम फेंक दो पीछे। और उनके लिए काम निकले यह दूसरी बात है, निकलना चाहिए हरेक के लिए। तो यह सहकारी ढंग ठीक है।

और इसीलिए पारसाल हमने निश्चय किया कि हर गांव में सहकारी संघ हो, हर गांव में पंचायत हो, और एक दफ़े यह हो जाय तो आप देखें सारा नक्शा देश का बदल जाता है, तब किसान को अच्छे दाम मिलेंगे जो पैदा करता है और बाजार के भाव भी बहुत नहीं बढ़ेंगे, दोनों बातें ठीक होंगी। आजकल भी दो जिले हैं दक्खिन में वहां पूरे जिले में सहकारी संघ हो गये हैं और अक्सर देश में कुछ गल्ले के दाम बढ़े, कठिनाई हुई, वहां जहां सहकारी संघ थे, वहां से मेरे पास खबर आयी कि कोई हमारे यहां, ठीक हमने रखे हैं दाम। किसान को भी लाभ हुआ और खरीदार को भी लाभ हो। इस तरह से हम सारे भारत को बनाना चाहते हैं और इसमें आपकी सहायता चाहते हैं। लेकिन उसके पीछे याद रखिए यह आप काम कर नहीं सकते हैं जब तक कि इसको सीखें नहीं। अगर एकदम से आंखें बन्द करके आपने सहकारी संघ बनाया बगैर जाने, तो उसमें दो बातें हो सकती हैं या तो आप जानते नहीं तो ठीक चलेगा नहीं। दूसरा यह कि कोई चालाक आदमी आके आपको बेवकूफ बना देगा आके आपसे मिलके, वो बुरी बात है। इसलिए आपको सीखना चाहिए। इसलिए आजकल हम बहुत लोगों को सिखा रहे हैं सहकारी संघ चलाना। बाज लोगों को तो बड़ा पंडित उसमें बना रहे हैं, वो तो थोड़े से हैं, पक्कीतौर से सीखें सब, औरों को सिखा सकें। दो-दो बरस तक पढ़ते हैं आके कालेज में, बाज लोग साल भर, बाज लोग छह महीने, लेकिन हम चाहते हैं ये जो पंच और सरपंच हमारे हैं लाखों, इतने दिन तो कहां सीखें वो, लेकिन उनको भी एक दस-पन्द्रह रोज का कुछ न कुछ अनुभव उसका हो जाये, कैम्प में या कहां जाकर जहां तक बन पड़े। अब यह खुद ठीक चलेगा। और जहां आपने सहकारी संघ बना लिया, आपकी शक्ति बढ़ जाती है। क्योंकि जाहिर है कि आजकल की दुनिया में जो नयी नयी बातें खेती करने में आ गयी हैं, उसको कोई एक किसान कर नहीं सकता, उसकी शक्ति नहीं होती, उसके पास पैसा नहीं, लेकिन अगर गांव वाले सब मिल जाते हैं तो उनकी शक्ति हो जाती है वो कर सकते हैं, सभी को लाभ होता है, और सरकार को भी सहकारी संघ को पैसा देने में कुछ आसानी होती है। एक-एक आदमी को कहां तक दें।

तो इस ढंग से यह आवश्यक बात हो गयी। फिर वो बात होगी आपको अधिक लाभ होगा लेकिन अधिक पैदा होगा। क्योंकि फिर नये नये तरीके आपके होंगे। मेरा मतलब यह नहीं कि आप सब लोग बड़े-बड़े ट्रैक्टर लेके, मशीन लेके खेती करें, हमारे देश में वो बहुत नहीं चल सकता, अभी कम से कम थोड़ा बहुत चले तो चले, लेकिन हल अच्छे होने चाहिए, आपके नहीं अच्छे हल आपके। जरा गहरे होने चाहिए। ऊपर से जैसे कोई नाखून से कुरेदता है वैसे आपके हल हैं वो ठीक नहीं है। जहां जरा गहरी खुदाई हुई है अधिक फायदा हुआ और बहुत मंहो

नहीं होते। अच्छे चुने बीज होने चाहिए। ये नहीं कि जो बीज मिले डाल दिए। हर दफे चुनना चाहिए। अच्छी खाद हो, आवश्यक बात है। फर्टिलाइज़र है, पानी ठीक देने का तरीका हो, छोटी-छोटी बातें हैं यह सब मिलकर जो आप पैदा करते हैं, उसका दुगना व चौगुना हो जाता है और हुआ है।

यह आपको करना है, और यह काम क्योंकि जिन लोगों को हम सिखायें पढ़ायें, काम करने का ढंग बतायें, प्रबन्ध करने का, ऐसे तो आवश्यक है। अब जो आपके यहां अफसर होते हैं बड़े कितने उनको हम पढ़ाते हैं, बड़े-बड़े इम्तहान लेते हैं, जब पास होते हैं फिर उसके बाद पढ़ाते हैं, सिखाते हैं, तब काम उनको देते हैं। जब ठीक समझा जाता है, सीखे हुए हैं, और उनमें से सब लोग अच्छे न हों ये और बात है लेकिन काफी उनको सिखाते हैं। वो तो करना ही है। लेकिन जो अंग्रेजी ढंग था कि अफसर लोग काम करें और लोग देखें, वो ढंग ठीक नहीं था। असल में जिम्मेदारी जनता की होनी चाहिए और ये इसलिए अब सारे देश में पंचायतों को बड़े अधिकार हम दे रहे हैं। अब अपने पंचायतों को खाली नहीं जो पंचायत समितियां हैं उसके ऊपर, सारे इलाके में बल्कि सारे जिले में बहुत कुछ काम पंचायत करेगी। और वहां की जो जिले से मालगुजारी वगैरह आती है उसमें से भी बड़ा हिस्सा पंचायतों को मिल जायेगा। मुझे मालूम नहीं मध्य प्रदेश में क्या हो रहा है। मैं देश का आपको कार्यक्रम बता रहा हूँ और फिर उन्हीं के ऊपर होता है, पढ़ाई लिखाई का प्रबन्ध भी करना।⁶³

अभी मैं गया था वहां राजस्थान। आपके राजस्थान में, सारे राजस्थान भर में पंचायतों को अधिकार मिल गये और बहुत कुछ रुपया ये मालगुजारी का वो भी मिल गया चलाने को। हाँ, और जो अफसर लोग रहे उनका काम रहा उनको सलाह देना, हुकुम देने का नहीं, सलाह देने का। अब यह बात सही है कि इसमें खराबी हो सकती है। क्योंकि कोई हमारे किसान लोग कोई ऐसे देवी देवता तो हैं नहीं, आपस में बहुत लड़ा करते हैं अक्सर, फूट होती है, दलबन्दी होती है, तो हो सकता है कि वो काम ठीक न करें पंचायत में। लेकिन फिर भी हमने सोचा कि यह अच्छा है जब तक कि उन पर काम का बोझा न डाला जाय और जिम्मेदारी न डाली जाय उस समय तक गाड़ी चलती नहीं देश की। क्योंकि यह ठीक नहीं है कि खाली ऊपर से चाहे राजा चलाये चाहे अफसर चलाये चाहे कोई चलाये, चलाना चाहिए जनता को खुद गाड़ी को, और उसमें उनको सलाह देने वाले होने चाहिए, जो आजकल अफसर हैं वो देंगे, सेवा करने वाले, सलाह देने वाले। तो यह बड़ा भारी, ये बड़ी क्रांति हमारे देश में हो रही है सोच लो तुम, कि एकदम से हम असल में पंचायती राज्य कर रहे हैं, सारे ऐसे कामों में, योजनाओं के काम में, जो नयी नयी योजनायें हैं उस काम में। उनकी उन्नति के।

तो कितना बड़ा अधिकार है जो आपको दिया जा रहा है। अब कैसे आप चलायें, यह देखा जायेगा, आप समझें अगर आपने अच्छी तरह से चलाया तब आपकी जीत है, देश की जीत है, नहीं चलाया तो फिर आप भी गिरेंगे और देश भी नहीं बढ़ेगा आसानी से। तो बड़ी

63. Nehru addressed the All India Panchayat Conference in Ujjain the next day. See item 73.

भारी यह क्रान्तिकारी बात है पंचायतों को देना। और दूसरी क्रान्तिकारी बात यह है कि जो हम चाहते हैं जल्दी से जल्दी हो, सहकारी संघ कोओपरेटिव फैलाना, याद रखिये जो पहले कोओपरेटिव हमारे देश में थे, कहीं चले कहीं नहीं चले, उस ढंग को खाली हम नहीं चलाना चाहते। जो ये खाली पैसा देना, हां पैसा देना भी आवश्यक है, कर्जा देना, लेकिन अब जो कोओपरेटिव बनेंगे, गांव गांव में बन रहे हैं और कल ही तो मैं वहां था आगरे में, उत्तर प्रदेश में और मैं एक बड़ी सभा में आगरे के पास गया।⁶⁴ उस समय दस हजार से कुछ ऊपर, दस हजार सोलह सहकारी संघ उत्तर प्रदेश में शुरू किए गये थे, अलग अलग फैले थे। लेकिन आगरे में एक माने में समझोउसको कायदे से शुरू किया। तो इस तरह से सब प्रदेशों में हो रहा है। तो यह जो है यह खाली कर्जा देने के नहीं, बल्कि बहुत और काम करने के, जिसको मल्टीपरपज कहते हैं बहुत काम करने वाले सहकारी संघ जो काम आप चाहें आप कर सकते हैं अपने इलाके में, आपको अधिकार है, करें। उसका पैसा भी आपको नहीं पैदा करना पड़ेगा अपने इलाके से। तो यह दूसरी बड़ी क्रान्ति हो रही है। यानी भारत के जड़ से कहो, याने ऊपर को छोड़ दो, ऊपर के लोगों को, भारत के गांव में पंचायत द्वारा और सहकारी संघ द्वारा एक असली जनतंत्र हो रहा है। और उसमें हमारा काम ऊपर के लोगों का काम यह है कि सरकार का कि आपको पूरी सहायता करें, उनके अफसर आपको सलाह दें, चलायें, सिखायें और और तरह तरीके से सहायता दें। यह बात, बड़ी बात।

अब दूसरी तरफ आप लो। मैं तो चाहता हूँ कि इसी तरह से सहकारी संघ द्वारा हमारे बहुत कुछ ग्रामोद्योग को धन दें। छोटे छोटे कारखाने चलें, मेरा मतलब नहीं कि छोटे कारखाने अक्सर ऐसे छोटे होते हैं आजकल कि दो-चार-पाँच आदमी चलाते हैं वो चलायें। हम चाहते हैं सारे देश में, गांव में, शहरों में लाखों छोटे कारखाने खुलें। जिसमें लोगों को काम मिले, रोजगार मिले और जहां नयी नयी चीजें पैदा हों, देश का धन पैदा हो। यह सब हो, और इसके पीछे इस सब करने के लिए जो मैंने आपसे शुरू में कहा था बहुत बड़े कारखाने लोहे के, और बिजली की शक्ति पैदा करने के और तरह तरह के ऐसे जो हैं वो हों। क्योंकि उसके बगैर छोटे कारखाने चल नहीं सकते।

यह एक माने में मैंने आपको बताया मोटीतौर से, कि किस तरह से देश बढ़ेगा, कैसी पंचवर्षीय योजनायें हों। और इस सबके पीछे याद रखो सीखे हुए आदमी होते हैं। जितने देश में लोग सीखे हुए होंगे उतना ही वो उन्नति करेगा। इसीलिए मैं जोर देता हूँ कि एक एक बच्चे को पढ़ाना है लड़का-लड़की सब को, याद रखो, पुरुष-स्त्री सभी को पढ़ा लिखा होना है। लड़का-लड़की पढ़ें, पाँच सात बरस तक। उसके बाद भी और पढ़ें लेकिन उसके बाद जो लोग जरा स्कूल में अच्छे होंगे, उनको मौका मिले, पूरा मौका मिले पढ़ने का। चाहे वो जिस तरह के काम सीखें, कारखाने का काम सीखें, डाक्टरी सीखें, इंजीनियर बनें, जो भी हो, उसका प्रबन्ध होना चाहिए। यह नहीं कि उनके पास पैसा हो तो पढ़ सकें नहीं तो नहीं। यह बात है।

मोटीतौर से यह बातें हैं। अब आप देखें कितना बड़ा नक्शा है, एकदम से तो नहीं हो सकता।

इसीलिए हम पंचवर्षीय योजना करते हैं। पंचवर्षीय योजना, कि हम विचार करें, किस तरह से काम सारे देश में हो, जिससे अधिक से अधिक लाभ हो। जिससे हम आगे बढ़ते जाएं। आज एक काम करें उससे हमारी शक्ति बढ़े, तो दूसरा काम। हम आज लोहे के कारखाने बनाते हैं, बिजली पैदा करते हैं, उन दोनों को जोड़ते हैं कि छोटे कारखाने बनेंगे। और देहात में भी फायदा होगा। इस तरह से अगर योजना न बनायें पंचवर्षीय, हरेक से कह दें जो कुछ तुम्हें करना है करो, तो कभी ठीक तौर से यह काम बने नहीं। इसलिए प्रबन्ध करना पड़ता है और उसको आपको समझना है। लेकिन काम करने वाले आप, तो आप लोग हैं उसमें, अपने गांव में, या खेत में, या शहर में या जहां कहीं हो और उसको आपको समझना है और जोर से काम करना है। क्योंकि आखिर में परिश्रम से देश बढ़ता है। न माला जपने से बढ़ता है, न नारे उठाने से बढ़ता है। माला जपना अच्छा है, अपनी जगह पर। लेकिन अगर कहो तुम कि माला जपके हम कर देंगे या बैठ के बड़े बड़े यज्ञ करो, यज्ञ करना है करो जाके, मैं न अपना वक्त जाया करूंगा, न देश का। अब समय जाया करूंगा यज्ञ करके, वो करके, देश में मुझे दो-चार-पांच बरस जो कुछ और जीवन के हैं मुझे काम करना है, बैठके जाया नहीं करना है उसको। परिश्रम से देश बढ़ता है। परिश्रमी देश हैं यूरोप के, इसलिए बढ़ गये मेहनत करते हैं, तो करना है चाहे खेत में, मेहनत करो, चाहे कहीं करो, चाहे स्कूल में करो, चाहे कालेज में करो, इस तरह से।

तो इन सब बातों से हम चाहते हैं, हमारा देश एक मजबूत हो, खुशहाल हो, धनी देश हो, जिसमें बहुत सारे लोग पढ़े-लिखे सब पढ़े-लिखे, बहुत सारे खास सीखे हुए हों और वो अपने परिश्रम से धन पैदा करें। और इस ढंग से करें जो मैंने कहा सहकारी ढंग से, समाजवाद के ढंग से, जिससे सारे लोग बढ़ते जाएं, उठते जाएं, क्योंकि जितना, याद रखो, जितना तुम पैदा करोगे उतना ही देश का और तुम्हारा धन बढ़ेगा और अगर इसका उपाय ठीक हो कि वो फैलता जाए, कुछ जेबों में अटके नहीं तो सारी जनता बढ़ती जाती है अपने परिश्रम से, दूसरों के नहीं। यह एक नक्शा है।

अब मैंने तो आपसे बहुत थोड़े में एक बड़ी कठिन बात को समझने की कोशिश की, कठिन बात है चालीस करोड़ आदमी क्या करें, कब करें, कितना करें, कैसे पढ़ाई हो, कैसे स्वास्थ्य का हो, कैसे कारखाने बनें, कैसे खेती हो। कितनी कठिन बात है, चालीस करोड़ आदमियों की। उसका कोई नक्शा थोड़े ही पूरा बना सकता है। मोटीतौर से बनते हैं। लेकिन वो आवश्यक है उस तरह से बनाने के और उसकी भी बड़ी बड़ी पोथियां छपी हैं। मैंने आपको बताया कि आप सब पोथी न पढ़ें तो कुछ न कुछ समझें, क्या है क्या हम कर रहे हैं। कितने बड़े काम में लगे हैं और वो काम ऐसा नहीं है कि उसका अन्त हो कभी जल्दी। पंचवर्षीय योजना एक हमारी हुई, दूसरी पंचवर्षीय योजना हुई, अब दूसरी में है, तीसरी की तैयारी करते हैं। क्योंकि किसी देश की, किसी समाज की उन्नति कभी रुकती नहीं है, रुकनी चाहिए भी नहीं, वो तो बढ़ती जानी चाहिए। पांच-दस बरस बाद मुझे आशा है कि दस बरस में हमारे देश

में यह प्रबन्ध, बड़े कारखाने और जमीन की तरक्की के पक्के हो जायेंगे। इसके माने नहीं हैं कि हमारा देश बड़ा धनी हो जायेगा इस समय। हाँ, आजकल से धनी होगा, पक्के हो जायेंगे, फिर उसके बाद, अपनी शक्ति से यह अधिक तेजी से चलेगा। और हम हल्के हल्के उन देशों में आ जायेंगे जो कि खुशहाल देश समझे जाते हैं। लेकिन उसके बाद भी हमें परिश्रम करना है, मेहनत करनी है, आगे बढ़ते जाना है।

आजकल कैसी दुनिया है, कुछ आप देखते हैं, अपने छोटे झगड़ों से निकलें और देखें कैसी दुनिया है? यह तो सुना होगा आपने कि अमेरिका और रूस देशों से और कुछ एकाध और देश से भी, बड़े बड़े अजीब तीर कमान फेंके जा रहे हैं आसमान के ऊपर। एक रूस के लोगों का एक ऐसा पहुँचा वहाँ चाँद तक पहुँच गया।⁶⁵ अब सोचो तो कैसी दुनिया है जिसमें चाँद तक यहाँ से कोई चीज फेंके वो वहाँ पहुँच जाए और ऐसा निशाना हो, अजीब बात है।

कहाँ से यह शक्ति आयी, यह शक्ति यही तरह तरह की बिजली की शक्तियाँ हैं जिससे, कोई आदमी की शक्ति से थोड़े ही हो सकता है। यह शक्तियाँ आप और हम सीख सकते हैं। यह भोपाल में, मध्य प्रदेश की जो राजधानी है, एक आप जाओ तो देखो खास जिसको इलैक्ट्रॉनिक्स कहते हैं, एक बिजली का हेर फेर है उसका एक बड़ा भारी कारखाना बन रहा है उसकी चीजें पैदा करने का।⁶⁶ क्योंकि हम नहीं चाहते कि हमारा देश पिछड़ जाये इन सब नयी बातों में।

तो वो कर रहे हैं। तो जरा सोचो कि दुनिया बदलती जाती है, क्रान्ति होती जाती है दुनिया में, और हमें भी उसके साथ उसको समझना है और बदलना है। नहीं तो हम फिर पिछड़ जायेंगे, और देश बढ़ जायेंगे। उनकी शक्ति ज्यादा होगी, यह तो ठीक बात नहीं है। बड़ी कठिनाई से हमें स्वराज मिला। अब उसको रखना है। और उसको हम एक ही तरह से रख सकते हैं, कि अपनी ताकत बढ़ाना, अपनी बुद्धि बढ़ाना, अपनी पढ़ाई बढ़ाना, अपना परिश्रम बढ़ाना। हर चीज को करके हम भी, और पुरुष स्त्री सब, यह सब बातें जो आपसे कहता हूँ, हमारी बहिनों के लिए भी हैं। क्योंकि आजकल उनको भी जो उचित काम हो, उसमें पड़ना है। उनका बड़ा काम अपने घर का है मैंने माना, बड़ी आवश्यक बात है, बच्चों की देखभाल करनी। हालांकि यह भी मैं आपसे कहूँगा कि अक्सर मायें खासकर जो पैसे वालों की होती हैं घराने में वो अपने बच्चों को तबाह कर देती हैं प्यार और लाड़ से हर वक्त उनको लड्डू खिलाती रहती हैं, पेट खराब हो जाये, उनको गुलुबन्द लगाती हैं कि कभी उसको बेचारे का स्वास्थ्य अच्छा न हो, हमेशा नज़ला ज़काम हो जाये जब हवा में जाये। तो यह तो खैर बातें सीखनी हैं, ये गलत तरीके हैं बातें करने के। लेकिन जो बातें, यह सब हमारी बहिनों को बातें समझनी हैं। इसीलिए मैं आपसे कहूँ कि हमारी बहिनों का, स्त्रियों का, लड़कियों का पढ़ना ज्यादा आवश्यक है, लड़कों के पढ़ने से। क्यों, असल में दोनों आवश्यक हैं, इसलिए कि माँ

65. Lunik II.

66. Heavy Electricals (Pvt.) Ltd.

का पढ़ना ज्यादा आवश्यक है, उसकी माँ का असर बच्चों पर पड़ता है, बाप का कम पड़ता है। पढ़ी हुई माँ अच्छे बच्चे उसके होंगे, पढ़े हुए बाप हों वो अपने इधर उधर फिरे, उसका बच्चा पर असर कम होगा। दोनों पढ़े हुए होने चाहिए असल में।

तो यह आप और हम ऐसे समय जीवित हैं भारत में हमने देखा स्वराज को आते हुए, अब यह महान क्रान्तियाँ आ रही हैं जबर्दस्त, बदल रहा है भारत, उसमें कठिनाइयाँ हैं, कोई जादू थोड़े ही है कि बटन दबाया अलिफ-लैला की तरह से और सब बातें हो गईं। वो तो नहीं अलिफ लैला को मैंने आपसे कहाए वो तो कहानियाँ हैं न अलिफ लैला की। लेकिन आजकल जो दुनिया में हो रहा है, यही चांद पर पहुंचना, यह अलिफ लैला की कहानी से अधिक अजीब है। आप सोचें, ऐसा संसार है आजकल का। तो अब हम आपस के झगड़े छोड़ दें, तगड़ा बाँध दें, परिश्रम से अपनी जिम्मेदारी, अपना कर्तव्य, अपना धर्म करना है। चरित्र अपना अच्छा रखना है। यह आवश्यक बात है। क्योंकि ये सब बातें फिजूल हैं अगर हम निकम्मे हो जायें, हमारा चरित्र गिरा हुआ हो, तो हम क्या करेंगे और उसमें कुछ हमारे जो सरकारी अफसरान बहुत सारे, खासकर छोटे छोटे, उनके लिए वो कभी-कभी बदनाम हो जाते हैं। यह बात बिल्कुल ठीक नहीं है। हमें सभी को सोचना है कि यह जरा भी गफलत करने के मामले में, देश के साथ गद्दारी करना है, जनता के साथ गद्दारी करना है और कोई आदमी ऐसा नहीं होना चाहिए पुरुष या स्त्री हमारे देश में जो देश और जनता के साथ गद्दारी करे। तो यह सब बातें, ऐसे समय हम आप जीवित हैं। तो कठिनाइयाँ तो होंगी ही। जब कोई बड़े काम उठते हैं, तो कठिनाई होती है, मुश्किलें होती हैं। अरे पहाड़ पर चढ़ोगे तो फिर जरा कुछ कठिनाई उठानी पड़ती है। नहीं करना चाहते तो चारपाई पर आप पड़े रहो, हमेशा नीचे ही रहोगे। उससे डरना नहीं है और खासकर हमारे जो नवयुवक हैं, जो कभी-कभी परेशान होते हैं क्या होगा हमारा? मैं तो हैरान होता हूँ, कोई आदमी भी जिसमें दम है पुरुष या स्त्री वो इस तरह के विचार अपने मन में लाये। खासकर इस तरह से, देश बदल रहा है, दुनिया बदल रही है, हजारों दरवाजे खुल रहे हैं आगे बढ़ने के, बशर्ते कि आपमें शक्ति हो, आपमें दम हो, आपमें बुद्धि हो, नहीं है तो लाचारी है। तो ऐसे मौके पर तो खास हर नवयुवक के लिए खुश होना है ऐसे जमाने में हुए हैं।

आज मैं एक और जगह कह रहा था कि पचास बरस हुए जब मैं स्कूल कालेज में पढ़ता था उस समय हिन्दुस्तानी के लिए कौन दरवाजे खुले थे सोचो जरा, कितने दरवाजे थे, चारों तरफ बन्द थे। सब बड़े औहदे अंग्रेजों के और कोई बहुत कारोबार नहीं था, कोई कारखाने बहुत नहीं, ज्यादातर लोग बेचारे जमीन पर बड़ी मेहनत करते थे, कुछ थोड़ा कमाते थे। अकाल आता था, लाखों आदमी मर जाते थे। न फौज में हमारे आदमी कोई अफसर होते थे न और जगह, न कोई बड़े बहुत इंजीनियर थे, न बहुत डाक्टर थे, थोड़े थोड़े। सारे दरवाजे बन्द थे पचास बरस तक करीब करीब। अब चारों तरफ दरवाजे खुलते हैं तो मैं तो हैरान होता हूँ लोगों की शिकायतें सुनकर।

बात यह है कि अब हमारी काम की वजह से जो पढ़ाई बहुत बढ़ रही है, बहुत सारे लोग

पढ़-पढ़ के निकल रहे हैं। और अभी तक पुराने दिमाग से उनके नहीं निकला है कि पढ़-पढ़ के हमें नौकरी मिलनी चाहिए, नौकरी क्यों मिले और किसलिए मिले? यह मैं आपसे पूछता हूँ। ये माने क्या हैं नौकरी-नौकरी का मंत्र पढ़ना हर वक्त। जिसके हाथ पैर हैं वो सब काम कर सकता है, एक नहीं दस। कोई चालीस करोड़ आदमियों को नौकरी मिल सकती है हिन्दुस्तान में? किसका कौन नौकर? हाँ नौकरी है, मिलेगी, आप इंजीनियर हों, आप यह हों, वो हों, ये और बात है। और मैंने कहा दरवाजे खुलते जाते हैं आप फौज में जाओ, आप व्यापार करो, यह करो, हजार काम हैं। लेकिन अपनी टांगों पर खड़े होने की हिम्मत होनी चाहिए। जैसे मैंने कुछ लोगों से कहा, और कुछ काम नहीं है आप जाइए कुछ न कुछ कीजिए, चाहे दस गज जमीन लेकर उसको फावड़े से खोदिए, बैठिए नहीं। कि जो नौकरी मिले तो जाऊँगा बड़ा बाबू बनने, यह बाबूगिरी की ख्वाहिश बड़ी बुरी है। यह हमारा कुछ पुराना ढंग हो गया है समझना कि हाथ पैर चलाना कोई नीच आदमी का काम है। इससे ज्यादा मूर्खता कोई दुनिया में नहीं हो सकती यह समझ लें सब, हमारा मुल्क तबाह होगा। सबमें ज्यादा आदर हमें करना चाहिए हाथ के परिश्रम का, मनुअल लेबर का, इस से दुनिया चलती है। तो यह कि आप उसका अनादर करें और समझें कि ज्यादा आपकी इज्जत होती है एक बाबू बनने से, तो गलत बात है।

तो यह जमाना है और एक मैं ज्यादा जानकर नहीं कहा आपसे कि जरा दुनिया की तरफ देखिए अजीब हालत है। एक तरफ से बड़े जोर की कोशिश हो रही है, बड़े बड़े देशों में कि पुरानी लड़ाई, जो है जो दो बड़े दलों में दुनिया के, एक तरफ अमेरिका एक तरफ रूस, इत्यादि। उनमें कुछ समझौता हो जाये, बड़ी शुभ बात है हो जाये तो। क्योंकि वही दो बड़े देश हैं दूसरे तरफ से। और याद रखिए जो बात उन्होंने कही, समझौते की और ठंडी लड़ाई बन्द हो यह वही बात है जो भारत की तरफ से बार-बार कही गयी है। मेरा मतलब नहीं कि भारत ने करा दिया, लेकिन भारत की नीति जो इस मामले में थी और है कि हम इन लड़ाई के समझौते किसी से न करें, फौजी समझौते, हम अलग रहें, सभी से मित्रता रखें, और इस तरह से यह जो कुछ हमारा असर है वो ज्यादा हो। तो उससे काफी लाभ इन बारह बरसों में हुआ।

और मुझे आश्चर्य होता है कि कुछ लोग घबरा कर, डर कर वो कहते हैं हमें इस नीति को छोड़ देना चाहिए और इसके साये के नीचे बैठना है, उससे सहायता लेनी है, उससे मदद लेनी है और उसके हाथ जोड़ने हैं, उसके सामने घुटने बजाना है, हैरान हूँ मैं कि कैसी कौम हिन्दुस्तान में ऐसे लोग भी हैं, ऐसे डरपोक लोग। कम से कम, मुझमें हजार ऐब हों, डर मुझमें नहीं है। न रहा है, न मैं आशा करता हूँ रहेगा। और क्यों, क्यों हो? यह नहीं कि मुझमें कोई गुनाह है, इसलिए कि मैं उस जमाने में रहा जब कि गांधीजी के नीचे काम किया। और मैं नहीं, ऐसे और लोग भी काफी हैं इस मुल्क में, जिन्होंने बरसों दस-बीस-तीस बरस उनके नीचे काम करके एक सिर झुकाना, जरा डर के वो भूल गये। अब नहीं आता, वो परेशानियाँ होती हैं, जाहिर है, मुश्किल काम होते हैं, लेकिन डर के परेशानी नहीं आती, न मैं चाहता हूँ इस मुल्क में डर हो। एक पक्की कूबत हो, पक्का इरादा हो, कि कोई भी आफत आये हम मजबूती से

उसका मुकाबला करेंगे, सिर ऊँचा करके, अक्ल से, कोई बेवकूफी से तो नहीं, लेकिन सब में बुरा साथी याद रखिए किसी आदमी को अपना रखना, वो डर है। वो पूरी दोस्ती से करना, उनको निकालना है। मैं तो हैरान होता हूँ, लोग कहें कि हमें नीति बदलनी है। क्यों साहब? कि शायद हमें किसी देश से कुछ हथियार मिल जायें, शायद किसी से हमें कुछ हवाई जहाज मिल जायें, क्या तमाशा है यह? इस तरह से बातें करना, दो वक्त बात करके पैर ठंडे हो जाना यह बात गलत है अब हुआ क्यों, यह कि हमारी सरहद पर चीनी हुकूमत ने कुछ आक्रमण किया। आप जानते हैं।

मैं अधिक नहीं कहना चाहता, गलत बात की, नागवार गुजरी मुल्क को, ठीक नागवार गुजरी और हम इस तरह की बातों को बर्दाश्त नहीं कर सकते। जो कुछ हमारी शक्ति है हम उससे मुकाबला करेंगे ऐसी बातों का। वो तो है, लेकिन कम से कम हम डर से मुकाबला नहीं करेंगे, न हाथ पैर फेंकेंगे चारों तरफ लोगों की खुशामद करने के लिए। (तालियाँ) हम सही रास्ते पर चलते हैं और मजबूती से चलते हैं। तो मुझे कोई घबराहट नहीं है, कोई हमारा कुछ कर सकता है? मैंने माना कि लम्बी चौड़ी बातें कहने से आपके काम नहीं हो जाते। आजकल के जमानों में बातों के पीछे ताकत होनी चाहिए, शक्ति होनी चाहिए। ठीक है उसका प्रबन्ध। करना चाहिए जो कुछ है, कुछ है हमारा। हम कोई ऐसे दुर्बल देश तो हैं नहीं, लेकिन असली शक्ति यही है मैंने आपसे कहा, एकता और दिल में डर न होना और परिश्रम करना, ताकत, मिलकर ताकत, करने की शक्ति हो। इस तरह से हम बढ़ें और इस तरह से हम जो हमारा ध्येय है समाजवाद का उस तक पहुँचें। जिसमें सारी समाज को लाभ हो।

आजकल अब तक लोग चुप रहे बहुत दिन तक समाजवाद का चर्चा था सभी ने स्वीकार किया, अब हल्के हल्के सिर उठाना शुरू किया कि समाजवाद बुरी चीज है। मुझे बड़ी खुशी हुई, होती है कि एक माने में कि ऐसे लोग कुछ कहते हैं। क्योंकि एक बात तो साफ हो जाये कि कौन किधर है। दूसरी यह कि मैं चाहता हूँ कि जनता में इन प्रश्नों पर बहस हो, समझें, सुनें, समझें। तो मेरी ज़ाती राय यह है कि आप कुछ, जो लोग समाजवाद का कहते हैं, समाजवाद का मैं कोई पक्की पत्थर की लकीर नहीं, कह रहा हूँ लेकिन जो मोटे-मोटे सिद्धान्त हैं किसी कदर, तो सारी दुनिया उधर जा रही है, यानी पूँजीवादी देश भी जा रहे हैं उधर, क्योंकि उधर जाना ही है। खाली हमारे हिन्दुस्तान के लोग अभी तक जगे नहीं। बस अभी तक वो कुछ 19वीं सदी, साठ-सत्तर बरस पुरानी हवा में रहते हैं। दुनिया बदल गयी है लोग चांद तक पहुँचने वाले हैं। लेकिन हिन्दुस्तान में कुछ लोग हैं वो अभी ऐसे उनके आँख और कान बन्द हैं कि मैं हैरान हूँ मैं कैसे किसी की ज़बरदस्ती आँख खोलूँ, या कान खोलूँ अगर वो नहीं खोलना चाहते। लेकिन अच्छा है कि इन बातों की बहस हो सोचें समझें। क्योंकि मेरा तो पक्का विश्वास है कि जो बुनियादी बातें समाजवाद की हैं, वो ठीक हैं। हमारे देश के लिए, दुनिया के लिए। दूसरा पक्का विश्वास है कि दुनिया जा रही है, तीसरा पक्का जायेगी वहाँ? चाहे उसका रास्ता इधर से हो, या उधर से हो, पहुँचेगी वहाँ। यह आज का विश्वास मेरा नहीं है जब से मैं राजनीति में पचास बरस हुए आया था उस समय से। यह नई बात नहीं हो गयी। तो मैं तो

इसके लिए काम करूँगा। लेकिन उसी के साथ मेरा पक्का विश्वास यह भी है कि लोगों के जनतंत्र का, जबर्दस्ती देश कोई दबाने से तरक्की नहीं होती। जबर्दस्ती से नहीं, लोगों को राजी करके, लोगों को अपनाकर और लोगों के जरिए से, ऊपर के अफसरी ढंग से नहीं।

इसलिए यह आवश्यक है कि आप समझें, सोचें, अपने पंचायतों में, अपने सहकारी संघ में अपनी और बड़ी सभाओं में और आप निश्चय करें किस तरफ हमें जाना है? लोकसभा है दिल्ली में, राज्यसभा है। आप ही के पंच वहाँ आते हैं निश्चय करने को। तरह-तरह के दल होते हैं वहाँ, एक बड़ा दल कांग्रेस का है जिसका मैं भी एक सेवक हूँ बहुत दिन से। और दल हैं। तो मैं किसी दल की बुराई तो नहीं किया करता। हालाँकि मैं विरोध करता हूँ उनका और करूँगा। अगर मैं उनको गलत समझूँ, मैं विरोध करूँगा। मैं आपको बता दूँ बड़े जोरों से विरोध करूँगा। हाँ कभी साथ करना है तो किसी अच्छे काम में साथ भी लें।

सबमें पहले साम्प्रदायिक दल जो हैं मैं उनको बहुत हानिकारक समझता हूँ। मैं समझता हूँ कि साम्प्रदायिक दल हिन्दुस्तान के कुछ टुकड़े करते हैं, झगड़ा पैदा करते हैं। आजकल की दुनिया को समझते नहीं, एक पिछड़े हुए जमाने में रहते हैं, गुल शोर बहुत मचाते हैं, बुद्धि कम होती है। यह मेरे विचार हैं साम्प्रदायिक दलों के, चाहे वो हिन्दुओं के हों, चाहे मुसलमानों के हों। चाहे सिखों के हों, चाहे ईसाइयों के हों, चाहे किसी के हों। साम्प्रदायिकता आदमी के दिमाग को तंग करती है, कमजोर करती है और आजकल की दुनिया को समझने से, मुश्किल कर देती है, एक बात। दूसरी बात मैं समाजवाद को मानता हूँ। लेकिन समाजवाद कोई पत्थर की लकीर का समाजवाद नहीं कि किसी ने लिख दिया उस पुस्तक में, शास्त्र बना दिया। मैंने आपको समझाया उस तरह से, हरेक को बराबर का मौका मिलना चाहिए, इस तरह से समाज का संगठन हो। तीसरे, मैं जनतंत्र को मानता हूँ। तो इसलिए जो समाजवाद के विरोधी हैं उनका मैं विरोधी हो जाता हूँ, हूँ और रहूँगा। जो जनतंत्र के विरोधी हैं, उनका भी मुझे मुकाबला करना पड़ता है।

अब एक दल हमारे देश में है, साम्यवादी दल, कम्युनिस्ट पार्टी का दल, उन्होंने खैर, कोई नयी बात तो नहीं की, लेकिन एक नया रूप उनका नजर आया अभी इस हमारे सरहदी मामलों पर, और वो बड़े आजकल भी पेंच में पड़े हैं कि क्या करें? क्योंकि उनके बंधन मानसिक और सब तरह के मानसिक भारत के बाहर, बाहर, वहाँ से सलाह लेते हैं और फिर जब कोई ऐसा प्रश्न उठे तब वो भारत के तरफ हों या भारत के बाहर हों इस पेंच में पड़ जाते हैं। पड़े हैं कोई संस्था जो कि भारत के बाहर देखें और एक माने में भारत के बाहर अपना असली मानसिक स्थान समझें, उसको तो मैं नहीं पसन्द करता, भारत में बड़ा हिस्सा उसका हो, या काम करें। यों हम हरेक को मौका देते हैं, रोकते नहीं, लेकिन अच्छी तरह से आपको समझ लेना है और यह एक खतरनाक बात मालूम होती है कि लोग जिनकी जड़ भारत के बाहर हो वो भारत के कामों में अधिक दखल दें। क्योंकि न जाने किस वक्त वो गलत तरफ भारत को धकेल दें। इसलिए उसका भी मुझे विरोध करना होता है।

तो मैंने आपको जो मेरे मन में बातें हैं रख दीं और लेकिन आखिर में इसका फैसला कौन

इन बातों का? आप करें, आप करें, आप करें, आप करें, भारत की जनता करे, वही करेगी। कोई हम लोग वहाँ बैठकर तो आज फैसला कर दें, कल कर दें लेकिन आखिर में बागडोर तो जनता के हाथ में है, और उस बागडोर को हम अधिक आप को दे रहे हैं, पंचायतों द्वारा और यह सहकारी संघ और क्या क्या। तो कुछ थोड़ी सी मन में जो मेरी बातें थीं मैंने आपके सामने रखीं, समझाने की कोशिश की, क्योंकि मैं चाहता हूँ आपके और हमारे मन में और दिल में मेल हो एक दूसरे को समझें। मेरी बातें न माने, वो ठीक है आप न माने। मैं नहीं चाहता आप कोई बात करें जो आप समझते नहीं हैं। मेरे कहने को आप आंखें बन्द करके स्वीकार न कीजिए। मैं तो आपके मन को चाहता हूँ। आपकी बुद्धि को चाहता हूँ। मैं हुक्म देने आपको नहीं आया हूँ। मैं चाहता हूँ भारत में लोग हों जिनकी विवेक बुद्धि हो, विवेक हो, मन हो और निश्चय करके वो आगे बढ़ें। यह नहीं आंखें बन्द करके महज किसी के कहने से चलें। तो ऐसा हम भारत बनाना चाहते हैं और आपको निमन्त्रण है कि ऐसे भारत के बनाने में आप पूरा भाग लें।

जयहिन्द!

मेरे साथ जयहिन्द तो कहिए आप तीन बार। जयहिन्द! जयहिन्द! जयहिन्द!

[Translation begins:

I thank the Municipality for the Manpatra that has been given to me. It recounts some of the ancient history of Ujjain and mentions the various things that need to be done for the city. That is between you and the Government of Madhya Pradesh. My interest lies in quite a different direction. It is true that innumerable pictures of the past come before my mind's eye when I come here. The history of India is a very long one, going back thousands of years and there have been a great deal of ups and downs in this period. There have been periods when great kingdoms arose and flourished. If you go further back, you read of great rishis and saints whose words of wisdom have come down to us and make a great impact to this day. There have also been periods when India fell, became backward and poor. All these things come to mind.

For that matter, almost everywhere in India, you find signs of a great and historic past. Delhi is the symbol of a great empire as also Agra, Prayag, Kashi and places in the South are ancient centres of pilgrimage. India is full of such historic spots because India is a great historic country and it is proper that we should read her history and learn from it. But ultimately our duty lies in the present. It cannot be discharged by reading ancient tales of mythology and history. There is a particular code of duty in every age—Yuga dharma—and if we fail to understand the times that we are living in, we cannot discharge our duty successfully.

Where does our duty lie today? If you had asked me this question thirty, forty years ago, I would have said that our foremost duty was to achieve independence. But that was not our final task. Why did we want swaraj? We wanted it so that India may progress. Now the country is not something apart from its people. The country's progress depends on the progress of the people. There are forty crores of men, women and children and all of them must progress if the country is to progress. It is a very difficult task to uplift forty crores of human beings. But it has to be done. For one thing, with the coming of freedom, we have acquired the reins of power in our own hands. The shackles of foreign rule have disappeared. But even now there are all kinds of shackles which bind us and the biggest one is of poverty. Another thing that shackles us is ignorance and illiteracy. The country where most of the people are illiterate cannot progress. Then there are all kinds of social customs and taboos of casteism which bind us and divide us into various compartments. There are hundreds of castes with some considering themselves superior to the others. It is no longer feasible today even if it had been relevant in the past. When we talk about democracy and people's rule, what does it imply? It implies equal rights for everyone. It is not right that some people should be rich while the others remain poor. I agree that everyone cannot be exactly alike. Some are strong, others weak or some are more intelligent than others. Everybody does not become equal by a decree. But everyone should get an equal opportunity for progress which is not available today, especially to the poor people. Their children do not get opportunity for education or even proper food, housing, health care etc. How can they progress? Therefore our goal should be to provide equal opportunities for everyone so that each one may progress as far as his ability permits.

What does equal opportunity mean? It means that everyone in the country must get enough to eat, clothes to wear, houses to live in, opportunity for education, health care facilities and lastly, employment. If these six things are available, every individual in the country will progress as far as his strength permits. There have been great men, great intellectuals and saints and warriors in India in the past. Nobody knows how many more great people will emerge if every single child in the country gets proper opportunities for development. They remain backward only due to lack of opportunities. So, we have decided that our goal should be to ensure that everyone shall get equal opportunities, irrespective of their caste, province, language or religion. Please remember that India belongs to people of all religions. It is true that the majority of people are Hindus. But that does not mean that people following other religions must be deprived of their right. Every single individual in the country, whether they are Hindus, Muslims, Christians, Buddhists Parsis, Jains, Sikhs, etc., is entitled to equal rights in the country. There should be no suppression of any community

and everyone must get an opportunity to progress. This must be ensured at all times which means that we must get rid of casteism.

The only caste that counts is of the intellect, service and sacrifice. Those who possess these qualities are easily distinguishable from the others by their spirit of service. The days are gone when rulers ruled by hereditary right whether they had the necessary qualities or not. There have been great kings and emperors in India. But the days of kings and emperors are gone. Heredity and upbringing certainly count to some extent. But nobody should get more rights than others on those grounds. The same thing applies to caste distinctions. The so-called lower castes must not be suppressed. It is because they were suppressed brutally in the past that our society became backward and the country fell. The moment one section of society suppresses another, a third party is bound to come in and take advantage of their decision. While we were busy maintaining the distinctions between brahmins, kshatriyas, vaishyas, shudras and harijans, people from other countries came and reduced all of us into shudras, slaves. The British established their empire in India and became the most superior caste in the country. The moment the people are divided into compartments, weakness creeps in and those who perpetuate an injustice against others, themselves become vulnerable. Therefore we must understand clearly that the days of caste or other distinctions in society are gone. We must live as far as possible in amity and harmony and equality. Democracy and people's rule, and socialism etc. that you hear about, mean equality of the people. It does not mean rule by a handful of people belonging to one religion or caste. That is totally against the principles of democracy. Therefore, everyone must understand clearly what our goals are.

The second important goal is the removal of poverty which is extremely difficult. We must remove all disparities between the people. There are bound to be some natural differences which is a different matter. But today while a handful of people are rich, the rest are extremely poor which is very wrong. How are we to make them equal? You will find that in the Western countries, almost everyone is well-off. You will not find the kind of poverty that you find in India. Just 150 or 200 years ago there were poor people in those countries also. Then how is it that they have advanced so much? We must try to understand the methods that they have adopted in order to remove poverty from the country and ensure equality among the people. This is the most urgent issue before us.

We completed one long journey towards swaraj and now there is yet another, long and more arduous journey before us. We have embarked on this journey with forty crores of human beings. All of you will agree that everyone in India must become at least moderately well-off. You must have heard that we have adopted a socialist pattern of society as our goal. Socialism has many forms and we are not bound by any one of them. But we do believe in the basic tenets

of socialism. What are they? As I told you just now, the most fundamental principle is that everyone must get equal opportunities. I will tell you how it is to be done. How are we to remove the poverty that afflicts the country? It is not possible by a handful of people being rich. Wealth has to be produced in some form or another in the country.

What is wealth? It is not gold, silver or currencies which are merely tools of trade. The real wealth of a country consists of what is produced in the country by the effort and hard work of the people. What the farmers produce from their land is wealth. Similarly, whatever goods are produced from industries, factories, cottage industries or by spinning the charkha, or keeping poultry or something else constitute new wealth.

One form of wealth which is increasing too rapidly in the country is human beings. It is a good thing no doubt to have children. Nobody denies that. But too many children is not a good thing. (Applause) Just imagine the population in India is increasing at the rate of sixty lakh per year, which means many more mouths to feed, many more individuals to clothe, house, provide schools and health-care facilities for, etc. This imposes a tremendous burden on the country as well as the families. Whatever the income of a family, it is better not to have more than two or three children. If there are six to seven children, the burden on the family becomes too heavy and the children cannot be well looked after. Therefore, it will be a good thing if an effort is made to plan and control the families. This is not a laughing matter. It is possible to do so and efforts are being made. I cannot go into the details. But we want that family planning and birth control should be practiced on a mass scale.

So as I said, the population is growing very rapidly. The production of other essential goods must keep pace with it. We must produce more from land, industries and by other means because the more we produce, the wealthier the country will become. Wealth does not come into the government treasury by magic.

Just now, the Chairman⁶⁷ of your Municipality mentioned a number of things that need to be done in Ujjain. It is obvious that innumerable things are needed everywhere. The question is, where is the money to come for this? You may expect the Government of Madhya Pradesh to provide the money. But where is the government to get the money from? It has to come from people's pockets. It does not come from Europe or the United States or somewhere else. The money has to come from the people whether it is in the state government or the Central Government, in the form of taxes, land revenue, etc. So the more the people

67. See fn 61 in this section.

produce, the more they will benefit and the government will get more by way of taxes. That money can then be used for the tasks of development in the country.

So, we come round once again to the same thing that wherever we wish to take up tasks of development, whether it is in Ujjain or somewhere else, it is not possible to get aid from outside except for small sums. We must put our entire strength to the task of increasing production. The most important thing is to increase production from land. We often hear that crops have been damaged or scanty. After all, India is basically an agricultural country with five and a half lakh villages. Isn't it strange if there is shortage of food in such a vast country? There is some defect somewhere. Even countries smaller than ours, produce more than us. We must try to understand why we grow so little. Even in India wherever effort has been made, production has doubled or trebled. So, it is possible to increase production. If we are able to double production in the next four or five years, our national wealth will increase enormously, the farmers will become prosperous and India can become an industrialized country.

So, the root of the problem is to produce more. It is a question of making proper arrangements. How have the other countries managed to do so? It is by learning new techniques. Many of you are extremely hard-working, knowledgeable farmers. But if you were to learn some new methods, you will benefit more. If your sons were to go out and learn some new techniques of agriculture, you will be able to double or even treble your production. We have put up new schools and colleges to enable students to learn new agricultural techniques. Everyone is aware of what needs to be done but the question is how to get crores of farmers to do it.

It is up to the people to understand all this. We are doing two things to give you added responsibilities. One is by giving greater autonomy to the panchayats and secondly, the forming of cooperative societies in the village. Thirdly, we want that there should be a good school in every village. The boys and girls who get education in schools and colleges must go back to their villages and work on land instead of trying to look for white-collar jobs. Agriculture will improve with the spread of education. Please remember that the entire future of the country depends on two things—improvement of agriculture and secondly, industrialization. Wealth will increase with both. There are some odd mills and other industries here and there. But they are very few. We must expand them.

How is all this to be achieved? First, we need money and secondly trained people to do these things. So we have to make arrangements for both. Moreover, we need huge machines and tools to set up industries. Where are we to get them from? We cannot keep importing them from the United States or somewhere else because we will become bankrupt. So these machines must be

produced in the country which means setting up heavy industries for the sake of light industries. We have already started making rail engines and carriages, aeroplanes and steamships, and many more things will be made in the next ten years. But it is not enough. We want that all the machinery and spare parts, etc. should be produced here. We are making arrangements for that.

Do you know what we need most today? We need steel which is more valuable than gold and silver today. Steel is the basic requirement for all heavy industries and the country which produces steel in large quantities advances a great deal. Therefore, when we decided to increase production from land and industrialize the country, we faced three problems. One was the need to produce steel. It was being produced in the country earlier also at Jamshedpur. But the output per annum was just ten lakh tonnes which is not enough. So we have been importing steel at an enormous cost from outside which is a great drain on our foreign exchange. Therefore we decided to set up steel plants in the country and four of them are coming up, each of which will produce ten lakh tonnes of steel (steel plants). Sometimes one's heart quails at the thought of the enormous sums of money that we are investing in these plants. Nearly five hundred crores of rupees have already been spent and so far, there is no benefit to anyone. Once they go into production, we will begin to benefit from them from next year. Steel is a very valuable thing and will contribute to our progress and development, in the rural as well as the urban areas.

The second thing that we need is power. What does that mean? Farming is done by the strength of human beings as well as cattle. But now there are other sources of power available. How does a train run? It is by steam power. Motor cars are run by petrol and diesel, etc. Most of the modern industries are run on electric power because it propels the wheels and then all kinds of tasks can be done. How is electricity produced? There is no magic about it. Even a child can learn about it in schools. But it was completely unknown until a few centuries ago and even a couple of hundred years ago, the railway or aeroplane and motor cars, etc. were regarded as some kind of magic. There is no magic. It is merely a question of understanding the sources of energy hidden in nature. People have always been observing the phenomenon of electricity when there was thunder and lightning in the skies. Lightning sometimes struck and killed people. So there was nothing new about it. But the difference was that people used to be afraid of it and used to worship it. Then came a time when electricity was recognized as a source of energy and brought under control. Instead of worshipping it, it has been made to serve us now. Today electricity serves us at the mere pressing of a button or a switch.

So a tremendous difference has come about in the world. People are no longer afraid of electricity and it is being used for various things. Even in a

poor country like ours, you see electricity being used to provide light, run industries, for microphones, etc. But in the West, everything is run on electricity, cooking, washing and all other domestic chores, agriculture, industries, etc. This great source of energy has become Man's obedient servant. We must also understand Nature and harness its energies for our use as they have done in the West.

We do not wish to copy the West but to learn the good things of their culture. Girls and boys in schools and colleges are being taught all this and the more the number of trained people available in the country, the faster will be our progress.

Today the Vikram University was inaugurated in Ujjain.⁶⁸ This is just the beginning. But we want that every single boy and girl in Madhya Pradesh and all over India must get an opportunity for education. It is true that we cannot provide college education to everyone immediately. I do not know what the situation will be after twenty to twenty five years. But at the moment every child must be able to go to school and be educated for at least six to seven years. Then the brighter students can go in for higher education. Today only the boys and girls whose parents have money are able to get education which is not proper. In fact every child in India must get schooling and after that, the more intelligent ones must get higher education. Money should not be the criterion.

Well, all this needs to be done before we can produce more wealth in the country. Then the wealth that is produced must be properly distributed among the people. The social organization in the country must not be such that the wealth of the country remains in the hands of a few. This is not right. It is most improper in today's world. I agree that the stronger man can earn more because he can work more. Similarly a more intelligent human being can also earn more. But generally speaking, the people of the country must benefit equally from the wealth produced from land and industries, etc. We want that soon a time should come when the disparities between the have and the have-nots may be completely removed. It will take time because it cannot be done by snatching away the wealth from a handful of rich men. It can be done only by producing more from land and industries and by every possible means, and make proper arrangements for the equitable distribution of that wealth.

There can be many ways of distribution of wealth. There is no need to decide about that just now. But broadly speaking, in my view the best method is by cooperation.

68. See fn 62 in this section.

Oh, there is smoke, put it off. No, no, there is no cause for panic. You will be able to hear my voice better in the darkness. (Applause)

Now, what was I saying? Oh, yes, the cooperative method is very good for farming as well as industries, and the profits are divided between the members. Each individual will have the right to as much as he produces. You must also remember that the country as a whole has a right to whatever we produce. This is why more than twenty five to thirty years ago, the Congress had adopted cooperative commonwealth as the goal in its Constitution itself. Mahatma Gandhi used to tell us even then about how we should do it. Now when it is taken up completely depends on the people because it is not enough to put down something on paper or pass a law about it. A task can be done successfully only when the people are ready for it physically and emotionally. So far, our social organization has not been one of cooperation but of advancing by dragging others down. This is the tradition in India as far as trade is concerned which is not a good thing. We should adopt the cooperative method.

So, I hope that all these various tasks will expand in the country, agriculture, industries, cottage industries, etc. and there will be cooperative societies of one or two hundred members each in all the villages. There is strength in organization and cooperation and the profits also increase. This is better than letting the middleman like the traders and others take the lion's share of the profits. They are not to blame. But the system is not good. If you have a cooperative society, it can sell directly to the consumer which will benefit the farmer as well as the consumer. The middleman does not come into the picture. Similarly, in the past there were the zamindari and jagirdari systems which had become anomalous and so they had to be abolished though there were good men among them. The system was bad because they lived off the labour of others. They acted as middlemen getting the lion's share of the profits. It was harmful to the nation and so it had to be abolished. In this manner all those who do not perform some essential and useful task should be channelized into other essential tasks. That does not mean that the individuals should be thrown on the scrap heap. Other useful avenues of work must open up. So the cooperative method is a good one.

Last year we decided to form a cooperative society and a panchayat in every village. Once this happens, you will find that the entire picture in the rural areas will change. The farmer will get a good price and inflation will be kept under control. Today there are two districts in the South where there are cooperative societies all over. Even when prices of foodgrains had shot up or there was food shortage, two districts have reported that they have been able to keep a control over the prices through the cooperative societies. So the farmer as well as the consumer stood to gain. We want to do this all over India and need your cooperation for it. But you must remember that you cannot do it

unless you are trained for it. If you open cooperative societies with no knowledge of how to run it, two things could happen. Either it will not run at all or some cunning outsider could come and make a fool of you. Both are bad. Therefore you must have training. We are training many people to run cooperative societies. Some we are training to be experts but those are small in number. Some are trained for two years, others for a year or eight months. But we want that the millions of our panch and sarpanch should be trained for at least ten to fifteen days in camps, etc., so that they too will gain some experience.

The moment you form cooperative societies, your strength is doubled because it is obvious that the individual small farmer cannot adopt the modern techniques of agriculture. He has neither the resources nor the money to do so. But if the people of a village come together, immediately they become an organised force and can do many things. The government also finds it easier to give loans to cooperative societies. Therefore, it has become very essential. Production will also increase because these societies can adopt new, improved techniques of farming. I do not mean that everybody should have big tractors and other machines. But there should be better plough available which can dig deeper. The ploughs which are used are completely outdated. New ploughs are not expensive. Then good seeds should be selected instead of using anything that is available. Fertilizers should be used. There should be some method of irrigation in the fields. These are all small things which could easily double or treble production. It has been done.

This is something that you have to do. Training and guidance is no doubt essential. We give long training even to the government officers who are selected through competitive examination. It is only after training that they are considered fit to handle responsibilities. It is a different matter that all of them may not turn out to be good. But they are given intensive training. However, the tradition established during the British regime of looking to the officers for everything is not right. The real responsibility should rest with the people. It is for this that we are giving more powers to the panchayats all over the country. Now the panchayats will have a great deal of responsibility not only in the villages but all over the district. A large share of the land revenue will be available to the panchayats. I do not know what is happening in Madhya Pradesh. I am outlining the programme for the whole country.⁶⁹ The responsibility for spreading education in the rural areas will also rest with the panchayats.

I had gone to Rajasthan recently where the new scheme of greater autonomy and financial powers has been implemented. The role of government officials

69. See fn 63 in this section.

is merely to guide and advice, not to give orders. Now it is true that there could be some defects in the system. After all, our farmers are not angels. They often fight among themselves. They are disunited, there is groupism, etc. It is possible that they may not do their work well in the panchayat. Yet we felt that unless the responsibility is given to them, the country cannot really move forward. It is not right that a few people at the top should rule the whole country, whether they are kings or officers. The people must hold the reins of administration in their own hands. Officers can guide and advise them.

This is a very big revolution that is taking place in the country. We are introducing panchayati raj in one sweep and involving them in the huge projects of development that we have taken up in the country. You can imagine the vast powers that are being given to the people. How they are used, remains to be seen. If they are properly used and the country is well run, it will be a victory for the people and the country. If they are misused, the people will become backward and the country will not progress very fast.

Anyhow, giving greater autonomy to the panchayats is a revolutionary event. The second revolutionary thing that we wish to do is to expand the cooperative movement as far as possible. Please remember that there have been cooperatives in India earlier too. Some were successful, others were not. We do not want the same thing to be repeated. We do not want the cooperatives to merely give loans though that is also essential. The cooperatives that will be formed now will be different. I was in Agra yesterday and attended a large public meeting.⁷⁰ There are over ten thousand cooperative societies all over Uttar Pradesh. But in Agra, it has been done in a proper manner.

So this is happening all over the country. Cooperatives will be formed not merely to give loans but for various other tasks which could be called multipurpose. They will be able to do a great deal in their areas. The money will also have to come from their own areas. This is another big revolution which is taking place, all over the country at the grassroots level. We are trying to establish real democracy through the panchayats and the cooperative societies. Our role will be to help them, guide and advise them in various ways.

Now look at the other side of the coin. I want that the cooperative societies should give official assistance to the village industries. We want that millions of small industries should be opened all over the country in the rural areas so that people may get employment and new kinds of goods may be produced in the country. As I told you, we need steel and power to do all this because small industries cannot be run without these two things.

70. See fn 64 in this section.

I have given you a broad outline of the programme for development in the country. Behind all this, the fundamental requirement is for trained personnel. The more the number of trained people in the country, the faster we will progress. Therefore, I constantly emphasize the need to educate every single boy and girl in the country. Everyone must get basic education for at least six to seven years and then the more intelligent ones can get higher education. There should be arrangements to train people to become doctors and engineers, to work in factories, etc. Education should not be available only to those who have money.

As you can see, it is a gigantic programme which cannot be done immediately. It is for this that we draw up the five year plans. They are meant to outline how best to utilize the resources available in the country for maximum benefit and rapid progress. Each project should be a link with the next one. The steel plants and power-producing projects that we are taking up today will lead to the setting up of small industries all over the country which will benefit the rural areas. We cannot allow each individual to do whatever he likes. Proper planning is extremely essential. You must understand this. Whatever plans are drawn up, ultimately it is the people in the villages and cities and elsewhere who will have to implement them and that requires hard work. It cannot be done by counting heads or shouting slogans or doing yagnas and whatnot. I shall not waste my country's time nor mine doing such an absurd thing. I may have a few years more to go and do not wish to waste them in idleness.

We will have to work very hard. The countries of the West have advanced only by the hard work that they do, in whatever occupation they follow. We want to build a strong and prosperous new India, where everyone will be educated and the number of people trained and skilled is large, so that an enormous amount of wealth can be produced in the country. I want that all this should be done by the cooperative and socialist method so that every single individual in the country may benefit. Please do not forget that the more the people produce, the wealthier the country will become. If proper arrangements are made for the equitable distribution of this wealth so that it does not remain in a few pockets, everyone in the country will achieve a better standard of living. This is the plan we have before us.

I have tried to explain an extremely complicated matter in a few words. It is a gigantic task to make arrangements for forty crore people, their education, healthcare, employment, and to set up industries and improve agriculture. We cannot plan for everything at once except in a very broad, general way. Huge tonnes have been published about this. As I told you, you need not read them but merely try to understand a little as to what planning is all about and the mighty tasks that we are engaged in. These tasks are never-ending. The First Plan was over, the Second was taken up and we are now preparing for the

Third Plan because no society or country can stop mid-stream. It has to keep going ahead. I hope that within the next ten years, industrialization and agriculture would have grown apace. That does not mean that India will become extremely wealthy in this short time. It is true that we will be richer than what we are today and thereafter, the process will go on, on its own momentum. Gradually we will also join the category of developed countries. But we will have to continue working hard and making progress.

You must come out of your petty preoccupations and observe the kind of world that we are living in today. You must have heard of the attempts being made in the United States of America and the Soviet Union to reach the Moon. The Soviet missile has succeeded in reaching its target.⁷¹ Just imagine what an extraordinary world of ours this is in which Man is reaching the Moon.

Where does the power for all this come from? No man can do this on his own. It is by harnessing the various sources of energy hidden in nature that Man has succeeded in taking great strides forward. There is a huge heavy electrical plant coming up in Bhopal the capital of Madhya Pradesh.⁷² We do not wish to remain backward in these new fields of scientific development.

We will have to change with the rapidly changing, revolutionary world. Otherwise we will remain backward while the other countries go ahead and become more powerful. That is not right. It is with great difficulty that we have got freedom. Now it is up to us to retain it. That is possible only by becoming stronger, more skilled and educated and hard-working. Every single man and woman must do this. What I have said just now applies equally to our women too because they must also participate in the great tasks before us. I agree that their most important role lies in making a home and looking after their children. I would like to point out that rich women often tend to spoil their children by over-feeding, over-indulgence and over-protectiveness. These are the wrong ways of bringing up a child. But our women must realize that they must participate fully in the great tasks of the nation. That is why I feel that the education of the girls and women in India is more important in a sense than that of the boys. It is the mother who wields the strongest influence on the child. Therefore, an educated mother can mould the character of the child in a more beneficial manner.

You and I are living in extraordinary times in the country today. We have seen the coming of freedom and now greater revolutions are on the horizon which will transform India. It is fraught with difficulties for there is no magic

71. See fn 65 in this section.

72. See fn 66 in this section.

button to do this. The things that are happening in the world today are extraordinary and unbelievable than anything that we may have read in our ancient mythology. So in this extraordinary age that we are living in, it is essential to get out of the habit of indulging in petty wrangling and discharge our duties and responsibilities well and work hard. We must be of strong moral fibre and character because without that everything else becomes meaningless. There is a great deal of talk about the corruption among the government officials, particularly at the lower levels which is most improper. We must bear in mind that this is a betrayal of the country and the people and no citizen of India must be permitted to indulge in such activities.

There are bound to be innumerable difficulties in our path. Big tasks cannot be done without facing innumerable problems and difficulties. Mountain-climbing is fraught with difficulties and those who are not prepared to face them can lie idle in a charpoy. But they will never go very far. Therefore we must not be afraid of difficulties. I am referring particularly to our youth who are often in a panic about their future. I am amazed that any man or woman with the least spirit should harbour such doubts, especially in India today when rapid changes are taking place and innumerable doors of opportunity are opening before us. Those who have the courage, daring and spirit of adventure can go very far. Nothing is possible without that.

The youth must be particularly happy to be born in such an age. As I was saying elsewhere today, just fifty years ago, the doors of opportunity that were open to Indians were very limited. All the higher posts were occupied by Englishmen and there were no industries to speak of. A majority of the people were dependent on land and existed on a mere pittance. Millions of people would die in times of scarcity and famine. Indians could not become officers in the armed forces either and nor was there any scope for becoming engineers or doctors except in a very few cases. Fifty years ago, practically all avenues of progress were closed. Now, I am amazed to hear innumerable complaints from all directions when all sorts of avenues are opening up. The fact of the matter is that the number of people coming out of schools and colleges is steadily increasing. People have not yet got out of the habit of thinking that educated people must only take up white-collar jobs. How are we to provide jobs for everyone and why? After all, anyone who is strong in mind and body can earn a living by doing something useful and productive. Can we provide employment to all forty crores of people in the country? You will certainly get jobs. You can become engineers or doctors, get into the armed forces, start some business or do something else. But you must have the courage to stand on your feet. As I told some people who had no jobs, to go and at least dig a small patch of land. It is wrong to look only for a government job. It is an old habit of ours to look

down upon manual labour. There is nothing stupider than such an attitude. It will ruin our country. We must give the greatest respect for manual labour for the world depends on that. You are wrong if you think you will be respected only if you have a white-collar job.

There is an extraordinary situation in the world today. On the one hand, there is an effort by the big powers to rake up old issues and the world is divided into two armed camps. An effort is being made to arrive at some agreement for peace. India has repeatedly been urging that there should be an end to the cold war. I do not claim any credit for what is happening in the world. But India's policy of non-alignment, keeping a distance from military alliances etc., and friendship towards all has had a considerable impact in the last twelve years.

So I am amazed that some people in a panic want us to give up this policy and shelter behind some group or military alliance, kow-towing to its pressures. I am amazed that there should be such cowards in a country like India. There are thousands of faults in me but cowardice is not one of them and never has been. I hope I will never panic. It is not that there is something special in me, but I have learnt this by working under Gandhiji. There are thousands of such people in the country who worked for years under Gandhiji and learnt the lesson of fearlessness. In spite of difficulties and problems, they do not give in to fear and nor do I want that India should ever be afraid of anything. There must be a firm resolve among the people to face any crisis with equanimity and heads held high. You must never forget that Man's worst enemy is fear and we must learn to root out fear completely.

I am amazed that some people want that India should change her policy. And for what? So that we may perhaps get some arms and aeroplanes from some power or the other? This attitude of pessimism is absolutely wrong. The Chinese have committed aggression on our borders. I do not wish to say very much about it but it was wrong and the nation finds it intolerable. We will face the challenge with all our might and certainly not give in to fear or throw our hands and feet about for popular appeal. (Applause) We are on the right path and will go on with strength and resolve. I have no fear that anybody can do us any harm. I agree that it is pointless to talk big. Words have to be backed by power and strength and arrangements must be made for it. After all, India is by no means a weak country and as I said, the real strength of a nation lies in its unity, capacity to work hard, etc.

We must strive with all our might towards the goal of socialism so that the entire society may benefit. People who have kept quite so far or even accepted socialism as our goal are now beginning to criticize it. In a way I am glad about this because it makes it clear as to who is on which side. Secondly, I want that

there should be a public debate about such matters so that people may understand them. I do not believe in socialism as a rigid dogma. But to a certain extent, the whole world is moving in the direction of the broad general principles of socialism. It is only in India that people have not yet woken up to it and continue to live in the old rut. The world has changed and Man is poised to land on the moon. But in India, even now there are people who deliberately close their eyes and minds to them. I am unable to understand how to awaken them when they are unwilling to do so.

Well, anyhow, it is a good thing to have debates because I am convinced that the basic principles of socialism are sound and absolutely right for India as well as the world. Secondly, I am convinced about the direction in which the world is moving. Thirdly, I am also convinced that it will reach them even if by different paths. This has been my belief right from the time I entered politics fifty years ago. There is nothing new about it. I shall work towards that. But at the same time I am also fully convinced that no country or people can progress by using coercion. It can be done only through the willing consent of the people themselves.

Therefore, it is essential that you should debate about these issues through the panchayats, cooperative societies and in other forms to decide which way to go. There is a Lok Sabha in Delhi where representatives of the people come from all over the country. There are various parties of which the Congress is a big one. I too belong to the Congress and have done so for a long time, I do not wish to criticize the Party though I may be opposed to it and will continue to do so if I think it is in the wrong. Let me tell you that I shall oppose it very strongly. At the same time, I would like all the parties to cooperate in the big tasks of the nation too.

First of all, I consider the communal organizations to be very harmful because I feel that they divide the country and foment disunity. These organizations are not in tune with the modern world and their mental attitude seems to be frightfully outdated. They make a great deal of noise but do not show much intelligence. This is my opinion about communalist organizations, whether they are Hindu, Muslim, Sikh, Christian or something else. Communalism curbs and confines Man's thinking and weakens him. It is impossible for such people to understand the times that we are living in. Secondly, though I believe in socialism, it is not a rigid line which binds us. As I explained to you, socialism means fundamentally a social organization in which there are equal opportunities for all. Thirdly, I believe in democracy. Therefore I automatically become an enemy of those who are opposed to socialism, because they are opposed to democratic principles too.

Then there is the Communist Party which has not said anything new but it

has shown a new facet over the border issue. They are in a great dilemma because ideologically their allegiance lies outside India and they have to take their orders from others. So they are in a dilemma as to which side to take. I do not like the idea of such a party playing a significant role in the affairs of the country. Generally speaking, we give ample opportunities to everyone and there is no obstacle in the way of any party. But you must understand quite clearly that it would be extremely dangerous to let a party which has its roots in another country interfere in the affairs of India. Nobody can tell when they may push us in the wrong direction. Therefore I oppose the Communist Party too.

I have placed some of my thoughts before you. But ultimately it is the people who will have to decide these things because it is they who hold the reins of power. We are now trying to give wider powers and autonomy to institutions like the panchayats and cooperative societies, etc. So I have tried to explain some of my thoughts to you because I want that we should be able to understand one another, even if we do not always see eye to eye on everything. I do not want you to do anything without understanding it properly. You must not accept everything that I say with your eyes closed. I want to reach your minds and hearts. I am not here to give you orders. I want that people in India should always act wisely and intelligently and not follow anyone blindly. This is the kind of India that we wish to build and you are invited to participate fully in this task. Jai Hind!

Please say Jai Hind with me. Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

7. At Daly College: Indore⁷³

विद्यार्थियो,

आज तीन बजे से तरह तरह की सभाओं में, मैं बोला। यह शायद पाँचवीं है। सब में पहले, कहाँ गया था, भूल गया, मैं कहाँ गया था पहले, पहले कहाँ गया था? एक बच्चों की प्रदर्शनी थी, फिर हुकुमचन्द मिल्स⁷⁴ में गया था वहाँ कोई समझौता हुआ है जिससे मजदूर और मैनेजमेंट मिलकर काम करेंगे बड़ी अच्छी बात है। फिर पेंच हो गया, कहाँ कहाँ गया मैं? बाल निकेतन गया फिर मैं गया अभी वहाँ मऊ के पास वैटरीनरी कालेज⁷⁵ है और एक बीच में भूल

73. 12 November 1959. AIR tapes, NMML.

74. See item 100.

75. See item 110.

गया मैं और फिर आपके पास आया हूँ। और अभी थोड़ी देर में इन्दौर में एक आम सभा है, उसमें जाना है।⁷⁶ तो अपने दिमाग के अलग अलग खाने खोलने पड़ते हैं। यह सही है कि कुछ मुझे आदत है अलग अलग खाने रखने की, बन्द कर देने की और खोलने की और मैं आपको बताऊँ यह बहुत अच्छी आदत है। क्योंकि इससे अलावा इसके आप एक मजमून पर कंसन्ट्रेट कर सकते हैं अगर सब खाने बन्द कीजिए तो आप आराम कर सकते हैं।

तो अब सवाल यह है कि इस वक्त मैं आपसे कहूँ क्या? किस मजमून पर कहूँ? कहने को तो बहुत बातें हैं, और मुझे हमेशा अच्छा लगता है खासकर विद्यार्थियों के जलसों में जो सवाल देश के हैं मेरे मन में हैं, पेंच हैं उनको रखूँ, क्योंकि आज मेरे सामने सवाल हैं, कल परसों आपके सामने आयेंगे, हम उस जनरेशन के लोग हैं जो कि गुजर रहा है, बहुत कुछ गुजर गया, कुछ बाकी रह गये हैं वो भी गुजर जायेंगे। और आप उस जनरेशन के हैं जो कि जिनके हाथ में देश की बागडोर आयेगी। बहुत जरूरी बात है कि आप अपनी जिम्मेदारी महसूस करें और उसके लिए अपने को तैयार करें, जिस कदर तैयारी हो सकती है। तो पहली बात याद करने की है कि जिस दुनिया में हम हैं लोग वो एक इन्तहा दर्जे क्रान्तिकारी दुनिया है। क्रान्ति के माने क्या कोई खास सिर्फ सिर फोड़ना, लड़ाई लड़ना नहीं है, लेकिन बदलना। जिस तेजी से हमारी दुनिया बदल रही है, वो सारे इतिहास के हजारों बरस में यह बात नहीं हुई है। यह बदलना शुरु हुआ दुनिया का जोरों से, कोई एक सौ - डेढ़ सौ बरस हुए इण्डस्ट्रियल रेवोल्यूशन से उसकी पहुँच तो हिन्दुस्तान में हल्के-हल्के आयी है और अब भी पूरी तौर से नहीं आयी है, अब आ रही है। उसके पीछे साइंस है और टेक्नालाजी है और उससे कोई खाली दफ्तरी और स्कूल और कालेज की पढ़ने की बातें नहीं हुई रोजमर्रा का जीवन लोगों का बदला। हर बात में बदला, आप हम। हमारे यहां इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन जोरों से नहीं आया है आज तक। लेकिन जितना आया भी है उसने हमारी ज़िन्दगी को बदल दिया। और अमेरिका जाइये तो बहुत बदला, हमारा भी बदलेगा और। तो यह बात आपको महसूस करनी है कि हम जमे हुए स्टेटिक पीरियड से निकल आये और उसके जो जो भी कुछ सवाल नये नये उठते हैं एक बदले हुए ज़माने के वो हमारे सामने हैं। और शायद और कम हमें परेशान करते अगर हम हल्के हल्के बदलते जाते। लेकिन पिछले सौ - डेढ़ सौ बरस में हमारा कुछ बदलना परिवर्तन करना रुक गया था जैसे कि रुक जाता है। अंग्रेजी राज में रुक गया था, कुछ न कुछ तो होता गया लेकिन रुक गया था।

तो अब हमें ज्यादा तेजी से बदलना है। उसके नतीजे बहुत हैं, न बदलने के, स्टेटिक हो जाने के नतीजे थे कि हमारी समाज जकड़ सी गयी। कुछ बढ़ी, लेकिन और दुनिया तेजी से बढ़ती गयी हम रुके रहे। नतीजा क्या है? मोटा नतीजा तो आप देखते हैं कि अगर दुनिया के आप दो हिस्से करें तो दो हिस्से यह होंगे या आप चाहें तो तीन हिस्से कर दें एक हिस्सा उन देशों का जो कि खुशहाल गिने जाते हैं, धनी देश, अमीर देश, खुशहाल देश, जिसमें आम लोग

76. See item 8.

खुशहाल हैं। धनी के मेरे माने कुछ अमीर आदमी नहीं, जिसमें आम लोग खुशहाल हैं। कुछ देश ऐसे हैं यूरोप में, अमेरिका में, और एशिया में किसी कदर कोई कहलाया जा सके तो जापान है। उसके मुकाबले का नहीं है, लेकिन है। बाकी अधिकतर देश गरीब हैं, पिछड़े हुए हैं। कुछ देश बीच में हैं जो कि पिछड़े हुए हैं लेकिन जोरों से कोशिश कर रहे हैं आगे बढ़कर खुशहाल हो जाने की। उनमें हिन्दुस्तान का नम्बर करीब-करीब अव्वल में होगा। यह क्यों? यह फरक हो गये देशों में, बहुत अमीर, बहुत गरीब सोचने की बात है, और यह हुए हैं पिछले सौ-दो सौ बरस में, डेढ़ सौ बरस में इससे ज्यादा नहीं। क्यों? तो उसका जवाब तो बिल्कुल साफ है कि यह देश जो आगे बढ़ गये, इन्होंने नयी-नयी शक्तियों से, नयी नयी बातों से फायदा उठाया, साइन्स टेक्नॉलोजी वगैरह से, नेचर की, प्रकृति की फोर्स से लाभ उठाया और चुनावें बढ़े वो इंडस्ट्री बढ़ी, इंडस्ट्रि लाइजेशन हुआ और क्या क्या। यह तो मोटा जवाब है। उसके पीछे और भी जवाब हैं। तो दूसरा उसका जवाब यह हो जाता है कि अगर हमें खुशहाल होना है तो किसी कदर उसी रास्ते पर चलना है, बिल्कुल उस रास्ते पर नहीं, मेरा मतलब नहीं कि हम जाकर किसी देश की नकल करें, लेकिन उस रास्ते पर चलना इस माने में कि जो नया विज्ञान है, साइंस है, टेक्नॉलोजी है उस रास्ते पर चलना। और सब में क्रान्तिकारी चीज चुनावें आजकल के जमाने में साइंस और टेक्नॉलोजी है।

अब एक सुनते हैं कि दुनिया में दो बड़े-बड़े गिरोह हैं अमेरिका का एक तरफ, और रूस का दूसरी तरफ। (अरे भाई खामोश रहिए, क्यों बहस हो रही है।) तो दो गिरोह हैं और वो एक दूसरे के विरोधी हैं, एक दूसरे के खिलाफ तैयार होते हैं। ठीक है किसी कदर। लेकिन सच बात यह है कि इतना उनमें अन्तर नहीं है जितना लोग समझते हैं। वो बहुत करीब हैं। हां, ऊपर से राजनीति में उनका अन्तर है, लेकिन असल में जो अन्तर दुनिया में है वो है उन देशों में जो आगे बढ़े हैं, और वो देश जो पिछड़े हैं। यह असली अन्तर है और दुर्भाग्य से हम उन देशों में हैं जो पिछड़े हुए हैं, हालांकि जैसे मैंने आपसे कहा कि हम बीच में हैं दोनों के, इस पिछले दस पन्द्रह बरस की कोशिश से हम कुछ बीच में आ गये, यानी हम ऐसी जगह पर हैं कि अगर जोरों से कोशिश करें तो पांच-सात, आठ-दस, बरस में कहिए हम छलांग मार कर दूसरी तरफ हो सकते हैं। छलांग मार कर मैंने कहा, यह करीब-करीब यह करीब-करीब अनुवाद है अंग्रेजी का जो कहा जाता है इस बारे में। तो यह असल में दुनिया में फर्क है, और जो आप देखेंगे खुशहाल मुल्क हैं, चाहे वो अमेरिका हो, चाहे वो रूस हो, हालांकि आपस में विरोधी समझे जाते हैं। वो खुशहाल आजकल की साइंस और टेक्नॉलोजी, और मशीन सिविलाइजेशन से हुए। एक सा है दोनों देशों में बड़ा आदर है साइंस का, और टेक्नॉलोजी का। और मशीन चलाने का, और अगर आप साइंस पढ़ते हैं तो यह आज तक सुनने में नहीं आया है कि एक अमेरिकन कैमिस्ट्री है दूसरी रशियन कैमिस्ट्री है। कैमिस्ट्री, कैमिस्ट्री है। फिजिक्स, फिजिक्स है। चाहे रूस में पढ़ो, चाहे अमेरिका में, चाहे इंडिया में। वो तो साइंस है। साइंस कोई आइडियोलॉजी नहीं होती है, कम से कम होनी नहीं चाहिए। और जब आप साइंस की दुनिया में रहते हैं, तो आइडियोलॉजी का चर्चा बहुत हो, लेकिन हल्के हल्के वो लोगों को एक सा करती है समाज को। क्योंकि वो

एक इंडस्ट्रियल कम्युनिटी पैदा करती है। इंडस्ट्रियल कम्युनिटी में साइंस एक है, इंडस्ट्री एक है। एक कारखाना है बड़ा या छोटा कमोवेश एक ही सा है, चाहे अमेरिका जाइए, चाहे कहीं जाइए। छोटे-छोटे फर्क होंगे और उसकी नकल भी कर लेते हैं, जो अच्छी बात होती है। चुनांचे रूसए अमेरिका जो कि समझे जाते हैं एक लीडर दो गिरोहों के, आप देखें कि बहुत करीब हैं एक-दूसरे के। एक ही रास्ते पर चलते हैं, और एक ही, एक ही चीज़ की पूजा करते हैं। अगर मैं शब्द इस्तेमाल करूँ, वो मशीन की, हां और बातें भी हैं, फर्क है, अन्तर है। लेकिन बुनियादी बात यह है, और एक माने में, और दुनिया भी कुछ उधर जा रही है।

तो आप बहक जाते होंगे कि गुलशोर कभी कम्युनिस्ट मचायें कभी कोई मचाये, समझते होंगे कि बड़ा फर्क है, बहुत कम फर्क है। और फर्क जिन बातों से है वो अलग हैं। हो सकता है उस फर्क से लड़ाई भी हो जाए लेकिन यह बुनियादी बात है कि असल में अन्तर बहुत कम है। मशीन सिविलाइज़ेशन के जो कि नयी चीज़ आयी है एक सौ बरस में वो अगुआ है आजकल। और दूसरे आप देखें कि और भी पलटती जाती है, बढ़ते जाते हैं नयी-नयी बातें। मैं तो खैर, अपने उस जमाने से जब मैं स्कूल कालेज में पढ़ता था, कोई जमाना हो गया ख्याल कीजिए, कोई जमाना हो गया पचास बरस हुए। उस जमाने में जो मैंने देखा, अपने देश में देखा, इंग्लैंड में, यूरोप में देखा, जो अन्तर हुआ। बहुत अन्तर हुआ, जमीन आसमान का। उस जमाने को छोड़िए आप इस जमाने को लीजिए, दस बारह बरस के, जब से बड़ी लड़ाई खत्म हुई। इस जमाने में और भी अन्तर होता गया और बिल्कुल नक्शे बदलते गये देशों में। हमारा देश इतना जल्दी नहीं बदलता क्योंकि, अभी तक पिछड़े हुए देशों में है। और देश तो रोज बदलते हैं लेकिन हमारे देश में बदलने का पेंच तेज होता जाता है और होगा यकीनन। यह बात आप समझें कि आप कैसे जमाने में रहते हैं। एक निहायत रेवोल्यूशनरी जमाना, रेवोल्यूशन के माने हैं जो समाज को बदले। रेवोल्यूशन के माने लड़ाई नहीं। वो तो इतिफ़ाक है, हो या न हो, जो समाज को बदले, जो रहन सहन लोगों का बदले वो रेवोल्यूशन है।

अब आप कभी बैठकर सोचें कि रहन सहन हमारे देश में सौ बरस हुए कैसा था या एक सौ पचास बरस हुए, कितना फर्क था सोचो, भारत को, जब यहां न रेलगाड़ी थी, न मोटर थी, न बिजली थी, न तार, न टेलीफोन। सफर करना, खाली आप सफर करना चाहें, तो आप पैदल जाओ, घोड़े पर जाओ या बैलगाड़ी पर। रथ पर चले जाओ, यह था। दुनिया की सारी रफ्तार कैसे बदल जाती है, अब आपके यहां इन्दौर से कहीं उज्जैन जाना पड़े, जहां मैं दो घंटे में पहुंच जाऊँ, घंटे भर में, आपके यहां दो दिन का आपका सफर हो वो जब सड़कें नहीं थीं, कच्ची सड़कें थीं तब रहन सहन का रूप बदल जाता है। बिल्कुल इन मोटी बातों से, रेलगाड़ी आयी, मोटर आयी, हवाई जहाज आये, तार आये, टेलीफोन आये, रेडियो आये। यह तो मोटी बातें हैं, असली बात तो और भी है। तो इतना सब बदल गया। आप तो कम उम्र के हैं लेकिन मेरे जीवन में देखते देखते बहुत बातें बदली हैं। और अब इस बदलने का पेंच तेज होता जाता है। क्यों? क्या बदलने की वजह क्या होती है? बहुत सारी होती हैं, लेकिन आखिर में एक बुनियादी वजह बदलने की है, जब इंसान के हाथ में कोई नयी ताकत आती है, नयी शक्ति

आती है। मामूली काम करने की, इंसान की ताकत क्या है? उसको मैन पावर कहते हैं, एक आदमी की शक्ति — मैन पावर। और एक तगड़ा आदमी हो ज्यादा हो, कमजोर हो कम हो, लेकिन कमोबेश मैन पावर है। अब उसमें आप कोई ज्यादा हो गया उसमें, या होर्स पावर हो जाय, ठीक है। लेकिन आखिर में बहुत फर्क नहीं। लेकिन जब, आपने इंसान ने यकायक देखा कि स्टीम में, भाप में बड़ी ताकत है, और उससे काम लिया जा सकता है। मामूली चीज है भाप, लोग हमेशा से लोग देखते थे, उसने उससे रेल का इंजन चला दिया, पहिया चलाया, पहिए से हर बात हुई। जहां आप एक दफे चला सकते हैं तो उस पहिए के चलाने से जो चाहें आप कर दें। तो एक नयी शक्ति आ गई दुनिया में स्टीम पावर, जो कि मैन पावर से अधिक जबर्दस्त थी, बहुत ज्यादा आदमी के हाथ में आयी। उससे नैक्स्ट आई इलेक्ट्रिक पावर आयी उससे भी जबर्दस्त चीज़, हल्के हल्के बढ़ती जाती है। और इन्हीं ताकतों ने यूरोप और अमेरिका की शक्ति बढ़ा दी, और ज्यादा ताकत हो गयी काम करने की, तो ज्यादा दौलत पैदा करने लगे, ज्यादा अच्छे हथियार हो गये उनके पास, ज्यादा मजबूत फौजें हो गयीं, यह सब बातें साथ-साथ चलती हैं। दौलत भी आयी, शक्ति भी आयी, फौजी शक्ति। क्योंकि एक नयी ताकत आयी उनको, यह इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन से, चाहे भाप कहिए, बिजली कहिए और चीजें ऐसी, यह सब फुटकर बातें निकलीं उससे, जो आप देखते हैं।

अब जो मैं आपसे कहता हूँ कि एक जमाना और तेजी से बदलने का आ गया, वो इसलिए एक तो खैर, रोज की बात है यह, कि टैक्नॉलोजी की तरक्की यह तो प्रतिदिन होती जाती है। आपकी रेलें चलती हैं यहां, इण्डियन रेल जितनी रेलें और इंजिन चलते हैं आप देखें वो सब पुराने जमाने के हो गये हैं, आउट ऑफ डेट। हर देश में यहां नहीं। इस तेजी से बदलती है, अगर हम नये बनाये तो उससे बेहतर बनायें लेकिन अपने सारे पुराने फेंक थोड़े ही देंगे, इसलिए कि नये बनायें बहुत खर्चा हो। यानी जितनी देर में कोई नयी चीज़ बनती है उतनी देर में वो पिछड़ जाती है, नयी चीज़ बन जाती है उससे बेहतर इस तेजी से दुनिया की टैक्नॉलोजी तरक्की करती है। अमेरिका जैसे देश जो बहुत अमीर हैं वो तो कुछ बदलते जाते हैं। वो कोई आदमी मोटर एक साल से ज्यादा रखता नहीं है, फेंक देता है उसको, दूसरी खरीदता है। अमेरिका की सारी इकोनोमी जो है, वो फेंकने की है, क्यों? क्योंकि इतनी दौलत वो पैदा करते हैं बेशुमार दौलत पैदा करते हैं कि अगर फेंके नहीं तो समझ में नहीं आता रखें कहां? करें क्या? यह गौर करने की बात है। यह दुनिया में बड़े पहली दफे पैदा हुई है, इस इफरात से पैदा करना दौलत सामान, दौलत के माने सामान है उनके पास। हर चीज़ इफरात से है, खाने का सामान इफरात से, जो कारखाने में निकलता है वो इफरात से है। देते हैं, फेंकते हैं, फिर भी बच रहता है। तो यह एक नयी चीज़ दुनिया में आयी है। आजकल की इंडस्ट्रियल सिविलाइजेशन के पूरितौर से उसको मिलाने से।

खैर, मैं आपसे कह रहा था, अब आप देखिए एक नयी शक्ति आयी, नयी पावर जो बिजली से और बहुत बड़ी है, वो एटोमिक एनर्जी है। आप एटोमिक एनर्जी का सोचते हो यह तो लड़ाई की चीज़ है। एटम बम और हाइड्रोजन बम वो तो ठीक है। लेकिन असल में तो वो

एक शक्ति है। शक्ति को लड़ाई में लें, शान्ति में काम करें जो चाहें करें, तो आदमी के हाथ में आ गयी। अब जो उस शक्ति को चलायेंगे, जाहिर है वो उसकी ताकत बहुत हो जाती है, और बड़े-बड़े काम वो कर सकती है। वह देश हो या कोई हो जैसे इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन ने दुनिया को बदला, और बाद में इलैक्ट्रिकल रेवोल्यूशन ने और उसको बदला आजकल हम एक पक्की यह सब टैक्नॉलोजिकल रेवोल्यूशन्स थे अधिकतर, अब हम पक्कीतौर से साइंटिफिक रेवोल्यूशन में पड़े हैं। रेवोल्यूशन आफ साइंस, और उसके हमारे सामने झलक आ रही है, एटोमिक पावर के प्रयोग करने की, इस्तेमाल करने की, जो कि एकदम से दरवाज़े खोल देता है, ऐसी शक्ति के कि कुछ दिमाग उसको पकड़ता पूरीतौर से नहीं है। कुछ झलक आपको आती है जब आप सुनते हैं, पढ़ते हैं साहब कि रूसी राकेट पहुंच गया चांद पर। खैर, तो कुछ झलक आती है कि कैसी ताकतें इंसान के हाथ में आ गयी हैं। पूरीतौर से नहीं, लेकिन हैं जबर्दस्त, और इसमें कोई संदेह नहीं कि अगर राकेट पहुंच गया तो थोड़े दिन बाद साल भर बाद, डेढ़ बरस बाद, कब हो मैं नहीं जानता, और पहुंचेंगे वहां, हो सकता है आदमी भी उन पर जाए, हो सकता है आदमी जाकर वापस आए। गरज कि ऐसी ताकतें आ गयीं कि जो कि सारे हमारे जो विचार थे हमारे पुरखों के विचार थे उलट-पलट हो जाते हैं सारे संसार के। इससे बड़ी क्रान्ति क्या हो सकती है। फिज़ूल चीजें हैं जो आप इतिहास में पढ़ें जिसको क्रान्ति कहते हैं वो छोटी बातें हैं। यह असल चीज है और चूँकि इतनी बड़ी क्रान्ति के जमाने में आप रहते हैं आपको अपने दिमाग को कुछ, दिमाग की खिड़कियां खोलनी हैं, समझना है। क्योंकि आमतौर से अजीब बात यह है कि इंसान का दिमाग एक पिछड़ा जाता है। एक तरफ से जितनी क्रान्ति होती है, कहां से आयी यह? इंसान के दिमाग से निकली जाहिर है इंसान के दिमाग ने प्रकृति को, नेचर को समझने की कोशिश की और समझने की कोशिश में वो टकराया नयी नयी बातों से। नये-नये परदे उठे, नयी-नयी चीजें निकलीं। तो इंसान के दिमाग ने निकाला इसको। खास इंसानों के दिमाग ने। उसी के साथ साथ मामूली इंसान का दिमाग आसानी से बदलता नहीं। वो जमा रहता है, वो स्टैटिक रहता है। यह न समझो कि कोई आदमी की उमर ज्यादा हो तो उसका दिमाग तेज हो, यह तो गलतफहमी है। वो अक्लमंद हो, बेवकूफ हो, वो तो खैर हो सकते हैं चाहे बूढ़े हों चाहे जवान हों, उमर में फर्क नहीं है। लेकिन मेरा मतलब यह है कि यह दिमाग का एक दिमाग की खिड़कियां खुला होना यह एक बहुत जरूरी बात है, ऐसे जमाने में जब दुनिया बदलती है। और नहीं होते आमतौर से, लोग पिछड़ा जाते हैं। आम लोग यानी इक्के-दुक्के पिछड़ा जाते हैं और नहीं समझते कि दुनिया बदल गयी, वहीं रह जाते हैं।

अब यह बात खास तौर से हमारे ऐसे देश में लागू है। क्योंकि हमारे, एक तो बहुत जमाने से हमारी जिन्दगी का रहन सहन हल्के-हल्के बदला है, वो बड़ी क्रान्ति इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन की हमारे देश में आयी नहीं, अब आ रही है और उसी के साथ-साथ कुछ-कुछ एटोमिक एनर्जी की भी क्रान्ति आयेगी साथ साथ। तो इसलिए हम आदी नहीं रहे। अब बदलेगी, कुछ मोटर पर चढ़ने लगे, चढ़ने लगे। रेल पर चढ़ने लगे, उनके दिमाग पर कुछ असर नहीं हुआ, कि नया युग है, न आपके दिमाग पर असर होता है आप चटपट मोटर पर चढ़ जाएं, कुछ आप सोचते

हैं उनके पीछे शक्तियां क्या हैं, कुछ सोचते हैं। तो यह क्रान्तिकारी युग में आप पैदा हुए। आप स्कूल कालेज में हैं, और थोड़े दिन बाद आप कालेज छोड़ेंगे, यूनिवर्सिटी छोड़ेंगे और इसका सामना करना पड़ेगा, इन प्रश्नों का आपमें से कुछ साइंस के विद्यार्थी हैं। खैर, शायद कुछ ज्यादा समझते हों। लेकिन यह भी कोई फर्ज नहीं है ज्यादा आप समझें वो अपना इम्तहान पास करने की सीख लें। लेकिन यह कि उनके दिमाग के सामने पर्दे हट जाएं भविष्य के, जो हो रहा है, यह ज्यादा कठिन बात है। हालांकि होना चाहिए, कुछ उठने चाहिए, और जो आपके विद्यार्थी हों, चाहे वो साइंस के हों चाहे वो आर्ट्स के हों, चाहे किसी के हों दुनिया तो एक ही है दोनों की और उसमें रहना है। और उसको काबू में लाना है। और इस तेजी से यह बातें बदली हैं कि जो पुराने सवाल पुराने बहसों होती थीं, शायद जो किताबें आप पढ़ते हों, चाहे वो इकॉनोमिक्स की किताब हो, चाहे कोई हो, और उसमें क्या क्या बड़े महापंडितों ने कहा वो सौ बरस हुए, पचास बरस हुए, पच्चीस बरस हुए, पढ़ना ठीक है उसका, लेकिन वो सब बातें एक आउट आफ डेट हो गयी हैं, याद रखिए, बदलती हुई दुनिया ने बड़े पंडितों के पांडित्य को आउट आफ डेट कर दिया। यानी वो उसको सीखना है उसको समझना सीखना अच्छा है, क्योंकि बुनियाद होनी चाहिए उसके ऊपर आप बतायें हवा में थोड़े ही आप पकड़ सकते हैं बदलती हुई दुनिया को। लेकिन वो चीज आजकल के सवालों का जवाब नहीं देती। जवाब कैसे दे? यह उनका कसूर नहीं है क्योंकि उनके जमाने में जो सवाल थे उसके उन्होंने जवाब ढूँढे। अब जब दुनिया बदल जाय तो उसका जवाब आप ढूँढें। एक कथन में जो कि बदली हुई दुनिया के पहले लिखा गया था यह तो आपकी मूर्खता है, उनका कसूर नहीं है बड़े पंडितों का। लेकिन मुश्किल यह है कि लोग फिर भी बस रट लेते हैं जो किसी ने सौ बरस हुए, पचास बरस हुए, या पाँच सौ बरस हुए या बीस बरस हुए लिखा कि आखिरी बात है, बस दायें बायें नहीं झुकना है।

अब यह तो वही है न ढंग जो लोग धर्म को मज़हब को जो कि बड़ी ऊंची चीज है, उसको एक क्या कहूँ एक लोहे का कटघरा बना देते हैं गिरफ्तार करने को आदमी के, उसके दिमाग को उसके विचार को, उसकी रूह को पकड़ कर बांध देते हैं कि बढ़ न सके। मानों इस बात को, नहीं मानते तो तुम्हारा धर्म भ्रष्ट हो, तुम हेरेटिक हो, तुम यह हो, तुम वो हो। खैर, ऐसे ही लफ़्ज़ हैं जो कुछ हो। देखिए न, धर्म एक चीज है जो इंसान की, उसकी आंखें खुलनी चाहिए, खोलना चाहिए, उसे उठाना चाहिए और उठाता है लेकिन दूसरा रंग यह है कि जो आपके कान में रूई डालता है, आंख पे पट्टी बांधता है और देखने नहीं देता समझने नहीं देता ज़रा आप दायें बायें झुकें तो कहते हैं कि देखा तुम धर्म के खिलाफ़ जाते हो। अजीब तमाशा है और एक कैदी कर देता है इंसान को। मुझे तो कम से कम मंज़ूर नहीं है कैदी होना अच्छे धर्म का या किसी चीज का भी। मेरा दिमाग नहीं ग़ुवारा करता। मैं जानता हूँ, मैं कोई बड़ा पंडित नहीं हूँ। मेरा कोई दिमाग तेज नहीं है। लेकिन कम से कम मुझे यह ग़ुवारा बिल्कुल नहीं है। मैं अपने दिमाग को कैदी बनाऊँ किसी का चाहे कितनी ही ऊंची चीज क्यों न हो।

इसीलिए मैं जब पढ़ता हूँ, पढ़ा है, एक हमारे देश के बहुत ही बड़े महापुरुष की बात है

गौतम बुद्ध, तो मेरा आदर बहुत बढ़ जाता है उन महापुरुष का, तो है ही, जब जब उनसे सवाल हुए, उनके शिष्य किया करते थे यह क्या है, और वो क्या है? और बड़े दूर-दूर के सवाल। उनका जवाब था दो किस्म के जवाब थे, एक तो यह कि तुम इस दुनिया को समझो नहीं, दूसरी दुनिया का क्यों इतना चर्चा किया करते हो, क्योंकि दूसरी दुनिया में बड़ी दिलचस्पी हिन्दुस्तान में रही है। इस दुनिया में अक्सर कम रही है दूसरी दुनिया का चर्चा बहुत यहां रहा है हमेशा, यही गौतम बुद्ध से सवाल होते थे। उनका जवाब यही था कि इस दुनिया को समझो? इस दुनिया में अपना चरित्र संभालो और एक भले काम करो, रहो और हल्के-हल्के तुम्हारी उन्नति होगी और फिर खुद अपने अभ्यास से दूंदो क्या चीज है? कोई दूसरा नहीं कह सकता है जवाब दूंदो और उन्होंने कहा कि मेरी कही हुई बातें भी, अपनी कही बातों को भी मत मानो, जब तक कि तुम्हारी बुद्धि उसको नहीं कबूल करती। अब आप देखें यह सोलह आने जिसको साइंटिफिक टेम्पर कहते हैं वो है। यह कोई रटना नहीं है कि माला जपना और रटना बैठकर बगैर समझें किसी बात को। यह साइंटिफिक टेम्पर है, गौतम बुद्ध का, और सब बड़े हमारे आदमी और हमारे उपनिषद का टेम्पर बिल्कुल साइंटिफिक है, उस जमाने की साइंस का। इन्क्वायरी है, खोज है, यह उपनिषद शब्द क्या माने समझें आप, माने शायद आप नहीं जानते हों। उपनिषद के माने हैं पास बैठना। मामूली बात, कौन पास बैठे? गुरु और शिष्य, टीचर और टॉट, और आपस में सवाल जवाब करें। और सवाल जवाब करके कुछ जाने। यानी खोज है। एक खोज है, तलाश है दूध की, यह साइंटिफिक मैथड है। और दूसरा मैथड है कि आंखें कान बन्द करके कोई चीज घोट के पी लेना और बस उसको दोहराते जाना तो इससे तो अक्ल नहीं बढ़ती।

खैर, तो इसलिए हमारी समाज बहुत दिनों से बदली नहीं और अब बदल रही है जोरों से और बदलेगी। गांव तक में बदल रही है और शहर में तो बदल ही रही है और शायद सबमें ज्यादा उसके बदलने का कारण यह हो रहा है और होगा कि हमारी लड़कियां अब लाखों की तादाद में स्कूल जा रही हैं, और कालेज में, इसलिए कि लड़की का असर घर पर ज्यादा होता है। वो घर पे होता है, और बच्चों पे होता है। घर का, हरेक का असर होता है घर पर, लेकिन मां का ज्यादा असर होता है जाहिर सी बात है, घर के ऊपर और बच्चों पर और जब तक नयी पौध लड़कियों की कालेज से निकले के माँये होती हैं और घर चलाती हैं, तब वो घर बदलने लगते हैं, और बदल रहे हैं और बदलेंगे। खैर, यह तो छोटी बातों में अन्तर हो रहा है।

बड़ी बातों में मैंने कहा आपसे यह जो है दुनिया में, आप सोचें और यह बहस आप करें इकॉनोमिक्स का मैंने कहा। और कार्ल मार्क्स है जो सौ बरस से ऊपर रहे और बहुत ऊंचे दर्जे के आदमी थे लेकिन आज तक मेरे दिमाग में एक बात नहीं आई, समझ में नहीं आयी कि ऊंचे से ऊंचे दर्जे के आदमी ने जो सौ बरस हुए लिखा और लिखा डेढ़ सौ बरस की बातों का हाल वो कैसे जवाब आजकल के जमाने और आजकल जमाने में हमारे मुल्क में सौ बरस बाद जवाब देता है, यह बात मेरे समझ में नहीं आयी। न मुझे किसी ने उसका जवाब दिया। और जब मैंने देखा चाहे वो कार्ल मार्क्स का खाली नहीं कहता, और भी इकॉनोमिक्स के पंडित हैं जो कार्ल

माक्स के विरोधी हैं, उनका जिसको देखो बड़े पंडित होते हुए भी दिमाग बन्द हो जाता है। खाली विरोध करना जानते हैं। और नयी बातें, बदलती हुई दुनिया को चाहते हैं किसी तरह से उसको अपने विचारों में ले आयें। वो नहीं आती बदलती हुई दुनिया तो फिर गड़बड़ा जाती है तो इसलिए इस दुनिया में मैं चाहता हूँ आप इसको समझना तो कठिन है, लेकिन कम से कम आप समझें यह कैसे आप जमाने में रहते हैं। स्टेटिक नहीं है जमा हुआ नहीं है, बदलता हुआ है और हिन्दुस्तान बदलता हुआ है सैंकड़ों बरस बाद। तो उसको अपने दिमाग को आप बन्द न कीजिए, खुला रखिए, समझिए और यह जानिए बदलते हुए जमाने में जरा खासतौर से तैयारी की जरूरत होती है उसका सामना करने की। यह नहीं है कि पुराना जमाना है। जो बाप ने किया बेटा करे, किसान का बेटा वही करे, हल चलाये और इसी तरह से हर पेशे में बढ़ई का बेटा बढ़ई सब होते जाएं। बदलते हुए जमाने में पेशे बदलते हैं, हर बात बदलती है। तो आपमें माद्दा होना चाहिए, उसका सामना करने का। तो है कहां तक है। अब जाहिर है हर किस्म के लोग होते हैं, किसी में ज्यादा, किसी में कम, लेकिन एक मुल्क का अन्दाजा होता है कि उसमें कितने लोग क्वालिटी के हैं। क्वालिटी क्या किसी भी ढंग की हो। चाहे क्वालिटी साइंस में हो, चाहे क्वालिटी डाक्टरी में हो, इंजीनियरिंग में हो, चाहे क्वालिटी म्यूजिक में हो, चाहे क्वालिटी नाचने में हो, क्वालिटी हो, क्वालिटी एक चीज है, किसी फन में हो। आदमी खड़ा होता है, क्वालिटी हो एक गज दौड़ने में, वो भी आदमी ऊपर हो जाता है। क्वालिटी हो यानी आम लेवल से ऊंचा होना, वो क्वालिटी होती है। जिस मुल्क में जितने ज्यादा लोग क्वालिटी के होते हैं वो आगे बढ़ता है। कोई शक भी नहीं भेड़ बकरियों की गिनती से तो नहीं मुल्क बढ़ता है। हमारे मुल्क में चालीस करोड़ आदमी हैं, वो नहीं मुल्क को बढ़ायेंगे। चालीस करोड़ में कितने लोग क्वालिटी के हैं, वो बढ़ायेंगे। समझ लीजिए।

अच्छा, आप लोग स्कूल कालेज में पढ़ते हैं, आपको मौका मिलता है, जो कि औरों को नहीं मिलता मुल्क में। हम चाहते हैं कि सभी को मिले और एक जमाना आयेगा जब सबको स्कूल कालेज मिलेंगे। लेकिन अभी तो कुछ दूर है। लेकिन आपको वो मौका मिला तो आपके ऊपर एक जिम्मेदारी होती है सोसाइटी की, सोसाइटी ने आपको मौका दिया, समाज ने जो कि आमतौर से हर हिन्दुस्तानी बच्चे को नहीं मिलता, किसान के बच्चे को नहीं मिलता, अफसोस की बात है। मुमकिन है कि उनको मिले तो आपसे ज्यादा अच्छे निकल जाएं। तो सोसाइटी ने आपको मौका दिया तो आपके ऊपर एक कर्जा समाज का और सोसाइटी का कि आपको यह मौका मिला? उस कर्जे को आप को उतारना है, बाद में अभी नहीं। कैसे? सोसाइटी की, समाज की सेवा करके। जो आपको मौका मिला सेवा करके आप औरों को दीजिए। किस तरह से, किस ढंग से दूसरा सवाल है। लेकिन मैं चाहता हूँ इस बात का सोचें आप, कि आपको जो मौका मिला है जो लड़के लड़कियां स्कूल कालेज में जाती हैं भारत में, वो गैर मामूली मौका है हरेक को नहीं है हिन्दुस्तान में, इसलिए वो आपके ऊपर एक कर्जा है सोसाइटी का, नेशन का, जिसको आपको अदा करना है हिम्मत करके, खाली खुदगर्जी करके नहीं।

एक और बात मैं कहूँ, मेरा वक्त खतम हो गया लेकिन वो यह है कि कभी कभी यह

आवाज उठती है कि इतने लोग, रोजगार नहीं है बेकार है यह है, वो है, और क्या करेंगे हम जाके यूनिवर्सिटी के बाद, यहां वहां। इन बातों को विचार करना और उचित है मुनासिब है, लेकिन इसको भी आप जरा दूसरे ढंग से देखें कि जब मैं आपकी उम्र का था, उस वक्त हिन्दुस्तान में क्या क्या ओपनिंग्स थे नौजवानों के लिए। करीब करीब सब दरवाजे बन्द थे, मुट्ठी भर आदमी वकील हो जाएं बहुत कम, कुछ गवर्नमेंट सर्विसेज़ में, गवर्नमेंट के जायें, कुछ इंजीनियर दो चार हो जाएं, कुछ डाक्टर हों, सब दरवाजे बन्द थे। अब एक आप कभी फहरिस्त बनाइए दरवाजों की, कितने खुले हैं, तो अब खुले हैं इस वक्त हमारे देश में एक लाख से ऊपर इंजीनियर बने हैं, विचार कीजिए। और हम बढ़ाते जाते हैं, कमी हैं अभी। कितने ही लोग, कितने ही बेरोजगारी हो, मुल्क में आप देख लेंगे कि इंजीनियर की आमतौर से या ओवरसीयर की नहीं होगी। क्योंकि मुल्क को बढ़ा रहे हैं साइंटिस्ट की नहीं होगी। तो कितनी चाहे फौज हो, चाहे डिप्लोमेसी हो, चाहे गवर्नमेंट सर्विस हो, चाहे ट्रेड हो, इंडस्ट्री हो, चारों तरफ दरवाजे खुलते हैं। लेकिन दरवाजे उसके लिए खुलते हैं जिसमें कुछ ज़रा काबिलियत है। सही बात है मैं मानता हूँ कि औरों के लिए दरवाजे खुलने चाहिए, खुलेंगे और खुलते जाते हैं। लेकिन यह एक परिवर्तन के जमाने में एकदम से नहीं हो सकता, कहीं हुआ कहीं नहीं, किसी मुल्क में नहीं हुआ। मैं दावे से कहता हूँ, कहीं भी आप ढूँढें। तो यह है।

अच्छा, इस समय आप जानते हैं एक हमारे सामने पेचीदा सवाल खड़ा हुआ है, हमारे सामने सरहद पर, सीमा पर, और बहुत काफी लोगों ने, बहुत काफी लोगों ने और नौजवानों ने, उसके बारे में नाराजगी है, गुस्सा है, यह तो ठीक है, अच्छी बात है, ऐसा असर होना, ऐसा रिएक्शन होना बिल्कुल ठीक है। लेकिन उसी के साथ, एक यह भी ज़रा महसूस करना है कि जब ऐसी एक गम्भीर स्थिति हो तो हम क्या करें, क्या न करें। वो कोई सरे बाज़ार नारों से नहीं निश्चय होता, ज़ाहिर है मोटी बात है। बड़ी चीज़ है, एक देश में, एकता होने से यह अच्छी बात है, देश में एक उत्साह होना, जोश होना अच्छी बात है। अब आप क्या करें, क्या न करें, इसका निश्चय हो, तो ज़ाहिर है यह एक मैं आपसे यहाँ मीटिंग में कहूँ कि मैं कल करने वाला हूँ गवर्नमेंट ऑफ इंडिया में तो यह फिज़ूल बात है। सिवाय इसके कि पक्कीतौर से हम हिन्दुस्तान की रक्षा करेंगे। पक्कीतौर से हम हिन्दुस्तान की जमीन की, इज्जत की, हर चीज़ की रक्षा करेंगे, करेंगे पूरे दम से। लेकिन यह आपको जानना चाहिए कि महज़ यह कह देने से नहीं हो जाती। काफी जिम्मेदारियाँ ओढ़नी पड़ती हैं। मैं नहीं जानता कि कब क्या हो, हरेक के लिए तैयार होना होता है। तो इसको हल्की बात न समझिए आप, कि नारे उठा के आपने खत्म कर दिया। मैंने अभी एकाध जगह कहा, दिल्ली में, कुछ वहाँ के प्रोफेसरों से वाइस-चांसलर्स से बातें हो रही थीं तो मैंने उनसे कहा कि अगर आपके विद्यार्थियों में बड़ा जोश है, उस काम को करें। उस से कोई यानी एक चीज़ देखने की हो जायेगी, कि हाँ, यह कुछ करने को तैयार हैं, अगर मौका मिला। कुछ लोग आये, दिल्ली की सड़कों पर, स्कूल के बच्चे, हमें हथियार दो हम जाकर लड़ेंगे। वो इस काबिल थे कि उनको गोलियाँ देकर बिठा दिए जाते। बचपने की बातें जाके एक नज़ारा एक तमाशा दिखायें कुछ हंसी आती है, कुछ गुस्सा चढ़ता है, गम्भीर

बातों पर इस तरह से छोटे-छोटे बच्चे स्कूल के पढ़ने वाले जाके डिमोंस्ट्रेशन करें, फिजूल बात है, समझें न बूझें कुछ, हाँ उनका उत्साह अच्छा। तो मैंने दिल्ली के वाइस-चान्सलर साहब⁷⁷ से कहा, क्यों नहीं डिमोंस्ट्रेशन सड़क पर आने से क्या फायदा? हम सब एक राय के हैं और यह नामुनासिब है कि जाके चीनी एम्बेसी के सामने करें, यह तो एक शान के खिलाफ बात है, ऐसी बातें नहीं करते हैं। चीन की एम्बेसी, चीन से हमारा कोई बर्ताव हो, राजदूत दूसरे देश का हमारा मेहमान है। उसकी रक्षा करना हमारा कर्तव्य है। जैसे और देशों का हमारे राजदूतों की रक्षा करना फर्ज है और बिल्कुल नामुनासिब है उनके दरवाजों के सामने जाकर मुँह चिढ़ाना और नारे उठाना। लेकिन अगर आप नारे उठावें, अगर आप कुछ करना चाहते हैं डिमोंस्ट्रेशन, कोई काम करें बता दीजिए उनसे कहिए आपके यूनिवर्सिटी में आप कहिए कि होस्टल बना दो, तो देखो कितने लोग बनाते हैं, दो घंटे रोज काम करें उससे कोई सरहद से सम्बन्ध नहीं है लेकिन उससे आपके डिटरमिनेशन से सम्बन्ध है। अच्छा, हम करने को तैयार हैं। इतना हम यहाँ कर रहे हैं, करते हैं दूसरी हमारी पुकार हुई मुल्क की, तो हम और भी करेंगे। फौरन अन्दाजा हो जाता है आपके डिटरमिनेशन का, आपकी अर्नेस्टनेस का। जाइए आपके यहाँ एन. सी.सी. है, कितने लोग एन.सी.सी. में हैं, कितने लड़के लड़कियाँ हैं भरती होइए उसमें और लोग। वो कीजिए। यानी कोई न कोई काम कीजिए, जो एक टेस्ट होता है इंसान का खुद काम करना और औरों को सलाह देना टेस्ट नहीं होता।

याद रखिए। मैं आपसे कहूँ आपकी कोई संस्था हो स्टूडेंट्स की, जो कुछ हो, उसके रेज़ोल्यूशन यह हमें गांधीजी ने बड़े जोरों से सिखाया था पचास, चालीस बरस हुए कि रेज़ोल्यूशन तुम किया करो कांग्रेस के, कहीं और के, रेज़ोल्यूशन हों कि हम क्या रिजोल्व करते हैं, कि हम क्या करेंगे, औरों को नेक सलाह देने से रेज़ोल्यूशन न करो, क्योंकि उस समय तक हमारी आदत थी और अब भी हमारी आदत है कि रेज़ोल्यूशन पास करते हैं, नेक सलाह औरों को देते हैं कि क्या करो, दुनिया क्या करे, और क्या करें, गवर्नमेंट क्या करे, खुद हम क्या करें उसको कोई नहीं कहता, क्योंकि उससे खुद जिम्मेदारी अपने ऊपर आ जाती है करने की। लेकिन इम्तहान वो होता है कि हम कहीं मिलकर कि हम कल यह करेंगे, इस साल में यह करेंगे। तब तो हमारे ऊपर बोझ आता है अगर हम करते हैं। तो हमारी ताकत बढ़ती है हमारी इज्जत बढ़ती है हमने वायदा पूरा किया, नहीं करते तो हम ज़रा गिर जाते हैं, हरेक की निगाह में, अपनी निगाहों में। लेकिन कुछ है, चाहे वो कोई भी बात हो छोटी-बड़ी लेकिन औरों को सलाह देना सब किया करें, कोई कुछ नहीं करता, हरेक दूसरे को सलाह देता है यह कमजोरी हमारी है।

तो भाई साहब मैं आपको देखकर यहाँ कहता गया और मेरा समय बहुत गुजर गया और वहाँ पब्लिक मीटिंग इन्तजार कर रही है, तो अब तो मैं वहाँ जाता हूँ।

जय हिन्द!

मेरे साथ कहो जय हिन्द! जय हिन्द! जय हिन्द! जय हिन्द!

[Translation begins:

Students,

Since three o'clock this afternoon, I have spoken at various gatherings. I think this is the fifth. Where did I go first? What...First there was a children's exhibition. Then I went to the Hukum Chand Mills⁷⁸ where there has been an agreement between the workers and the management to cooperate with one another, which is a very good thing. Where else did I go? I went to Bal Niketan. Then I visited the veterinary college near Mhow.⁷⁹ Then I went somewhere else and now I am here. In a little while, I shall have to address a public meeting in Indore.⁸⁰ All this involves opening different compartments of the mind. It is true that I am in the habit of living in separate compartments and opening or shutting my mind to various things. Let me tell you that it is a very good habit because apart from the fact that it enables you to concentrate on one issue at a time, it also keeps you free from tensions.

Now the question is what should I talk to you about just now? I always like to share my thoughts, especially in student gatherings, and the problems and dilemmas that the country faces. The problems that we are facing today will have to be faced by you in the future. Ours is a passing generation, most of it is gone and the remaining few years will soon be over. Your generation will hold the reins of power in your hands. It is extremely important that you should realise your responsibilities and prepare yourselves for it to the extent possible.

So, the first thing to be borne in mind is that the world we live in is an extremely revolutionary one. Revolution does not mean merely breaking heads or violence. It implies change. The rapidity with which the world is changing is unprecedented in the thousands of years of its history. The changes began to take place about 100 or 150 years ago when the Industrial Revolution took place. It has taken a long time in reaching India. Science and technology were behind it and soon the daily lives of the people were transformed in every way. Even in India, where it has not yet fully taken shape, our lives have changed considerably. In the United States and other countries, there has been a complete transformation. Our lives will change even further.

So you must have realised that we have emerged out of the static period and new problems of a changing era are before us. Perhaps they would not have appeared in such an acute form if changes had come gradually. But we

78 . See fn 74 in this section.

79. See fn 75 in this section.

80. See fn 76 in this section.

had become completely stagnant under the British during the last 100-150 years. Therefore the changes have to be more rapid now. The result of long stagnation was that our society became completely static. We remained static while the world changed rapidly. The broad result is that you can now divide the world into three categories. One is of countries which are considered rich and prosperous where the common people are well-off. Europe, United States and to some extent, Japan in Asia fall under this category. Most of the other countries are backward and poor. There is a category in between of countries which are backward but are trying to work very hard to catch up with the others, India ranks almost first in that category. Why is there such a great gulf between the developed nations and the underdeveloped countries? It has sprung up within the last couple of hundred years. The answer is quite simple. The countries which are advanced have taken advantage of new forces and technological and scientific advancement, and the forces of Nature. As a result, they became highly industrialised. There are various factors behind this. If we wish to catch up with the advanced countries of the world, we will have to do what they have done, at least to some extent. I do not mean that we should copy anyone. But we will have to make advance in science and technology because they are responsible for a great revolution in the world.

You hear of the world being divided into two armed camps under the two superpowers—the United States and the Soviet Union. Please keep quiet. What is all this argument about? There are two camps, both hostile to each other. But the differences between the two sides are not so glaring as they are imagined to be. They are in fact very close. Yes, politically and ideologically, they are different. But the real gulf in the world today lies between the developed and the poor countries. Unfortunately, we are among the backward nations, though as I said, we are in between. We have made some progress after ten, fifteen years of effort. We have reached a situation where with a little more effort, we can leap across to the other side within the next eight or ten years.

You will find that the advanced countries of the world, whether it is the United States or the Soviet Union, though mutually hostile to each other have advanced because of science and technology and the machine civilisation. There is tremendous respect for science and technology and machines in both the countries. After all there is no question of an American and Russian Chemistry. Chemistry and Physics are branches of science, whether they are taught in the United States, Soviet Union or India. There is no ideology in science. Once you live in a world of science, there may be talk of ideology but in fact it brings about equality gradually by creating an industrial community. Science and industry are the same whether you go to the United States or the Soviet Union. There may be small differences. But you will find that the leaders of the two

camps are actually very close to each other in their way of thinking. They follow the same path and worship the same thing—machine. In spite of superficial differences, there is a basic or fundamental similarity.

You must not get carried away by the communists or some other group making a noise. The differences between them may lead to a war. But the basic fact is that the differences between them are very few. The machine civilization has brought about a greater similarity. All kinds of new things are happening. A tremendous transformation has occurred in Europe and other countries of the West since the time that I was in school and college, ever during the last ten years since the Second World War ended, the face of the world has been changing very rapidly, India has not changed so much because we are still one of the backward countries. But even here, the processes of change are gathering momentum and India will undoubtedly change very fast. You must understand the times that we live in. These are extremely revolutionary times. Revolution means something that changes society, not violence or warfare. Violence may accompany revolutions but that is more of a coincidence. A real revolution is one in which the life style of people changes.

If you think about it, what were conditions in India a hundred or hundred fifty years ago? There were no railways or motorcars or electricity or telephone or telegraph. The only mode of transport was on horseback or bullock-cart. Now travelling has become very easy. You can reach Ujjain from Indore in less than an hour. So the entire lifestyle is changing by the appearance of the rail, motor car, aeroplanes, telegraph, telephone, radio etc. You are young still but I have seen a great many changes during my lifetime.

Why do changes take place? There are many factors but ultimately one basic reason is when a human being acquires a new power. What is the capacity of an ordinary human being? It is known as manpower. A strong man may have more and a weak one less. But ultimately there is not much difference. However, suddenly Man discovered steam and used it to great advantage. The steam-engine is an off-shoot of this. So a new source of power was discovered and Man became much more powerful than ever before. Next came electricity which is a greater source of power. These are the things which have made Europe and the United States extremely powerful and wealthy. They built up great arsenals and armies. All these things go together—wealth and might, military might. The Industrial Revolution and its off-shoots have led to all these developments.

Now as I told you, the time has come for great changes. Technological changes are taking place day by day. The railway engines that you see in India have become out of date. In other countries, they have changed beyond recognition. But we cannot throw away the old for the new. The world of technology is changing so fast that even comparatively new changes become

outdated very rapidly. Things change very fast in extremely wealthy countries like the United States. There an individual does not keep a car for more than a year. The entire economy of the United States is based on consumerism. They produce such enormous wealth that if they did not throw away the surplus, they would not know what to do with it. For the first time in the history of the world, goods are being produced in such abundance. Food and goods of every kind are produced in such abundance that even after giving or throwing away they have a surplus. This is the new industrial civilisation which has developed in the world today.

Well, as I was telling you, a new source of power which has been discovered is atomic energy. You may be associating atomic energy with weapons of war and the atomic and the hydrogen bomb. But in fact it is a great source of power. It can be utilised in any way. It is obvious that used wisely it will give enormous power. Just as the Industrial Revolution and the electrical revolution changed the world completely, nowadays we are definitely in the throes of a scientific and technological revolution. We are getting a glimpse of the uses of atomic energy which immediately opens up unimaginable avenues. We get a glimpse of it when we read of the Russian rocket reaching the moon.

Anyhow, we can get a glimpse of the kind of power that Man has acquired. They are tremendous sources of power and there is no doubt about it that within a year or two Man will certainly land on the moon. In short, the kind of power that has come into the hands of Man has turned all our old ideas and beliefs completely topsy-turvy. What can be a bigger revolution than this? The revolutions that you read about in history seem petty by comparison. This is the real thing and since we are living in such a revolutionary era, we must open the windows to our minds a little and understand the changes that are taking place. Generally speaking, the strange thing is that Man's mind tends to stagnate. On the one hand, the revolutions that come about are obviously the product of the human brain and an attempt to understand the forces of Nature. Man stumbled upon new forces and the curtain was raised on new secrets. But at the same time, the thinking of an ordinary human being does not change easily. It remains static. Please do not think that Man's mind becomes sharper with the passing of years. Age makes no difference. But what I mean to say is that it is very essential for the windows of the mind to remain open particularly at a time when the world is changing. But generally speaking, they are not and the people become backward. They remain where they are, without understanding that the world has changed.

This is particularly applicable to our country. For one thing, our way of life has been changing very, very slowly for centuries. There has been no industrial revolution in India. It is starting now and with it will come the revolutionary

atomic energy too. We are not used to such things. We have started traveling by car and train and what not. But there has been no impact on people's minds about the revolutionary times that they are living in nor the forces that make various things possible. You have been born in a revolutionary era. You are now in schools and colleges and soon a time will come when you will come out of them and go out into the world. You will then have to face these problems. Some of you who are students of science may understand a little more than the others. But it is not necessary that merely passing an exam enables you to understand these things better. It is a difficult matter to remove the curtain of ignorance from people's minds though everyone should try to understand what is happening in the modern world, whether they are students of arts or science, because they have to live in it. They must gain mastery over it.

Things and concepts have changed so rapidly that all the old theories that you read about in economics or some other subjects have become completely out of date. The changing world has made the scholarship of the old expert and pundits completely out of date. Therefore we must grasp the fundamentals of the modern concepts. The old principles must provide the basis for modern thinking but they cannot provide all the answers. The fault does not lie in the principles themselves. They provided the answers to questions of a by-gone era. It is up to us to find the answers to the new problems that are being thrown up. The problem is that people insist on repeating lessons learnt by rote and do not deviate from something that was written a hundred or five hundred years ago.

This is very much like making religion, which is a great thing, into a rigid dogma to imprison human beings and their thinking and prevent them from growing. Those who fail to conform are dubbed as heretics, outcaste and what not. Religion is something that should open the eyes and minds of human beings. But the other aspect of it is its rigidity and dogmatic approach. It is strange that religion should make a prisoner of human beings. I for one refuse to accept being imprisoned by religious dogma or anything else. My mind refuses to tolerate it. I am no pundit and nor am I very brilliant. But I cannot tolerate being imprisoned mentally by anything, however noble it may be.

I have read a great deal about the life of Mahatma Gautama Buddha for whom I have the greatest respect. When his disciples used to ask him all kinds of questions, his only reply would be to say that they should understand this world of ours before thinking about the world hereafter. There has always been a great deal of interest in life in India, much more so than in this area. So, Gautama Buddha used to advise people to do good in this world and then on the basis of personal experience, find the answer to other questions. Nobody else can supply the answers. His advice was not to accept anything without

thinking. This is what is known as scientific temper. This is by no means repeating lessons learnt by rote or counting breads. So the Upanishads and the great men in ancient times were endowed with a pure scientific temper. Upanishad itself means to sit and enquire. This was the relation between the teacher and the taught. In short, it meant a search for truth which is the true scientific method. The other method is to shut your eyes and ears, learn lessons by rote and keep repeating them.

Well, anyhow, our society has remained unchanged for a long time and now the process of change has started very rapidly. Even the villages are feeling the winds of change. The cities are of course changing and perhaps the biggest factor that is responsible is that our girls are going to schools and colleges in millions. The influence of women is very great in the house, especially on children. The influence of the mother is the strongest on the child and educated mothers will be able to transform the way of life in their homes. So changes are taking place in small things.

I mentioned economics just now. Karl Marx who lived more than a 100 years ago was a very great man. But I have not been able to understand till today how the things that even the greatest intellectuals wrote a 100 or 150 years ago could provide the answers to our problems today. Nobody has been able to provide an answer to this question. There are great pundits of economics whose minds are completely closed. They are capable only of opposing others. Their effort is to somehow fit in the changing world into their pattern of preconceived ideas. But it does not work and all their theories go awry.

Therefore I want you to at least try and understand the times that we are living in. This is not a static world but a changing one, especially India which is changing after centuries of stagnation. Please keep an open mind and try to understand the changing times for careful preparation is essential to face them. It is not like the olden days when for generation after generation, sons followed the father's profession. Things are changing and so are professions and jobs. You must have the ability to face the challenge of the new times. It is obvious that there are all kinds of people with varying degrees of ability, some more some less. But the yardstick to judge a country is the quality of her people, quality in science or medicine, engineering, music, dance, or in any other field. Quality means rising above the general level and the greater the number of people of quality, the farther the country can go. There is no doubt about it that mere numbers do not make a nation great. There are forty crores of people in India but it is the people of quality among them who count. Please understand that clearly.

All right, those of you who are in schools and colleges get better opportunities than others in the country. We want that everybody should get

such opportunities and a time will come when it will be possible. But that time is still a little way off. So those who have got the opportunity have a special responsibility to the society which has provided it. It is regrettable that the children in villages do not get these opportunities. It is possible that given the opportunity, they may turn out to be better than you. So since the society has given you the opportunity, you owe a debt to it which will have to be discharged later by serving the society and providing the opportunities that are being given to you to others. How you do it is a different matter. But I want you to realise that the opportunity of getting education is an extraordinary one in India, not available to everyone. Therefore, you owe a debt to society and the nation which will have to be paid in full, you cannot look after your self-interest alone.

My time is up. But I would like to say one thing more. There is loud clamour about the unemployment problem and the bleak future that the educated youth of today faces and what not. It is no doubt proper that you should think about these things. But if you look at it from another angle, when I was your age, what were the openings available to young people. Practically all the avenues were closed. A handful of them used to become lawyers and few get into the government or some others could become doctors or engineers. But otherwise all avenues of employment were closed. If you make a list of the avenues that have opened up, you will find that they are innumerable. More are opening up every day. Generally speaking, you will find that there is no unemployment among the engineers, overseers, scientists, etc. Today young men can enter the armed forces, diplomacy, government service, trade, industry and many other professions. But there has to be ability and merit. I agree that opportunities should be available to everyone. But it is not possible immediately especially in these changing times. I can tell you quite confidently that it has not happened in any country in a hurry.

All right, a complex problem has come up on our borders which has caused deep anger and concern. This reaction is perfectly justified. But at the same time, it must be realised as to what should be done or not done when there is a crisis. These issues cannot obviously be decided in the market place. Unity and cooperation are good things. It is obvious that I cannot tell you in a public meeting as to the decision that will be taken by the government of India except to assure that we will defend India's freedom to the last breath. We shall defend every inch of India's territory and her honour to the best of our ability. But you must understand that it is not enough to say these things. It implies tremendous responsibilities. I do not know what may happen. We will have to be prepared for every eventuality. Please do not take it lightly. It cannot be solved by shouting slogans. Recently I told some professors and vice-chancellors of the Delhi University that let the students do something concrete to show their readiness

to fight for their country. Some people took out a procession demanding weapons. Such demonstrations are absurd, especially when school children are made to participate and one does not know whether to laugh or cry. Therefore I told the Vice-Chancellor of the Delhi University⁸¹ that it was absurd to demonstrate in front of the Chinese embassy. It is against international etiquette and our own dignity to behave in this manner towards foreign embassies on our soil. It is our duty to protect them just as we would any other embassy. It is most improper to shout slogans at their doorstep. If you wish to demonstrate your feelings, do something concrete, and build something. It may not have a direct relevance to the border issue but it will certainly show your determination. It would be a fitting demonstration of your preparedness and earnestness. Boys and girls should join the N.C.C. and everybody must do something useful. That is the test of a real human being, not giving spurious advice to others.

Let me tell you what Gandhiji taught us forty fifty years ago. He taught us to pass resolutions stating our determination to do something rather than advising others about what they should do. Until then it had been our practice to pass futile resolutions like that, making demands of the government instead of taking responsibility for any action ourselves. But the real test is if we can resolve to do something within a stated time. That will no doubt impose a burden on us. But it will enhance our strength and prestige for we would have kept our word. Otherwise we shall fall in the eyes of the world. But we usually give a great deal of advice to others without doing anything ourselves. This is our weakness.

I have spoken for too long and people are waiting for me at the public meeting. I shall go there now.

Jai Hind.

Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

8. At Residency Grounds: Public Meeting⁸²

बहिनो और भाईयो,
सबमें पहले तो मैं आपसे माफी माँगना चाहता हूँ कि, मैं इस सभा में दस मिनट लेट पहुँचा। मैं पसन्द नहीं करता वक्त, देर में कहीं जाना या कोई काम शुरू करना। लेकिन आज मेरे पुराने मित्र डा. काटजू ने ऐसा मेरे लिए कार्यक्रम बनाया कि सुबह से उठकर मारा-मारा भाग रहा हूँ

81. See fn 77 in this section.

82. Indore, 12 November 1959. AIR tapes, NMML.

एक जगह से दूसरी जगह, और पीछे-पीछे डा. काटजू धकेलने को मौजूद हैं। अभी यों कहिए शुरू किया मैंने कालिदास जयंती⁸³ की एक कमेटी से, और उसके बाद एक बड़े पंचायत का पंचायतों का एक सम्मेलन हुआ, उज्जैन में वहां था।⁸⁴ यहां आकर फिर दोपहर को हुकुमचन्द मिल्स में गया, वहाँ एक शुभ काम आज बहुत शुरू हुआ है। यानी वहाँ के जो मज़दूर भाई हैं हमारे, वो मिलाए गए हैं और इंतजामियात कमेटी में आधे आदमी लिए गये हैं याने बहुत काम हुकुमचन्द मिल्स के अब उनकी सलाह मशवरे से होंगे। यह बहुत एक अच्छी बात है, एकनया वरक हम पलट रहे हैं अपने उद्योग-धंधों में। जिससे जो लोग वहां कार्य करते हैं मजदूर वगैरह उनका बढ़ता जाए हाथ उसके चलाने में, और जो कठिनाइयां हैं वो खुद उसको अपनी राय से दूर करें।

फिर मैं शायद गया, हां, फिर मैं गया एक कांग्रेस कार्यकर्ताओं का एक मज़मा जमा था।⁸⁵ उसके बाद कहाँ गया? हाँ बाल-निकेतन गया जो कि एक बड़ी सुन्दर जगह थी, बहुत मुझे पसन्द आयी। लेकिन एक विचार मेरे दिल में अवश्य हुआ कि ऐसे बाल-निकेतन सब बच्चों के लिए हों देश भर में तो कितना भला हो, खाली बड़े नगरों में नहीं बल्कि गांवों में भी तब असल में परिवर्तन देश का हो जाएगा। कहाँ गया मैं उसके बाद? हाँ उसके बाद मैं गया मऊ वहाँ एक बड़ा आलीशान जबर्दस्त कालेज खुला है पशु-पालन के सिलसिले में, उसका उद्घाटन करना, मुझ से कहा गया और कुछ वहाँ भी एक व्याख्यान वगैरह हुआ, बहुत बड़ा मज़मा था वहाँ भी, खाली कालेज वालों का नहीं, लेकिन किसान वगैरह बहुत आए थे। वहाँ से फिर मैं गया यहाँ डेली कालेज। विद्यार्थी दल और उनके अध्यापक वहाँ भी कोई मैं एक समझता हूँ कम से कम चालीस हजार विद्यार्थी जमा थे या और लोग भी। अब वहाँ से आपके सामने हाजिर हुआ हूँ। तो सब काम तो कुछ समय से होते गये लेकिन यहाँ दस मिनट की देरी हो गई इसके लिए माफ़ी।

अब, अभी हमारे मेयर साहब ने यहां की कोर्पोरेशन की ओर से एक मानपत्र पढ़ा। मानपत्र में तो उन्होंने प्रेम से लम्बी चौड़ी बातें लिख दी हैं मेरे निस्वत, लेकिन जो उसमें लिखा है वो तो एक जो भी कुछ हो वो एक प्रेम की निशानी है, और मैं मेयर साहब का और कोर्पोरेशन का अनुगृहीत हूँ, आभारी हूँ, और उनको शुक्रिया अदा करता हूँ (तालियाँ)। अब, लेकिन एक बात मैं कहूँगा कि अभी मैं इन्दौर से निकला था और आज भी आया और सड़कों पर जहाँ-जहाँ मैं गया यहाँ के नागरिकों ने इत्ते उत्साह और प्रेम से मेरा स्वागत किया कि मानपत्र सुनने के पहले ही आपको, आप का स्वागत मुझे बड़े जोरों से मिला था, और हालांकि मैं जानता हूँ कि जब जब इन्दौर आया आपने बड़े प्रेम से स्वागत किया और मुझे शर्मिन्दा भी किया कि आप इतने प्रेम से और भरोसे से मेरे तरफ देखते हैं। और यह विचार मेरे मन में आते

83. See item 118.

84. See item 73.

85. See item 15.

हैं कि मैं कहाँ तक आपके इस भरोसे के और प्रेम के लायक हूँ। मैं या कोई भी, क्योंकि कोई भी इतने बड़े बोझ को नहीं उठा सकता है लेकिन जो भी कुछ हो आप बड़े दिल के लोग इस तरह से दिल खोल के मुझे मिलते हैं और मुझे फिर याद दिलाते हैं कि मेरा कर्तव्य क्या है? जितनी मुझ में शक्ति है मैं करूँगा उस काम को।

काम बहुत बड़े हैं और असल बात यह है कि कोई भी उसको कर नहीं सकता अकेले या दुकेले, वो काम ऐसे हैं जिसमें आप और आप और आप सब लोग जो यहाँ बैठे हैं और भारत के जो बेशुमार लोग हैं, बेशुमार तो नहीं शुमार हो गया उनका, लेकिन बहुत हैं, उन सभी को कुछ न कुछ वो बोझ उठाना है तभी वो काम हो सकता है। यह कोई ऊपर से हुकुम देने का या सलाह देने का या सभा में बोल देने का तो है नहीं, सभाएं हम करें एक-दूसरे से सलाह करें, मशवरा करें वो तो ठीक है, लेकिन आखिर में देश की उन्नति तो काम से होती है, परिश्रम से होती है, मिलकर काम करना, जो भी काम हो क्योंकि एक देश के काम एक तो होते नहीं हजारों लाखों तरह के काम होते हैं। सबमें बड़ा काम हमारे देश का जैसा है वो जमीन पर है, हमारे किसानों का है जो कि एक जड़ है, नींव है, बुनियाद है और कामों की। उस काम को अच्छा करना और नए-नए ढंग से करना जिससे देश की उन्नति हो, देश का धन-दौलत बढ़े, यह पहली बात है। लेकिन पहली बात और आवश्यक बात तो है लेकिन उसी के साथ दूसरी बात उतनी आवश्यक है कि हम अपने देश में उद्योग-धंधे बढ़ाएं। एक, दो, तीन, चार नहीं हजारों लाखों, लाखों समझिए। हर शहर में और शहर में खाली नहीं, हम चाहते हैं कि देहातों में भी उद्योग छोटे-मोटे उद्योग-धंधे, छोटे और बड़े-बड़े। अगर आप भारत का इतिहास पढ़ें तो आप देखें कि जब अंग्रेज यहां आए थे कोई एक सौ पचास बरस हुए या और आगे पीछे तो हमारे देश में मुझे ठीक याद नहीं है लेकिन कोई पच्चीस फीसदी या शायद तीस फीसदी लोग उद्योग-धंधे का काम करते थे, और कोई एक सत्तर फीसदी या उससे कुछ कम शायद जमीन पे करते थे काम, और यह एक पुराना समय था याद रखिए। आजकल तो, आजकल तो नई-नई बातें दुनिया में हो गई हैं, अब अजीब बातें हुई अंग्रेजों के आने के बाद कि हल्के-हल्के हमारे उद्योग-धंधे कम होने लगे। अजीब बात हुई क्योंकि और सारी दुनिया में उद्योग-धंधे बढ़ रहे थे, लोग जमीन पर काम करने वाले, और काम करने लगते थे। अंग्रेजों के यहाँ यही हुआ, बहुत बढ़े हैं। अमेरिका में तो और भी हुआ और सब देशों में यूरोप में हुआ। हमारे यहाँ उलट गयी बात यानी उद्योग-धंधे जो पहले होते थे वो कम होने लगे और कुछ और करने को नहीं था तो लोग जमीन पे फिर जा के बसे, जमे। हालांकि जमीन खाली नहीं थी। जमीन तो भरी हुई थी।

यह मूल कारण हुआ है भारत की गरीबी का, क्योंकि जो उद्योग-धंधों से धन-दौलत पैदा होती थी हमारे देश में वो हल्के-हल्के कम होने लगी, बाहर से सामान आने लगा और बाहर के सामान की हमें कीमत देनी पड़ती थी वो कीमत हमारी अधिकतर हमारी जमीन से निकलती थी, खेती में जो पैदा हो। तो जमीन के ऊपर लोगों का बोझ बढ़ता गया और दरवाजे बन्द से थे। देश गरीब होता गया।

तो अब हमें दो बातें करनी हैं, बातें बहुत करनी हैं लेकिन दो विशेषकर। एक तो हमें जमीन से अधिक पैदा करना है दूसरे जमीन से लोगों को निकाल कर उद्योग-धंधे बढ़ाने हैं जिसमें वो काम कर सकें, जमीन पर बोझ ज़रा कम हो और हमारा उद्योग-धंधों से धन-दौलत और पैदा हो। इसके माने यह हैं जैसे आजकल पता नहीं मुझे कितने पचहत्तर-अस्सी या पचासी कितने हैं जमीन पर लगे हैं लोग, कहाँ सत्तर या कहाँ पैंसठ या सत्तर या अब अस्सी हो गया। अब उसको अब दस-पन्द्रह बरस से अब ये कुछ पलटा खा रहा है और जब ये स्वराज आया तो काफी ज़ोरों से पलटा खा रहा है, क्योंकि उद्योग-धंधे बढ़ते जाते हैं।

तो जैसे मैंने आपसे कहा कि हमारे सामने, कहा तो नहीं मैंने अब कहता हूँ, स्वराज आने पर एक हमारी यात्रा खत्म हुई स्वराज की, उसके बाद दूसरी और उससे कठिन यात्रा सामने आई, कि चालीस करोड़ आदमियों को उठाना, खुशहाल करना, काफी कठिन बात, और वो कैसे हों वो खुशहाल, एक ही तरह से लोग होते हैं कि अपने परिश्रम से अधिक पैदा करें, चाहे वो जमीन से करें, चाहे उद्योग-धंधों से करें। कोई, कोई देश का उठाना, दूसरे देश कुछ सहायता दे सकते हैं, कर्जा रुपया दे दें, या कुछ और दे दें, वो ठीक है, लेकिन वो तो एक समुन्दर में एक मुट्ठी भर पानी होता है। असल में देश के लोगों को परिश्रम से अपने को बढ़ाना है।

और यह बात आप समझ लें कि बहस होती है तरह तरह की बहस होती हैं कि क्या हमारी नीति हो? हम जिसको पूँजीवादी नीति कहते हैं वो रखें कि समाजवादी कि साम्यवादी, कि गाँधीवाद, जो कुछ आप नाम लेते जाएं, लेकिन सबके पीछे परिश्रम से पैदा करना है। उसके बगैर कोई नीति कागज पर लिख देने से नहीं कुछ काम चलता है। हाँ, परिश्रम से पैदा करना है ये तो एक बात है। दूसरी यह कि परिश्रम से ऐसे ढंग से पैदा करना है जिससे अर्थिक से पैदा हो, यानी जो नये ढंग हों उनका प्रयोग करना है, इस्तेमाल करना है। यूरोप के देश और अमेरिका दौलतमंद हो गये इसलिए कि उन्होंने नये-नये एक तो परिश्रम किया और दूसरे नये-नये ढंग चलाए उन्होंने नये-नये ढंग नहीं मशीन, नई शक्ति, बिजली है, यह है, वो चलाई, कारखाने बने और खेती और उनमें भी उन्होंने नए-नए ढंग बनाये तो उस से उन्होंने बहुत अर्थिक पैदा किया। इसलिए हम चाहे समाजवाद अपने को कहीं चाहे कोई वाद कहीं जड़ की बात यह है कि हम अधिक, देश में धन दौलत अपने परिश्रम से पैदा करें, पहली बात है।

दूसरी बात यह आ जाती है और मैं उसको उतना ही आवश्यक समझता हूँ कि ऐसा समाज का संगठन हो कि जो धन दौलत पैदा हो वो समाज में किसी कदर बराबर फैले। दो बातें हैं, एक पैदा करना, एक फैलाना। यानी समाज में ऊँच-नीच बहुत न हो। हमारे समाज में तो ऊँच-नीच भरी हुई है। एक तो हमारे समाज के संगठन में ऊँच-नीच है, जातिभेद है, कोई अपने को ऊँच जाति का समझे, कोई नीच जाति का समझे उसको दबाये, आज का नहीं यह पाप तो सैकड़ों बरस से हमारे समाज का है और इसमें आप जानते हैं कि गांधीजी ने कितना ध्यान दिया, कितना जोर दिया। क्योंकि वो कहते थे और बहुत ठीक कि हम स्वराज चाहते हैं, किसके लिए स्वराज? थोड़े से आदमियों के लिए? स्वराज क्या ऊँची जातियों के लिए, स्वराज क्या अमीरों के लिए? यह गलत बात है। स्वराज जभी ठीक हो जब सारी जनता उसमें

भाग ले, उससे लाभ उठाये, तब स्वराज हो, जनतंत्र हो। तो इसलिए, लेकिन यह तो बात हुई है, लेकिन यह बात जभी हो सकती है जब देश में अधिक धन, सामान पैदा हो, जो कि लोगों को जा सके। अगर एक गरीब देश है तो आप गरीबी का बँटवारा कर सकते हैं। उससे तो कोई खास उपाय नहीं, गरीबी का बँटवारा करने में न समाजवाद हो, न कोई वाद है गरीबी खाली है वही गरीबी का वाद है। मैं इसलिए आपसे कहता हूँ ये कि कुछ लोग समझते हैं कि कुछ, क्या कहूँ एक चतुराई से, चालाकी से, इधर उधर हेरा-फेरी करके हम समाजवाद ले आएँ। समाजवाद इस तरह से नहीं आता। समाजवाद आता है जब पहली बात यह कि देश जरा गरीबी से निकलने की तरफ जाए, कुछ अधिक पैदा करे। तब प्रश्न दूसरा आता है कि जो अधिक पैदा हुआ उसका बँटवारा किस ढंग से हो और कैसे कायदे कानून हों जिससे ऊँच-नीच समाज में चाहे वो जाति की हो, चाहे वो पैसे की हो, वो न रहे।

मेरा मतलब यह नहीं है कि सारे देश में सब लोग बिल्कुल बराबर के कद के हो जाएं सब, यह तो हो नहीं सकता, क्योंकि सब मनुष्य एक से नहीं होते, चाहे, न उनका शरीर में एक सा होता है, न बुद्धि एक सी होती है। कुछ लोग बड़े तेज होते हैं कुछ कम तो वो अन्तर तो रहेगा। लेकिन अन्तर रहेगा और उसके माने यह हैं कि जो आदमी, जो आदमी तगड़ा हो या बुद्धि तेज हो उसको लाभ ज्यादा होगा कोई शक नहीं, और होना चाहिए भी, मैं कहता हूँ। कोई बजह नहीं कि हम एक मूर्ख को वही इनाम दें जो एक बुद्धिमान को दें, इसके माने यह हैं कि कोई दबाव नहीं है कि कोई आदमी परिश्रम करे, सब अपने कोई कोशिश करें सब चाहे, बेवकूफ हों या न हों, कोई कोशिश न करें, उसमें तो देश चलता नहीं। इसलिए जो बुद्धिमान हो जो कि शक्ति है जिनमें कोई काम करने की, उनको जरूर इनाम अधिक मिले। और मैं समझता हूँ मिलना चाहिए। मैं नहीं जानता क्या भविष्य में हो। लेकिन इसके माने नहीं हैं कि ऊँचे-नीचे बहुत हों। और हर पुरुष स्त्री को बराबर का मौका मिलना चाहिए, आजकल बराबर का नहीं मिलता। एक गरीब परिवार है उसके बच्चे को या उसको मौका ही नहीं मिलता है परिवार को, न उसके बच्चे की ठीक पढ़ाई होती है, न उसके स्वास्थ्य का प्रबन्ध, न शायद खाने का ठीक प्रबन्ध हो। तो मौका कैसे, वो नहीं हुआ, मौका सभों को बराबर का मिले और जब सभों को बराबर का मौका मिले, खाना-पीना, वस्त्र हों, स्कूल है, स्वास्थ्य है, घर है, काम करने को है यह मौका सभों को मिले, तब जो उन लोगों में तेज हों वो आगे बढ़ेंगे और बढ़ें, हम चाहते हैं बढ़ें, क्योंकि जितने अधिक लोग उसमें बढ़ेंगे आगे उतना ही देश बढ़ेगा।

एक देश को आप, एक देश को कैसे नापते हैं आप। चाहे देश की शक्ति हो चाहे देश की बुद्धि हो, काम करने की ताकत हो, जो भी कुछ हो। उसकी गिनती से देश में कितने रहते हैं नहीं, बल्कि कितने लोग उसमें अच्छे काम करने वाले हैं, कितने लोग ऊँचे दर्जे के हैं, चाहे कोई भी काम करें, क्योंकि देश का काम तो एक नहीं होता बहुत होते हैं हजारों लाखों, अपने फन में अव्वल कितने हैं। अभी लड़कों से मैं कह रहा था, मुझे मंजूर है एक आदमी अव्वल है कुश्ती लड़ने में तो मुझे मंजूर है वो अव्वल तो है किसी चीज में, दूसरा आदमी है जो दौड़ में है, सौ गज दौड़ने में बहुत तेज है मुझे मंजूर है वो भी अव्वल आदमी है। एक आदमी है वो

गाँव में बहुत अच्छा है, वह भी अब्बल आदमी अगर अच्छा है, एक नाचने में यह सब चीजें हैं जो देश के अलग अलग रूप हैं। लेकिन अब्बल होने चाहिए उसी से देश की गिनती है। फिर आएँ और कामों में। किसान यहां के कितने अब्बल हैं जो कि मामूली से अधिक पैदा करते हैं अपनी चतुराई से, अपनी बुद्धि से, अब्बल हो जाते हैं। कारखाने में चलाने वाले कितने अब्बल हैं, इंजीनियर कितने अच्छे हैं, डाक्टर कितने अच्छे हैं इस तरह से मैं आपको गिनाता जाऊँ कि जो अब्बल लोग हैं विज्ञान वाले, साइंस वाले कितने अब्बल हैं, उनसे देश की गिनती होती है। 40 करोड़ आदमी भारत में हों उससे गिनती नहीं भारत की, लेकिन यह देखा जाए कि भारत में कितने ऊंचे दर्जे के लोग हैं अलग-अलग कामों में, कितने विज्ञान में। आजकल विज्ञान का बड़ा चर्चा है वो देश को खींचते हैं, कितने यह बड़े बड़े कारखाने बनते हैं उसके बनाने वाले कितने हैं मजबूत, अक्लमंद कितने निपुण उसके काम करने वाले हैं और और कामों में। यह एक निशानी होती है देश के अब्बल होने की। तो यह सवाल उठता है तब देश बढ़ता है और यह वाद वगैरह हैं उसके एक ही माने हैं कि कौन वाद, कौन नीति ऐसी है जिससे अधिक से अधिक मौका मिलता है लोगों को आगे बढ़ने का, इससे आप देखें।

अब एक और बात पर आप विचार करें कि हम, हमारा देश अंग्रेजी राज्य के आने के पहले भी पिछड़ा गया था और इसीलिए अंग्रेजी राज्य आया कि हम पिछड़े हुए थे। एक तो हमारी पुरानी आदत थी आपस में लड़ने-झगड़ने की। उस समय जो राजा महाराजा थे वो लड़ा करते थे, एक दूसरे से, और कभी-कभी बाहर वालों को बुलाते थे। क्योंकि उन्हीं ने तो अक्सर कभी अंग्रेजों की मदद ली, कभी फ्रांसीसियों की और नतीजा यह हुआ कि न तो वो रहे न उनके दुश्मन रहे, अंग्रेज रह गए वहां। लेकिन मैं अंग्रेजों की बुराई क्यों करूँ और आप क्यों करें। क्योंकि अंग्रेज यहां आखिर में आए कि हमसे ज्यादा उनकी बुद्धि थी, उनकी शक्ति थी, उनमें दम था। क्या बात थी कि वो आए दस हजार मील समुन्दर पार करके अंग्रेज यहां, दम दिखाया, खतरे में पड़े। कितने मर गए आते आते समुन्दर में डूब गए लेकिन आए। हम लोग क्या थे? हम अपने गांव में बैठे, घर में बैठे, बैठे हैं बाहर नहीं निकलते। बड़ा हमें इस बात की फिक्र है कि हमारी जाति क्या है? हम कहां विवाह करते हैं? कहां भोजन करते हैं, कहां जाते हैं, किस को छूते हैं किसको नहीं। आप फर्क देख लीजिए। एक कौम आई बाहर से दस हजार मील से, न उसकी जाति न कुछ। आई हिम्मत करके, भय का सामना करके पहुंची और हम यह आपस में झगड़ रहे हैं और अधिकतर हमारा समय जाता है इसी में, भोजन करने में कि किस के साथ करें, न करें। कैसे ऐसा देश बढ़े, तब गिरे। और उन्होंने कब्जा किया और कब्जा करने से फिर एक तो हम और गिरे क्योंकि कोई दास देश हो वो तो बढ़ता नहीं, दबा रहता है और खुशामदी हो जाता है, अंग्रेजों की खुशामद करने लगे कि हमारी अब तक हमारी आदत वो मांगने की नहीं गई, बजाए इसके कि खुद काम करें तो और हम गिरे।

हाँ एक बात, अंग्रेजों के आने से हमें लाभ हुआ आखिर में हुआ ही कुछ न कुछ सौ-एक सौ पचास बरस में कि कुछ नई हवा हमारे देश में आई, नई दुनिया की, विज्ञान की दुनिया की हवा आई कुछ, बहुत ज्यादा नहीं आई लेकिन कुछ आई, कुछ हमारे दिमाग खुलने लगे, कुछ

पढ़ाई लिखाई भी ऐसी हुई, थोड़ी हुई लेकिन कुछ दिमाग हमारे खुले और दूसरा लाभ यह हुआ कि हमें लज्जा आई कि हम गुलाम हैं और हमने स्वराज के लिए कोशिश की। और उस स्वराज की लड़ाई में हममें कुछ एकता पैदा हुई, परिश्रम किया, त्याग किया वगैरह यह सब बातें हुई, इससे शक्ति हमारी बढ़ी और आखिर में हमारी जीत हुई, स्वराज मिला।

तो स्वराज मिलने पर जो हम जकड़े हुए थे वो बातें जंजीरें हट गईं लेकिन उससे हमारा देश गरीब देश अमीर थोड़े ही हो गया। कुछ लोग समझते थे कि स्वराज मिलते ही सब बातें मिल जाएंगी वो तो धोखा था। स्वराज्य मिलने से हमारे हाथ-पैर खुल गए उसके बाद क्या करें, वो हम निश्चय करें अगर हम आपस में लड़ें तो हमारा अपराध है अंग्रेजों को तो हम नहीं कह सकते। पहले हम कह देते थे कि तुम लड़ा देते हो हमें और लड़ाते भी वो थे। अब तो हमारा काम हो गया करना। अगर हम परिश्रम नहीं करते थे तो उसकी भी हानि हमें होगी। लेकिन यह तो हमारे सामने यह सवाल बड़ा आया, ये फिर आप आए यही जो कि मैंने आपसे कहा कैसे चालीस करोड़ आदमी आगे बढ़ें और और मुल्क अमेरिका और ये यूरोप के देश बढ़ गए हैं हम क्यों नहीं बढ़ें? हमारे लोगों में बुद्धि की कमी नहीं, हमारे लोगों में मेहनत करने की भी कमी नहीं, लेकिन कुछ दब गए हैं। तो उनका उठाना जरा कठिन हो गया और विशेषकर उनका मन, दिमाग जो बन्द हो गया था उसको खोलना, उसकी खिड़कियां। हमारे समाज की बहुत रीतियां ऐसी हैं जो मन को बन्द करती हैं। जमीन खाली पड़ी थी बड़े जंगलात थे, बहुत बड़े-बड़े और खेती के लिए बहुत जगह थी, आदमी कम थे, जमीन बहुत थी, तो यह प्रश्न नहीं उठा था किसके पास जमीन है, नहीं है, जो कोई खेती करना चाहे, जमीन है। परिश्रम से, खाने को काफी मिलता था, रामराज्य आप उसे कहें ठीक कहें लेकिन यह याद रखिए कि रामराज्य के समय भारत की हालत दूसरी थी। आबादी बहुत कम थी, जमीन उतनी कि, तो [...] और काम करने पड़ते। तो इस तरह से समाज बदली एक तो आबादी बढ़ती गई और और बातें भी होती गई, समाज बदली, जब रेल चलने लगी, जब कारखाने चलने लगे बिजली से, समाज बदली, नए-नए तरीके काम के समाज को मिलने लगे उससे नई चीजें पैदा हुई, इस तरह से समाज बदलने लगती है। अब हमारे यहाँ तो यह नए तरीके थोड़े आये हैं, यूरोप अमेरिका आप जायें तो वहाँ तो बहुत दूर तक पहुँच गए हैं। इसलिए वहाँ की समाज बहुत बदल गई है। अगर आप, दो-सौ बरस हुए कि समाज का मिलान करते तो इतना अन्तर नहीं था यूरोप, अमेरिका और भारत में। था, हर देश के ढंग अलग होते हैं वो तो माना मैंने लेकिन बुनियादी समाज के संगठन में वहाँ और यहाँ बहुत अन्तर नहीं था दो सौ-ढाई सौ बरस हुए। लेकिन जब यह सब चीजें नयी-नयी आईं वहाँ तो समाज का अन्तर हो गया। हमारे यहाँ भी समाज बदली है बहुत कुछ बदली, बदल रही है। हालांकि अंग्रेजी हुकूमत थी फिर भी बदली क्योंकि कुछ न कुछ, रेल गाड़ी आई और क्या क्या आई, मोटर आई, ये सब बातें आईं तो बदलती है उससे, लेकिन बहुत नहीं बदली। इसलिए कि हम बंधे हुए थे।

अच्छा, जब बन्धन हमारे छूटे तब हमें तेजी से चलना पड़ा, आवश्यक हो गया। एक तो यह कि हम खुशहाल अपने देश को किया चाहते हैं, दूसरे ये हम अपने स्वराज को रखने के

लिए भी आवश्यक हो गया कि हम बढ़ें। क्योंकि कोई गरीब देश मजबूत नहीं होता यह आप याद रखिए, गरीबी दुर्बल करती है, शरीर को करती है, समाज को करती है, देश को करती है, और आजकल जो शक्ति आती है जिस चीज से चाहे आप फौज की शक्ति कहें। फौज की शक्ति क्या है? वो पुराने दिन नहीं रहे कि बहादुर कोई राजपूत आए, वीर राजपूत और उन्होंने अपनी हिम्मत से और तीर कमान से और उन्होंने बहुत कुछ करामात दिखाई। किस देश में इतनी वीरता है जितनी कि हमारे राजस्थान की कहानियों में है। जबर्दस्त कहानियाँ हैं लेकिन वही वीर राजपूत हार गए जब पहले मुगल आए, उसके पहले भी हार गए। मुगल आए, बाबर आया हार गए क्यों? वीरता में कम नहीं थे लेकिन उनके पास एक तो हथियार नहीं थे ठीक। आपको मालूम है। बाबर जब मुगल आए थे कैसे जीता आके? बाबर के जीतने की वजह यह थी कि उसके पास हथियार अधिक अच्छे थे। बाबर पहले दफे एक तोप छोटी सी तोप लाया था अपने साथ, यहां किसी के पास नहीं थी। तो अच्छे हथियार जीते, आदमी नहीं जीते। तो वीरता भी बहुत अच्छी चीज है, वीरता के बगैर तो कुछ हो ही नहीं सकता, लेकिन अगर लड़ाई का फन आप लड़ना चाहते हैं तो अच्छे हथियारों से लड़ें। कौन जाएगा आजकल तीर कमान से लड़ने कोई नहीं, या पुरानी बन्दूक से। तो नयी चीजें निकलती हैं। तो इसलिए हम अगर अपने देश को मजबूत और आज़ादी में रखा चाहते हैं, तो ही हम रख सकते हैं जब तक कि नयी दुनिया में हम न जायें और नयी नयी समाज नहीं बनाएं अपनी, याद रखिए आप।

आजकल आपने सुना है चर्चा इसका बहुत है और ठीक चर्चा है कि हमारी सीमा पर कुछ झगड़ा-फसाद हुआ है चीन देश के साथ, और कुछ दो-एक जगह चीन के लोग हमारे पहाड़ों में आ भी गए हैं। अब मैं उसके बारे में आपसे अधिक क्या कहूँ क्योंकि पेचीदा बात है और मैं आपको यह तो बता नहीं सकता कि कहां हम फौज भेजते हैं, कितनी भेजते हैं? क्या तैयारी करते हैं। यह बातें तो कहने की नहीं होती, या क्या और हम दूसरी सतह पर इसका इंतजाम करते हैं या अभी प्रधानमंत्री जो चीन के हैं उनका पत्र मुझे मिला था चार-पाँच दिन हुए उसका उत्तर मैं क्या दे रहा हूँ, दूँगा अभी दो-चार दिन में। यह तो पब्लिक में कहने की बातें नहीं हैं, आप उसको देख लेंगे चन्द रोज में जैसे अभी एक मेरा पत्र छपा था जो उनको दिया और उन्होंने जवाब भी अपना छाप दिया है। अब उनका जवाब मुझे देना है। लेकिन अब मेरे पास कुछ क्रोध में, कुछ उत्साह में, लड़के आएँ, चिल्लाएँ कि हमें बन्दूक दो हम लड़ेंगे जाके, उत्साह अच्छा है लेकिन जो बात मैं चाहता हूँ आप समझें वो यह कि हमारी शक्ति या चीन की शक्ति या किसी देश की शक्ति नए हथियारों से है, नए ढंग के हथियार, मैं आपको मिसाल दूँ। हमारी अच्छी से अच्छी फौज हो, या किसी देश की, और हमारे पास हवाई जहाज न हो, दूसरे देश के पास हवाई जहाज हों तो वो मुकाबला क्या, फौजी मुकाबला क्या? वो हवाई जहाज आके, हम मुकाबला नहीं कर सकते हवाई जहाजों का अगर हमारे पास न हों। तो इसलिए यह आवश्यक हो जाता है कि देश की रक्षा करने के लिए भी हम इस नयी दुनिया में पहुँचे। अच्छा, हमारे पास हवाई जहाज हैं और भी हैं सामान हमारे पास, वो सामान कुछ तो हम अपने देश

में बनाते हैं, वो भी अब बनाने लगे हैं अधिकतर इन दस-बारह बरस से, जब से स्वराज आया और अब तो खैर, हम हवाई जहाज भी कुछ बना रहे हैं और दो-चार बरस में बहुत बनेंगे और और चीजें बन रही हैं। लेकिन असल में ये देश की शक्ति होती है इस तरह से भी नहीं कि हवाई जहाज की हमें आवश्यकता हो तो हम जाके अमेरिका से, इंग्लैंड से खरीद लाएं, हमें लाना पड़ता है, क्योंकि हमारे पास नहीं हैं इसलिए हमें उनसे लेना पड़ता है लेकिन उससे हमारी शक्ति असल में नहीं होती, क्योंकि उसका कोई पुर्जा खराब हो जाए हमें वहां से मंगाना पड़े, नहीं मिले हमें तो खराब हो वो। हम कर नहीं सकते। यानी दूसरे देश पर भरोसा करना कि वो हमें हथियार दे और लड़ाई का सामान दे वो हमें करना पड़े, कभी-कभी और बात है खरीदें हम जाके लेकिन वो कमजोरी और दुर्बलता की निशानी है। क्योंकि जब दूसरा देश चाहे दे जब चाहे नहीं दे या उसका पुर्जा न दें हम बेकार हो गए, बेबस हो गए। इसलिए उसको अपने देश में बनाना पड़ता है, तब शक्ति आती है।

अब अपने देश में कैसे बनाएं, वही बात आ जाती है कि हम अपने देश में बड़े बड़े उद्योग धंधे शुरू करें, जिससे यह बनते हैं और जिससे दूसरा भी काम होता है कि हम देश को एक नया रूप देते हैं, समाज बदलती है, नए नए ढंग से काम होते हैं, काम मिलेंगे और देश में इन अधिक पैदा होता है नहीं तो सब धन बाहर जाता है खरीदने में। तो घूमघाम के हम इस पर आ जाते हैं, चाहे आप इस ढंग से देखें कि हमारे देश को मजबूत करना है, अपनी आजादी की रक्षा करनी है, या दूसरे ढंग से देखें कि हमें अपने देश को खुशहाल करना है, गरीबी को निकालना है। दोनों ढंग से आप इसी रास्ते पर पहुँचते हैं कि हमें तेजी से अपने देश को इस नई दुनिया में लाना है। नई दुनिया जिसमें बिजली से, इससे, उससे काम होता है, यह महाशक्तियाँ जो हैं।

तो हमें इसके लिए क्या करना है? बिजली अधिक पैदा करनी है क्योंकि बिजली एक शक्ति है। यह बिजली पैदा होती है न, आप जानते हैं कोई जादू तो है नहीं, बिजली पैदा होती है बहुत तरह से, विशेषकर बड़ी बड़ी नदियों की योजनाएं हैं। आपने भाखड़ा नांगल का सुना, आपने हीराकुड का सुना, दामोदर वैली का सुना, चम्बल यहाँ हो रहा है इधर।⁸⁶ इन सब में दो काम होते हैं एक तो नहरें बनती हैं पानी देने को खेती वगैरह के लिए, दूसरे बिजली पैदा होती है। बिजली एक शक्ति है जिससे कारखाने छोटे बड़े चलते हैं जिससे किसान को भी लाभ होता है वो नई दुनिया की निशानी कुछ आ जाती है। तो हमें यह बिजली पैदा करनी है। हमें लोहा पैदा करना है क्योंकि आजकल की दुनिया में हर काम लोहे से होता है। चाँदी सोना तो एक, एक आभूषण हैं, आप गले में लटका लीजिए आपको शौक है तो, और किसी काम का नहीं है। लोहा काम की चीज है आजकल की दुनिया में, जिस देश में लोहा अधिक पैदा होता है वो देश आगे बढ़ेगा। तो लोहे की खानें हमारे यहाँ हैं, काफी हैं लेकिन वो खानों का लोहा तो काम में नहीं आता उसको बनाना पड़ता है क्या कहते हैं उसे स्टील कहते हैं, उससे, तब

86. Also, the Kundah Hydro-Electric Project in Tamil Nadu to be inaugurated in early 1960.

काम में आता है। इसलिए हमने चार बड़े बड़े,⁸⁷ एक पुराना कारखाना लोहे बनाने का था जमशेदपुर में, उसको दुगुना किया और तीन और नए बनाये हैं और अब चार पाँच बरस से बन रहे हैं और अब करोड़ों रुपये उसमें लगे हैं सैंकड़ों करोड़। अब कुछ उन्होंने लोहा बनाना शुरू किया है। क्योंकि यह जो बड़े कारखाने ऐसे होते हैं उसमें बड़ा समय लगता है बनाने में, आप जाओ देखो समझ लोगे। कारखाने हैं, तूफान हैं बड़े बड़े लोहे के मशीन जैसे आपके बड़े बड़े एक महलों में बड़े बड़े एक एक मशीन है, तब तो इस तरह से हमारी शक्ति बढ़ रही है।

जब स्वराज आया तो हमारे सामने यह दो प्रश्न थे, और दोनों प्रश्न मिलके एक हो ही जाते हैं। एक तो यही कि हम किस तरह से देश को खुशहाल करें, यानी किस तरह से देश में अधिक धन पैदा हो, अधिक सामान पैदा हो, सामान धन होता है हर तरह का चाहे खेती से, चाहे उद्योग-धंधों से। यह, और दूसरा यह कि कैसे हम जल्दी से जल्दी अपने देश की रक्षा करने का प्रबन्ध करें। हमारी फौज, बहुत अच्छी फौज है कोई मेरा ख्याल है दुनिया में कोई किसी देश की फौज उससे ज्यादा अधिक अच्छी नहीं है, तगड़ी है, मजबूत है, शानदार है। (तालियाँ) हमारे समुद्री जहाज अच्छे हैं, थोड़े हैं लेकिन अच्छे हैं। कम से कम नौजवान जो काम करते हैं वो बहुत अच्छे हैं, हमारे हवाई भी, अब कोई मुकाबला हम तो नहीं कर रहे हैं अमेरिका और रूस का या इंग्लैंड का या और देशों का, वो महान देश हैं उनके बड़े फौजी सामान हैं, लेकिन जो कुछ हमारे पास सामान है अच्छा है और विशेषकर जो लोग हैं उसमें हमारे नौजवान वो तगड़े हैं, अच्छे हैं और सीखे हुए हैं अपना काम करना। वो तो ठीक है, लेकिन स्वराज आने पर उनके पास जितने हथियार थे अधिकतर उनको बाहर से खरीदना पड़ता था, इंग्लैंड से लें, अमेरिका से लें, फ्रांस से लें, कहीं से लें, लेना पड़ता था। बड़े दाम देने पड़ते थे खरीद के आते थे, हमें आवश्यक था कुछ न कुछ होना

तो हमारे सामने यह सवाल आया कि जल्दी से जल्दी हम अपना यह काम करें, खुद पैदा करें, ये हथियार बनाएं इसके माने ये हैं छोटे से नहीं हैं कि जरा सा एक कारखाना खोल दिया आर्डेनेन्स बहुत बड़े माने हैं बड़ा रुपया का खर्च है। तो उनका भी हमने नक्शा बनाया है पहले कुछ बरस जरा हमारा ध्यान, इस तरफ था बड़ी-बड़ी नदियों की योजनाएं और हल्के-हल्के गया और विशेषकर पिछले तीन-चार बरस में हमने काफी तरक्की की है, फौजी सामान और हथियार बनाने में, हवाई जहाज भी हम कुछ बनाने लगे हैं अभी तक सिखाने के हवाई जहाज हैं लेकिन मेरा ख्याल है कि एक दो बरस के अन्दर हमारे ऐसे हवाई जहाज भी हम बनाएंगे जो मुसाफिरों को ले जाएं, काफी ट्रांसपोर्ट के और ऐसे भी जो जोरों से लड़ सकें। तब इन सब बातों में कुछ समय लगा और लगा लेकिन हमने इन सब बातों के करने से इस दस बरस में अपने फौजी सामान और फौजी शक्ति को पहले से बहुत ज्यादा बढ़ा लिया है, इसमें कोई सन्देह नहीं है। हालांकि, हालांकि यह बात आप याद रखें हर समय हमें इस बात की फिक्र थी कि हम किसी तरह से रुपया बचाएं और देश की तरक्की के लिए, बड़ा सवाल था और देश

87. The three steel plants were set up at Bhilai, Rourkela, Durgapur and TISCO at Jamshedpur.

की तरक्की से हमारी रक्षा का प्रबन्ध भी ज्यादा मजबूत होता है, क्योंकि गरीब देश नहीं कर सकते।

तो बड़े पेंच में कि जो हमारी आमदनी देश की तो कम है और उसमें इतनी आवश्यकताएं हैं उसके काम की कैसे करें? इसीलिए फिर सोच विचार करना होता है कि कौन काम पहले करें, कौन काम बाद में करें, किस ढंग से करें। इसीलिए ये योजना, कमीशन, प्लानिंग कमीशन बने। यह सोच-विचार करें सारे भारत के लिए, यह न हो कि जो हमारे पास रुपया है देश के पास वो अधिकतर फ़िज़ूल खर्ची में चला जाये और आवश्यक काम रह जायें। अगर हमारे पास रुपया बहुत है तो फ़िज़ूल खर्ची भी हो तो कुछ हर्ज नहीं, लेकिन रुपया बहुत तो है नहीं। तो प्लानिंग कमीशन बना, योजना का कमीशन उसने यह निश्चय किया, आप उसकी पुस्तकें पढ़ सकते हैं पंचवर्षीय योजना में कि कैसे काम हो? कैसी खेती हो? कैसे उद्योग धंधे बढ़ें? कैसे नदी की योजनाएं हों? कैसे फौज वगैरह में कुछ हो। हजारों बातें हैं, और सब में बड़ी बात कैसे पढ़ाई हो देश में, हर तरह की पढ़ाई, बच्चों की प्राथमिक शिक्षा, दूसरे दर्जे की सैकेन्डरी, तीसरे कालेज की, यूनिवर्सिटी की और विशेषकर कैसे पढ़ाई हो। यह जो नए उद्योग-धंधे हैं उनको चलाने की इंजीनियर्स वगैरह की, क्योंकि आजकल इंजीनियर की कीमत बहुत बढ़ गई है। वकील की कमी हो गई है, इंजीनियर की बढ़ गई है। वकील भी अपनी जगह काम करें लेकिन यह हो सकता है कि देश बगैर वकीलों के भी चल जाए लेकिन बगैर इंजीनियर के नहीं चल सकता आजकल का देश, यह आप समझ लें। यह भी एक दुनिया में जरा सा पलटा हो गया है। तो अब हम कारखाने यहां बनाएं। मैंने आपसे कहा कि लोहे के कारखाने हम बना रहे हैं। चार बरस से बना रहे हैं चार-पाँच-छः बरस लगते हैं उनको पक्का करने में, लेकिन जो आदमी उनको चलाएंगे यानी सीखे हुए, ऊंचे दर्जे के इंजीनियर, उनको तैयार करने में पन्द्रह बरस लग जाते हैं दस-बारह-पन्द्रह बरस क्योंकि वो खाली कोई इम्तिहान पास करके नहीं हो जाते, जो उसमें सब में ऊपर चलाने वाले बड़े अफ़सर हों उनको अभ्यास काफी होना चाहिए, तजुर्बा होना चाहिए क्योंकि इतने बड़े काम को हम किसी नौसिखिए को तो नहीं दे सकते। तो ऐसे आदमियों को तैयार करने में दस-पन्द्रह बरस लग जाते हैं, इसलिए पढ़ाई बहुत आवश्यक है।

एक तो बच्चों की पढ़ाई क्योंकि कोई देश आजकल दुनिया में तरक्की नहीं करता जब तक कि सब वहां के लोग पढ़े-लिखे न हों, सब किसान, सब, यह नहीं है कि जिसके पास पैसा है वो पढ़ा लिखा हो और नहीं हो, यह बात खतम हो गई। पढ़ाई एक एक बच्चे को, लड़का, लड़की को सबका प्रबन्ध होना है और यही हमारे विधान में भी लिखा है। प्राथमिक शिक्षा या कहिए कि पहले सात बरस की शिक्षा सबकी हो, सात बरस से लेकर चौदह बरस तक, यह तो अनिवार्य होना चाहिए कि हरेक की हो इसके बाद भी काफी हमें शिक्षा देनी है लेकिन उसमें हमें जरा तेज बच्चों को चुनना होगा क्योंकि सारे, सारे हम भारत के सारे बच्चों को तो हम यूनिवर्सिटी, कालेज में नहीं दाखिल कर सकते असम्भव है। मैं नहीं जानता पचास-सौ बरस के बाद क्या हो? लेकिन फिर भी काफी लोगों को हमें आगे पढ़ाना है सात बरस के बाद। तो ऐसा मेरी राय में उसमें फिर जितने लोग तेज हों उनको मौका मिलना चाहिए यह नहीं कि जिनके

पास पैसा हो। राज्य की तरफ से प्रबन्ध होना चाहिए और कुछ हो भी रहा है। तो पढ़ाई तो आवश्यक है सब की पढ़ाई और विशेषकर उन लोगों की पढ़ाई जो तेज हों और दूसरे ये इंजीनियर इत्यादि साइंटिस्ट, वैज्ञानिक लोगों की पढ़ाई। आजकल की दुनिया साइंस की है, विज्ञान की है। तो यह सब प्लानिंग कमीशन ने यह सब नक्शे बनाये।

अब इसके माने नहीं है कि जो हमारी योजना कमीशन बनाये वो सब सोलह आने ठीक है क्योंकि पहली बार हम इस काम को कर रहे थे उसमें गलती भी हो, धोखा भी हो और करने वाले कौन? अरे प्लानिंग कमीशन एक नक्शा बनादे करने वाले तो आप और आप और आप और हिन्दुस्तान के चालीस करोड़ आदमी हैं। अब कौन उसकी जन्मपत्री देख के कहे कि वो क्या करेंगे, क्या नहीं करेंगे? हम अगर एक मकान बनाएं, एक पुल बनाएं तो इंजीनियर कह सकता है कि ईंट, पत्थर, सीमेंट की इतनी शक्ति है, नाप के बता देगा तो ईंट-पत्थर सीमेंट जमा होगा, कंक्रीट, मकान बनायेगा या लोहा है पुल बनेगा। लेकिन जब हमें देश बनाना है तो ईंट, पत्थर, सीमेंट से नहीं तो, तो इंसानों से बनाना है, पुरुष-स्त्री बच्चों से बनाना है और वो सब दो एक से नहीं होते। तो अच्छे से अच्छा इंजीनियर नहीं कह सकता कि क्या लगे? तो इसलिए प्लानिंग कमीशन का कुछ कह देना तो पक्कीतौर से तो नहीं होता, लेकिन हल्के हल्के अभ्यास बढ़ता जाता है हमारा। हमने पहली पंचवर्षीय योजना बनाई, दूसरी जो बनाई वो पहले से अच्छी थी क्योंकि अभ्यास हो गया था, कुछ मालूम हो गया था कि देश क्या है, हो सकता है क्या नहीं। अब हम बैठे हैं तीसरी पंचवर्षीय योजना बनाने, तो और भी तजुर्बा हो गया है, और तजुर्बे के अलावा कुछ हमने देखा कि यह आवश्यक है कि हम तेजी से आगे बढ़ें, हल्के बढ़ने से हम बढ़ते ही नहीं।

अब आप कहेंगे इसके क्या माने हल्के बढ़ने से हम बढ़ते नहीं, यह तो अजीब सी बात है। मैं आपको समझाऊँ कि हमारी आबादी बढ़ती जाती है, हमारे खाने वाले बढ़ते जाते हैं, कपड़े पहनने वाले बढ़ते जाते हैं। फर्ज करो जैसे कि हैं इस समय कि पांच बरस में फर्ज कर लीजिए कि दस फीसदी बढ़ गये हैं, हां, पांच बरस में दस फीसदी बढ़ गये, इससे कम बढ़ते हैं लेकिन, लेकिन बढ़ गये तो इसके माने हुए कि दस फीसदी खाने वाले बढ़ गए, दस फीसदी कपड़ा पहनने वाले बढ़ गए, स्कूल में जाने वाले बढ़ गए, घर में रहने वाले बढ़ गए, तो हम अगर अपना गल्ला दस फीसदी बढ़ाएं और कपड़े उनके लिए बनाएं, दस फीसदी हम बढ़ाते हैं पांच बरस में, लेकिन रह जाते हैं वहीं के वहीं, क्योंकि जो नए आए लोग वह सब खा गए पुरानों को कुछ अधिक नहीं मिला। इसलिए हमारे बढ़ने की रफ्तार दस फीसदी से अधिक होनी है, उसकी दुगुनी होनी चाहिए, बीस फीसदी हो या तिगुनी। जितना अधिक करे उतनी। तब हम बढ़ते हैं। नहीं तो हम वहीं के वहीं रह जाते हैं। इसलिए यह आवश्यक हो गया कि हम तेजी से बढ़ें और बढ़ने के माने यह हैं कि हम तेजी से सामान पैदा करें, धन पैदा करें जमीन से, खेती से और कारखानों से और जिस जिस तरह से होता है, और आदमियों को पढ़ा के पैदा करें, तैयार करें जो कि इन सब काम को कर सकें। पेचीदा सवाल हो गया न। और यह आवश्यक हो गया कि हम तेजी से बढ़ें। इस बात पर आप विचार कीजिएगा क्योंकि हल्के

बढ़ने से हम बढ़ते ही नहीं, ज्यादा आबादी में खप जाता है। तो इसलिए मैं आपको समझाता हूँ कि बाज़ भाई आते हैं, कहते हैं और बड़े पढ़े-लिखे होते हैं आमतौर से ऐसी बातें पढ़े-लिखे कहते हैं बगैर सिर पैर के। वो कहते हैं कि साहब यह पिछले पाँच-सात-दस बरस में बड़ी मेहनत करनी पड़ी अब जरा तुम तो तीसरी पंचवर्षीय योजना बनाओ जरा उसमें ढील दे दो, जरा आराम कर लो। हल्के हल्के चलें। अरे इसमें हल्के हल्के चलने की तो गुंजाइश नहीं है गोता खा जाएंगे हम सब। यानी, आप एक बड़ी नदी को पार करने चलें तैर के चलें, और जब मझधार में आप पहुंचें तो कोई आपसे कहे या वो कहे कि भाई अब जरा थक गए, आराम करना चाहते हैं तो कोई गुंजाइश नहीं है वहीं रह जाएंगे आराम करके। और यह बात है जब मझधार में आप पहुंचते हैं उस वक्त और अधिक काम करना पड़ता है तो वो अधिक तेज़ होती है धारा।

तो हमारे देश का हाल इस वक्त यह है कि हम मझधार में हैं और यह भी निशानी है हम तो आगे तैरे हैं हमने आधा दरिया पार कर लिया और आधा बाकी है लेकिन ऐसी जगह पर हम पहुँचे हैं जहां और भी परिश्रम हमें करना है। ज्यों ज्यों हम दूसरे किनारे आएंगे हमारे काम जरा हल्का हो जाएगा और एक दफे हम उस पार पहुंच गए तब काम तो हमें करना ही होगा समाज को हमेशा करना होता है लेकिन फिर गाड़ी चल जाएगी देश की। अपने आप से वो चलेगी और काम से भी चलेगी। इसको कहते हैं दरिया पार करने को कहते हैं अंग्रेजी भाषा में टेक-ऑफ करना यानी गरीबी से कूद के ऐसी जगह जाना जब कि तेजी से बढ़ सकते हैं अपनी शक्ति से, एक छलांग मारना। तो हमारी कोशिश, यह जो देश है अमेरिका, वगैरह इन्होंने आज नहीं पहले जमाने में उन्होंने गरीबी से टेक-ऑफ कर लिया, छलांग मार के उस पार पहुंच गए नदी के। अब उनके लिए बढ़ना आसान हो गया क्योंकि उनका सामान तैयार है बड़े बड़े कारखाने यह और वो बनाते हैं, इतनी धन दौलत पैदा करते हैं। हमारा सामान तैयार नहीं है, इसलिए हमें बहुत परिश्रम करना है, मेहनत करनी है वो एक दफे वो हो जाए तब वो सिलसिला अपने आप चलने लगता है। जब एक दफे देश में यह सामान तैयार हो जाता है यानी बड़े-बड़े कारखाने और उसके पीछे विज्ञान, साइंस और उसके पीछे सीखे हुए आदमी, सीखे हुए इंजीनियर, साइंटिस्ट, डाक्टर, पढ़ाने वाले जो भी हैं वो काफी हैं देश में, तब गाड़ी चलने लगती है।

अभी इतनी बड़ी लड़ाई हुई यूरोप में, मुल्क बड़े-बड़े तबाह हो गए बल्कि चकनाचूर हो गए। जर्मनी, रूस, जापान, विशेषकर तबाह हुए और भी हुए। आप देखें कि लड़ाई के बारह-तेरह बरस बाद फिर खड़े हो गए वो और दौलतमन्द मालूम होते हैं। क्या बात है? इसलिए कि लड़ाई के पहले भी वो लोग उनके पास सब सामान मौजूद था इसीलिए उनकी शक्ति इतनी हो गयी थी, जर्मनी और जापान और रूस की। सामान था, लोग थे सीखे हुए, कितने ही लड़ाई में लोग मरे, कितने ही उनके कारखाने टूटे, फिर भी वो तेजी से खड़ा कर सकते थे क्योंकि असली सामान उनके पास था, सीखे हुए आदमी, टूटी हुई मशीनों को उन्होंने चला दिया, नया बनाया और चटपट खड़े हो गए। इसलिए उनके लिए आसान है तरक्की

करना और इसलिए आज कल यह देश अमेरिका है, रूस है, इंग्लैंड है, फ्रांस है, जर्मनी है, और भी देश हैं वो तेजी से और बढ़ते जाते हैं। यानी दस बरस हुए जो उनमें और हममें अन्तर था वो अब बढ़ गया है। हमने बड़े परिश्रम किए, किए, तो अन्तर बढ़ गया क्योंकि उनकी गाड़ी तेजी से चल रही है और हम अभी पहिए जोड़ रहे हैं। लेकिन एक दफे हम नदी पार हो जाते हैं, हम छलांग मारकर तब हमारी रफ्तार काफी तेज हो जाती है और बढ़ती जाएगी।

तो किस तरह से नदी पार हो मझधार में जो अब हैं। यह फिर वही प्लानिंग कमीशन का सिलसिला आ जाता है। योजना कमीशन का कि हम विचार करें। अब हमने एक तरफ तो मैंने आपसे कहा कि यह खेती का सवाल है। यह तो बुनियादी सवाल है बल्कि बुनियादी हम खेती में पिछड़े हुए हैं। और देश एक एकड़ में जितना पैदा करते हैं उसका हम आधा, चौथाई भी नहीं करते हैं। क्यों? कि उन्होंने नए तरीके सीखे हैं, अच्छे बीज डालना, अच्छी खाद कैसे बनती है, फर्टिलाइज़र है अच्छे हल हों, बहुत बातें सीखीं, अच्छी पैदा करते हैं। हमारे देश में भी आप जानते हैं कि जहां कुछ अच्छे सीखे हुए किसान हैं वो दुगुना, चौगुना करते हैं। अभी यहां आते आते मुझे, क्या था ज्वार था, क्या था ज्वार को दिखाया मुझे, कैसा जबर्दस्त हुआ है एक बीघे में दस मन पैदा हुआ, यह अच्छी खेती की निशानी है। लोग अब अच्छी खेती में पानी इत्यादि चीजों की जरूरत है माना मैंने, लेकिन असल चीज़ जिसकी आवश्यकता है वो समझदार आदमी की जो जानता है अपना काम।

सब लोग आजकल पैसा मांगते हैं लाओ पैसा, जो राज्य हैं वो भी पैसा मांगते हैं केन्द्रीय हुकूमत से लाओ पैसा, हम नहर बनाएंगे, हम यह करेंगे, हम वो करेंगे। खैर, ठीक है नहरें बनाएं लेकिन जो जड़ बुनियाद की बात है वो सीखा हुआ आदमी खेत में हो काम करने के लिए गुड हव्स्वैण्डरी जिसको कहते हैं ठीक तौर से, वो करे काम और दुगुना पैदा करेगा और मैंने देखा है किस तरह से दुगुना चौगुना करते हैं, अगर ध्यान देते हैं। अगर जोरों से करें वो और हम कर सकते हैं। तो पहली बात तो यह है और यह बहुत आवश्यक है।

दूसरी बात उतनी जरूरी यह है क्योंकि हम खाली खेती कितनी अच्छी खेती करें हम देश की गरीबी दूर नहीं कर सकते चाहे अव्वल दर्जे की सब बातें हों वो जभी होंगी जब हम काफी यहां उद्योग-धंधे करें। अच्छा उद्योग-धंधे जो हम करें तो कैसे करें वो? उसकी जड़ बुनियाद है, यह नहीं कि हम अमेरिका से जाके मशीन ले आए। हम मशीन अपने घर में बनाएं और इसके माने यह है कि जो कारखाने जो कहलाते हैं बड़े-बड़े मशीन बनाने के छोटे नहीं, बड़े मशीन बनाने के कारखाने बिग-मशीन बिल्डिंग, वो यहां हों। वो बहुत बड़ी चीज है। उसके बच्चे मशीन होते हैं जब एक दफे वो हो जाएं तब मशीनों का परिवार बढ़ता जाए, बड़ी तेजी से बड़ी चीजें आ जाएं। छोटी मशीनें तो हमारे यहां बहुत बनती हैं अब भी हैं। यह तरक्की हुई है दस-बारह बरस में। तो यह चीज एक ऐसी है, यह योजना बनानी, जैसे कोई हम एक लड़ाई लड़ रहे हैं, एक दुश्मन हमारा देश की गरीबी है कोई देश नहीं, देश की गरीबी है तो किस ढंग से उससे लड़ें कि किधर फौज बढ़ाएं, इधर बढ़ाएं, उधर बढ़ाएं। हम लोगों को छोड़ दें कि भाई जो तुम्हारा जी चाहे करो, करेंगे वो, लेकिन लड़ाई लड़ने का तरीका यह नहीं है, पहले कोई

आदमी आगे बढ़ जाए कोई पीछे हो, फौज सारी नहीं बढ़े, हमें सारी फौज को बढ़ाना है। इसलिए योजना करना, प्लानिंग करना आवश्यक है। अमेरिका के लिए आवश्यक नहीं है क्योंकि वो तो नदी पार हो गए। हालांकि वो भी करें तो उनके लिए भी लाभदायक है लेकिन हमारे जैसे देश के लिए तो आवश्यक है।

और मैं आपसे कहूँ हमारे ऐसे देश के लिए यह कहना कि हम अमेरिका की नकल करेंगे अपनी नीति में आर्थिक नीति में वो कोई बड़ी अक्ल की बात नहीं है। हमारा कहना कि हम रूस की नकल करेंगे दूसरे ढंग की वो भी अक्ल की बात नहीं है। क्यों, इसलिए नहीं कि अमेरिका वाले अक्लमन्द नहीं हैं वो तो हैं रूस वाले अक्लमन्द नहीं हैं, वो भी अक्लमन्द हैं। लेकिन हर देश को अपने प्रश्नों को हल करना है। हम अमेरिका की नकल क्यों करें? अमेरिका हमसे कितना आगे है मशीन में, इसमें, उसमें, हर बात में नकल कैसे करें। होता क्या है मैंने देखा लड़कों को भेजते हैं अमेरिका पढ़ने, और खूब अच्छे, अच्छा पढ़के आते हैं, कभी-कभी वो बड़े अच्छे इंजीनियर होके आएंगे। अब यहां आए तब थोड़े दिन बाद, हूँ-हाँ करने लगते हैं, कहते हैं कि काम करने के लिए ऐसी मशीन लाओ वैसी मशीन लाओ, हमारे पास है ही नहीं मशीन तो हम कहाँ से लाएं कि उन्हें दें वो जो कि अमेरिका में आदी हो गये सब काम मशीन से करने के। यहां अधिकतर एक ही मशीन है वो आदमी है। वो तो नाखुश होते हैं कहते हैं लाओ मशीन। यह तो फिजूल बात है। हमें करना है अपने देश में जैसे हालात हैं उसी में काम करना, है ही हम एक दम से इसको अमेरिका तो नहीं बना दे सकते, न रूस बना सकते हैं। हां, हम अमेरिका से सीखें, रूस से सीखें ठीक है। हम बहुत काम वो करते हैं मशीन से हमें वो आदमियों से करवाने हैं क्योंकि आदमी हम एक मशीन लगा दें जो आदमी काम कर सकते हैं आदमी बेकार हो जाएं तो वो भी गलत बात है, बेकार तो हम नहीं किया चाहते। मैं मशीन को मानता हूँ, मैं मशीन का विरोधी नहीं हूँ लेकिन आखिर जो पहला सवाल हमारे सामने है वो यहां आदमियों की बेहतरी है, कुछ ऐसे उपाय हों। वो कौन सा उपाय है। इसलिए हमें बाहर से सीखना जरूर है लेकिन अपनी नीति पैदा करनी है जो कि न वो अमेरिका की हो, न रूस की हो, न किसी और देश की हो, जो कि हमारे देश के जो प्रश्न हैं उसको समझें, हल करें हमारे देश के प्रश्न।

अभी मैंने आपसे कहा मैं डेली कालेंज से आ रहा हूँ। अब वहां विद्यार्थी मालूम नहीं कैसे पढ़ते हैं, मुझे क्या पता, अर्थशास्त्र, इकॉनोमिक्स, जो किताबें इकॉनोमिक्स पर लिखी गई हैं, अर्थशास्त्र पर अमेरिकनों ने, अंग्रेजों ने, जर्मन्स इत्यादि ने इस पिछले एक दो बरस को छोड़कर, वो सब लिखी हैं अपने देशों की यानी खुशहाल देशों की इकॉनोमिक्स पर, जो दरिया पार हो गए देश, जो उनकी नीति होगी वो दूसरी होगी। क्योंकि सवाल, उनके प्रश्न दूसरे हैं वो खुशहाल, प्रॉस्पेरस देशों के प्रश्न हैं। हमारा देश एक गरीब देश है, गरीब देश के प्रश्न वैसे नहीं हैं इसलिए मैं कहता हूँ उनकी नकल नहीं हो सकती। हाँ हम उससे सीख सकते हैं और हमें अपने अर्थशास्त्र को खुद पैदा करना है, समझना है हमारा जी चाहे हम उसमें कुछ अमेरिका से लें, कुछ रूस से लेंगे।

हमने इसी बात को समझके गौर करके अपने ढंग से बनाया और हमने उसको पत्थर और लोहे का नहीं बनाया कि हम बदल नहीं सकते। जब हम उचित समझें उसको बदलेंगे। एक तो हमने, हमारा लक्ष्य क्या है? ध्येय क्या है, कहाँ हम जा रहे हैं? हमने निश्चय किया कि समाजवाद की तरफ, लेकिन उसके साथ हमने कहा, कह दिया यह समाजवाद नहीं है जो किसी पुस्तक की नकल या क्या हुआ किसी देश में, उसकी नकल हो। हां, मोटीतौर से समाजवाद है कि सारे देश की जनता को बराबर के मौके मिलें, ऊँचता-नीचता कम हो, इसके करने के लिए फिर कुछ नतीजे निकलते हैं जैसे अगर हमारे यह जो हम कह रहे हैं आपसे बड़े-बड़े कारखाने अगर यह निजी तौर से लोग चलाएं देश में, तो यह बात नहीं होती। ऊँच-नीच बहुत हो जाती है, उनके हाथ में आर्थिक शक्ति आ जाती है वो बेचारे भले आदमी होंगे, मैं उनको बुरा नहीं कह रहा हूँ वो मूर्खता होती है कि आप बैठके गाली दें कि वो पूँजीपति है, इसलिए बुरा है। वो पूँजीपति है इसलिए कि वो अक्लमन्द है, अपना काम जानता है और उसमें बुरे भी हैं, भले भी हैं, उससे थोड़े ही कुछ होता है। लेकिन अगर हम उस चीज़ को जो अमेरिका में इस समय है और अमेरिका में वो कामयाब हुई है मैं मानता हूँ, और मैं नहीं कहने को तैयार कि अमेरिका वाले से तुम क्या करो वो सब जानें। मैं इस समय कर नहीं सकता। मैं आपसे कहता हूँ मैं इसलिए आपसे दोहरा रहा हूँ कि बाज़ लोग मेरी समझ में नहीं आता वो मोटी बातें समझते नहीं। मैं नहीं कर सकता उसको, क्योंकि हमारी हालत नहीं है वो करने की, और उसको मैं करूँ तो जो मैं चाहता हूँ कि जो दस-बारह बरस में हम दरिया पार हो जाएं वो नहीं होता। उसमें तीस बरस, चालीस बरस, पचास बरस लगेँ और पचास बरस तक यह मेरी इच्छा की बात नहीं है हमारा मुल्क चौपट हो जाए अगर उस समय तक हम अपने सवालों को हल नहीं करें, दुर्बल हो जाएं, समय नहीं है।

रूस की बातें, अब रूस की बात भी हम उस ढंग से नहीं कर सकते, कई बातें हैं उसमें। एक तो यह वो सब बातें हुई हैं एक बड़ी लड़ाई हुई, लड़ाई में रूस की हार हुई, चालीस बरस हुए, हार हुई और क्या-क्या बातें हुई, फिर उन्होंने अपने देश की नीति बनाई अपने देश की हालत देख के। मुबारिक हो उन्हें अपनी नीति। मैं उनकी कैसे निन्दा करूँ। हां, एक बात मैं अपने देश के लिए पसन्द न करूँ और वो यह, मैं कीमती समझता हूँ व्यक्तिगत आजादी को वो हमारे कानून, विधान, वगैरह रखते हैं, मैं समझता हूँ वो कीमती चीज़ है, मैं उसको छोड़ा नहीं चाहता। क्योंकि मैं समझता हूँ उसी से एक व्यक्ति बढ़ता है, आजादी में, बहुत उसका गला घोंटा जाए, बहुत उसको जबर्दस्ती की जाए यह करो यह नहीं करो तो दब जाता है। खैर, इसलिए हमें अपना ढंग निकालना है। हमने अपना ध्येय रखा समाजवाद और सच असल बात यह है कि मोटीतौर से यह ध्येय सारे देशों का होता जाता है। अमेरिका आजकल एक सब में बड़ा पूँजीवादी देश है लेकिन अमेरिका के लोग कहते हैं बड़े आदमी कि हम अपने देश में वर्गों का अन्त करेंगे। क्लासेस नहीं रखेंगे। ख्याल कीजिए। यह एक समाजवाद की एक पुकार रही बहुत दिनों से, और है, हमारी कांग्रेस की भी पुकार रही, हमारे विधान में लिखा है कांग्रेस के। लेकिन एक पूँजीवादी देश अमेरिका ऐसा कहता है कि हम अपने देश से वर्गों का

नाश कर रहे हैं और बहुत कुछ सही है यह, पूरा तो नहीं सही है, है। अमेरिका में जो हैसियत है गरीब से गरीब आदमी की वो आप के खुशहाल आदमी से अधिक अच्छी है। इतना कमाते हैं वो सारा देश कमाता है और ऊँच-नीच बहुत कम है, वहां कोई, कोई न इस बात का आदर नहीं करते कौन किस का बाप है कौन क्या है, उसको देखते हैं आदमी कैसा है उसको मौका मिलता है बढ़ने का, सभी को देते हैं मौका। तो गरज कि वह सब बहसों एक तरफ आ रहे हैं समाजवाद के बुनियादी सिद्धांत हैं मुझे कोई शक नहीं है कि दुनिया भर उधर चलेगी अपने अपने ढंग से, कोई नकल नहीं करनी है। और उसमें दूसरी बात व्यक्तिगत आज़ादी रखनी, यह हमने कहा।

अच्छा फिर उसके चलाने में मैंने आपसे कहा, हम नहीं, हमारे लिए आवश्यक हो गया, अगर हम चाहते हैं उद्योग-धंधे यहां फैलाना कि हम उद्योग-धंधों के जो बुजुर्ग हैं यानी मशीन बनाने के कारखाने यानी लोहा बनाने के बड़ी मशीन बनाने के, लोहा बनाने के, यानी बिजली की शक्ति बनाने के यह उसकी जड़ है और कुछ और हों दो एक, इनको हम बनाएं और इनको हम निजी लोगों के हाथ में न दें बनाने को बल्कि सरकारी तौर से जनता की ओर से बनें। क्योंकि निजी लोगों के हाथ में देने से अव्यल तो उनकी शक्ति नहीं है बनाने की हमारे यहां लोगों की। और बड़े, छोटे काम करें और दूसरे यह कि उससे हम नहीं चाहते कि सारी आर्थिक शक्ति थोड़े से आदमियों के हाथ में आ जाए, ठीक नहीं आजकल की दुनिया में। और अमेरिका में भी काफी वहां की सरकार शक्ति अपने हाथ में रखती है। लेकिन इसलिए मुझे आश्चर्य होता है कि कुछ लोग ऐसे भूले भटके हैं इस देश में कि एकदम से आवाज समाजवाद के विरोध में उठाने लगे। यही मैं कह सकता हूँ भूले-भटके हैं कुछ ऐसे फैले हुए हैं पुराने विचारों में जो दुनिया पहले थी उसमें, कि निकलते नहीं हैं कुछ उससे, लेकिन आखिर गलत विचार होने से तो बात सही नहीं हो जाती है जो दुनिया है वो तो है ही और बदल रही है। इस बात को आपको समझना है।

अब समय तो बहुत हो गया लेकिन दो तीन बातें मैं आपसे फिर कहा चाहता हूँ कि एक तो मैंने आपसे कहा शान्ति से मैंने कहा, यह कहा, लेकिन बात इतनी गम्भीर है कि हम मझदार में हैं हमारा देश, हमारी आर्थिक स्थिति और यह समझिए हम मझधार में हैं यह हमारी तरक्की की निशानी है, उन्नति की निशानी है और जितने देश इस समय एशिया की तरक्की की कोशिश कर रहे हैं, मैं इसका, चीन का तो नहीं कहता, क्योंकि चीन में काफी तरक्की हुई है, मैं ठीक नहीं कह सकता कितनी, लेकिन हुई है अपने ढंग से और जापान में तो पहले ही हो गई थी। और जितने देश हैं एशिया के वो भी हमारे ऐसे थे, उन सबों से हम ज्यादा तेजी से बढ़े हैं एशिया, अफ्रीका कुछ लेटिन-अमेरिका के देश भी और कुछ और, हम सब से ज्यादा तेजी से बढ़े हैं और हमने मजबूत बुनियाद डाली है बड़ी छलांग मारने के लिए, टेक ऑफ करने के लिए, और हमें आशा है अगर हम इस तीसरी पंचवर्षीय योजना को अच्छा बनाएं, बढ़ा बनाएं छोटा नहीं और उसको जोरों से कामयाब बनाएं तो उसके अन्त तक हमारे सामने वो समय आ जाएगा, दूसरे पार तक पहुँचने का, पूरी तौर से न आये, हम उससे करीब हो जाएंगे।

और यह भी याद रखिए रूस तेजी से बढ़ा लेकिन रूस की क्रान्ति को भी चालीस-बयालीस बरस हो गए हैं। जादू नहीं था कि दो चार बरस में बढ़ गया वो। यहां के लोग जो बैठ के एतराज करते हैं हमारी नीति पर या हमारे काम पर मुझे स्वीकार है कि जितने आप उसमें खराबियां हो आप हमें दिखाइए, हमसे गलतियां होती हैं, जो कुछ है, लेकिन दूसरी तरफ आप चित्र को देखें कि जो बुनियादी और और तरह से हमारे देश ने इस दस-बारह बरस में तरक्की की है, सब बातें मिलाके मुझे मालूम नहीं किसी और देश ने की है। जो हमारी हालत में और जड़ की, बुनियाद की की है? और यकीनन वो करता जाएगा। और आगे करता जाएगा। उसमें एक शर्त यह है कि लोग काम करें, परिश्रम करें, मेहनत करें खाली बैठ के नुक्ताचीनी न करें एक दूसरे की, तुमने यह क्या और दूसरे को सलाह दें और खुद कुछ न करें, यह तो निकम्मापन है। दुनिया परिश्रम से चलती है और जितना जो परिश्रम करेगा, यह सिद्धांत होना चाहिए, उतना ही उसको उसके एवज में मिलेगा, लाभ उसको होगा।

कोई, कोई साहब मेरे पास आएँ आके शिकायत करें कि दूसरे आगे बढ़ गये तो मुझे पहले देखना है कि उन्होंने क्या परिश्रम किया, या करने का उनमें क्या माह्य है, नहीं है तो मैं क्या करूँ लाचारी है। हां मेरा कर्तव्य है कि उनको सिखाने की कोशिश करूँ। मैं देखता हूँ कि बहुत लोग इस धोखे में हैं कि समाजवाद का चर्चा है इसलिए घर बैठे उनको कुछ पेंशन हरेक को मिला करेगी। यह तो समाजवाद नहीं करता बल्कि असली समाजवाद में जो कुछ आजकल के पेंशनयाप्ता लोग हैं उनकी पेंशन भी शायद न रहे। मेरा मतलब यह नहीं है पेंशनयाप्ता से मेरा मतलब क्या था मैं आपको बताऊँ। जो लोग अपनी उम्र भर काम करके के पेंशन पाते हैं वो तो ठीक पाते हैं उन्होंने काम किया और उम्र अधिक हो गई बुढ़ापे में तो पेंशन ठीक है। लेकिन मैं उन पेंशनयाप्ता का कहता हूँ जो बगैर काम किए औरों के काम पर रहते हैं वो बात ठीक नहीं है। अभी तक बहुत काफी है हमारे यहां, वो भी हल्के हल्के हमें उनसे दुश्मनी तो है नहीं लेकिन वो ठीक नहीं है बात। सिद्धांत यह होना चाहिए कि हरेक काम करे जब तक उसमें शक्ति है, बच्चे तो नहीं करेंगे, न बूढ़े करेंगे। लेकिन बच्चे और बूढ़ों की देखभाल गवर्नमेन्ट करे। बीच के हिस्से में उनको अपने परिश्रम से, अपनी मेहनत से कमाना है अपने लिए और समाज के और देश के लिए और बच्चों के लिए और बूढ़ों के लिए। तब वो अपना कर्तव्य पूरा करते हैं और यह समय आएगा अवश्य, लेकिन बाद में। तो यह और जितना परिश्रम करेगा आदमी उतना ही उसे मिलेगा, ज्यादा करता है, चाहे बुद्धि से, चाहे हाथ पैर से, ज्यादा कमायेगा वो। लेकिन बहुत ऊँच-नीच नहीं हो, यह बात है।

तो यह इस समय एक, आपके सामने एक बात आ गई बड़ी बात यह सीमा की और उसमें आपको जोश चढ़ा तो ठीक है लेकिन एकदम से दूसरा विचार भी आपको आना चाहिए उसीके साथ कि हमें अपने देश को जल्दी से जल्दी ऐसा कर लेना है कि किसी की हिम्मत न हो आँख करने की हमारी तरफ, और उसके करने के तरीके क्या हैं? उसके करने के तरीके यह नहीं हैं आरज़ी तौर से हमें जो कुछ करें वो तो और बात है जब मजबूरी होती है तो करना पड़ता है। लेकिन उसके करने का तरीका यही है कि हम अपनी पंचवर्षीय योजना को और

जमीन पर कारखानों को बढ़ाएं पक्का करें, पूरा करें, लोगों को सिखाएं कि देश बढ़ता जाए और इतना मजबूत हो जाए कि फिर कोई इधर उस तरफ बुरी आंख से नहीं देखे। तो घूमघाम के बात आ जाती है वही कि हम इन कामों को करें। इससे आप आपमें क्रोध है तो उस क्रोध को ज्यादा दिखाते हैं अपने काम को ज्यादा जोरों से करके। जैसे मैं अभी उन लड़कों से कह के आया हूँ डेली कालेज के कि तुम जुलूस निकालो वगैरह और गुलशोर मचाओ, जी चाहे करो या नहीं करो मुझे तो उसमें दिलचस्पी नहीं है जो बात की जाए वो सभ्यता से की जाए। लेकिन मैंने उनसे कहा तुम दिखाना चाहते हो असल में तो वो एन.सी.सी. है उसमें भरती हो— क्यों नहीं होते हैं। कैडिट-कोर है या दूसरी बात मैंने कहा कुछ काम करो उससे कोई लड़ाई झगड़े से संबंध नहीं, लेकिन दिखाने को जो तुम में उत्साह मैंने कहा, जाओ एक अपने कालेज के लिए होस्टल बनाओ, घंटे दो घंटे रोज काम करो, हाथ-पैर जरा मजदूरों की तरह से काम करो। खाली बाबू लोग नहीं अपने देश को चलाते हैं। यहां तो हाथ पैर चलाने वाले चलाते हैं देश को। तो इससे कुछ मालूम हो कि क्या कुछ हां कुछ हम करने को तैयार हैं। आज हम ईंट-पत्थर से मकान बना रहे हैं कल कुछ और काम देश के लिए तैयार हो। यह जुलूस निकालने के, आगे पीछे टहलने से किस पर असर होता है? जिन पर असर करने को आप कहते हैं वो यहां से दस हजार मील रहते हैं उनको आपका न जुलूस दिखता है न उसकी खबर होती है। यह दूसरी बात है लेकिन छोटी छोटी बातें हैं।

अभी डा. काटजू ने आपसे कहा क्या वो सेविंग स्कीम क्या है बचत। अल्प बचत योजना और यहां कितने लाख निकाले, तीस लाख, बारह दिन में, तो खैर, तीस लाख बारह दिन में निकले मुबारिक हो आपको, मैं उसको बड़ी रकम नहीं समझता हूँ और वो भी जो उन्होंने नाम पढ़े तो मालूम हुआ कि कुछ गिनती के लोगों ने बड़ी-बड़ी रकमों उसमें जमा कर दी हैं। यह कोई आपके ताली बजाने की बात नहीं है, ताली आप जब बजाएं मुझे तब मालूम हो कि आपने क्या किया, तब ताली बजाने की बात हुई। बात वही हो जाती है कि हमें क्या करना है और यकीनन मुझे कोई शक नहीं है, इंदौर नगर है, सुन्दर नगर है, खुशहाल नगर है, जैसे होता है। आप अगर आम जनता दिलचस्पी ले और जरा जरा सा भी एक जिसको कहते हैं मुट्ठी भर भी कुछ दें तो इस तीस लाख, पच्चीस लाख से कहीं अधिक ज्यादा हो जाए। और आपका लाभ होगा क्योंकि वो तो खैर, एक तरह से आप रुपया अपना रुपया रखते हैं, इन्वैस्ट करते हैं उसका आपको सूद मिलता है। इधर यानी शक्ति को उधर दीजिए।

आप जो रुपया इस सेविंग स्कीम में देते हैं कहा जाता है। वो पंचवर्षीय योजना के पूरा करने की तरफ जाता है, याद रखिए। क्योंकि जितनी तेजी से हम बढ़ें उतना हमें रुपये की जरूरत है, हम नहीं चाहते कि हमें बाहर से बहुत लाना पड़े, कुछ लाते हैं कर्जा लाते हैं बाहर से उसका हमें सूद देना पड़ता है। सूद देना है तो अपने लोगों को क्यों न दें, रुपया देश में रहे अपना भी लाभ हो देश का भी है, अपनी पंचवर्षीय योजना भी चले। तो इसलिए आप समझिए वो एक तरीका हो जाता है आपको दिखाने का कि आप चाहते हैं जल्दी पंचवर्षीय योजना खतम हो, कि आप चाहते हैं देश मजबूत हो, आप चाहते हैं देश खुशहाल हो, आप चाहते हैं

कि कोई दुश्मन आए तो उसका मुकाबला जोरों से हो, यह सब तरीके हो जाते हैं बजाय महज़ मुँह चिढ़ाने के और गुलशोर मचाने के, तो यह बातें हैं।

फिर एक क्रान्तिकारी दुनिया की याद दिलाता हूँ आपको, जबकि इंसान, इंसान की भेजी हुई चीज़ चांद तक पहुँच गई है। सोचिए बड़े आपने किस्से, कहानियाँ पढ़ी होंगी बचपन में या बाद में क्या क्या कहानियाँ, उड़न-खटोले, क्या क्या अलादीन का लैम्प है। लेकिन जो आजकल हो रहा है इतनी अजीब कहानी आपने किसी पुस्तक में नहीं पढ़ी होगी, यह आप सोचें। किसी पुस्तक में इतनी अच्छी, वो चाहे वो अलिफ़ लैला की कहानियाँ हैं या किसी और जगह की कोई ऐसी भी नहीं पढ़ी होगी जो आजकल की, आजकल की ऐसी अजीब अजीब बातें दुनिया में हो रही हैं इससे ज्यादा क्रान्तिकारी क्या बात हो सकती है? और अगर आप फिर भी ऐसी दुनिया में रहे के गफलत से रहे, एक पुराने झगड़ों, पुराने विचारों में पड़े रहे तो फिर आप कैसे बढ़ेंगे, दुनिया बढ़ जाएगी आप फिर पिछड़ जाएंगे और इस दुनिया में कोई रहम नहीं करता है दुर्बल कौम पर, दुर्बल देश पर, तगड़े की इज्जत होती है और तगड़ापन एक महज गुलशोर मचाने में नहीं, उसका किसी पर असर नहीं होता, एक कमजोरी की निशानी होती है। इसलिए आप समझें इस सब तस्वीर को दुनिया की, आप समझें अपने देश की तस्वीर इस वक़्त जो है, कि उसने काफी कामयाबी हासिल की है मैं नहीं कहता कि हम अपने पार हो गये दरिया, तो कैसे हुए हम तो फंसे हैं मझधार में काफी कठिनाई है, मुश्किल है, काफी लोग मुसीबत में हैं। सब बातें मैं मानता हूँ। लेकिन यही एक रास्ता है और कोई है नहीं रास्ता और इसका बोझ आपको उठाना है। मुझे खुशी है

अभी वहाँ पंचायतों का समारोह हुआ था उज्जैन में। अब देश में हम पंचायतों को अर्द्धिक काम दे रहे हैं। हम सहयोग, सहकारी समितियों को दे रहे हैं कि उनके ऊपर बोझ हो यह ऊपर से अफसरी काम इतना नहीं हो। अफसर हो सलाह देने को, सेवा करने को हम भी बदल रहे हैं सारा अपना ढंग तो आप आइए आपको दावत है, निमंत्रण है इस काम का बोझ उठाइए, इस काम को समझिए, मिलिए आपस में एकता रखिए और इस काम का बोझ उठाइए। और दुनिया को दिखाइए कि कितनी हमारे देश की आजकल की जनता में बुद्धि है, शक्ति है, और कितने बड़े काम वो कर सकती है।

जयहिन्द! अब मेरे साथ आप जयहिन्द कहिए—जयहिन्द! जयहिन्द! जयहिन्द!

[Translation begins:

Sisters and brothers,

I would like to apologize to you for coming ten minutes late to this meeting. I do not like delay. But my friend, Dr Katju, has drawn up such a tight schedule for me that I have been rushing from place to place since this morning with Dr Katju prodding me. I started with a meeting of the Kalidasa Jayanti Committee⁸⁸

88. See fn 83 in this section.

and then went on to a conference of the panchayats in Ujjain.⁸⁹ On reaching here, I went to the Hukum Chand Mills in the afternoon where an auspicious task has been taken in hand. A number of workers have been chosen to be in the arrangements committee and so henceforth their opinions will be sought in dealing with most matters which is a very good thing. In a sense, we are beginning a new chapter in the history of our industries by involving the workers in the task of management. They will now have a say in matters which concern them directly.

Then I went...oh yes, to a meeting of Congress workers.⁹⁰ Where did I go after that? Yes, I went to the Bal Niketan. It is a very beautiful place and I liked it. But I wish that we could provide such institutions for children all over the country, not only in the cities, but in the rural areas too. It will transform the country.

Where did I go after that? Oh, yes, I went to Mhow where a college of animal husbandry has been established. I was asked to inaugurate it. There were speeches and what not. It was a huge gathering and a number of farmers were also present. I think there were at least forty thousand students and teachers and others present. Now I have come here. Most of these things went according to schedule. But I was ten minutes late in arriving here for which I apologize.

Just now, the Mayor of the Corporation read out a Manpatra in which out of affection, a number of exaggerated sentiments were expressed. Whatever it is, it is an expression of love for which I am grateful to the Mayor and the Corporation and would like to thank them. (Applause) But wherever I have gone in Indore and Ujjain, the people came out on to the streets and gave me such a hearty welcome that even before the manpatra was read out I had not ample evidence of your affection. In fact, I am a little ashamed to see this abundance of trust and love that you invest in me. I wonder how far I am worthy of such trust and affection. I wonder if anyone could be because it is too great a burden to be borne by any individual. But anyhow, whenever I come across such affection I am once again reminded of where my duty lies. I shall continue to do my duty to the best of my ability.

There are enormous tasks before us and the fact is that nobody can do them alone. The burden has to be borne by all of us present here as well as the innumerable citizens of India if we are to succeed. It is not merely a question of passing orders from above or making speeches in public meetings. All that is very well. But ultimately a country progresses through hard work and unity.

89. See fn 84 in this section.

90. See fn 85 in this section.

There are always millions of tasks waiting to be done in a country. The most important task in India is to improve agriculture because that is the foundation-stone for everything else. We must try to adopt new techniques of agriculture in order to add to the wealth of the country. At the same time, it is equally important to advance industrially. We need millions of small industries all over the country, not only in cities but in the rural areas too.

If you read Indian history, you will find that when the British came here about 150 years or so ago, about twenty five to thirty percent of the population used to work in industries and the rest of the seventy percent were dependent on the land. This was in the past. Times have changed. But the strange thing is that after the coming of the British, our industries began to dwindle. It was indeed strange because the rest of the world was advancing industrially, in England, Europe and the United States, while we became backward. Consequently, more and more people were forced to go back to the land which was already overburdened.

This was the root cause of India's poverty because the wealth that used to be generated by our village industries and crafts gradually dwindled away and import of goods increased for which we had to pay a heavy price. The entire burden of this fell on land because all other avenues were closing down. Consequently, the country became poorer.

So we have to do two things urgently. One is to increase production from land and secondly, we must try to advance industrially so that the burden on land may be tightened. I think at the moment, seventy five to eighty five percent of the people are dependent on land while earlier it was only sixty five to seventy percent. Now the trend is being reversed once again especially since the coming of independence and industries are coming up rapidly.

So, as I was saying, with the coming of freedom, one phase of our travels is over and immediately we have embarked on a far more difficult and arduous one of uplifting forty crores of people and improving their standard of living. It is an extremely difficult task and it can be done only by hard work and by increasing production whether it is from land or industries. We can get a little by way of aid or loans from other countries. But that is only a drop in the ocean. It is the people who will have to toil in order to progress.

There are often great debates about the ideology that we should adopt. Whether we opt for capitalism or socialism or Gandhism, hard work is essential to succeed in anything. Without that, there is no point in adopting an ideology on paper. So hard work is important. Secondly, we need improved techniques of production. The United States of America and the countries of Europe have become wealthy because for one thing, they have worked very hard and secondly, they have adopted new and modern techniques of production. They have

invented new machines and are utilizing new sources of energy. Consequently, their production from land and industries has gone up tremendously.

Therefore, whether we call ourselves socialists or something else, the fundamental thing is to increase production in the country by working hard. Secondly, I feel that an equitable distribution of the wealth that is produced is equally important. Both these things, production and equitable distribution, are important in order to reduce the disparities in society. Our society has glaring disparities. For one thing, the caste system is mainly responsible for creating divisions in society and the so-called higher castes suppress the lower ones. Our society has been guilty of this crime for centuries. As you know, Mahatma Gandhi laid great emphasis on this. He used to say that if freedom was only for a handful of people who are rich or belong to the upper castes, it would be very wrong. Freedom is for everyone equally in society. But there can be true equality and democracy only when production increases and the wealth thus generated is distributed equally among the people. In a poor country, it is only poverty which can be distributed. There can be no socialism or any other ism when there is only poverty. Therefore, I would like to tell you that it is wrong to think that socialism can be brought about by low cunning or some kind of juggling. Socialism cannot be brought about like this. You can have socialism only when the country emerges out of the mire of poverty and production increases and secondly by the equitable distribution of the wealth that is produced in the country so that the disparity between the rich and the poor is eliminated.

I do not mean to say that everyone in the country should become exactly alike. That is not possible because human beings cannot be exactly like one another, physically or mentally. Some are brighter or stronger than the others and so there are bound to be differences. There is no doubt about it also that those who are stronger or more intelligent will naturally go much farther than the others. I would say that that is how it should be. There is no reason to give the same prize to a fool that an intelligent man gets. What it means is that there should be no bar to anyone making an effort, whether they are intelligent or slow. If people do not make an effort, the country cannot progress. Those who are more intelligent or capable of more work should certainly get more rewards and I think that is proper. I do not know what the future will hold. But disparities should be eliminated and there should be equality of opportunity which is lacking today. The children who come from poor families do not get opportunities for good education, health-care or even good food. Everyone should get equal opportunities for all the necessities of life like food, clothing, education, health, house and the opportunity to work. Then those who are brighter than the others can go farther than the others. We want that more and more people should get an opportunity to progress because the larger their number, the faster the country

will advance.

What is the yardstick of a country's progress, strength, capacity to work, intelligence, etc? It is not numbers but the quality of the people and their capacity to work hard. A country cannot progress because of a few individuals alone. The thing that counts is the number of people who excel at their chosen professions or in their own fields. As I was mentioning just now to the boys I am prepared to accept even excellence in wrestling or 100 metres race or something else. These are various aspects of a country's talents and excellence in any of these things adds to the country's stature. We need more farmers of excellence who can produce more from land by their intelligence, and industrial workers and engineers, doctors, scientists and what not. India cannot be a great country because her population is forty crores but only by the quality of the people who excel in their own field. Science is of paramount importance in the modern world and the number of scientists that a country produces enhances its stature. So this is what counts. Any ism or ideology has only one meaning and that is how far it provides an equal opportunity to the people to progress.

Another thing that needs to be considered is whether India had become backward before the coming of the British or our backwardness was a direct result of British rule in India. For one thing, disunity has been an old vice of ours. The raja, maharajas of old times used to fight among themselves and would often incite outsiders like the French or the British to help. The result was that they were wiped out along with their enemies, leaving the field clear for the British? Why should we blame the British? They conquered India because they were more intelligent and had a stronger will and ability. What was it that led them to cross thousands of miles of ocean, braving dangers and grave risk to their lives to come here? Innumerable people lost their lives in the venture and yet they (British) did not give up.

What were we doing at that time? We had become frogs in the well, preoccupied with narrow matters of kitchen rituals and caste and untouchability and what not. Just look at the difference. Here was a nation which had crossed the high seas, braving all sorts of danger, in a pure spirit of adventure to find a people quarrelling among themselves over trivial issues. How could such a nation progress? So we fell and they conquered us. We became more backward because a country in bondage cannot progress. We were busy flattering our English masters to gain small advantages. We have not got rid of this slavish habit to this day. Yes, it is true that we did gain something from 100-150 years of British rule. It brought a breath of fresh air of new discoveries and science into the country. It was not very significant. But at least our horizons began to expand and a few were able to get educated. Secondly, it filled us with a sense of shame at our bondage and so we began to strive for freedom. In the course of

that struggle, a spirit of unity and sacrifice and hard work was created which gave us strength and ultimately we were victorious. We became free.

With the coming of freedom, the bonds of slavery which had shackled us for so long fell away. But India remained poor as before. Some people were under the mistaken impression that freedom would provide everything by magic. Freedom meant that we had acquired the right to make our own decisions. It is our fault if we fight among ourselves. We can no longer blame the British. In the past, it was the British who used to set us against one another. Now the responsibility for all our actions lies with us. If we do not work hard, it is we who will suffer.

However, we come round to the question that looms large in front of us today, as to how to ensure the betterment of forty crores of human beings. After all, there is no reason for us not to advance like the countries of Europe and the United States have done. There is no dearth of intelligence and the ability to work hard in the people of India. All that needs to be done is to uplift the millions who have been suppressed for a long time, especially to open the doors and windows of their minds to the outside world. There are many traditions and customs in our society which act as blinds on the mind. In the past, plenty of land was available and the population was very small. So anybody who wished to could take up farming. People worked hard and produced enough for everyone. You may call it Ramrajya but please remember that conditions in India were totally different in those days. The land-man ratio was very favourable [...] so times have changed and the population has continued to grow. Other factors have come in. Society has changed with the coming of trains, growth of industries and the discovery of new sources of energy. New techniques of production began to be adopted and so gradually the society has changed. We have not yet adopted these techniques. You will find the countries of Europe and America very advanced. So their society has changed beyond recognition. Just a couple of centuries ago, the societies of Europe, America and India were not so very different from one another. There were differences as is natural between countries. I accept that. But the basic social structure was not very different 200-250 years ago. With the new discoveries, however their society has changed completely. Some changes have taken place in India also inspite of the British rule because of the railways and motor cars and what not. But the changes were not very rapid because we were still in bondage. Therefore the moment the shackles fell away, it has become essential that we should progress quickly. Please remember that a poor nation cannot be strong, for poverty weakens the body and the society and the country.

What is the strength of a society or a nation today? You may feel that it is military might that counts. But we are no longer living in the olden days where

personal valour and bravery counted. There is hardly any other country whose history is so replete with tales of bravery and courage as our Rajasthan. Yet it is these very brave heroes of Rajasthan who fell before the Mughals and who had fallen earlier too. Why did they lose? It was not that there was lack of bravery. But for one thing their weapons were outdated. Do you know how the Mughals under Babur were victorious in India? It was because they had better, more modern weapons. For the first time, the cannon was used by Babar. So it is the weapons which won; not brave human beings. Bravery is a valuable asset and nothing can be achieved without it. But wars have to be fought scientifically with the latest weapons. Today there is no use for bows and arrows or the old type of guns. We cannot maintain our freedom and strength until we recognize the new forces that are operating in the world and adopt ourselves to the changing conditions.

As you know, these days there is a great deal of talk about the border dispute with China. The Chinese have encroached into our territory in a couple of places. I cannot say very much because it is a complex matter and I cannot divulge any secrets about our troops movements or other preparations. These are not things which can be discussed in public. I cannot tell you the steps that we are taking at various levels or what reply I shall give to the letter that I received four to five days ago from the Chinese Prime Minister. You will come to know in a few days because all the correspondence is published. I have to send a reply.

Enthusiasm is all very well. But there is no point in getting carried away by momentary passion or in wanting to do battle immediately. I want you to understand the comparative military strength of India and China or other countries. Today military power means new and modern weapons. Let me give you an example. We or any other country which has very good armed forces but no airplanes cannot compete with another country which has them. It cannot be done. Therefore defence means modernization of weapons and tactics. We have aeroplanes and other military equipment most of which we are producing in the country for the last ten, twelve years. We are even making aeroplanes and within the next three, four years, we would have advanced even more. We are buying aeroplanes from the United States, England or elsewhere because we need them. But they do not really add to our strength because we are dependent on others for spare parts. Therefore to have to buy from other countries or to depend on them for spare parts is a sign of our weakness. We can be left in the lurch at the mere whim of the other country. We can become really strong only when we start producing whatever we need in the country.

So we come round to the question of putting up all these industries. They will help in the task of development and transform the country. New avenues

of employment will open up and the wealth of the country will increase. Otherwise the country's wealth is drained away in buying things from others. Therefore we come round again and again to the need to make the country strong whether it is to defend our freedom or to make the country better off and take her out of the mire of poverty.

We must rapidly modernise the country and produce new sources of energy like electricity. What do we have to do? We must produce more electricity. After all, there is no magic about that. We are putting up huge river valley projects in Bhakra Nangal, Hirakund, Damodar Valley, Chambal,⁹¹ etc. which serve two purposes. One is that they provide water for irrigation and secondly electricity is generated which is used in industries and in farms too. So we need electricity. Then we need to produce steel because everything in the modern world requires steel. Gold and silver are only for ornamental purpose and serves no other useful purpose whereas steel is very essential. The country which produces steel will go very far. We have innumerable iron-ore mines. But they have to be mined and converted into steel. So we have put up four new steel plants and expanded the old one at Jamshedpur.⁹² Three more will be completed in three to four years. We have invested hundreds of crores of rupees in them. Big industries take a long time to be completed and require large investments. Each steel plant is like a big palace with huge machines. So we are gradually building up the strength of the country.

When we became free we were confronted with two major problems which in a sense merge into one. One was to make the country better off, to increase production of goods in the country, from land and industries, etc. The second problem was of national defence. Our armed forces are very good, second almost to none in the world, strong and brave. (Applause) We have few ships but they are excellent. The young men in the Navy and Air force are excellent. We are not trying to compete with the United States, Soviet Union or England and other countries which are militarily very powerful. But whatever little we possess is of good quality and our young officers and men are fully trained and competent. But when freedom came, we were in the position of having to buy weapons and equipment from the West at a very heavy price because we needed them. Therefore we were faced with the question of producing whatever we could in the country. The ordnance factories that have been set up are therefore of great significance. We included them in our plans along with the huge river valley projects, etc. We have made a great deal of progress, particularly in the

91. See fn 86 in this section.

92. See fn 87 in this section.

last three, four years in the production of military equipment and aeroplanes etc. So far we are making only trainer planes. But I think within the next year or so we will be making passenger planes, transport planes and even fighter planes. All this takes time. But there is no doubt about it that in the last ten years, we have greatly enhanced our military strength though please remember that we are always anxious to conserve money to invest in the tasks of development. After all, it is by making progress that the country can become strong to defend her freedom because poor countries cannot do so.

So, the greatest dilemma before us has been how best to utilize the meagre resources at our disposal. We had to have a strict idea of priorities and what to take up first and what later. It is for this that the Planning Commission was set up to draw up a plan for the entire country. We did not want that the country's resources should be squandered away while the urgent tasks remain undone. If we had had unlimited resources, a little waste would not have mattered. But we do not have that. So the Planning Commission was set up. You can read the Plan documents. It sets out targets for agriculture, industries, building of river valley projects and the steps to be taken for defence, etc. Thousand of things need to be done. The most important task is to provide education, primary, secondary, and college, and university education to the children in the country. We need trained engineers to man our new industries. Engineers are in great demand today while lawyers are not. Lawyers are all very well but a country can even do without them. But please remember that no modern nation can do without engineers. This is one of the changes that has taken place in the world.

We are putting up steel plants. The work has been going on for four years. It takes time to complete them. But it takes at least ten to fifteen years to train engineers to man them. The officers and engineers at the top must be very well trained and experienced for such important tasks cannot be entrusted to novices. It takes ten to fifteen years to train them. Therefore education is extremely important for one thing, a country cannot advance in the world of today if its people are illiterate. Gone are the days when only the rich could afford education. We have to make arrangements for educating every single boy and girl. Our Constitution has laid down that for the first seven years, between the ages of seven and fourteen, education should be compulsory for every child in the country. Then the brighter ones can go in for university education for it is not possible to put every child in the country through college. It may become possible in fifty or hundred years. I do not know. But we must try to provide higher education for as many children as possible. The bright ones should get full opportunities for progress. Education should not be limited to the well-do-do. The State should make arrangements.

Therefore education is very important. We need trained engineers and

scientists, for the modern world belongs to science. The Planning Commission has drawn up plans for all this. It does not mean that whatever the Planning Commission has laid down is infallible. It is possible that since we are doing this for the first time, we may make mistakes. After all, it is the forty crores Indians who have to implement these plans. How can we predict how they will behave? An engineer may be able to tell us how much cement, stone or bricks we need to build a bridge. But a country cannot be built by bricks and mortar. It is the men and women who make the country. Therefore the best engineers cannot tell you what we will need. What the Planning Commission lays down is by no means infallible. But we are gradually learning by experience. The Second Plan was better than the First, because we had gained experience and it was possible to gauge what the country is capable of achieving. Now that we are drawing up the Third Plan we have much more experience and apart from that are beginning to be conscious of the need to progress rapidly for there is no progress in moving slowly.

Now you might ask what that implies. It may sound strange to say that a slow rate of progress achieves nothing. Let me explain to you that our population is growing and the number of people to be fed and clothed is increasing day by day. Suppose the rate of increase is ten percent in five years. That means a ten per cent increase in the number of people who have to be fed, clothed, educated and housed. If the rate of increase in production of essential commodities like foodgrains or cloth, etc., is only ten percent we will continue to remain where we were because the increased population would have consumed the surplus. Therefore it is essential that the rate of progress should be more, at least double or treble of what it is because otherwise we do not progress at all but will remain where we were. Therefore, we have to advance rapidly which means increase in production of goods, from agriculture, industries, and in every other way. For this, it is extremely important to educate and train human beings. It is an extremely complicated task, particularly since we want to progress at a faster pace. Now you will understand why there is no progress if we move slowly for the surplus is consumed by the increasing population.

I am trying to explain all this to you because some of our well educated people come out with absurd propositions and say that since everyone has had to work very hard in the last ten years, the Third Plan should be less exacting and allow some relaxation. There is absolutely no room for relaxation just now because it will ruin everything. It is not possible for we will drown. In fact, one has to work much harder midstream to reach the other side because the current is swifter there. India is now in mid-stream which is itself a sign of our progress. Half the battle is over. But the rest of it requires a much greater effort. As we near the other side, our task will become easier and once we cross over, we will

have to continue to work as any society has to, the country will be able to go on its own momentum to some extent. This is what is known as the take-off, from poverty to a standard of affluence from which the country can progress on its own momentum. It requires one big leap forward. The countries of the West had had a take-off much earlier and therefore it is easy for them to keep on amassing wealth and produce an enormous amount of goods. We do not have the ground-work yet and so we are having to struggle very hard. Once we take-off, the process will go on in its own momentum. Once a country has sufficient industries and enough trained human beings, engineers, scientists and doctors, etc., in large numbers, it can progress on its own.

In the last big war, many of the powerful countries of Europe were razed to the ground, particularly Germany, the Soviet Union and Japan. Now you find that just twelve, thirteen years after the war, they are on their feet once again and have become very wealthy. Why? It is because they have the real wealth in trained and skilled human beings who, inspite of the ravages of the war, have built the country up in no time. The industries which were once razed to the ground are thriving once again. There it is easy for them to advance rapidly. The gulf between the countries of Europe, the United States and India has become much wider in the last ten years or so. They are making rapid strides while we are still trying to get moving. But once we take-off and cross over the gulf with one leap, we will also be able to make rapid strides.

How are we to accomplish this? This is where the Planning Commission comes in again. As I mentioned, on the one hand, the fundamental problem before us is of agriculture. We are still extremely backward and do not produce even one fourth or half of what the other countries do from one acre, of land. Why? They use modern techniques and better ploughs, in agriculture and use good seeds, fertilizers etc. Even in India, as you know the trained farmers manage to produce double or even four times the average yield. Just now on my way here, I was shown a farm where ten maunds of jowar had been produced from one bigha of land. That is a sign of intelligent cultivation for the soil needs irrigation and looking after.

Everyone demands money today. The States demand money from the Central Government for their irrigation project and this and that. It is all very well to dig canals. But the most fundamental requirement is a trained human being. A man trained in good husbandry can double production by looking after their land carefully. So this is of foremost importance.

Secondly, equally important is industries for no matter how advanced we are agriculturally, we can never lift India out of the mire of poverty without industrialisation. It is not necessary to import costly machinery from the United States for that. We should produce the machines ourselves. Therefore what we

need is machine-building industries, heavy industries. Once they go into production, their off-shoots, small-scale industries, ancillary industries will come up. Even now, we are making a number of small machines. This is the progress that we have made in the last ten years.

All this requires careful planning and strategy just as in a war. Our enemy is not another country but our own poverty. What is the strategy that we need to employ to win this battle? We cannot allow each individual to do as he likes because that is no way of fighting a battle. We have to march forward together like an army. Therefore, planning becomes very essential. Planning is not essential in the United States because they have taken-off a long time ago though it will certainly benefit their economy if they did. But it is absolutely essential for India. Let me tell you that it will not be a wise thing for us to try to copy the American economic policies. Neither is it wise for us to try to copy the Soviet model. Why? It is not because both are very advanced. But it is essential that each country should try to solve its problems in its own way. Why should we copy the United States? They are so far ahead of us industrially that I have seen the result of sending our Indian boys to the United States for higher education. They may become first-class engineers. But when they come back to India they want all kinds of new-fangled machinery which we do not have. They become used to a highly mechanized way of life while here everything is still done manually. They find it difficult to work in Indian conditions which is absurd. We cannot transform India into another Soviet Union or United States. We can certainly learn from them. But we have to use the enormous manpower available in the country. If we begin to use machines instead, human beings will become surplus and useless which we cannot allow.

I am prepared to accept machines. I am not opposed to them. But after all, the most crucial task before us is the betterment of human beings. How is that to be done? We need to learn from other countries. But we will have to evolve our own policy which can be neither a copy of the United States or the Soviet Union or any other country but best suited to our own problems and conditions. We have to use the enormous manpower in the country because machines will mean unemployment for thousands. That would be wrong and we would not like to take such a step. I know the importance of machines and am not opposed to them. But ultimately the most important problem before us is to make the human beings better off and to make arrangements for it. What is the method to ensure that? It is important for us to learn from others but evolve a policy for ourselves which will be neither American nor Russian but best suited to solving the problems which beset India.

As I told you just now, I am coming from Daly College. Now I do not know what books the students read on economics. But most of them have been

written by Americans, British and Germans and are based on the economics of the developed countries where obviously the problems are of a different kind. They are prosperous countries while India is a poor country. Our problems are not the same as theirs. Therefore I say that we cannot imitate them. We can learn from them. But we have to evolve our own economies and in the process we can borrow something from the United States or the Soviet Union if we like.

It is with all this in mind that we have drawn up plans. We have deliberately not made them rigid because we want to be able to change it as and when we think proper. First of all, we must have a clear, cut goal before us. We decided to work for socialism though at the same time we declared that it would not be a textbook socialism or a copy of some other country. We want to adopt socialism as a broad framework to ensure equal opportunity for everyone in the country, reduce disparity between the haves and the have-nots, etc. Then there are other consequences which follow. For instance, we cannot have the big industries in the private sector because it leads to great disparity. One section of society acquires too much economic power. The capitalists may be good people. I am not saying anything against them. It is stupid to abuse them. They are capitalists because they have the brains to make money. There are good as well as bad individuals among them. After all it has succeeded in the United States and I am not prepared to tell them that they are wrong.

I am repeating all this because I find that some people do not understand even the broad facts. We cannot afford to follow that path of capitalism because we will not be able to take a leap across the chasm of poverty in a short time as we wish to do. It will take thirty, forty, fifty years and in the mean while the country will be ruined. I do not wish to wait for that long because if we do not solve our problems quickly India will become weak. There is no time.

Nor can we follow the Soviet Union for various reasons. For one thing, the events that happened in the Soviet Union took place subsequent to a resounding defeat in war about forty years ago. They evolved a policy to suit the conditions in their own country and they are welcome to do so. I cannot criticize them. There is however one thing which I would not like to happen in India and that is curtailment of individual freedom which I consider very valuable and I am not prepared to give it up. The Constitution guarantees it. I feel that freedom is essential for the development of an individual. His personality is suppressed if there is too much curtailment of liberty.

Anyhow, we have to evolve our own policy. We have adopted socialism as our goal and the fact of the matter is that it is gradually being adopted everywhere in a broad way. In the United States which is the largest capitalist country in the world, there is talk of doing away with classes. Just imagine this. This has been

the call of socialism for a long time and the Congress has adopted it as a goal. It is included in our Constitution. But even a capitalist country like the United States wants to put an end to the class system and has done so to a large extent. The status of the poorest man in the United States is better than the average well-to-do people here. They earn a great deal and the country as a whole has a large income, and there is very little disparity. In the United States, birth is not very important. A human being is judged by what he is. Everyone enjoys equal opportunities to advance. In short, they have all the conditions essential for socialism. I have no doubt about it that the whole world will eventually go in that direction in its own way. There is no need to copy anyone. At the same time we wish to maintain individual liberty.

Therefore it is very essential for industries to develop, particularly the machine-building industries, heavy industries, in order to be able to produce steel and electricity, etc. We need to set up these basic industries and they cannot be allowed to be in private hands. They will have to be in the public sector because for one thing, the private sector does not have the capacity to undertake such heavy investments. They can go in for other smaller industries. Secondly, we do not want the entire economic power to be concentrated in a few hands. It is not right in today's world. In the United States too, the government holds a great deal of power in its own hands. That is why it surprises me when some misguided people in the country suddenly raise their voices against socialism. I call them misguided because they seem to be completely immersed in outdated notions. But wrong ideas cannot suddenly become right and nor can you stop the world from changing. This is something that you ought to understand.

It is getting late but I would like to say a couple of things. One is as I pointed out to you the fact that we are in mid-stream economically. You can take it that in itself is a sign a progress. All the countries of Asia who are trying to advance are in the same situation today. I am not referring to China because there has been a great deal of progress there though I cannot tell you exactly how much. Japan has of course advanced very far. But the other countries of Asia, Africa or Latin America which were in the same boat as India are lagging far behind us. Our rate of progress has been much more rapid and we have laid the firm foundations for a take-off. We hope that if we achieve our targets during the Third Five Year Plan, we would have taken off by the end of the Plan period, even if not fully at least we would have come close to it. Please remember that though the Soviet Union has advanced very rapidly, more than forty to forty-two years have gone by since the Russian Revolution. They have not progressed by magic in a few years. I am fully willing to accept any criticism of our policies and would like you to point out our mistakes. But on the other hand there is the other side of the picture that fundamentally, India has made

such great progress in the last ten, twelve years that I do not know of any other country which has done so. I have no doubt that India will continue to progress provided people work hard instead of criticizing one another or advising others instead of doing something constructive themselves. That is absurd. The world moves by hard work and people should understand the principle that each individual will get returns in proportion to the amount of work that he puts in. If anybody were to complain to me that the others have gone ahead. I would first try to find out what he himself has done or is capable of. If he cannot do anything I cannot help him. I will certainly try to teach him to do something. I find that many people are under the mistaken impression that socialism implies that they can sit at home and get a pension. This is not what socialism is all about. On the contrary, even those who are getting pensions today may not get it if there is real socialism. I am not referring to those who have worked all their lives and earned their pension for their old age. I am talking about those who live off the labour of others. There are a large number of such people in our country even now and we have to gradually reduce this habit. We have no enmity towards them but it is not right on principle. Everyone should work until he is able to. It is obvious that children and the aged cannot work. So the government should look after them. In the age-groups in between, people should work and earn their living and serve their society and government. It is only by doing this that they will discharge their duty. I am sure that this will come to pass, though it may take time. The harder a man works, the more he will earn, whether it is manual labour or intellectual effort. But there should not be too much disparity either.

The border issue is agitating everyone and passions run high which is all right. But at the same time you must realise the urgent need to make India so strong that nobody should be able to dare to look at us with any evil intent. How can we do that? What we do as individuals is different. But the only way to make the country strong is to work hard towards implementing the five year plans and increase production from land and industries. So we come round once again to the point that we should unleash our anger and passions on doing the work at hand better and faster. I have just been telling the boys of Daly College that it does not matter if they wish to take out processions or shout slogans, so long as they do it in a civilized manner. But if they really want to do something constructive, they should join the N.C.C. or do something else like building a hostel, etc., which may have no direct bearing on the war but will contribute to the country's strength. The country cannot be run by white-collared officers alone. We need people who can do something useful. Everyone should be prepared to lend a hand to any task that needs to be done, whether it is manual labour or something else. What is the use of taking out processions or

shouting slogans? The people whom you want to influence are sitting ten thousand miles away and have no knowledge of all this.

Dr. Katju talked about a small-saving scheme to which people of this town have contributed thirty lakhs in twelve days. You are to be congratulated. I do not consider it a large sum and from the list that was read out it seems that a handful of rich men have contributed large sums. Please do not cheer. I want to know what you have contributed. It comes to the same thing as to what the people are prepared to do. I have no doubt about it that Indore is a beautiful, prosperous city and if the common people were to contribute even a small sum, it will add up to a vast amount. Your contributions will remain safe and you will get interest on it. What you contribute towards the saving scheme will go towards the implementing of the Five Year Plan. Please remember that to advance quickly we require large sums of money. We do not wish to borrow too much from outside because we have to pay heavy interest on it. Why should that interest not be paid to the people in the country so that our wealth does not go out and our purpose is served? This is one way in which you can contribute towards making the country strong and to face the enemy with courage.

Let me remind you that we are living in a revolutionary world and Man is trying to reach the Moon. You must have read about flying machines and Aladdin's lamp in your childhood. But what is happening today is much more strange and wonderful than any mythological tale. If we continue to indulge in our old vices of disunity and internal squabbles, India cannot hope to progress in this revolutionary world of ours. The world has no mercy or pity for a weak nation. It is strength which is respected and hooliganism and slogan-mongering do not constitute strength. On the contrary, they are signs of weakness. Please try to understand this picture of the world and India. We have succeeded to a large extent in going ahead though we have not come to the take-off point yet. I agree that there are difficulties. But there is no alternative and it is you who will have to shoulder the burden.

Recently a conference of the panchayats was held in Ujjain. The panchayats and cooperative societies are being given more powers and responsibilities so that the work is not done by officials alone. We are trying to change the entire pattern so that the officers are there merely to guide and advice. I invite all of you to take up the challenge, understand and what you need to do and show to the world that we are capable of unity and determined action intelligence and quiet strength. Jai Hind!

Please say Jai Hind with me. Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

9. At Parade Ground: Public Address⁹³

आपने यह कान्फ्रेंस दिल्ली की एक खास मौके पर की, जब मुल्क के सामने चुनांचे दिल्ली के सामने बहुत खास सवाल हैं, पेचीदा सवाल हैं, और ऐसे सवाल हैं जो कि हम सभी को एक अजमायश करें।

अभी मैं आपके जो रेजोल्यूशन आपने मंजूर किए हैं उन पर निगाह डाल रहा था, उनके निस्वत में कुछ खास नहीं कहना चाहता, जो आपने मुनासिब समझा, आपने स्वीकार किया। लेकिन इन सब बातों के पीछे क्या है? यह एक दुनिया को देखिए तो एक तेजी से बदलती हुई दुनिया है। हिन्दुस्तान को देखिए वो भी एक बदलता हुआ मुल्क है, और चूंकि बदलते हुए मुल्क और दुनिया है इसलिए नये-नये सवाल उठते हैं, नये-नये खतरे नज़र आते हैं और कोई भी संस्था कांग्रेस या कोई हो अगर वह जीती जागती नहीं रहे, होशियार न रहे, और तैयार न रहे वो तो पिछड़ सी जाती है। जाहिर है कि हम कोई महज़ पुरानी कहानियां नहीं कहा करते हैं मिलकर हमें आजकल के जमाने में काम करना है, आजकल के जमाने के सवालों को हल करना है। पूरी तौर से सवाल तो हल होते नहीं, क्योंकि सवाल एक हल होता है, दूसरा पैदा हो जाता है। लेकिन बहरसूरत जो जो आयें उनको हल करने की पूरी कोशिश करनी है।

जब हम आजाद हुए तो एकाएक हमारे सामने यह बड़ा सवाल आया कि अब क्या हम करें, जिससे जो वेशुमार गांठें पड़ी हुई हैं हिन्दुस्तान में वो खुलें। एक बड़ी भारी गांठ खुली, एक जंजीर अलग हुई आजाद होने से। लेकिन वो तो एक गांठ थी उसके बाद और कितनी गांठें हमारे राजनीति में, हमारे दिमागों में, हमारे समाज में, हमारी आर्थिक स्थिति में चारों तरफ थीं, उन गांठों को भी आप मिलाकर देखें, तो सबमें बड़ी गांठ हमारे पिछड़े हुए होने की थी, गरीबी की मुल्क की, वो थी और उसकी औलाद बुरी होती है जो मुल्क पिछड़े हुए हैं, वो सवाल आया। क्योंकि आप अपने रेजोल्यूशन में लिखें या कोई और लिखे, मुख्तलिफ मांगें पेश करें, देहली शहर में, या देहली प्रांत में यह सब होना चाहिए, नये-नये मकान बनें, और तरह-तरह की बातें हों। अपनी मांगें आप पेश करते हैं, सारा मुल्क करता है। तो मांगें कैसे पूरी हों? सवाल आ जाता है, कैसे पूरी हों? यानी मांगें जभी पूरी होती हैं जबकि उसके पूरी करने का सामान हो। सामान कहां से आता है, सामान आखिर में आता है मुल्क की दौलत से कहिए, जो मुल्क में चीजें पैदा होती हैं सारे मुल्क में, जो उसका हिस्सा बचता है यानी खाने, पीने, ओढ़ने, रहने सहने से, लोगों को जो बचता है उससे नयी मांगें पूरी होती हैं, जाहिर है।

तो सवाल हमेशा आ जाता है जो कि नई किस्म के सवाल होते हैं कि मांगें पूरी करने के या तरक्की करने के लिए हम क्या करें, जो बचता है उसको लगायें जो सेविंग हो उसको लगायें, उसको इन्वेस्ट करें, लगायें, इस तरह से। यह एक सवाल, जाहिर है मोटा है, कोई भी

93. At the Fifth Delhi Pradesh Congress Political Conference, Delhi, 22 November 1959. AIR tapes, NMML.

आपकी नीति हो यानी इसमें कोई अन्तर नहीं है विचारों में, चाहे किसी पार्टी में, कांग्रेस में हो या कांग्रेस के बाहर। हां, कुछ लोग इस पर जोर दें, कुछ लोग नहीं दें, कुछ लोग अक्सर जो हमारे विरोधी दल हैं वो खाली मांगों पर जोर दें, क्योंकि उनकी जिम्मेदारी तो है नहीं किसी मांग को पूरी करने की, चुनावों पर जोर देते जायें, यह भी हो, वो भी हो और इस तरह से लोगों को खुश करना चाहें। लेकिन यह तो एक बात किसी कदर बचकानी हो जाती है। यानी कोई संजीदा आदमी कोई बात पेश करता है, या कोई दल पेश करे, तो वो पूरी होनी चाहिए। एक मांग है, वो मांग कैसे पूरी हो, लेकिन खाली मांग पर मांग पर ढेर कर दीजिए, पहाड़ कर दीजिए, वो मांगें ही रहती हैं, पूरी नहीं हो सकती हैं, जब तक कि उसको पूरा करने का इंतजाम न हो। छोटी बातों को बिलफेल छोड़ दीजिए हालांकि अहमियत रखती हैं, फिजलखर्ची न हो, यह न हो, वो न हो, बहुत अहमियत रखती है। लेकिन जो बुनियादी बात है वो यह कि हिन्दुस्तान में काफी दौलत हर साल पैदा नहीं होती, सामान नहीं पैदा होता, चाहे जमीन से, चाहे कारखाने से, चाहे जो कुछ और कारोबार है, नहीं काफी पैदा होता। क्योंकि वही एक निशानी दौलत की है, निशानी मुल्क के बढ़ने की है। आप मुकाबला करलें हिन्दुस्तान के और मुल्कों से, तो आप देखें यह जो फर्क है, नहीं पुरानी दौलत वाप दादे की है वो नहीं बल्कि हर साल क्या वो मुल्क पैदा करता है, वही असल दौलत है, उसमें से बहुत कुछ खाता-पीता है, और जो जरा बचता है उससे आगे तरक्की होती है, यह छोटी सी एक अर्थमैटिक का इन्वेंशन समझ लीजिए, है।

अब जो बुनियादी तौर से मुल्क गरीब हैं उनके पास कम बचता है, नहीं तो गरीब क्यों हों। अगर ज्यादा बचता तो वो गरीब नहीं होता, तो पंच नहीं पड़ जाता है गरीब देश में कैसे ज्यादा बचायें बढ़ाने के लिए। उसमें तकलीफ होती है, लेकिन उसके अलावा कोई ज़रिया नहीं कुछ। यह कहा जाय कि और मुल्कों की मदद लें तो और मुल्कों की मदद लेने में तो कोई एतराज़ नहीं है सिवाय इसके कि वो ऐसी न हो जो हमें गिरफ्तार करती है, हमें बांधती है, जो हमारी आजादी को कुछ कम करती है, आजादी फैसला करने की, अपनी पॉलिसी बनाने की, उसको कुछ कम करती है। तब जाहिर है बहुत ज्यादा कीमत हो जाती है उसकी, और यह बात गवारा नहीं हो सकती है। वो एक मदद हो और मदद भी मैं कहता हूँ इस किस्म की मदद कि हमें ख्वाहिश नहीं कि कोई हमें दान दे, बल्कि कर्ज दें, क्रेडिट दें, जिसको हम अदा करें वो रुपया रोज के खर्चे में लगता नहीं, वो रुपया लगता है ऐसे कामों में, जिससे मुल्क की ज्यादा दौलत पैदा हो चुनावों से हम वापस कर सकते हैं। फर्ज कीजिए हमने बड़े-बड़े लोहे के कारखाने बनाये हैं, बन गये हैं करीब-करीब काफी रुपया उसमें कर्जा लिया, क्रेडिट लिया वगैरह। किसी ने दान तो नहीं दिया, जहां वो बन गये, पैदा होगा, हम वापस कर सकते हैं, तो हम किसी से दान तो नहीं मांगते लेकिन हां ऐसे मौके पर इसमें कोई शक नहीं, कि बहुत काफी मदद होती है अगर कोई ज़रिया बाहरी मदद का मिल जाये। उससे काम शुरू हो जाता है फिर आप वापस कर सकते हैं। और दुनियां में यह हुआ है, याद रखिए कोई हमारे मुल्क की बात नहीं है।

जो आजकल सबमें दौलतमन्द मुल्क दुनिया में हैं अमेरिका, अमेरिका की तरक्की बाहर के रुपये से हुई। काफी यूरोप के रुपये से हुई अमेरिका की तरक्की, आज नहीं सौ बरस हुए, साठ बरस हुए। यह बात पिछले तीस-चालीस बरस से अमेरिका बजाय कर्जदार मुल्क के वह एक कर्जा देने वाला मुल्क हो गया है। यह सिर्फ पहली बड़ी लड़ाई के जमाने से है, उसके पहले तक वो भी एक दुनिया के बाजारों में कर्जदार मुल्क गिना जाता है। पहली बड़ी लड़ाई के पहले, लेकिन उस लड़ाई ने उसको उलट-पलट कर दिया और और मुल्कों को बहुत धक्का लगा। उन सबकी दौलत जमा की हुई खर्च हो गयी लड़ाई में, और अमेरिका उससे निकला और भी दौलतमन्द हो गया। तो महज लड़ाई की वजह नहीं, लेकिन उनके यहां जो इंतजाम है पैदा करने का जमीन से, कारखाने से वो इतना बढ़ गया, लड़ाई के जमाने में और लड़ाई के बाद बढ़ा था, वो ऐसा मुल्क हो गया जो दुनिया को पैसा देते हैं और खर्चते हैं बेशुमार, फिर भी बचा रहता है उनके पास। क्यों? क्योंकि वो पैदा करता है कोई लेन-देन से नहीं होता, साहूकारी से बन गये, वो सामान पैदा करता है। और जो आपके यह दौलतमन्द मुल्क यूरोप के गिने जाते हैं, वो सब ऐसे ही हैं, कि उन्होंने कारखानों से ज्यादातर और और जरियों से अपनी दौलत बहुत बढ़ाई और ऐसा हो गया कि उनके पास बहुत बचा रहता है। और चूंकि उनके पास बचा बहुत रहता है हर साल, उनकी तरक्की तेजी से होती है। यानी जितने आप दौलतमन्द होते हैं, एक मुल्क होता है, उतना ही ज्यादा तेजी से बढ़ सकता है, उतना ही बचता है उसके पास, चुनावें यह एक अजीब बात है कि अगर गरीब मुल्क है तो उसका बढ़ना बड़ा दुश्वार होता है, हल्के हल्के रेंगने से बढ़ता है। और दौलतमन्द है तो तेजी से।

यह बात तो आप शख्सों में देखिए अगर कोई अमीर आदमी है उसकी दौलत दुगुनी-चौगुनी कर लेगा वह, जो बेचारा गरीब है मुश्किल से उसकी जिंदगी बसर होती है। जरा सा बचता है तो हल्के-हल्के, वही मुल्कों का हाल है। तो फिर सवाल यही हो जाता है कि किस तरह से हम ऐसी जगह पहुंचें जहां हमारी दौलत का पैदा करना, दौलत याद रखिए उसके माने हैं सामान के, जमीन से, कारखाने से, वो इतना बढ़ जाये कि कुछ उसमें बचत हो। फिर एक दफे वो हो जाता है, फिर मुल्क अपने आप तेजी से बढ़ने लगता है। सारा योजना बनाना, प्लानिंग करना, वगैरह वो यही उसके माने हैं। और भी एक तो यह सिलसिला है और भी सिलसिला कि एक मुल्क आजाद होता है, तो कोई मुल्क भी आजाद नहीं रह सकता अगर उसमें ताकत नहीं है आजादी को बचाने की। खैर, ताकत में तो बहुत बातें होती हैं, इंसान की हिम्मत है और बहुत कुछ है। वो तो है ही बात, लेकिन आखिर में बचाने की जो ताकत गिनी जाती है, वो भी अगर फौजी ताकत आप गिनिए, तो हथियार बनते हैं, हथियार कैसे, नये हथियार, नये दुनिया के, तीर कमान तो नहीं आजकल चलते नहीं, न मामूली बंदूक चलती है, वो शिकार विकार के लिए काम में आ जाए और नहीं किसी काम की। आजकल के हथियार, आजकल के हथियार, खैर उनकी पहुंच तो बहुत दूर की हो गयी एटम बम्ब तक हो गया, वो छोड़ दे बिलफेल आप, और लीजिए आप हथियार, वो हथियार कहां से आते हैं, कैसे पैदा होते हैं? वो भी पैदा होते हैं बड़े-बड़े कारखानों में, जिसको हैवी इंडस्ट्री कहते हैं, वो भी तभी हो सकते हैं,

जब आपके मुल्क ने तरक्की की हो, कारखाने बनाये हों तब होती है। यानी घूमघाम के आपका सवाल मुल्क की हिफाजत करना, अपनी आजादी की रक्षा करना, वो भी उस पर आ जाता है कि मुल्क कितना बढ़ता है। वो खाली जोश पर नहीं है।

दो मुल्कों में नाइत्तफ़ाकी हो, तो फिर वह मसला या तो समझौते से तय होते हैं या लड़ाई से, जंग से होता है। यह इतिहास ने हमें बताया है। वो कोई महज एक जोश और खरोश से तो नहीं होता है। तो हां, इससे ज्यादा हिम्मत और लड़ने की ताकत किसी की थी? जर्मनी फर्ज कर लीजिए या जापान लीजिए लड़ने वाली कौमें। और बड़ी ताकत उनकी थी, और काफी तरक्की की थी। लेकिन आखिर में दोनों हार गये क्योंकि दूसरी ताकत ज्यादा थी, कम हिम्मत की वजह से नहीं हारे। लेकिन चार-पांच लड़ाई के बाद, बस गुंजायश नहीं रही आगे चलने की, घिर गया मुल्क? तो इसलिए चाहे आप इस तरह से इसको देखें कि एक मुल्क खुशहाल हो, मुल्क की तरक्की हो, गरीबी कम हो, जो हमारी मांगें हैं वो पूरी हों, या आप देखें अपने मुल्क की हिफाजत करने के लिए, रक्षा करने की आजादी कायम रखने को। नतीजा एक ही होता है कि मुल्क की तरक्की समान और दौलत पैदा करने में बढ़े, और कोई जरिया नहीं।

फर्क, फर्क मुल्कों में आप सुनते हैं कि रूस ने, अमेरिका ने, अलग-अलग रास्ते इख्तियार किए हैं उनमें बहस मुवाहसे होते हैं, कड़वी बातें भी कही जाती हैं, हालांकि आजकल बहुत कम हो गया और कुछ एक दूसरे के तरफ जाते हैं वो, लेकिन इस बात पर लोग गौर नहीं करते कि दोनों महान शक्ति हो गयी, ताकत हो गयी हैं, वो कोई पॉलिसी और नीति की वजह से नहीं जैसे मेरा मतलब है साम्यवादी या पूंजीवादी बल्कि इसलिए कि दोनों एक ही रास्ते पर चले हैं, वो अपने दौलत पैदा करने का सामान बढ़ाया है। कारखाने बड़े-बड़े बनाये हैं, छोटे-बड़े, और जो नया इल्म है, नयी साइंस है, विज्ञान है, उससे उन्होंने फायदा उठाया है, क्योंकि नये इल्म नयी-नयी ताकतें देता है, उससे उन्होंने फायदा उठाया, और वो आगे बढ़ गये। उस बढ़ने में भी वक्त लगता है, क्योंकि जादू से तो होता नहीं। रूसी क्रांति को भी कितने तैंतालिस बरस हो गये। अब महान शक्ति है वो। अमेरिका पन्द्रह बरस के ऊपर से चली आती है, इंग्लैण्ड वगैरह। तो जिस तरफ से आप इस सवाल को सोचें, आप इस नतीजे पर पहुंचेंगे, एक तो हमारी सभों की ख्वाहिश है कि मुल्क खुशहाल हो यहां गरीबी न रहे, दूसरे उतनी या उससे ज्यादा हमारी ख्वाहिश है कि हमारी आजादी पर कोई मुल्क हमला न कर सके।

[Translation begins:

This conference has been organized at a time when the country and particularly Delhi faces extremely complex problems which is likely to pose a challenge for all of us.

I have been glancing at the resolutions that you have approved and passed. I do not wish to say anything about them because you have done what you think proper. But what are the factors underlying all this? The world is changing very rapidly and so is India. In any changing society, new problems are bound

to arise, new dangers threaten, and if an organization, Congress or something else, is not vigilant, alive and fully prepared, it lags behind. It is obvious that we cannot continue to talk about the past but will have to work together for a better future and to solve the problems of the present. No problem can be solved conclusively because one thing leads to another. But anyhow, we have to keep trying our best to solve them.

When we became free, suddenly we were confronted with the enormous problem of how to unravel the tangled knots that abounded in India. The shackles of bondage had been out. But there were other knotty problems in our politics, in our minds and society and economy. The most difficult and tangled of all the problems was that of our backwardness and poverty for their legacies are terrible.

Everyone has demands and resolutions are passed all over the country. How are the demands to be fulfilled? This is the problem. Demands can be fulfilled only when we have the wherewithal to do so and that has to ultimately come from within the country. The wealth of a country consists of goods that are produced in the country and what is left over after the consumer needs have been fulfilled can be utilized for other development activities.

So the problem is of methods of increasing production in order to have a surplus which can be invested in development activities. This is broadly speaking the problem no matter what the party platform is. Some may lay greater emphasis on this than others and some of the opposition parties may lay more stress on their demands which is very childish. A mature, thinking individual or party presents not only the demand but the means of fulfilling it too. But if demand upon demand is piled up with no obvious solution as to how it can be fulfilled, nothing can come out of it. Leave aside the small things like prevention of wasteful expenditure and what not, though they are also very important. The fundamental problem is that we are not producing enough goods every year from land or industries and other business. This is the only sign of wealth and progress. If you compare India with other countries, you will find that the difference lies not in the accumulated wealth of the past but in the production figures of today. It is that which constitutes the real wealth for though most of it may be consumed, the surplus can be invested for other development activities. You can consider this as a small arithmetical inversion.

The poor countries are not able to save much for if they could save, there would be no poverty. This is the complication. Saving means a tremendous burden on the people but there is no other solution either. One way is to borrow from other countries. We have no objection to that except that it should not bind us down or take away from us our freedom of action and to determine our policies. If that happens, the price is too great to pay which we cannot tolerate. We do not wish to accept charities. We will accept credit which we can repay

and the borrowed sum can be utilized for development activities which will generate more wealth. For instance, we have put up huge steel plants for which we have had to borrow enormous sums of money. That is not charity. We will repay the loans the moment the plants go into production. There is no doubt about it that credit from foreign countries can be of tremendous help. It helps us to start the work. Other countries are also doing the same thing. We are not the only ones to do so. The richest country in the world today, the United States of America, has advanced on the wealth from outside, from Europe, during the last century. Now in the last thirty, forty years, the United States of America has become a money-lending nation instead of having to borrow from others. This has happened only since the First World War. Until then, the United States was counted among the borrower nations. The First World War turned everything topsy-turvy and while the resources of the other countries became depleted, the United States became rich. It was due not only to the war but also because of the processes of industrialization which led to an enormous increase in production. Since then, they have accumulated more and more wealth and now, in spite of enormous expenditure, there is more than enough left over. It is because the United States of America produces wealth. The same thing is true of the other industrialized nations of Europe. Since there is an enormous surplus, they are able to advance rapidly.

So it is a vicious circle. A poor country finds it difficult to advance and can only do so at a crawling pace while the rich countries are able to go ahead rapidly. The same is true of individuals as well as nations. Therefore the question is how to reach a point where production of wealth becomes easy and there is surplus. Once that happens, the nation can advance on its own momentum. This is what the entire business of planning implies. Secondly, no country can be truly free if it is not strong enough to defend its freedom. Individual courage is only one aspect of a nation's strength. Ultimately, the strength of a nation depends on its military power. You cannot fight a war with bows and arrows or ordinary guns. There are extremely lethal weapons in the world today including the atom bomb. All this requires the establishment of heavy industries and tremendous industrial progress. So we come round once again to the fact that the protection of a nation's freedom impinges directly upon the progress it makes. Disputes between nations are settled either by mutual agreement or war. Mere passion or anger can lead nowhere. This is the lesson that we learn from history.

There could have been no two more war-like nations than Germany and Japan. They were extremely powerful and well-advanced. But ultimately both lost because others were more powerful, not because they were less courageous. Anyhow, whether we look at it from the angle of the nation's prosperity and

progress, reduction in poverty, or the defence of the nation and its freedom, the conclusion to be drawn remains the same, that there is no other alternative to increasing production. You will find that ideologically, the United States and the Soviet Union are entirely opposed to one another one there has been considerable bitterness between them in the past. But what people fail to realize is that fundamentally they have both become extremely powerful and advanced so much not because of any ideology, not because of communism or capitalism, but because both have adopted various methods to increase their production. They have become highly industrialized and advanced in the field of science and technology and taken advantage of the latest developments in these fields. Even so, it has taken them considerable time because these things do not happen by magic. Forty-three years have gone by since the Russian Revolution. Similarly, the United States and England have advanced over a period of more than 150 years.

So whichever way you look at it, you will arrive at the conclusion that our goals should be firstly, the eradication of poverty and secondly, our freedom should be unassailable.

Translation ends.]

10. At the Saraspur Municipal Hospital: Inauguration⁹⁴

मेयर साहब, कस्तूरभाईजी, बहनो और भाइयो,
मैं बड़े पेंच में पड़ा हूँ, क्योंकि प्रोग्राम के हिसाब से मुझे यहां से छह मिनट में सात मिनट में चल देना चाहिए। वो बड़ी सभा दूसरी जगह है, और वहां बहुत लोग होंगे। तो अब उचित तो यही है कि मैं समय पर यहां से चल दूँ और मैं कोशिश करूंगा। तो आप कुछ माफ करें मुझे अगर जो कुछ मुझे कहना है वो थोड़ा हो, संक्षिप्त हो।

आज मैं एक दिन के लिए अहमदाबाद आया, और जबसे आया कई अच्छे शुभ काम किये। अब जिस काम के लिए यहां मैं आया वो भी आपके शहर के लिए, नगर के लिए, यहां की जनता के लिए, बहुत अच्छा काम है। अब मैं इस अस्पताल के अंदर तो गया नहीं, लेकिन बाहर से देखने में अच्छा मालूम होता है। लेकिन जो बात मैंने सुनी कि अहमदाबाद में अलग-अलग हिस्सों में, अलग-अलग प्रबंध है, अस्पताल इत्यादि का, सब बातों का, वो बात मुझे अच्छी लगी। मुझे याद नहीं कि पहली बार मैं अहमदाबाद कब आया था। लेकिन इत्ता याद है कि तीस बरस हुए तब तो आया था, सन् 1919 में मैं आया था यहां, या 1920 में।

94. Ahmedabad. 28 November 1959. AIR tapes, NMML.

उसके पहले आया था कि नहीं, मुझे याद नहीं। और जब मैं पहले अहमदाबाद में आया था, उस समय तो मेरी राय हुई थी कि अहमदाबाद बिल्कुल सुंदर शहर नहीं है। बिल्कुल मुझे पसंद नहीं आया था। लेकिन हल्के-हल्के मैंने इसको बदलते देखा। जब-जब मैं आया कुछ नयी बात देखी, नयी सड़क, नया मकान, नया पुल, तरह-तरह की बातें, नये अस्पताल, नये कालेज, नयी यूनिवर्सिटी, नदी के इस तरफ भी उस तरफ भी, और मैं आपसे कह सकता हूँ कि अब जो अहमदाबाद का असर होता है मेरे ऊपर वो बहुत अच्छा होता है। जो कोई यहां, मालूम नहीं कारपोरेशन है आपके यहां जिसने किया या कोई और संस्था है, कारपोरेशन के साथ मिली हुई, जिसने यह सब किया है, उसको मैं बधाई देना चाहता हूँ। और विशेषकर इसलिए अच्छा है, अच्छी सड़कें हों, अच्छे मकान हों, इसलिए कि यहां के जो वेलफेयर एक्टीविटीज़ शहर की होती हैं उसका भी काफी अच्छा प्रबंध नजर आता है। उसी सिलसिले में मैं यहां आया आपका यह एक नया अस्पताल उसका उद्घाटन करने। और यों तो शायद यह जनरल अस्पताल है, लेकिन विशेषकर मेटरनिटी होम है। क्यों साहब ठीक है? हाँ, तो दोनों काम बहुत आवश्यक है। और जिन-जिन लोगों ने इस काम के होने में सहायता दी, विशेषकर मैंने सुना कस्तूर भाईजी के परिवार ने, उनको मैं बधाई देता हूँ। और आपके अहमदाबाद नगर को भी कि एक और अच्छी सुंदर और काम करने वाली इमारत यहां खड़ी हुई।

जयहिन्द!

[Translation begins:

Mr. Mayor, Kastur Bhaiji, Sisters and Brothers,

I am in a bit of a dilemma because according to the programme I should be leaving this place in about six to seven minutes. There is a big meeting somewhere else and a large crowd will be waiting. So it is only proper that I should start from here on schedule and I shall try to do so. So you must forgive me if what I have to say is very little.

I have come to Ahmedabad for a day and since my arrival, I have performed many auspicious tasks. The task that I have come here for just now will benefit your city and the people. I have not seen the hospital from inside but it looks good from outside. I liked what I have heard about the hospital facilities and arrangements in the different parts of Ahmedabad.

I do not remember when I first came to Ahmedabad. But I remember the occasion thirty years ago in 1919 or 1920 when I came here. I do not remember if I had visited Ahmedabad before that or not. On my first visit, my impression of Ahmedabad was not at all nice. I did not like it one bit. But I have seen it changing gradually. Whenever I came here, I found something new, new roads and houses, new bridges and all kinds of other things like new hospitals, colleges, new university, on both sides of the river. Today the city of Ahmedabad impresses

me very much. I want to congratulate the corporation and the other allied institutions which are responsible for these changes.

It seems that the arrangements for welfare activities in the city are also excellent. It is in that connection that I came here to inaugurate this new hospital. It is a general hospital and a maternity home in particular. Isn't that right? Both these things are very essential and I want to congratulate the city of Ahmedabad that yet another beautiful and useful building has come up here.

Jai Hind!

Translation ends.]

11. At Ahmedabad: Public Meeting⁹⁵

Border Issue Must Be Seen in Context of Our Work for Peace
Nehru: But Incursion Cannot be Allowed
Call to Nation for Preparedness

Ahmedabad,
28 Nov.

Prime Minister Nehru said here today that the problem which had developed with China over the border issue had to be viewed in the context of India's efforts for world peace and adoption of peaceful methods for settlement of disputes.

Addressing a public meeting Pandit Nehru said that the eyes of the world today were watching how free India which talked of world peace, peaceful methods of solving international disputes and Panch Sheel, was going to solve her border dispute with China.

"We shall not swerve from the path of peace. But let it be clearly understood that we will not bow to anyone who interferes with our national integrity. We will face the threat with all our might," Pandit Nehru declared amidst thunderous applause.

The Prime Minister, whose ninety minute speech in Hindi was heard in pin-drop silence, declared: "We must forever keep out of war. But it does not mean that we should allow encroachments of our land or incursions into our frontier areas."

Pandit Nehru explained briefly India's latest proposals to the Chinese

95. Report from the *National Herald*, 30 November 1959.

Government for settlement of the border problem and said that it was his earnest hope that the Chinese would accept them as a practical and honourable way of solving the problem.

However, it seemed to him, Pandit Nehru said, "dark clouds are gathering around, and a very critical moment in the history of free India is developing."

"At this grave moment if we waver or falter, we should be committing a serious mistake," the Prime Minister added.

Pandit Nehru said that war in the modern world, what with all the various types of destructive weapons and missiles like the ICBM was "unthinkable." Every day, new types of destructive weapons were being perfected and their production was increasing. No one could say who would be the ultimate victor. "Therefore, we in India had been working strenuously for world peace", he said.

The Prime Minister, however, called upon the people to "be prepared" to face all eventualities and "do your duty to the nation" in the event of any armed conflict with China on the border problems.

Pandit Nehru said: "The testing time is coming. That tragic moment (armed conflict with a friendly neighbour like China) may come, but I hope that it will not be. I am making all efforts to prevent such a catastrophe."

In an appeal to the people not to slacken their national efforts to face any danger or threat to the integrity of the country, the Prime Minister said: "You must be prepared in every way...and I want you not to be frightened at all about what might come. You should maintain complete composure of mind and face the situation as disciplined people, should it actually develop or threaten our national integrity."

"If that fateful moment should arrive, everyone in the country should be prepared to put his shoulder to the wheel, and face the threat to national integrity. Should a war ultimately develop, everyone of you will have to be prepared and every home and every place of work would become the centre of preparation for that war effort."

Pandit Nehru said he was happy to tell the audience that the President of the United States, Mr. Eisenhower, who was working for peace in the world, would be visiting this country next month.

He said that only recently President Eisenhower had meetings with the Prime Minister of the Soviet Union, N. Khrushchev, and both of them were searching for peace so that they might live in peace and not to be locked up in war which would only result in their destruction. Pandit Nehru hoped that the two great leaders of the world would succeed in their efforts.

12. At Kankariya Football Grounds: Public Meeting⁹⁶

बहिनो और भाइयो,

आज दस बजे मैं यहाँ अहमदाबाद पहुँचा, छः-सात घंटे हुए हैं, आये को मुझे यहाँ। और इस सात घंटे में कई काम किए। कई सभाओं में गया और आपके शहर अहमदाबाद की सड़कों पर भी बहुत फिरा। और जहाँ-जहाँ मैं गया, वहाँ आपने किस कदर प्रेम और उत्साह से मेरा स्वागत किया कि मेरी समझ में नहीं आता कि किन शब्दों में, मैं उसकी निस्वत, मैं आपसे कुछ कहूँ। जब-जब मैं यहाँ अहमदाबाद आया हूँ, प्रेम से आप मुझसे मिले हैं और मेरे ऊपर यहाँ की जनता ने बड़ी कृपा रखी है और प्रेम। आज फिर वही दृश्य देखा और पहले से भी अधिक।

और इस समय आप यहाँ बैठे हैं, इस महान सभा में और मैं सोचता हूँ कि मैं आपसे क्या कहूँ। बड़े पेंच में मैं पड़ा हूँ क्योंकि कहने की बातें तो बहुत हैं, उसमें से क्या चुना जाये क्या नहीं। हम अपने अन्दर के आपस के झगड़ों में फंसे रहते हैं। अच्छे होते हैं झगड़े हों, कोई जनता को बहुत सोचने की शक्ति न हो, यह अच्छी बात नहीं है। सोचिए, अलग-अलग राय हो, तो हों अलग-अलग राय, बहस करें, हों शान्ति से तो अच्छा है। लेकिन जब कोई बड़े काम सामने आते हैं, उस समय बजाये बड़े काम के देखने के हम अपने छोटे मुहल्ले के कामों में, परिवार के कामों में फंस जायें और अपने देश के कामों को भूल जायें, तब वो बुरा है।

स्वराज की लड़ाई हमारी आई और महात्माजी के नेतृत्व में एक देश चला और इसमें कोई संदेह नहीं कि वर्षों तक लोग अपने झगड़े अन्दर के भूल गये और एक महान कार्य उनके सामने था स्वराज का, अंग्रेजी सरकार का सामना करना, नियमित रूप से हुल्लड़बाजी नहीं, बलिदान करना और दुनिया के इतिहास में एक नया अध्याय लिखा, भारत की जनता ने उस अध्याय से, आप जानते हैं, अहमदाबाद का विशेष संबंध रहा। आज से तीस वर्ष हुए, मुझे याद है, मैं यहाँ आता था, अहमदाबाद आया था, गाँधी जी से मिलने तो उस समय कुछ थोड़ा-थोड़ा चर्चा शुरू हो रहा था सत्याग्रह का और स्वराज, स्वराज आन्दोलन और क्या-क्या और तरह-तरह की बातें। वो साबरमती में रहते थे, हम आते थे उनसे पूछने, समझने कुछ, कि क्या यह एक नया रास्ता है? हम लोग जो उस समय नवयुवक थे, बहुत बहस की उस समय आवश्यकता नहीं थी क्योंकि उनकी आवाज सुनते ही हमारे मन में तो शांति आ गई कि अब कुछ काम करना है, जोरों से रास्ता दिखा है, और बहस की आवश्यकता नहीं है। लेकिन और लोग थे, हमारे बुजुर्ग जो पहले उस नये रास्ते को नहीं समझते थे, आते थे, बात करते थे। खैर गरज कि ये तीस वर्ष मेरे सामने आते हैं यहाँ आकर, ऊँच-नीच और-और फिर स्वराज्य आया, इण्डीपेण्डेन्स आयी और हमने उसको खुशी से मनाया।

96. Ahmedabad, 28 November 1959. AIR tapes, NMML.

और इस जमाने में बारह वर्ष के, मैं समझता हूँ, हमारे देश में बहुत कुछ हुआ है यह बात सही है, लेकिन यह भी बात सही है कि इस बारह वर्ष में बहुत कुछ होने पर भी कुछ ढील रही। कुछ कमजोरी रही। कुछ आम जनता का ध्यान उस तेजी से काम करने का नहीं रहा जैसे कि स्वराज्य के पहले था। हरेक गवर्नमेंट की तरफ देखें, कि सरकार काम करे, हमारी सरकार है क्यों नहीं करें, वो तो बात ठीक थी। गवर्नमेंट को, शासन को करना है काम, लेकिन कहीं देश का परिवर्तन, देश का उद्धार सरकारी हुकुम से होता है? अगर आप यह समझते हैं तो आप बड़े धोखे में हैं। सरकारी कानून और सरकारी हुकुम से कहीं आप समाज को बदलते हैं? हाँ, सरकारी हुकुम से कायदे से सहायता मिलती है इस काम के करने में। रास्ता साफ होता है, यह बात ठीक है। लेकिन समाज, जनता, अपनी शक्ति से उठती है, अपनी बुद्धि से, अपनी शक्ति से, अपने सहयोग से, खुद परिश्रम करके। यह बात हमारे लोग कुछ भूल गए, पूरी तौर से नहीं भूले। अगर सब पूरी भूल जाते तो देश का काम रुक जाता। लेकिन कुछ ये विचार आये कि हमारे स्वराज के आन्दोलन में बड़े कष्ट उठाये, बड़ी लड़ाइयाँ लड़ी, बलिदान किया, अब हम कुछ आराम करें तो आराम तो कोई बुरा नहीं है। हरेक को थोड़ा बहुत आराम करना चाहिए तबीयत ताजा करने को, लेकिन यह समझना कि बड़े काम हो गये अब सब काम गवर्नमेंट करे, सरकार करे, यह बहुत धोखे की बात थी और विशेष करके आजकल के जमाने में।

क्योंकि अब जो नये काम आये देश के सामने वो आप जानते हैं वो विशेषकर जनता के करने के थे, उद्धार करने के लिए हमारा। हम कहें पंचवर्षीय बनायें, हम कम्युनिटी डवलपमेन्ट का काम करें, हम पंचायत बनायें, हम सहयोग सहकारी संघ बनायें, यह सब जनता की चीजें हैं, और जनता इनके अलावा आम जनता जैसे पहले कांग्रेस है, या कोई और भी संस्था आप ले लें, जो कि काम करती है जनता में, कांग्रेस ने कितना काम किया, कोई सरकार की तरफ देख के तो नहीं किया। बल्कि अक्सर सरकार के विरोध में, कभी-कभी कुछ सहयोग से। वो सब काम कुछ ठंडे होने लगे। तो मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि एक यह बहुत गलत विचार है। इसलिए गलत विचार है कि एक तो कितने बड़े काम जो हमारे सामने हैं, आर्थिक क्रान्ति का, सामाजिक क्रान्ति का, हम अपने देश की दरिद्रता से लड़ें, गरीबी से लड़ें, कैसे लड़ें, परिश्रम से। खुद धन पैदा करके अपनी मेहनत से, कोई आकाश से तो टपकता नहीं, न और देशों से आता है। हर देश में आखिर में धन दौलत परिश्रम से होती है, चाहे खेत में, चाहे कारखाने में चाहे कहीं और। जो धनी देश है उनको आप देख लीजिए, वो अपने परिश्रम से पैदा कर रहे हैं उनकी जनता। वो आलसी नहीं है। बहुत आलसी होती है तो देश खत्म हो जाता है। तो हमारे सामने बड़ा सवाल है, यह भी सवाल नहीं कि अमेरिका देश है, वह अपने परिश्रम से बहुत बढ़ गया है। अब अपनी शक्ति से बढ़ता जाता है। हमें इसको ऐसा बनाना है कि अपनी शक्ति से बढ़ें, अभी नहीं है ऐसा हमारा देश। एशिया का कोई देश नहीं है सिवाय शायद थोड़ा बहुत जापान है। यह इतना बड़ा प्रश्न समाज और आर्थिक प्रश्न जो कि सरकार के महज कहने सुनने से नहीं हल होता, हाँ, सरकारी कानून से, सरकारी काम से उसमें सहायता

बहुत मिलती है। यह जनता ही के परिश्रम से और अक्ल से और सहयोग से होता है। यह बात समझने की है।

हम चाहते हैं कि हमारे किसान भाई, कृषक भाई, अधिक पैदा करते हैं बहुत आवश्यक है और करना चाहिए हमारे देश में खेत से जो कुछ निकलता है, एक एकड़ से पैदा होता है, उसका चौगुना और देशों में होता है, तिगुना और चौगुना। तो कौन सी बात है कि हमारी जमीन से कम हों, हमारी जमीन अच्छी है, हमारे किसान अच्छे हैं, परिश्रमी। क्यों, क्या बात यह है कि हम पिछड़ गये हैं और दुनिया आगे बढ़ गयी। नई-नई बातें सीख लीं, विज्ञान है, यह है, वो है, जिससे अधिक पैदा होता है। हमारी जमीन की सेवा नये ढंग से करनी है। सेवा तो बहुत होती है, लेकिन नये ढंग से करनी है, समझ के करनी है और जहाँ-जहाँ ऐसी सेवा हुई है, फौरन पैदावार बढ़ गई। उसके लिए किसान के लिए अच्छा, देश के लिए अच्छा, सब के लिए अच्छा। वो तो ठीक है लेकिन कैसे, कितने तीस करोड़ आदमी कैसे करें, तीस करोड़ रहते हैं हमारे देहातों में। वो सब कैसे करें। दो चार तो हम करा लें, कोई सरकारी अफसर उनके पास जा के थोड़े ही करा सकता है, उनको स्वयं करना है।

इसी तरह से आप और काम ले लीजिए, हमारे यहाँ इतनी आदत हो गई सरकार की तरफ देखने की, तो सरकार की तरफ तो आप देखें, और सरकार की टीका करें, टिप्पणी करें, उससे कोई धोखा हो तो उसे आप दिखायें, मुझे इसमें कोई आपत्ति नहीं है। जो बात मैं कहता हूँ वो यह कि जनता को, हर व्यक्ति को अपने पैर पे खड़े होने को जानना चाहिए। अंग्रेजी जमाने से हमारे यहाँ तो दस्तूर है कि जो लड़के स्कूल, कालेज में गये पढ़ने-लिखने, उसके बाद सरकारी नौकरी ढूँढ़ने लगे। आपके यहाँ गुजरात में तो यह कुछ कम रहा है। यहाँ व्यापार और इण्डस्ट्रीज वगैरह बड़ी यह बात ठीक है, लेकिन यहाँ भी कुछ और प्रदेशों में तो बस सरकारी नौकरी देख रहे हैं। यह कैसे तीस करोड़ आदमी सरकारी नौकर हो जायें, यह मेरी समझ में नहीं आता। यह तो नहीं हो सकता, आखिर थोड़े से ही होंगे, एक करोड़ समझ लीजिए, पचास लाख हो जायें, तो और क्या करें? अपने पैरों पर खड़ा होना है, चाहे जमीन पे, चाहे उद्योग धंधों में, चाहे जो कुछ हो। यह एक विचार होना चाहिए, यह होना चाहिए कि हमें करना है। हाँ, सरकार है, उसको सहायता देनी है।

अब आप देखें कि हमारे देश में एक नयी बात हो रही है और काफी क्रान्तिकारी बात है। बंबई में भी मुझे मालूम नहीं कितना हुआ है लेकिन होगा वो राजस्थान में मैं गया था दो महीने हुए फिर आंध्र में गया कि हमारे देहातों में ग्रामों में बहुत कुछ देश की सरकारी शक्ति पंचायतों को दी जा रही है और पंचायत एक-एक ग्राम को पंचायत, और सौ-पचास ग्राम की फिर पंचायत समिति और फिर जिला पंचायत, उनको दी जाती है।⁹⁷ यानी जो सरकारी तरफ से काम करते थे, कलेक्टर, डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट और बड़े अफसर, उनका बहुत कुछ काम अब पंचायतें करेंगी। यह काफी क्रान्तिकारी बात है यह आप याद रखें। एक तरफ से पंचायत काम

97. As recommended by the Balwant Ray Mehta Committee. 1957.

करे और एक तरफ से सहकारी संघ गाँव में। और यह दोनों बातें, इससे बहुत बोझा काम का और जिम्मेदारी का वहाँ के गाँव के लोगों पे पड़ता है। हो सकता है कि कुछ धोखा उनमें हो, हो सकता है गलती करें, गिर पड़ें, कुछ हरज नहीं। इसी तरह से सीखते हैं। हम घबरा जाएँ तो वो कभी सीखेंगे ही नहीं। मुझे कोई डर नहीं है, कभी गलती हो गई सम्भाल लेंगे। लेकिन यह आवश्यक है कि लोग जिम्मेदारी ओढ़ें और हर समय सरकारी अफसर की तरफ न देखें। और यह आवश्यक है कि सरकारी अफसर भी इस बात को समझ जायें कि किस तरह से काम करना है। सब काम रुक जाते हैं नहीं तो, हरेक को आजादी देनी है काम करने की अपने गाँव में और-और जगह, इस तरह से काम हो। इस तरह से नीचे से शक्ति उठती है। लोग सीखते हैं, गाँव के, नगर के हर काम, और अपने एक दूसरे के सहयोग से करते हैं।

हमारे हर प्रदेश में कुछ गुण है, कुछ कमजोरियाँ हैं, उनका मुकाबला करना ठीक नहीं है। अब आपका गुजरात एक सुन्दर प्रदेश है जिसने बहुत तरक्की की है बहुत बातों में, और करेगा। आपके अहमदाबाद नगर ने कितनी मेरे देखते-देखते तरक्की की है, लेकिन एक बात में मैंने देखा जैसे छोटे-छोटे कारखाने चलाने में, बड़े-बड़े तो आपके यहाँ बहुत हैं, छोटे कारखाने जिसमें एक मशीन लगाई, दस आदमी, पाँच आदमी, चार आदमी काम करते हैं, इसमें अगुआ पंजाब है। कितने वहाँ शरणार्थी आये, जहाँ और चटपट जहाँ वो आये, चार आदमी मिले और उन्होंने छोटा कारखाना शुरू किया कोई एक तीन या चार वर्ष हुए मेरे पास रिपोर्ट आयी थी कि पंजाब में शरणार्थियों ने अधिकतर जब से यह पार्टीशन हुआ, उन्होंने हमारे छोटे से प्रान्त में तीस हजार (थर्टी थाउज़ेण्ड) छोटे कारखाने लगाये हैं और बढ़ते जाते हैं रोज, मैं नहीं जानता अब कितने हैं। मेरा ख्याल है उसका दुगने हो गये हैं पचास साठ सत्तर हजार हो गये। तो यह बात ठीक है, पसन्द है। क्योंकि पंजाबियों में, उनमें भी अच्छी बातें हैं, दुर्बलता है। एक तरफ दुर्बलता यह कि अक्सर वह आपस में लड़ा करते हैं। खैर, दूसरी तरफ से यह कि उनके हाथ पैर में शक्ति है खुद कुछ करने की किसी के लिए ठहरने की नहीं है। बहुत काम करते हैं। तो मेरा मतलब यह है कि हममें इस तरह की शक्ति होनी चाहिए क्योंकि जो समाज के उठाने की बातें हैं वो समाज ही के काम करने से कर सकती हैं सरकारी अफसर नहीं कर सकते। सरकारी अफसर, अफसरों को दूसरे ढंग से चलना है चाहे वो कोई हों, उनको सलाह देनी है, सहायता देनी है। अफसरी रोज-ब-रोज कम करनी है।

तो यह मैंने आपसे कहा और यह मैं हमेशा आपसे कहता हूँ, और मैंने आपको याद दिलाया कि हमारे स्वराज के और सत्याग्रह के आन्दोलन में क्या बात थी, हमें कभी-कभी, कभी क्या बहुत दफे अंग्रेजी सरकार हम लोगों को पकड़ लेती थी। एक दो को नहीं, सौ पचास को नहीं, हजारों, कभी-कभी लाखों को पकड़ लेती थी, कैसे काम चलता था? काम चलता था और और जोरों से चलता था जब लोग पकड़े जाते थे। क्योंकि लोग अपने ऊपर लेते थे उसको, जब करीब-करीब सारे हमारे नेता पकड़े गये सन् तीस में, इकतीस में, जितने पुरुष थे, नेतागिरी कर रहे थे पकड़े गये, तब उनकी स्त्रियाँ, माताएँ, उनकी बहनें मैदान में आयी थीं और मैदान में आके उन्होंने एक इतने जोरों से काम किया था कि उनके परिवार के जो पुरुष थे वो नहीं

उतना कर पाए थे। उनको मौका मिला करने का, तो यह एक जान थी हमारे महात्माजी के आन्दोलन में यह जान थी कि हरेक आदमी उसको कर सकता था अकेला हो या दुकेला हो, वो बैठके नहीं देखता था कि क्या हुकुम आये सरकार क्या करे। खैर, सरकार का तो हम विरोध कर रहे थे।

यह सब बात मैंने इसलिए आपसे कहीं कि अगर आप इस आजकल की समस्याओं को समझें इस दुनिया की, और हमारे सामने क्या समस्याएँ हैं और यह पंचवर्षीय योजना क्या है, यह सब तब आप देखेंगे कि हमें बहुत जोरों से परिश्रम करना है इस नदी को पार करने के लिए, हल्के-हल्के नहीं होता है, यह पंचवर्षीय योजना को, यह महज एक फहरिस्त नहीं है कारखाने बनाने की, यह सारे साठ करोड़ जनता के कदम मिला के आगे बढ़ने की चीज़ है और वो जनता नहीं बढ़े तो उसको कोई धकेल के थोड़े ही ले जा सकता है। यह बात मैंने पहले भी कही और यह बात अब भी आपसे कहता हूँ पंचवर्षीय योजना के लिए।

लेकिन इस समय जो हमारे सामने देश के सामने समस्याएँ और कठिनाइयाँ हैं, उनको कभी आप समझें कुछ आप समझें, कुछ शायद आप जागे हैं यह सुनकर कि हमारे भारत की सीमा पर क्या हुआ है, और क्या हो रहा है? और उसको सुनकर आपमें एक जोश बढ़े, आप को क्रोध आये, और आप क्रोध को दिखाने को सभाएँ करें, जुलूस निकालें और इस तरह की बातें करें, ठीक है आप करें, लेकिन मुझे यह डर मालूम होता है कि आप समझें कि सभा करके और जुलूस निकाल के आपने अपना कर्तव्य कर दिया, वो यह तो बड़ी बुरी बात है क्योंकि यह कोई दिखाने की बात नहीं है। जो भारत के सामने है वो बहुत कठिन और मुश्किल सवाल हैं। जैसे कभी-कभी देशों के सामने आते हैं जीने और मरने के सवाल हो जाते हैं। जीने और मरने के माने कभी-कभी मरने से भी बदतर बात होती है। एक देश की जिल्लत, एक देश का गिरना, घुटनों पे जाना। वो तो कभी हमारा देश करेगा नहीं। लेकिन अगर यह बात है तो फिर हमें पूरीतर से तराजू पर रखके तोलना है कि किस ढंग से हम चलें। क्योंकि जब ऐसी मुठभेड़ होती है बड़े देशों में, पहले तो उसको होना नहीं चाहिए, और आप जानते हैं कि हमारी नीति रही है आज से नहीं हमेशा से, स्वराज मिलने के पहले से और स्वराज मिलने के बाद से नीति रही कि लड़ाई बुरी चीज है? शान्ति से चलना चाहिए। हमारी वही अब तक नीति है यह आप न समझें कि जरा नीति में पलभर भी फर्क हुआ, हमारी नीति रही कि हम फौजी समझौते और देशों से नहीं करेंगे, जो महान देश हैं बड़ी फौजों के कि हम डरके उनसे कहें जाके कि आप हमारी रक्षा कीजिए। हम इसको गलत समझते थे इससे समझते थे कि शान्ति नहीं होगी और इससे समझते थे कि हमारा देश दुर्बल होगा। (बैठे रहिए बैठे रहिए- उठिये नहीं, बैठिए टहलिये नहीं, बैठिए और ये जो वालेण्टियर वगैरह हैं वो भी बैठें, बहुत वालेण्टियर्स खड़े रहते हैं, स्वयं-सेवक, वालण्टियर बैठ जायें, समझें आप, वालेण्टियर्स भी बैठ जायें, खड़े न रहें।)

तो मैं आपसे कहता था कि ऐसे मौके पर हमने झंडा उठाया शान्ति का दुनिया में, अपने देश में। हमारा नाम दुनिया में हुआ कि भारत शान्ति प्रिय देश है। हमने यह निश्चय किया कि बड़े-बड़े जो फौजी ब्लाक हैं, उनमें हम नहीं मिलेंगे, हम सब देशों से मित्रता रखेंगे, हम

किसी से लड़ाई, किसी से हम अनबन नहीं करेंगे, यह हमने नीति बनायी जिसको अंग्रेजी में कहते हैं नान-एलाइनमेन्ट, नान इनवॉल्वमेन्ट हम नहीं फँसना चाहते थे औरों के झगड़ों में।

इसलिए जब दुनिया में आपने देखा जो बड़े महान देश हैं जो एक दूसरे के विरोधी कुछ रहे हैं एक तो अमेरिका और एक रूस का देश, लेकिन हमारी मित्रता दोनों से रही है, और दोनों से है। हम अमेरिका के देश से मित्रता, अभी पन्द्रह रोज में या दस-बारह दिन में वहाँ के राष्ट्रपति, प्रेजीडेण्ट आइज़नहावर आ रहे हैं और हम उनका प्रेम से स्वागत करेंगे। एक मास बाद, एक महीने पाँच हफ्ते बाद, रूस के राष्ट्रपति प्रेसिडेण्ट वोरोशिलोफ आ रहे हैं, उनका भी हम प्रेम से स्वागत करेंगे। तो यह आप देखें, ये कोई मैं गर्व से नहीं कहता लेकिन इस नीति ने, इस नीति से हमारा कितना लाभ हुआ, हमारे देश का लाभ हुआ और दुनिया का लाभ हुआ। हम एक कड़ी हो गये, हम एक लिंक हुए अक्सर जोड़ने के लिए उन लोगों को जो आपस में विरोधी थे। तो ये जो हमारी नीति, पॉलिसी ऑफ नान-एलाइनमेन्ट थी वो पक्कीतौर से अब भी है।

यह सब तो हैं, लेकिन फिर हुआ क्या आप पूछें? क्या हुआ हमारी सीमा पर? क्या हुआ चीन देश के संबंध में? ये विचार करने की बात है। हमने चीन देश से भी मित्रता रखी, दोस्ती रखी, उसका मुकदमा पेश किया संयुक्त राष्ट्र में, यूनाइटेड नेशन्स में। इसलिए नहीं कि हम चीन देश के अन्दर की बातों को पसन्द करते थे। हमारा रास्ता चलने का एक, उनका एक। लेकिन हमारे पंचशील में यह भी लिखा है कि हर देश अपने रास्ते पर चले, दूसरा देश उसमें कोई दखल न दे। हमें कौन सा अधिकार चीन की जनता से कहने का तुम यह करो वो न करो अपने देश में। उसी तरह से उनको भी कोई अधिकार नहीं कि हमारे देश में कहेँ इधर या उधर चलो। तो यह प्रश्न नहीं था कि उनकी नीति क्या थी, यह वो समझें। लेकिन हम यह समझते थे कोई भी उनकी नीति हो, हमें उनसे मित्रता रखनी चाहिए। एक तो यों महान देश हैं, दूसरे हमारे पड़ोसी हैं, हमने रखी। हालाँकि छोटी-मोटी अक्सर बातें हुई, जो हमें अच्छी नहीं लगीं विशेषकर दो तीन वर्ष से। अब फिर इस साल एक तिब्बत की बात हुई इससे हमें कुछ धक्का लगा? धक्का लगा, दुख हुआ, क्या-क्या उन्होंने वहाँ किया, फिर भी हमने अपनी तरफ से कोई दखल नहीं दिया, क्योंकि पहले ही से कई वर्ष हुए हमने यह स्वीकार किया था कि तिब्बत में भी उनकी जिसको अंग्रेजी भाषा में कहते हैं सूज़रन्टी और सॉवरेन्टी, उनका अधिकार है। यह हमने स्वीकार किया, तो हालाँकि हमें दुःख वहाँ की बातों से, हमने कोई दखल नहीं दिया। हाँ, अपनी राय जो हमारे दिल में भावनाएँ थी उसको कहा और वहाँ से आप जानते हैं कोई पन्द्रह हजार शरणार्थी आये और उनके बड़े नेता दलाई लामा उनको अभी हमने अपने घर में आने दिया और आदर से रखा।⁹⁸ यह सब बातें हैं।

फिर और सवाल उठे, मैं इस कहानी में नहीं जाता, लेकिन जो चीन देश की तरफ से ढंग रहा हमारे लिए, हमारी सीमा के लिए वो ठीक नहीं था। वो ठीक नहीं था, गलत था, और कुछ

98. See SWJN/SS/47/pp. 462-469 and SWJN/SS/48/pp.594-595.

जो एक माने में वादा कुछ वादा खिलाफी थी यानी जो एक तरह के वादे करें, उसका खुद विरोध करना अपने वादे से। यह बात ठीक नहीं है और एक उनका तरीका बात करने का धमकी का होने लगा, जिसको अंग्रेजी में कहते हैं बुली, बुली करना। अब एक शांत स्वभाव देश है हमारा और शांति हम चाहते हैं। हम मित्रता चाहते हैं लेकिन अगर किसी को यह धोखा हो कि जो देश शांति को पसन्द करते हैं वह दुर्बल होते हैं या वे घबराकर सिर झुका देते हैं किसी के सामने या घुटना टेक देते हैं, यह तो एक बड़े धोखे की बात है। हम शांतिप्रिय हैं और हम शांति चाहते हैं, हम मित्रता चाहते हैं लेकिन हमारा सिर ऊँचा रहा है और रहेगा चाहे दुनिया इधर से उधर हो जाय। (तालियाँ) कोई यह समझे कि हम बड़ी तोप से डर जायेंगे या एक बड़े हवाई जहाज़ से, यह सबक कम से कम मेरे जमाने के लोगों ने भारत में नहीं सीखा है गाँधीजी के नीचे। मैं महज़ एक गरूर से, गर्व से नहीं कहता हूँ लेकिन मैं यह बात समझता हूँ पक्कीतौर से कि हमें हमेशा लड़ाई से दूर रहने की कोशिश करनी चाहिए, लड़ाई रोकनी चाहिये, आखिरी दम तक, शांति से। लेकिन इसके माने बिल्कुल यह नहीं है कि हम दूसरे देश को अपने ऊपर बिठायें, या अपने घर में जबर्दस्ती आने की इजाजत दें। अगर ऐसी बात होती है तो फिर हर हिन्दुस्तानी का कर्तव्य हो जाता है इसका मुकाबला करना और आखिरी दम तक मुकाबला करना। (तालियाँ)

तो मैं चाहता हूँ, हमने आप जानते हैं कि चीनी हुकूमत को कुछ तज़वीज़ें कुछ प्रपोज़ल्स भेजे हैं। हमने कुछ प्रपोज़ल्स भेजे हैं, कुछ बातें कि कैसे उसमें इस समय जो बातें हमने कही हैं वो तो आरज़ी तौर से (इन्टेरिम) हैं लेकिन वो भी एक कदम है। अगर वो स्वीकार करते हैं तब अच्छा है, हम दूसरे कदम उठावेंगे, हम पूरी कोशिश करेंगे कि ये सवाल, पेचीदा सवाल शांति से तय हों। लेकिन अब आपको हम सभी को इस बात को समझना है कि काले बादल चारों तरफ से आ रहे हैं, खतरे आ रहे हैं और वो खतरे ऐसे हैं कि आप बैठे, मैं बैठा-बैठा यहाँ एक व्याख्यान दे दूँ और आप एक प्रस्ताव करें और अहमदाबाद में एक जलूस निकालें, इस तरह से नहीं इसका मुकाबला होता है। अगर दुर्भाग्य से हम पड़ें एक युद्ध में पड़ जायें, चाहे हम न चाहें, अपने देश को बचाने के लिये तब फिर एक महान युद्ध होगा, छोटा नहीं होगा और एक दिन और एक महीने का नहीं होगा, बरसों का होगा और एक-एक हिन्दुस्तानी को फिर और सब बातों को भूल कर पहला कर्तव्य उसका होगा कि किस तरह से सहायता दे सकता है अपने देश की रक्षा में।

ये कठिन समस्याएँ हमारे सामने हैं कि क्या होगा, यह तो हम बाद में सोचेंगे, आप सोचेंगे। लेकिन मैं इस तस्वीर को इस चित्र को अपने सामने रखना चाहता हूँ क्योंकि हमें मानसिक रूप से तैयार होना है और और तरह से। क्योंकि ऐसी हालत में यह कोई लड़ाई नहीं, लोग कहते हैं फौज को भेज दो अपनी सीमा पर, फौज तो जायेगी, फौज को जो करना है करेगी, लेकिन यह कोई पुराने ढंग की लड़ाई है कि फौज जो के लड़े, ऐसी लड़ाई जो होती है उसमें आप और मैं और एक-एक पुरुष और एक-एक स्त्री और एक-एक नवयुवक को सिपाही होना पड़ता है, अपने-अपने घर में सब लोग आजकल की लड़ाई में कोई फ्रंट लड़ाई का दूर

नहीं होता वो हरेक घर में होता है, हरेक कारखाने में होता है, हरेक खेत में होता है और हर भारत के एक-एक कौने-कौने में होता है। इस तरह से आजकल के देश मुकाबला करते हैं। क्योंकि जब, जब बिलकुल हमारे और आपके एक जीवित रहने का या अंत हो जाने का प्रश्न होता है तो वो और कौन सवाल उसके सामने आ सकता है। तो मैं चाहता हूँ आप इसको सोचें। हमारे नौजवान हैं, और सब जनता में जो इस समय, इस बात से क्रोध उठा जो हमारी सीमा पर हुई, वो ठीक था। ठीक था, हमारी राष्ट्रीयता इस बात को नहीं पसन्द करती थी कि जो हुआ वहाँ है, और क्रोध था। इस तरह से उन्होंने हमें इस तरह से धोखा दिया था, वो बात ठीक नहीं थी। हमारी राष्ट्रीयता को जागे रहना चाहिए। लेकिन उसका नतीजा आप यह निकालें कि आपकी राष्ट्रीयता और आपका कर्तव्य यह है कि आप जैसे बाज़ लोगों ने किया एक पर्व के ऊपर एक बून्द अपने खून को निकाल के अपना नाम लिखके मुझे भेज दिया बहुत सारे विद्यार्थियों ने, वह उनका उत्साह ठीक था कुछ लिखते हैं मुझे कि हमें कुछ सरहद पर भेजो, अरे मैं आपको सरहद पर भेजके क्या करूँ, आप तो मेरे लिए मुसीबत हो जाएं। वो समझते हैं वहाँ कोई जुलूस निकला करते हैं कि यहाँ से जा के वहाँ जुलूस निकलेंगे।

तो मैं चाहता हूँ आप समझें, इसके कुछ असली चित्र आपके सामने आयें कि कैसा प्रश्न है, कैसी ट्रायल, कैसी आजमाइश, कैसी परीक्षा भारत के सामने आ रही है, आ सकती है। अभी से हम तैयार हों। क्योंकि जब वो आई, मैं आशा करता हूँ कि नहीं आयेगी। मैं पूरी कोशिश करूँगा कि नहीं आये, और हो सकता है वो नहीं आये। लेकिन वो समय गया कि हम गफलत में पड़े रहे और दुनिया बदले और खतरे आयें। इसलिये हमें सोचना है, समझना है और कम से कम, मन को तैयार रखना है कि हम कोई बात भी हो उससे घबरायें नहीं। हम बड़ी जल्दी घबरा जाते हैं। ज़रा से चार आदमी उधर उठें तो सभा में खलबली मच जाती है, क्या बात है, गलत बात है।

मैं आपको बताऊँ आज की बात नहीं, बड़ी पुरानी बात है, कोई एक, हाँ होगी कोई एक तीस वर्ष की, जब आन्दोलन शुरू हुए थे अपने, मेरे प्रान्त में, उत्तर प्रदेश में। हम सभाएँ करते थे, बड़ी-बड़ी तो कभी-कभी लोग उठ खड़े हों, किसानों की सभायें थीं, उठ खड़े हों जायें, आयें तो उस जमाने में हमारा डिसिप्लिन बहुत सख्त था तो मेरे एक साथी थे, हमारे बड़े अच्छे कार्यकर्ता, उन्होंने सभा में कहा कोई आदमी नहीं उठ सकता जब तक कि सभा पूरी खत्म न हो, चाहे कोई बात हो और अगर कोई उठने लगे तो इसके इधर-उधर के आदमी उसको पकड़ के दबाएँ, बिठाएँ, बिठवा दें। खैर, जरा उन्होंने दूर की बात कही, मैं सभा में बोल रहा था कि मैंने देखा कि बीच में सभा के कहीं या कोने में कुछ लोग उथल-पुथल हो रही है, इधर-उधर कुछ हो रही है, मुझे अच्छा नहीं लगा, मैंने कहा क्यों नहीं बैठते आप शांति से तब उन बिचारों ने कहा साहब एक साँप आ गया है क्या करें और आपने तो उठने से मना कर दिया तो बैठे-बैठे उसका कैसे। साँप भी आया और सब कुछ हुआ, लेकिन उठे नहीं वो। बात अच्छी थी।

तो मैंने कहा कि हमें डिसिप्लिन, ऐसे कामों में कोई काम भी हो उसमें डिसिप्लिन चाहिए।

लेकिन ऐसे बड़े काम में कुछ ज्यादा से अधिक डिसिप्लिन हमें चाहिए। तो ये आपको सोचना है, मैं आपसे इस समय नहीं कहता कि आप क्या करें क्या न करें। लेकिन यह मैं आपसे कहूँगा कि आप यहाँ विद्यार्थी होंगे। मेरे पास विद्यार्थी आये जैसे उन्होंने कहा कि हम जायेंगे सरहद पर, मैंने कहा सरहद पर कौन आपको भेजे, एक तो आप जानते हैं कि सरहद क्या चीज है? यह सरहद है 15-16-17 हजार फीट ऊँचे। समझ लीजिए एक ऊँचे पहाड़ों से ऊँची जगह है जहाँ गर्मियों में बेहद सर्दी होती है और सर्दी में तो वहाँ कोई लोग रहते ही नहीं हैं करीब-करीब सिपाही तक। आप लोग यहाँ कभी आपने पहले इतनी सर्दी देखी भी नहीं होगी पहले, आप वहाँ जाकर बीमार पड़ जायें तो हम क्या करें। आपके इलाज के लिए, लिए लिए फिरें आपको। खैर, हरेक आदमी अपने ढंग से काम कर सकता है। मैंने कहा, छोटी सी बात। मैंने कहा विद्यार्थी आये मेरे पास दिल्ली यूनिवर्सिटी के और और जगह के, मैंने कहा क्या काम होंगे कि बहुत काम होंगे, विलफेल आप अपना काम पढ़ाई का कीजिए और आप काम दिखाना चाहते हैं तो कुछ हाथ पैर से कीजिए, जाइए आप दिल्ली यूनिवर्सिटी के लिए। इसलिए नहीं कि होस्टल की आवश्यकता है वो तो है ही, लेकिन कुछ न कुछ आप दिखायें कि आप अपने को ट्रेण्ड कर रहे हैं जो कल परसों देश के सामने मुसीबत आये उसके लिए कुछ अपने मन को, दिमाग को, कुछ हाथ पैर को ट्रेन कर रहे हैं। एक-एक घंटा हर रोज देते हैं उस काम को, या दो घंटे रोज, या जो समय आप दे सकें। आप देखें ऐसे बहुत काम हैं इस ढंग से कामों से एक नक्शा बदल जाता है देश का। फिर जो जो नये काम भारत की रक्षा के सिलसिले में उठें उसमें आसानी से आप जा सकते हैं। लेकिन जुलूस निकाल के आप कुछ नहीं सीखेंगे।

तो गरज कि एक हमारे सामने एक हो सकता है बिल्कुल नया जमाना आये। लड़ाई के बारे में आप समझते हैं कि फौजें लड़ती हैं। फौजें तो लड़ती हैं लेकिन आजकल की लड़ाई फौज से अधिक कारखाने लड़ते हैं। कारखाने जो सामान पैदा करते हैं जो फौज के पास जाता है। सिपाही क्या करें उसके पास सामान न हो तो, कुछ नहीं कर सकता। यह खाली वीरता दिखानी तो नहीं, सामान होना चाहिए। इसलिए आवश्यक हो जाता है कि हमारे कारखाने जोरों से चलें। पिछले लड़ाई में, बड़ी लड़ाई में दुनिया की, वर्ल्ड-वार में सब में बड़ी चीज जो जीतने की हुई वो अमेरिका के कारखानों में जो पैदा होता था प्रोडक्शन उनकी प्रोडक्टिव कैपेसिटी इतनी बड़ी थी कि वो सब अपने साथियों को देते थे और लड़ाई होती थी।

इसलिए घूमघाम के, एक देश की शक्ति गिनी जाती है उसकी कितना वो पैदा करता है खेत से, कितना पैदा करता है कारखाने से, आवश्यक वस्तुएँ हैं। इससे उसकी शक्ति होती है। और इससे घूम के फिर हम आ जाते हैं कि हम पूरे जोर से इन बातों को पैदा करें। हमारे पास खाने को नहीं है तो हम लड़ेंगे क्या जाके, हमारे पास हथियार नहीं है तो हम लड़ेंगे क्या जाके, सामान नहीं है। इसलिए सब में बुनियादी चीज यह है कि हम अपने देश की प्रोडक्टिव कैपेसिटी बढ़ायें, जमीन पर और कारखानों में और नए कारखाने बनाएं जो हमारी पंचवर्षीय योजना इत्यादि में हैं।

और एक चीज विशेष कर कि हम जल्दी से जल्दी, यह पंचवर्षीय योजना में हमारी हैं ये

बातें, जिसको हैवी इंडस्ट्री कहते हैं, बड़ी इंडस्ट्री जो कि एक, एक फाउण्डेशन होती है, नींव होती है, बुनियाद होती है देश की शक्ति की, उसको बनाएं क्योंकि उसी से और कारखाने चलते हैं, देश की शक्ति आती है, हैवी इण्डस्ट्री। आपके यहाँ बहुत कारखाने हैं अहमदाबाद में, आपको मुबारक हो, अच्छे हैं काम करते हैं। और बहुत आवश्यक भी हैं वक्त पर, लेकिन यह बुनियादी कारखाने नहीं हैं, यह ऊपरी कारखाने हैं। बुनियादी हैं हैवी इण्डस्ट्री के, बुनियादी हैं जो हमारे लोहे के कारखाने बन रहे हैं, बुनियादी हैं जो हमारी बड़े मशीन बिल्डिंग बनेगी। अगर वो इस समय हमारे पास होते सब तैयार हो हमारी शक्ति चौगुनी होती पंचगुनी होती। इसलिए यह आवश्यक हो गया कि हम तेजी से, तेजी से उसको करें, इसलिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम यह जो हमारा समय नष्ट होता है, आपस के झगड़ों में, आपस के झगड़े, लेबर, लेबर के झगड़ों में कितना समय नष्ट होता है। मैं मानता हूँ कि आजकल बहुत दिनों से कुछ अधिक नहीं हुआ है लेकिन फिर भी होता है। जब, जब सारी हमारी ताकत है इस बात पर कि कितना देश पैदा करता है, तब एक-एक दिन की जो हानि हो वो देश को दुर्बल करता है। इसलिए ये चीजें, ये स्ट्राइक और लाक आउट और यह झगड़े ऐसे समय पर होना बहुत गलत है। मैं नहीं चाहता कि स्ट्राइक करने का अधिकार जो कि हमारे मजदूर भाइयों को है वो उनसे ले लिया जाये, क्योंकि बड़ी कठिनाई से उनको मिला है। और बहुत मुसीबतें झेल कर उनको मिला है। मैं नहीं मानता कि उनसे छीन लेना, यह गलत बात है। लेकिन मैं यह जरूर मानता हूँ कि ऐसे समय पर जैसे आजकल है, ऐसे रास्ते निकलने चाहिए जिससे जो आपस के झगड़े हों वो शांति से तय हों, न स्ट्राइक हो, न हड़ताल हो, न लाक-आउट हो। हो, मैं मानता हूँ कि इसमें सरकार का काम है ये, लेकिन आपका भी, सभी की इसमें दिलचस्पी है।

यह भी मैं मानता हूँ कि अहमदाबाद में इस तरह की कठिनाई बहुत कम हुई है और आपका ढंग रहा है यहाँ, जो लेबर यूनियन भी है, उनका ढंग रहा है कि आपस में बातचीत करके बातों को तय करें, ठीक है। और देश में भी ऐसा होता तो अच्छा था। लेकिन जो बात मैं आपसे कह रहा हूँ वो यह कि जब देश को तेजी से तरक्की करना है या जब देश को कोई मुसीबत का सामना करना है तो उसको एक ही ढंग से हो सकता है कि अधिक से अधिक हम लोग काम करें, अपने-अपने ढंग का काम करें, यह करें, वो करें, कारखाने में कारखाने का करें, किसान करें, दुकानदार करें, सब अधिक से अधिक करें। तो देश की गाड़ी तेजी से चलने लगती है। देश की शक्ति उतनी ही बढ़ने लगती है और मुकाबला कर सकता है। यह बातें याद रखनी हैं आपको। हाँ, आपको, नवयुवक हैं? मैंने कहा आप जाके कुछ बनाइए। आप चाहें आप नेशनल कैडेट कोर में, एन.सी.सी. में हो जाइए वो ठीक है अपने को तैयार रखने को, और यह समझ के कि यह बात कोई हँसी मजाक की बात नहीं है। यह एक जबर्दस्त बात है। यह ऐसी बात है कि अगर एक दफे चल गई तो खाली भारत और चीन नहीं बल्कि सारे एशिया पर बड़ा असर हो, सारी दुनिया में असर हो, बड़ी कठिन बात है कि यह। इसलिए मैं उन लोगों को कहता गया कि जरा आप लम्बी-चौड़ी बातें न करें, जरा सोचें, हमें समझ के चलना है, हमें हर उपाय को करना है जिससे लड़ाई झगड़ा न हो। लेकिन तैयार भी रहना है,

और होगा तो फिर सिर उठा के आगे बढ़ना है जो भी कुछ नतीजा हो। क्योंकि यह एक असम्भव बात है और यह नामुमकिन बात है कि हम किसी की धमकी में, किसी के डर से, भारत का सिर नीचा हो और भारत के, भारत के टुकड़े अलग किए जायें। यह बात मैं चाहता था आपको समझा दूँ।

जब यह बात भारत के सामने हैं तब और जितने सवाल होते हैं वो छोटे हो जाते हैं। जाहिर है इसके मुकाबले में और सवाल कौन हो सकता है? और एक इससे लाभ होता है क्योंकि जब बड़े काम होते हैं तो आदमी भी कुछ बड़े काम करने में बड़ा हो जाता है, देश भी बड़ा हो जाता है। मेरे जमाने के लोग अब बहुत कम रहते जाते हैं देश में। मेरे जमाने के लोग जो उधर पैंतीस वर्ष से इस काम में पड़े थे चौतीस पैंतीस वर्ष से, मैं सोच रहा था कि कितने? सैंतालीस वर्ष हुए, सैंतालीस वर्ष जब पहली दफे में कांग्रेस का डेलीगेट हुआ था। आप सोचिए काफी समय है। सैंतालीस वर्ष हुए मैं डेलीगेट हुआ था और पहले कांग्रेस में मैं गया था बावन वर्ष हुए, वो बम्बई में हुई थी, मैं बच्चा था उस समय, मैं एक, अपने पिता जी के साथ गया था देखने। लेकिन मैं डेलीगेट हुआ सन् बारह में, 1912 में पहली बार और जब से करीब-करीब हमेशा होता आया हूँ। तो इस जमाने को मैं देखता हूँ और बड़े-बड़े उसमें नेता हुए, खैर सबसे बड़े नेता तो महात्माजी थे। लेकिन मैंने देखा कि कैसे हम सभों की, मेरी औरों की एक से तरह हमारा कद बढ़ने लगा। क्योंकि हम एक बड़े काम में लगे थे। हम अपने काम को भूल गये, हम अपने परिवार को भूल गये और बस एक बड़े काम में धुन थी कहिए आप कि कुछ पागल से हो गये। जब इस तरह से आप किसी बड़े काम में लगते हैं तो बड़े काम आपको भी बड़ा कर देते हैं। छोटे कामों में रहिए तो छोटे आप भी रहिएगा, फँसे रहिएगा।

इसलिए एक माने में यह अच्छी बात है कि फिर से एक आजमाइश एक ट्राइल, एक इम्तिहान और परीक्षा हमारे सामने है इस समय। क्योंकि उसके सामना करने से देश में मजबूती आती है, और देश बढ़ने लगता है। तो ठीक है। लेकिन देश अभी बढ़ता है जब उसको पूरे तौर से समझें और पूरे तौर से मुकाबला करें और आखिर में उसका मुकाबला, मैं फिर दोहराता हूँ, फौजी मुकाबले तो होंगे अगर ऐसी जरूरत हुई, हम रक्षा करेंगे, लेकिन असली मुकाबले होते हैं एक-एक खेल में, और एक-एक कारखाने में, और एक-एक घर में कि हम अपना कर्तव्य करें, ज्यादा पैदा करें जो आवश्यक वस्तुएँ हैं। उससे हमें लाभ है और देश को।

अब एक बारे में मैं आपसे मैं कुछ कहना चाहता हूँ, जिसमें आपको यकीनन दिलचस्पी है, आजकल कुछ महीनों से दो महीने हुए कि तीन महीने हुए चर्चा हो रहा है यह बंबई स्टेट का, यह बंबई स्टेट का, बंबई प्रदेश का चर्चा कि इसका विभाजन इस के दो टुकड़े, जो कुछ हो कि होगा कि ऐसी ही स्टेट रहेगी। आपको अच्छी तरह से याद है उसका इतिहास, पुराना इतिहास, उसकी निस्वत में कुछ नहीं कहना चाहता। उस इतिहास में अच्छी बातें हुई, उस इतिहास में बुरी बातें हुई। उस इतिहास में ऐसी बातें हुई जिससे लोगों को दुःख हुआ आपको दुःख हुआ, सभों को हमको दुःख हुआ, यह सब बातें हुई, मैं इस कहानी में नहीं जाना चाहता। लेकिन आखिर में इस समय आप पूछें कि क्या हुआ कि यह प्रश्न फिर से उठा? यह ठीक था

आपका प्रश्न पूछना तो इसका जवाब तो मैं यह दूँ आपसे कि मैं हमेशा कहता आया था और मेरी राय थी और है कि जैसा बंबई स्टेट बना एक बड़ा राज्य जिसमें गुजरात और महाराष्ट्र दोनों मिले हुए थे, यह अच्छी बात थी। मेरी राय रही, लेकिन मैंने यह भी कहा कि यह कोई बड़े सिद्धान्त की बात नहीं है। आखिर में ऐसी बात होनी चाहिए जो लोकप्रिय हो। जो आमतौर से पसंद हो और मैं इस बात को कहता आया शुरू से कि अगर आवश्यकता हुई और कोई और रास्ता लोगों को प्रिय हो तो हम तो रास्ते में नहीं आना चाहते। यह बात थी।

तो कोई तीन महीने हुए या क्या, आपस में चार-पाँच आदमी हम मिले, महज विचार करने कि इस प्रश्न पर हम अधिक गौर करें इस समय, कि नहीं। वो कौन थे यह पाँच छः आदमी? हमारे होम मिनिस्टर साहब थे पंडित गोविन्द बल्लभ पंत, मोरारजी भाई थे, डेवर भाई थे (और कौन थे? हाँ यशवंतराव जी थे) हाँ, यशवंतराज जी थे और मैं था। हम पाँच मिले और आपस में हमने कोई फैसला करने को एकदम से नहीं, लेकिन एक सवाल को टटोलने के लिए कि हम इस पे कुछ करें या चुपचाप रहें। एक घंटा दो घंटे बात हुई और उन बातों में ऊँच-नीच दोनों तरफ के देखे। और मैं आपको साफ बता दूँ कि इस ऊँच-नीच देखने के सबमें अधिक बात जो हम देखना चाहते थे, समझना चाहते थे, कि कौन सा फैसला अधिक से अधिक लोकप्रिय सभी को हो। तो हम कुछ उस नतीजे पर पहुँचे कि इस बात पर, इस बात पर हमें अधिक विचार करना है और लोगों से सलाह करके सब लोगों से सलाह करके, हम यों नहीं फैसला कर सकते थे, क्योंकि हम नहीं चाहते थे कोई फैसला जबर्दस्ती करके हम ठोसे। सलाह करके हम करें। अधिक से अधिक सलाह हो, इतना ही हमने निश्चय किया।

लेकिन उसके बाद अखबारों में यह बात आ गई, समाचार पत्रों में और एकदम से धूमधाम हो गयी। हमारी इच्छा नहीं थी, यह हो। लेकिन वो हो गई और इस समय तक हमारा आप पूछिए तो ये कि कांग्रेस की ओर से एक कमेटी बनी, नौ आदमी पुरुषों की कमेटी।⁹⁹ वो अब तक विचार कर रही है और सलाह मशवरा कर रही है। तो आप पूछिए और लोग पूछते हैं कि अजीब तमाशा है, इतना बड़ा प्रश्न आप सरकारी तौर से इस पर गौर नहीं कर रहे हैं? तो उसका जवाब मैं आपको देना चाहता हूँ, वो यह, जाहिर है जो कुछ भी हमने बातचीत की, हुई या और जो कुछ सलाह मशवरा होता है उसकी सूचना तो मैं अपने कैबिनेट के भाइयों को देता रहता हूँ। लेकिन यह बात सही है कि हमने जाबो से इस बात को गवर्नमेंट के सामने नहीं रखा, इसलिए कि हम चाहते थे कि यह बात पकी-पकायी हो जाये अच्छी तरह से तब रखें? गवर्नमेंट के सामने रखें या पार्लियामेंट के सामने रखें और बड़ी बहसा-बहसी हो उस समय तो उससे अच्छा है कि पहले पूरीतौर से जाँच-पड़ताल कर के मिलकर समझौता करके तब रखें? तो बात चल रही है। लेकिन उसी के साथ यह भी मैं आपसे कहूँ और आप भी जानते हैं और मैं भी

99. On 4 December, the CWC voted to divide Bombay State into Maharashtra and Gujarat. The AICC announced it on 19 December 1959.

जानता हूँ कि हालाँकि हमने गवर्नमेंट के सामने इस बात को नहीं रखा, लेकिन अपने आपसे अपनी शक्ति से जो बात इतनी दूर तक पहुँच गयी है कि सब लोग जानते हैं कि अब इसमें पीछे जाना कठिन है? यानी यह बात तो अब यानी मोटे तौर से यह बात, ये बात तो होनी है, यह सब जानते हैं, और आप भी समझते होंगे और और जगह महाराष्ट्र में, बम्बई में और हर जगह? हाँ, उसके करने के ढंग में, उसके तफ़्सील में क्या हो यह विचारतलब है। इसपे विचार हो रहा है। लेकिन जो बुनियादी बात है उसको तो गवर्नमेंट का फैसला नहीं लेकिन वाक्यात ने फैसला करना है।

अब जब यह बात होने वाली है, चाहे वो चन्द महीने में हो या जब हो तब हम सभी को चाहिए कि जो होने वाला है वो जितनी अधिक खूबसूरती से हो, प्रेम से हो, उतना ही अच्छा है। कठिनाई तो यह हुई इन प्रश्नों के पहले कि उसमें प्रेम से तय करने के बजाये उसका उल्टा हो गया। आप कहें कि तुम्हारा इस में अपराध था तो मैं उसको भी स्वीकार करने को तैयार हूँ, होगा मेरा अपराध या मेरी गवर्नमेंट का, हुआ। हाँ, अपराध था, हमारा इरादा नहीं था, हमारी इच्छा नहीं थी लेकिन कैसे उलट-पलट हुआ कि गलत बातें उठीं, मुसीबत आई, आपके अहमदाबाद में मुसीबत आई, झगड़े फसाद कितने हुए, जिससे बदनामी हुई, गोली चली, जिसे बेगुनाह बच्चे तक मरे, दुःख हुआ, रंज हुआ, यह सब एक मुसीबत आ गयी और जब ऐसी बातें आती हैं तो पीछा करती हैं वो? हम भूलते नहीं, न मैं भूलूँगा न आप भूलेंगे। और उससे दीवारे हो जाती हैं हम में और एक सरल सवाल भी कठिन हो जाता है? तो मेरी आपसे प्रार्थना यह है कि इस रास्ते पर हमें नहीं चलना है आपस में लड़ाई-झगड़े के, और लड़ाई झगड़े के मतलब मानसिक लड़ाई के भी नहीं। और हमें इन बातों को प्रेम से करना है जैसे मैंने आपसे कहा कि अब वाक्यात के दबाव से, यह जाहिर है कि बम्बई स्टेट, बंबई का राज्य इस तरह से बहुत दिन नहीं चलेगा और उसके दो टुकड़े होंगे, किस ढंग से हों क्या इधर-उधर की बातें हों, उसपे तो विचार हो रहा है और जब पूरीतर से निश्चय हो जाय तब वो पूरे चित्र को हम रखना चाहते हैं लोगों से सलाह करके।

अब, जब यह बात जाहिरा मालूम होता है कि होगी तब इस बात पर कुछ मनमुटाव नहीं होना चाहिए। तब इस बात पर बहुत एक बहस भी नहीं होनी चाहिए, उस बात को स्वीकार करके फिर उसको ऐसे सुन्दरता से करनी चाहिए जिससे पूरा लाभ हो उससे, दिल में दर्द से, दिल में दुःख से और दिल में द्वेष से करने में न हम इधर रहते हैं न उधर रहते हैं। खामखाह, एक बात होनी है, निश्चय किया सलाह मशवरे से, तो उसको खुशी से करें, मिलके करें, स्वागत करके करें।

तो मैं, और फिर एक और बात याद रखें कि जब देश के सामने बड़ी बातें हैं जो मैंने आपसे कहा, खतरे हमारी सीमा पर, क्या-क्या, उसके सामने तो यह और प्रश्न विलकुल छोटे हो जाते हैं, अदना हो जाते हैं और, और भी वजह हो जाती है कि हम अपने को बहकने नहीं दें, हम अपने को तगड़ा बनायें, हम अपने को मजबूत करें, हम दिखायें कि हम छोटी बातों में नहीं बह जायेंगे विशेष खासकर जब देश के ऊपर खतरा है। यह मैं चाहता हूँ यह आप सोचें

क्योंकि दुनिया की आँखें हमारे देश की तरफ इस समय हैं, यूँ भी थीं, क्योंकि दुनिया में एक भारत कितना बढ़ता है, कितना नहीं, उसका असर हम पर तो होता है लेकिन सारे संसार पर होता है। दुनिया जानती है, उसे बहुत दिलचस्पी है, लेकिन आजकल जो हमारी सीमा पर झगड़े हुए उससे अधिक हुआ। क्योंकि आप जानते हैं कि एशिया में, एशिया के दो महान देश भारत और चीन हैं और भारत और चीन में अनबन हो तो सारी एशिया हिल जाती है, सारी दुनिया हिल जाती है। क्या उसका अन्त हो वो दूसरी बात है। इसमें कोई ग़रूर करने की और शेखी करने की कोई बात नहीं कि आप और हम शेखी करें कि हम यह करेंगे वो करेंगे, कठिन समस्याएँ हैं। खाली एक बात हम अपने मन में प्रतिज्ञा ले सकते हैं कि हम कभी भारत का सिर नहीं झुकने झुकाने देंगे, और जो कुछ हो वो अपनी पूरी शक्ति से मुकाबला करेंगे।

अब आप एक और तस्वीर देखें चित्र दुनिया का कि जब से पहली बड़ी लड़ाई हुई ख़त्म, उसका अन्त हुआ उसके थोड़े ही दिन बाद से जो लोग साथ लड़ रहे थे साथी थे, एलाइज़ थे उनमें आपस में फूट हुई। एक तरफ के देश हार गये थे जर्मनी, जापान हारे हुए देश थे। दूसरी तरफ से जीते हुए देश थे, अमेरिका, रूस, अंग्रेजों का देश विशेषकर, कुछ और भी तो उनमें फूट हल्के-हल्के हुई आप जानते हैं विशेषकर अमेरिका में और रूस में, और जो लोग साथ, साथियों की तरह से मिलकर लड़ाई लड़ रहे थे औरों से, वो आपस में उनमें कटुता आ गयी थी, दुश्मनी होने लगी और एक-दूसरे से डरने लगे और फिर वह चीज शुरू हुई जिसको अंग्रेजी भाषा में 'कोल्ड वार' कहते हैं, ठंडी लड़ाई। मालूम नहीं उसको ठंडी क्यों कहते हैं, किन्तु वह गरम लड़ाई से बदतर है। क्योंकि उसकी बुनियाद है नफरत करना। नफरत करना हर वक्त अपने मन में नफरत हेट्रिड रखना, वायलेंस रखना। तो यह हो गया। और पिछले बारह वर्ष में यह बात बढ़ती गयी और दोनों तरफ से फौजें बढ़ती गयी हैं और बड़े-बड़े हथियार और अब एटोमिक बम्ब, हाइड्रोजन बम्ब्स, बेलिस्टिक-मिसाइल, मिसाइल्स क्या-क्या जबर्दस्त चीजें बढ़ती गयी हैं और वो यहाँ तक पहुँच गये अब लोग जानने लगे कि अगर कोई बड़ी लड़ाई होती है इन महान देशों में तो सारी दुनिया नष्ट हो जायेगी। जो लोग लड़ाई में न हों वे भी नष्ट हो जायें क्योंकि यह एटोमिक एनर्जी, हाइड्रोजन बम्ब इनसे जो हवा निकलती है वह जिधर जाये वहाँ नष्ट कर देती है और वो सैकड़ों मील जाती है थोड़ी दूर नहीं, वह तो सैकड़ों हजारों मील जायेगी। और एक-एक बम्ब बड़े-बड़े शहरों को ख़त्म कर सकता है। तो यह अजीब बात हुई कि रोज-ब-रोज यह लोगों के हथियार बढ़ते गये, भयानक होते गये और तैयारी होती गई लड़ाई की। हालाँकि सब जानते थे कि लड़ाई हुई तो उसमें कोई जीत हार नहीं है, सभी का नष्ट है।

इस जमाने में हमारी नीति भारत की, भारत के पास कोई एटम बम्ब तो नहीं थे। तो भारत जहाँ तक बन पड़े, वो सेवा करता रहा शांति के कार्य की और चाहे संयुक्त राष्ट्र में या और जगहें अपनी, अपनी धीमी आवाज से कहता रहा कि वह बात ठीक नहीं है, यह कोल्ड वार ठीक नहीं है। अब पिछले कोई एक छः महीने से कहो या कुछ अधिक से कहो हल्के-हल्के दुनिया में दुनिया के विचारों में परिवर्तन होने लगा, ऊपर से उसकी निशानी आप देखें। मिस्टर

खुश्चेव गए प्रेजिडेण्ट आइज़नहावर से मिलने अमेरिका।¹⁰⁰ थोड़े दिन बाद प्रेजिडेण्ट आइज़नहावर जा रहे हैं रूस मिस्टर खुश्चेव से मिलने। खैर वो तो ऊपर की बातें हैं। लेकिन असली बात यह कि दोनों यह महान देश हैं। यह पूरी कोशिश कर रहे हैं कि कोल्ड वार का सिलसिला, ठंडी लड़ाई का यह बन्द हो जाये। कोई समझौता हो जिससे हथियार कम रखे जायें, डिसआर्मामेन्ट हो और गर्ज कि शांति से देश रह सकें और अपने-अपने देश में जैसा जी चाहें करें और एक दूसरे पे हमला एक दूसरे को डराया न करें। इसकी कोशिश हो रही है। और थोड़ी कामयाबी हुई है और हम आशा करते हैं कि और भी होगी। कठिनाइयाँ हैं, क्योंकि एक दूसरे पे भरोसा नहीं है, एक दूसरे से डरते हैं और उनको छोड़िए और देश हैं जैसे जर्मनी है, फ्रांस है वो और भी डरते हैं अपने ढंग से। तो अब आप विचार कीजिए कि जो बातें अमेरिका और रूस और अंग्रेजों का देश भी कर रहे हैं इस वक्त, जिस नीति पे वो चल रहे हैं वो बहुत कुछ वही नीति है, जिसको, जिस पर भारत चल रहा था, चलता आया था, यानी वो कोशिश करते हैं कि कोल्ड वार ख़त्म हो जाये। हम हमेशा वह कहते थे। वो कोशिशें कर रहे हैं कि डिसआर्मामेन्ट हो, हथियार बंदी कम हो, हम कहते थे। यानी एक तरह से जो हमारी नीति बरसों की है, उसकी आप जीत देखते हैं दुनिया में। यह कठिनाई है और दुर्भाग्य की बात है कि चीन की तरफ से, दूसरी तरफ कदम उठा। सही बात है, चीन की बात उसमें नहीं खपती। पंचशील का बड़ा चर्चा था, पंचशील में कुछ चीन की कार्रवाई से कुछ पंचशील में नहीं आते, उसका कहें कितने भी अपने मुँह से, चाल उनकी गलत है। तो आजकल की दुनिया में तो आप यह देखें कि एक तरफ से सारी दुनिया आगे बढ़ रही है उसी रास्ते पर जिसको हमने और औरों ने, खास हमने नहीं, इन वर्षों में दिखाया जिस पर हम चले और आशा है उनकी कामयाबी हो, सफलता मिले और इसलिए कि अगर सफलता नहीं मिलती तो फिर तबाही आये।

एक तरफ से यह हुआ है और एक तरफ से उल्टी बात, चीन और हमने यह सीमा के ऊपर एक एकदम से भभक, एक झगड़ा उठ खड़ा हुआ है। अजीब दुनिया है। तो हमें दोनों बातों की तरफ ध्यान रखना है, एक तरफ तो यह, कि यह जो दुनिया शांति की तरफ जा रहे हैं बड़े-बड़े देश, जहाँ तक हम उनकी मदद कर सकते हैं, सराहना दे सकते हैं उसको हमें करना है। प्रेजिडेण्ट आइज़नहावर को और मिनिस्टर खुश्चेव को और मुझे कोई संदेह नहीं कि दोनों इसको चाहते हैं। तो हमें पूरी उनको बधाई देनी है, सराहना देनी है। लेकिन और इस काम को करते जाना है। लेकिन उसी के साथ हमें अपनी रक्षा करनी है और रक्षा के लिए तैयार होना है पक्की तौर से। और तैयार होना है एक मजबूती से, एक ऊपर से खाली नहीं, मजबूती से। क्योंकि अगर यह बात आई, मुसीबत हमारे ऊपर आई तो फिर हमारे चालीस करोड़ आदमियों में छोटे बच्चों को छोड़कर और कुछ बड़े बूढ़ों को छोड़कर हरेक आदमी को अपना फर्ज अदा करना होगा, कर्तव्य करना होगा चाहे मर्द है चाहे औरत वह। तो ये बातें हैं आजकल।

तो इन पर आप विचार करें, और और हर बात जो आप कहते हैं उनको देख के करें कि

100. See SWJN/SS/52/pp. 72-73.

आप भारत की शक्ति को इस वक्त बढ़ा रहे हैं कि घटा रहे हैं। क्योंकि एकदम से हम कुछ दुनिया की स्टेज पर आ गये हैं। या कहिए हमारे स्टेज के, भारत के जनता के, देश के स्टेज की तरफ सारे संसार की आँखें आ गयी हैं। वो देखते हैं, कुछ अभी तक पूरीतर से वो हमें समझे नहीं हैं। जब यह हुआ, ज़रा हमारी सीमा पर बात बढ़ने लगी, तो शायद आप जानते हो, मैंने, मैंने लोगों से कहा कि इस मौक पर हमें ज़रा शांत स्वभाव से हमें रहना है, अपनी शक्ति को समेटना है, जाया नहीं कर देना है हुल्लड़बाजी से। यह सबक मैंने आज नहीं तीस-चालीस वर्ष हुए गाँधीजी से सीखा था हम लोगों ने। मैंने उसको दोहराया अब उसका नतीजा कुछ हमारे आजकल के लोगों ने निकाला कि जवाहरलाल तो बड़ा डरपोक है, कहता है कि शांति से रहो। और यह न करो, वो न करो और और विलायत के लोगों ने भी कुछ ऐसा ही समझा। खैर, यह तो उनका अनजानपन है। हाँ, यह बात ठीक है कि जवाहरलाल तो बहुत ही लड़ाई, ऐसे देशों की लड़ाई का बहुत विरोधी है बहुत, और हर तरह की कोशिश करना चाहता है वो लड़ाइयाँ न हों क्योंकि उससे जो देश की हानि होती है, मामूली वो तो होती है, लेकिन उससे जो असल हानि होती है देशों की वो ज्यादा गहरी है। वो हानि होती है आपके दिल और दिमाग की। लड़ाई मनुष्य को एक तरफ से कुछ मौके देती है वीरता दिखाने के, यह बात सही है और उसे उठाती है। दूसरी तरफ से मनुष्य को एक पशु बना देती है, गिरा देती है, जंगली जानवर कर देती है और उसमें न उदारता और न कुछ जो एक हुनर गिने जाते हैं वो नहीं रहते।

यूरोप को आप देखें, मैंने यूरोप को एक देखा था कुछ अपने बचपन में, पहली लड़ाई के पहले, और फिर पहली लड़ाई के बाद देखा फिर अब मैं देखता हूँ कि दो महान लड़ाइयों से यूरोप में कितना अन्तर हो गया है। कितनी जल्दी से वो अशांति करते हैं, पहले नाम-निशान नहीं था, अब आदी हो गये। अब लड़ाई में चारों तरफ खून बहता है तो इसमें क्या धरा है, इधर गोली चला दी, उधर गोली चला दी। तो लड़ाई बुरी चीज़ है लेकिन आजकल तो लड़ाई इतनी बुरी चीज़ है कि तबाही है। आजकल की लड़ाई में कोई जीतना, हारना नहीं, यह सब माना। लेकिन एक चीज़ लड़ाई से भी ज्यादा बुरी है वो किसी देश का दुर्बल होना, वो किसी देश का डरना और किसी देश का अपना सिर झुकाना। खैर, सिर झुकाना डर से, यह बात गलत है और ऐसा महान देश जैसे हिन्दुस्तान भारत है वो यह करे वह करीब-करीब मेरी आँखों में आत्महत्या है भारत के लिए, इस बात की बर्दाश्त नहीं हो सकती।

यह बातें आप समझें फिर से आप सबको और सारी अहमदाबाद की जनता को मैं बहुत-बहुत उनका मैं आभारी हूँ, उनके प्रेम और उनके भरोसे पे। मेरी समझ में नहीं आता जहाँ जहाँ मैं जाता हूँ इतना प्रेम जनता से मिलता है कि कैसे मैं उसके एवज में आपको, जनता को, क्या दूँ क्योंकि आप तो बहुत हैं और आपके प्रेम का भंडार बहुत हो जाता है। अब मैं अकेला उसका मुकाबला क्या करूँ, करके बहुत विचार में पड़ जाता हूँ लेकिन कोशिश करता हूँ और करता रहूँगा।

जयहिन्द ! मेरे साथ आप भी जयहिन्द कहें। जयहिन्द! जयहिन्द! जयहिन्द!

[Translation begins:

Sisters and Brothers,

I reached Ahmedabad at ten o'clock this morning and have spent about six, seven hours here. I have done a great deal in these few hours, and gone all around Ahmedabad. I have no words to describe the enthusiastic and affectionate welcome that I have been given wherever I went. The people of Ahmedabad have always been very kind to me and today I got another proof of it in greater measure.

I am wondering what I should say to this large gathering before me. I am in a great dilemma; because there are so many things to talk about that I do not know what to choose. We are often engrossed in our internal wranglings. It is not a good thing that the people should not possess the ability to think for themselves. There should be different points of view and peaceful debates are a good thing, but when there are big tasks before us, it will not be proper if we are engrossed in our petty feuds or busy looking after our narrow self-interest, and forget the larger national interests.

When we were fighting for our freedom under the leadership of Mahatma Gandhi, there is no doubt about it that for years together people forgot their petty problems. Instead they became engrossed in the great task of fighting for freedom and opposing the British Government in a disciplined way. Tremendous sacrifices were made and the people of India wrote a new chapter in the history of the world. As you know, Ahmedabad has played a special role in all this. I remember when I used to come here thirty years ago to meet Gandhiji, satyagraha and the freedom movement were just beginning to be talked about then. Gandhiji was living in Sabarmati then and we would go to him to ask and to try to understand the new path that he was showing us. Those of us who were young then and used to indulge in great arguments, would feel a great sense of peace creeping over us once there was something concrete to do which did not leave much room for debate or arguments. But the older generation did not understand the new ways in the beginning and would often go to him and argue and talk. Anyhow, these are pictures of thirty years ago which come before my mind's eye. There were ups and downs, and then independence came and we celebrated it with joy and happiness.

I think a great deal has happened in this country during these last twelve years. Yet, it is also true that a slackness and weakness have crept into the country. Somehow the attention of the masses is not so much on their work as it was before freedom. Everyone tends to look to the government to do their work, because it is supposed to be a people's government. The government must administer the country. But how can the development or uplift of an entire

nation be undertaken by the government? If you think it is possible, you are mistaken. How can you change a society by a governmental fiat? Laws may help in the task for they clear the path. But a society or people can progress only by their own intelligence, strength, hard work and mutual cooperation. This is something that our people tend to forget. If it were to be totally forgotten, everything would come to a stand-still. But there is a feeling among the people that, after travelling the hard and arduous path for freedom for so long and after years of toil and sacrifice, the time has now come to relax.

There is no harm in relaxing. Everybody needs rest and relaxation to refresh one's body. But it is foolish to think that all the big tasks before us should be done by the government, particularly in the modern times. As you know, today the most important task before us is the uplift of the people. We have started the five year plans, community development schemes, panchayats, cooperative societies, etc., which have to be implemented by the people themselves. People's organizations like the Congress or others have worked in the past, not by depending on the government but on its own organised strength. In fact, the work of the Congress was opposed to officialdom.

All that has now started fading. I would like to tell you that it is most improper. For one thing, how are we going to undertake the great tasks before us, of bringing about an economic and social revolution in the country, of fighting a battle against poverty, etc., except by hard work? We will have to produce new wealth in the country by our own effort. It will not drop from heaven and nor can we get it from other countries. Ultimately, every country has to produce wealth by hard work, on land and industries and elsewhere.

Take the countries which are rich today. It is the people who are producing the wealth by their hard work. They are not lazy because wherever the people are idle, the country is bound to become backward. The United States is very rich because the people are extremely hard working and now they are growing more and more powerful on their momentum. This is what we must strive for in India. Except perhaps Japan, there is no other country in Asia today which can compare to the United States. Great social and economic problems cannot be solved by governmental orders. It can be done only by the hard work, intelligence and cooperation of the people. This is something that must be clearly understood.

We want that our agricultural production should improve. In other countries, the production from one acre of land is three or four times as much as it is in India. Why is it so when our soil is good and our farmers are hard-working? The fact is that we have become backward while the world has advanced. The other countries have adopted new and modern techniques of agriculture which help in increasing production. So, we must also look after the land well and adopt new techniques which will immediately increase production. This will

benefit the farmer and the country.

This is all very well. But how is it to be ensured when it involves thirty crores of people who live in the rural areas? If it had been a question of a handful people, it would have been easy. But now it is up to the people themselves to take on the responsibility, for government officials cannot undertake this task. Similarly even in the other fields, you will find that somehow, it has become a habit to blame the government for everything and to criticize it. I have no objection to the people pointing out the mistakes of the government. But what I want to say is that every individual must learn to stand on his own feet. Somehow, since the days of the British, it has become a tradition for boys and girls out of schools and colleges to start hunting for white collared jobs. This has been less so in Gujarat because industries and trade have grown. But in most of the other states, people are bent upon getting into government jobs. I cannot understand how thirty crore people can be provided jobs by the government. It may do so for fifty lakhs or a crore but not more. So, it is essential that people should learn to stand on their own feet and do something productive, whether it is in agriculture, industries or something else. The will and the determination to do so must be there. The government can certainly help.

Now you will find that a revolutionary thing is happening in the country. I do not know how far it has been implemented in Bombay. But I found that it is being implemented in Rajasthan and Andhra Pradesh. The panchayats are being given greater autonomy and wider powers and there is a move to establish a panchayat in every single village and then a panchayat samiti and a zila panchayat above them.¹⁰¹ Now many of the tasks of the collector, district magistrate and other officials will be performed by the panchayats. Please remember that this will be a revolutionary thing. On the one hand, there will be panchayats and on the other cooperative societies. Both together will impose additional responsibilities on the people in the villages. It is possible that they may make mistakes, but that does not matter. That is the only way to learn. I have no fear on that score. Mistakes can be rectified. But it is very essential that the people should take on responsibilities instead of looking to officials all the time. It is equally essential that the government servants should also understand how to function. Otherwise everything will come to a stand-still. People must be given a free hand to work in their own village. This is the only way to build a strong foundation and to teach the people to cooperate with one another.

There are some good qualities as well as shortcomings in every State and it is not proper to make comparisons. Gujarat is a beautiful state which has made a great deal of progress in many areas and will continue to do so. This city of

101. See fn 97 in this section.

Ahmedabad has grown beyond recognition before my eyes. But I have seen that though you have many large industries, the Punjab leads in setting up small industries with a few people and a small machine. Wherever the refugees settled down, innumerable small-scale industries have cropped up. I had got a report three or four years ago that the refugees in the Punjab had set up thirty thousand small industries since partition and more are being set up. I do not know how many there are now. I think the number has doubled. This is a very good thing. But one of the weaknesses among the Punjabis is that they are very quarrelsome. On the other hand, they have the strength to stand on their own feet and work hard. What I mean is that we must have this capacity because the uplift of society can be done only by the people and not by government officials. They should merely aid and advise the people. We must minimize the role of the bureaucracy gradually.

I keep repeating this very often because you must remember the distinguishing feature of our freedom movement. How is it that though millions of people used to be in jail at a time, the work used to go on? It used to go on because others used to come forward and take their place. When in 1930 and 1931, almost all the leaders were in jail, the womenfolk came out into the field and did so well that they proved themselves to be better than the men. All this was possible because they got an opportunity and Gandhi's movement was so vibrant and alive that every single individual was capable of taking the lead if necessary. Nobody sat waiting for orders from above. Anyhow, we were in active opposition to the government.

I am telling you all this because I want you to understand the problems of this Age and what the Five Year Plan is all about. You will find that we will have to work very hard to cross this gulf. The Five Year Plan is not merely a list of things which need to be done, but of sixty crore people marching in step. Nobody can push the people into doing anything if they are unwilling. This is something that I have been saying repeatedly. But it is very essential that you should understand the peculiar problems which confront the country just now. You may become more alert by understanding what is happening on the borders; it may arouse your indignation which will perhaps be expressed in taking out processions or holding public meetings, etc. That is all very well. But I am afraid that you will think you have done your duty by such demonstrations. That will be very bad because it is not a question of making a show. India faces very difficult and complex problems today. As it sometimes happens in the life of every country, it is a question of our survival and honour. India will never bow down to anyone. But it is essential for us to carefully weigh and balance the alternatives before us. First of all confrontations between nations should not take place. As you know, our policy right from the beginning, even before

we became free, has been one of peace. We believe that war is bad. This continues to be our policy even now. Please do not think that there has been an iota of difference in that. Our policy has been not to enter into any military agreements with another country or to seek military protection from anyone out of fear. We feel that it is wrong and will lead to war and weaken the country. Please keep sitting. The volunteers should also sit. Please don't keep standing.

So, as I was telling you, we hoisted the flag of peace in India and the world and became known as a peace-loving nation. We decided not to join the big military blocs, but to maintain friendly relations with all the countries. This is known as non-alignment, non-involvement, which has been our policy.

You will find that the two great superpowers, the United States and the Soviet Union are hostile to one another. But India has had friendly relations with both. Within the next fortnight or so, President Eisenhower is coming here who will be given an affectionate welcome. President Voroshilov, the President of the Soviet Union, is coming a little later. I am not boasting, but you will find that both India and the world have benefitted a great deal by this policy. We have often been a link between hostile forces. So our policy of non-alignment stands firm even now.

You will want to know why the developments on the border have taken place. We have had friendly relations with China too and even fought for its admission into the United Nations. It is not that we agree with China's internal policies. Our ways are completely different. But one of the principles of Panchsheel is that there should be no interference in the internal affairs of other countries. What right do we have to tell China what to do? Similarly, they too have no right to interfere in our internal affairs. So, it was not a conflict about ideologies. We have wanted to maintain friendly relations with China no matter what their policy is internally. For one thing, China is a great country and two, it is a neighbour of ours. So we maintained friendly relations, though many things have happened which we did not like, particularly in the last two, three years. The developments in Tibet this year were a further shock and caused great grief. Yet we did not interfere because years ago, we had accepted the principle of Chinese suzerainty over Tibet. Therefore, though we were upset over the events in Tibet, we did not interfere. We did express our feelings in the matter and as you know, we have given refuge to the fifteen thousand-odd refugees who came over along with their leader, the Dalai, Lama and have provided hospitality to them.¹⁰²

Then other problems arose. I will not go into the long story. But China's attitude over the border issue has not been proper. In fact, it is wrong and in a

102. See fn 98 in this section.

sense they have gone back on their word. Their whole attitude is one of threats and bullying. We are a peace-loving nation and we want peace and friendship with everyone. But if anyone thinks that a peace-loving nation is weak or that it will easily give up in a panic, they are making a big mistake. We want peace and friendship. But we have always held our heads high and will continue to do so even if the world turns topsy-turvy. (Applause) If anyone thinks that we will be scared away by big cannons or fighter planes, I would like to point out that that is a lesson that people of my generation have not learnt under Mahatma Gandhi. I do not say this in pride but am fully convinced in my mind that we should always try to keep away from wars and prevent one with all our might. However that does not for a moment mean that we will allow some other country to come into our territory. If such a thing happens, it becomes the duty of every Indian to challenge it with all his might. (Applause)

As you know, we have sent some proposals to the Chinese government. Most of them are of an interim nature. But it constitutes a step. If the Chinese accept it, we will be able to go on to the next one and try our level best to see that this knotty problem is solved peacefully. But you must realize that dark clouds are gathering on all sides and danger threatens. It cannot be combated by my making a speech or our passing a resolution or taking out a procession in Ahmedabad. If, unfortunately, we are drawn into a war, whether we want it or not, in order to defend the country, then it will not be a small war lasting a few days or months. It will be a big war, which will last for years and then it will be the duty of every Indian to forget everything else and help in whatever way he can to defend his country.

These are the complex problems before us. We will think about the steps to be taken later. But I want to put this picture before you because we have to be mentally prepared for any eventuality. Wars can no longer be fought merely by sending the troops to fight, as some people seem to think. The troops will of course have to be sent, but that is not enough. Today in the event of a war every one of us, man and woman, will have to become a soldier. Today wars are no longer confined to the frontiers but have to be fought at home, in fields and factories and every corner of India. This is how modern nations defend themselves. How can one think of any other issue when faced with something which means life or death to the nation? So, I want you to think about this. The passions aroused by the incidents on the border are justified. Our nationalism cannot tolerate what has occurred. We have been betrayed by the Chinese, which enrages us. We have to be extremely vigilant. But that does not mean that you should show your patriotism by signing a memorandum in blood or demanding to be sent to the borders, as some students have done, what use will they be at the border? They will become a liability. They seem to think that they

can take out processions at the border or something.

I want you to understand the kind of problem, trial and challenge India is likely to face, we must prepare ourselves for it well in advance, I hope the eventuality will never arise. I will try my best to see that it may not arise, and it is possible that the crisis may be averted. But the time has gone when we could remain in ignorance while danger threatens. Therefore, we should be mentally prepared for any eventuality so that we may not panic. We are in the habit of unnecessarily giving into panic and confusion which is wrong.

I will tell you a story of an event which occurred a long time ago, almost thirty years ago, when the freedom movement had just begun in my province of Uttar Pradesh. We used to have public meetings and the peasants would come in large numbers. But they used to stand up in the middle of the proceedings and the meeting would get disturbed. Since we were very particular about discipline in those days, one of my colleagues, who was the secretary, told this particular gathering that no one was to get up until the meeting was over, no matter what happened, and if anyone tried to get up, his neighbours must see to it that he could not. Anyhow, in the middle of my speech I noticed some commotion in one corner of the pandal. I didn't like it. So I asked them to keep quiet, when suddenly one of them said that a snake had come in. But they did not know what to do since they had been told not to get up. They did not get up in spite of the snake, which was very commendable.

So what we need is discipline in everything that we do. There should be greater discipline in the bigger tasks. I am not trying to tell you what to do. But I would like to tell you something since there must be many students present here. As I told you, some students came to me and said that they wanted to go to the borders. So I asked them which border they meant. For one thing, are you aware of what the border means, I asked. It lies in most places at a height of fifteen, sixteen, seventeen, thousand feet, up in the mountains, where even at the height of summer, it is bitterly cold and in the winter, no life can survive there. You would never have experienced such bitter cold even in your lives. What will we do if you fall ill, I asked. What I am trying to point out to you is that each of us has to try to discharge our duties according to our ability. Students of the Delhi University and elsewhere came to me and asked what they should do. I told them that their biggest task at the moment is to concentrate on their studies and if they want to do anything useful, they should do some manual labour; build a hostel for the Delhi University or something else. They will be training themselves for the future by giving an hour or two everyday to the service of the country. You will find that there are any number of such tasks waiting to be done which can change the map of the country. These tasks will train you to participate in the task of defending India. But you cannot learn

anything by taking out processions.

In short, it is possible that we will have to face an entirely new age. You must not think that wars can be fought with armies alone. The factories play an even more important role in wars today, because the army needs equipment and soldiers cannot do anything without that. Therefore it becomes essential to run our factories efficiently. The most important factor which led to the Allies winning the last World War was the productive capacity of the United States of America. Their factories produced so much that they were able to supply the Allies throughout the war.

So, we come round once again to the factors which contribute to a country's strength—production from agriculture, from factories, etc. So we come round again to the need to increase production with all our might. If we do not have enough to eat, or if there are no adequate arms and ammunition, how can we fight? Therefore, it is of fundamental importance to increase the productive capacity of the country, agricultural production and production from factories, etc., which we are trying to do through the five year plans.

There is one thing that we need to do as quickly as possible and that is to set up heavy industries, which lays the foundation of a country's strength because they are essential to the development of other industries. There are many industries in Ahmedabad for which you ought to be congratulated. They are essential in their own way. But these are not basic industries. The basic industries are the heavy industries like the steel plants which will help in our machine-building industries. If they had been ready just now, our strength would have been four or five times as much. Therefore, it has become essential to put our entire strength into increasing production rather than wasting them in futile quarrels and labour disputes and what not. I agree that they have decreased since. When we are trying to concentrate all our energy into important tasks, every day which is lost weakens the country. Therefore, strikes and lockouts, etc., at such a time are absolutely wrong. I do not wish to take away the right to strike from our workers because they have earned it with great difficulty and after going through tremendous hardships. I think it would be wrong to snatch it away from them. But at the same time, I believe that we are at a stage in our history at the moment that it becomes essential to find a peaceful way of solving the disputes, without taking recourse to strikes and lock-outs. I agree that this is the task of the government but it is in your interest too, I agree also that there have been very few problems of this nature in Ahmedabad. Your labour unions have been following the practice of settling disputes by mutual discussions, etc. It would be a good thing if it were to happen in the rest of the country too. But what I am trying to say is that when a country wants to accelerate its rate of progress or is faced with a crisis, the only way to go about it is for the largest

number of people to participate in the national tasks, in agriculture and industries and shops etc. Please remember that this is the only way to make the country strong. The youth in the country must do their duty by joining the National Cadet Corps or something else, to train themselves for the future. You must take this seriously for it is no joking matter. It is a serious matter which if allowed to escalate, will have serious repercussions not only for India and China, but for the whole of Asia and the world too. That is why I keep telling everyone that instead of indulging in tall talk, we must choose our step carefully and adopt all possible means to prevent a war. But at the same time, we must be prepared to face any crisis that may arise because it is impossible and out of the question that India will bow down to threats or give in out of fear of anyone, and allow anyone to take away chunks of Indian territory. I want to impress this upon you.

When there are such large issues before the country, everything else becomes secondary, obviously because there can be nothing more important than this. One advantage is that when a country or an individual is engaged in a worthwhile task, their stature is enhanced. There are very few people of my generation left in the country now. We had been engaged for more than thirty-five years in a mighty task. It was more than forty-seven years ago that I became a Congress delegate for the first time. As you can imagine, it is a pretty long time. It was even longer than that when I first attended a Congress session, fifty two years ago as a child. It was held in Bombay and I went there with my father. But I went as a delegate for the first time in 1912 and since then, I have attended practically all the sessions. I have been seeing how we grew in stature by working under great leaders like Mahatma Gandhi, and in working towards a great ideal. We forgot everything else and became obsessed with the task in hand. Such great tasks enhance one's stature, while individuals engaged in petty tasks become petty and small. Therefore, in a sense, it is a good thing that we are once again facing a great trial because a nation becomes strong by facing crises. But it is necessary that the nation should understand the full implications of the situation and face them. Military steps are only one aspect of wars today. I repeat once again that ultimately the challenge will have to be taken up in every field and factory and home, by individuals doing their duty properly and by increasing production of essential goods in the country for everybody's benefit.

Now I would like to speak about something which will undoubtedly interest you. For the last few months there has been talk of the Bombay state being divided into two. I do not want to go into its past history because I am sure all of you remember it well. Good as well as bad things have happened in this connection in the past few years. Various things have happened which have

grieved all of us. Anyhow, I do not want to go into all that. But ultimately, you will be justified in asking why this question has raised its head again at this particular time. My answer to that is what I have always said, in my opinion, the merger of Bombay, Maharashtra and Gujarat into one large State has been a good thing. This is my personal view. But I have also said that it is not a matter of principle. After all, the decision should be acceptable to the people by and large. I have said right from the beginning that if it is necessary and the people want to change the decision, we will not stand in the way.

So about three months ago, four or five of us met together to go into this question in greater detail and to determine whether the time was right. Those five-six people included Pandit Govind Ballabh Pant, our Home Minister, Morarji Bhai, Dhebar Bhai and who else was there? Oh yes, Yashwant Raoji was there and myself. We met not to take a decision but to explore the possibilities and to decide whether we should do anything or keep quiet. The talks went on for a couple of hours and we considered the question from all its aspects and ups and downs because let me tell you quite frankly the whole point of the exercise was to find a way which would be most acceptable to the people. We came to the conclusion that we needed more time to think about the matter and to consult the people because we do not wish to force any decision down the throats of the people. So we decided to consult as many people as possible. But soon after, the matter was given great publicity by the newspapers and there was a hue and cry. We did not want this to happen but we were helpless. At the moment we have formed a committee of the Congress consisting of nine people to go into the question.¹⁰³ Some people seem to think it strange that such an important problem is not being taken up at the governmental level. To that my answer is, whatever discussions have taken place have obviously been communicated to my Cabinet colleagues. But it is true that we have not put this matter formally before the Government because we want it to crystallize before doing so. It is better that the issue is purposefully examined and a consensus arrived at before it is put before the government or Parliament where there is bound to be heated debates about it. So the talks are going on. At the same time I would like to point out that though we have not yet placed the matter before the government, all of us are well aware that the matter has, on its own momentum, gone so far that it will be difficult to go back now. So broadly speaking, everyone is fully aware that it has to be done in Bombay, Maharashtra and elsewhere. The only thing that has to be decided is the manner of doing it. But the basic issue has to be decided not by the government but by events.

103. See fn 99 in this section.

Now whenever it happens, whether it is in the next few months or later on, it is up to all of us to ensure that it should be done in an atmosphere of friendliness and goodwill. The problem arose in the first place because these issues aroused great passions. You may be justified in saying that I and my government are to blame. I accept that. But it was not our intention. It led to great turmoil and riots in Ahmedabad, firing, in which so many innocent people, including children, died and caused great grief to all of us. Such events have grave consequences and cannot be easily forgotten. They create barriers between the people and even a simple issue becomes difficult. So my request to you is that we must not take recourse once again to the path of violence or even mental ill-will and hostility. We must try to resolve the problem in a spirit of love. As I told you, it is obvious that due to the pressure of events the Bombay State cannot continue for very long in its present form and will have to be divided into two. It is being examined as to how it should be done and when a final decision is taken we would like to put the entire picture before the people.

Now, when it is quite obvious that this will come to pass, there should be no ill-feeling or tension over this issue. Nor should there be too much debate over it. It should be accepted gracefully and then implemented in a friendly manner so that everyone may benefit. If it is done in a spirit of anger and hatred and grief, we can get nowhere. When a decision is taken, it should be implemented happily and in a spirit of cooperation.

Moreover, as I mentioned just now, you must remember that when there are big issues before the nation, and danger threatens at the borders, these questions seem very insignificant and petty in comparison. It is yet another reason for us not to allow ourselves to be carried away. Instead we must make ourselves strong and show to the world that we are capable of rising above petty problems, especially when the country faces danger. I want you to think about this because the eyes of the world are upon us. They have been upon us to see how we fared, because the rate at which we progress has an impact not only on us but on the whole world too. But the interest in us has quickened as a result of the border crisis because as you know, India and China are the two great countries in Asia and a dispute between them could shake the whole of Asia and the world too. What the result will be is yet another matter. There is nothing to feel proud or boastful about what we can or will do. These are complex issues. The only thing that we can pledge ourselves to is that we shall never let India's pride and honour be sullied and no matter what happens; face any crisis with all our might.

I would like you to look at another picture of the world. After the end of the Second World War, gradually the Allies began to fall out among themselves. On the one hand were the defeated countries, Germany and Japan and on the

other, the victorious, the United States of America, England, the Soviet Union, etc. As you know, gradually a rift occurred, particularly between the United States and the Soviet Union, and there was bitterness and hatred, hostility and fear of one another, among nations which had fought side by side. Then, what is known as the cold war began. I do not know why it is called a cold war but it is worse than an actual war because it keeps alive hatred and violence constantly in everyone's minds. This has grown to enormous proportions in the last twelve years, and there is a race for armaments and increase in armies on both sides. Now they have the atom bomb and the hydrogen bomb, ballistic missiles and what not. A stage has now been reached when people realise that if there is another war among these great powers, the whole world will be destroyed including those who are not fighting because the fall-out from the nuclear weapons is absolutely deadly. It can destroy everything for hundreds of thousands of miles all around. One single bomb can destroy an entire city. The strange thing is that the race for armaments has gone on unabated and more and more deadly weapons are being invented though everyone knows full well that there is no question of victory or defeat but only total destruction if there is another war.

India has no atom bomb and as far as it has been possible, she has been serving the cause of world peace whether it is in the United Nations or elsewhere, and tried to argue against cold war in all possible forms of the world. In the last six months or so, a gradual change is visible in the thinking of the world. One of the outward signs of this is the fact that first Mr. Khrushchev went to the United States to meet President Eisenhower¹⁰⁴ and now President Eisenhower is going to the Soviet Union to meet Khrushchev. Well, these are superficial things. But the fact is that both superpowers are trying very hard to put an end to the cold war, and to create a climate in which disarmament will be possible. In short, everyone wants peace and the freedom to live as they like, instead of in constant fear and under threats. There is an effort in this direction and some success is visible. We hope that it will continue to increase. There are difficulties because there is no mutual trust and each one lives in constant fear of the other. Even the other countries like Germany and France are constantly afraid.

So as you can see, the policy that the United States, England and the Soviet Union are following today is exactly what India has been advocating for a long time. We have been saying for years that there should be disarmament. So in a sense, you find that this is a victory for our policy in the world. It is unfortunate that China is taking steps in the other direction. It is true that China's attitude is

104. See fn 100 in this section.

not consistent with the much-talked about principles of Panchsheel and whatever be their professions, their action is wrong. Anyhow, you find that the world today is progressing towards the path that we have been trying to follow for years and we hope that it will succeed. If they do not, ruin is certain.

On the other hand, the border dispute with China has created a sudden spurt of tension. It is a strange world. So we have to keep all these things in mind. On the one hand, we must help the great powers as far as possible in their attempt to lead the world towards peace. I have no doubt about it that both President Eisenhower and Mr. Khrushchev want it. We ought to congratulate them. But at the same time, we will have to prepare ourselves fully to face external aggression. We need to be strong internally because if there is a crisis, except for the children and the aged, every one of the forty crores of Indians will have to rise to the occasion and do their duty.

I want you to think about all this and in all your actions consider well whether by doing them you are contributing to India's strength or weakening her. We have suddenly been catapulted on to the world stage. Or shall I say that the eyes of the world are upon the people of India. They have not been able to understand us fully yet. When the crisis first arose and things began hotting up at the border, I told the people, as you perhaps know, that we should face it calmly and peacefully, conserving our energy instead of frittering it away in futile wrangling. We have learnt this lesson under Gandhiji thirty, forty years ago. I repeated it with the result that many people in India and abroad have been saying that Jawaharlal is a coward for he advocates peace. Anyhow, that is their ignorance. It is true that Jawaharlal is totally opposed to wars between countries and would strain every nerve to prevent one from taking place because, apart from the physical damage it does to the country, the actual damage done to the minds and hearts goes far deeper. Wars may provide an opportunity for men to show bravery and spirit on the one hand, it is true. But on the other hand, they turn human beings into wild beasts with no vestige of compassion or pity in them.

I have been in Europe in my childhood before the First World War and later between the two wars. Now I see the tremendous change that has come over Europe after the two World Wars. They are now extremely quick to destroy peace and turn violent. When there is bloodshed all around, human beings become used to violence. Therefore war is bad. But today a war means destruction and total ruin. There can be no victory or defeat in war today. But one thing that is worse than war is for any country to be weak or live in fear of others or to bow down to the will of another. Fear is a bad thing and in my view, for a great country like India to do so would be almost suicidal. We cannot tolerate it.

All of you must try to understand this. I would like to thank all of you and the people of Ahmedabad for their love and trust. I do not know how I can repay the love that I get from the people in such great abundance. Sometimes it seems too great a burden for me to bear alone. But I keep trying and will continue to do so, Jai Hind!

Please say Jai Hind with me—Jai Hind! Jai Hind! Jai Hind!

Translation ends.]

(c) Press Conference

13. At Delhi¹⁰⁵

Prime Minister: Yes. We shall begin.

Question: Border trouble with China.

Question: Will you comment on Mr. Khrushchev's statement on the Sino-Indian relations¹⁰⁶ and also in this connection the statement of the East German Prime Minister about the incident in Ladakh taking place 'in Chinese territory'.¹⁰⁷

105. Vigyan Bhavan, 5 November 1959. File No.43 (73)/59-PMS. Also available in PIB files.

106. Addressing the Supreme Soviet of the USSR on 31 October 1959, Khrushchev said: "We very much regret the incidents which have taken place lately on the frontier between two states friendly to us—the Chinese People's Republic, to which we are bound by unbreakable bonds of brotherly friendship; and the Republic of India, with whom we have been successfully developing friendly relations. We are especially distressed that these incidents have led to loss of life on both sides. Nothing can compensate parents, relatives and friends for these losses. We trust these incidents on the China-India border would not be repeated and that the border disputes could be resolved through friendly negotiations to the satisfaction of both sides." See *Pravda*, 1 November 1959.

107. *The Tribune* of 11 November 1959 quoted a Reuter report on Otto Grotewohl's statement at the Chinese Embassy reception in East Berlin on 28 September 1959: "Recently incidents have developed on the Chinese-Indian border because Indian troops penetrated into Chinese territory without reason. We are glad to hear from statements by the Chinese Prime Minister Mr Chou En-lai and the Indian Prime Minister Mr Nehru, that there is willingness to solve these questions by coming to an agreement."

Prime Minister: Whose statement?

Question: The East German Prime Minister's statement.

Prime Minister: I remember seeing some very short account in some newspapers. That is all I know; four or five lines I saw. I do not exactly remember what it was.

Question: There was also some newspaper comment in East Germany.

Prime Minister: I do not quite remember.

Question: The East German Prime Minister stated that the incident in Ladakh occurred in Chinese territory.

Prime Minister: All I can say is that his information is all wrong.

Question: The implications of the Chinese Foreign office statement of October 26 that they will cross into Indian territory in NEFA if we continue to patrol Ladakh?

Prime Minister: Implications...Yesterday our Foreign Office gave a note¹⁰⁸ to the Chinese Ambassador¹⁰⁹ here which deals with these matters and it may be that in a few days' time that note will be published, given to you gentlemen.

Question: Your comments on President Eisenhower's visit to India?

Prime Minister: Well, for the last two years or more, we have been inviting President Eisenhower. When I went to the U.S.A. last time, I requested him and I must have repeated that invitation at least, I imagine half a dozen times since then. When we heard a few days ago that he had almost decided to come here, we were very happy; we shall look forward to his coming. What more comments do you want from me I don't know.

Question: Have you got any information about the Commonwealth Prime Ministers' Conference?

108. See Appendix 9.

109. Pan Tzu-li.

Prime Minister: Well, there is naturally some talk of some such meeting because it has not taken place for two and a half years; but no date has been fixed yet.

Question: Would you say something on the Border Agreement with Pakistan?

Prime Minister: It is a very good agreement, and good in two ways. It is good in itself and it is good because the approach on both sides, if I may say so, was a friendly and cooperative approach. In both ways it is good.

Question: How much of the Patharia Forest do we keep and how much goes to Pakistan? What is the area involved?¹¹⁰

Prime Minister: Well I do not know what the area is, I cannot say off hand. It is, I believe, more or less stated in the communiqué (issued after the Conference). I am sorry I cannot give you the exact area.

Question: In the new climate that has been created by what you have termed friendly and cooperative approach, can we expect that you will soon be taking up other outstanding matters such as travel and visa difficulties?

Prime Minister: Well, we have taken this up repeatedly and we can certainly take them up again. I am not quite sure if we have fixed any meeting for that purpose. But we are constantly corresponding, I believe, on this, I certainly hope that these difficulties will be removed or lessened.

Question: There was a report this morning that the Prime Minister of the Soviet Union, Mr. Khrushchev, is coming here.

Prime Minister: Where was the report? I have not seen it.

Question: On his way to Indonesia.

Prime Minister: That I don't know. He will be very welcome if he comes, certainly. But you may remember that early this year, President Voroshilov was due to come to India but he fell very ill. So it was postponed. We have repeated our invitation to him to come now that he is well and we hope he will be able to

110. See item 1, p. 8.

come sometime early next year; but nothing is fixed. I am expressing a hope not a fixture.

Question: It has been reported that you have been in correspondence with Premier Khrushchev recently; can you say whether it related to the China incidents or...

Prime Minister: I have not corresponded with him recently, I don't remember. May be a couple of months ago....Anyhow, I have not discussed these China incidents with him in these letters. There may be some letters about some other matters, I forget, but not very recently.

Question: What is your opinion about President Ayub's latest proposal for common defence of the frontiers of India and Pakistan?¹¹¹

Prime Minister: Well, I replied to some such questions once before in this conference. First of all, I appreciate President Ayub's, well, if I may say so, friendly approach in this matter; but the common defence is always intimately connected with foreign policy. You cannot separate them. The foreign policies of our two countries, quite apart from our relations with each other, have [not been in line] been not in line. Broadly speaking we intend adhering to our foreign policy fully and making no change in it. Secondly we talk about common defence, it sounds all nice. But if you sit down and work it out practically you get into all manner of difficulties. It is not anything new with our relations with Pakistan as such. That apart, we are rather allergic to military alliances, anywhere with anybody. I think that, apart from that allergy, the practical aspects of such alliances have become far less today than they were previously when they might have been justified. In the conditions as they are today, such alliances become, from the narrowest point of view, less and less useful, apart from other reasons.

In fact, all this talk of war becomes stranger and stranger in the present context of the world. I am not talking about petty forays here and there or incidents but real war today is something which possibly none of us can envisage. The conditions are so different from the last war. We always think possibly in terms of the last war. Our minds do not catch up with the changing things, but the minds of those who are responsible like, let us say, the leaders of the United States or the Soviet Union, who probably know more about the possibilities of war and its consequences, they are wide awake to these things; but many of our amateur strategists probably know very, very little about what war is.

111. See SWJN/SS/49/p.525; pp.527-528.

Question: Speaking about the Chinese aggression at the AICC meeting, you stated that our policy has received a setback. What is being done to retrieve the lost ground?

Prime Minister: Lost ground in our policy or in Ladakh? Which lost ground?

Question: Both.

Prime Minister: So far as the lost ground in Ladakh is concerned, that is a matter for our Defence people to consider and to take steps. I cannot obviously discuss this matter here. You must remember that there is a very big difference between what might be called frontier trouble, however serious it might be, and war. They are in two different categories. One should not treat one as the other because the consequences are different. That is entirely a matter, partly political, of course, but chiefly military.

So far as the other matter—what you said that our policy has received a setback—is concerned, while our policy has received a setback, may I say, in regard to China, our policy has been boosted tremendously by what has happened in Europe and America and, in fact, by what is happening in the rest of the world, apart from China. Because of these significant developments which have taken place in the last few months—Mr. Khrushchev's going to America and President Eisenhower's going, in future, to Moscow and all that is around it and the probability of a summit conference coming. What for? Everyone in Europe and America talks "Let us put an end to the cold war". That is what we have been saying for many years. I do not say we have brought that about. Far from it. But what has happened in Europe and America is a complete affirmation of our policy. I am prepared to say that what is happening all over the world, except again, I regret to say, China, is a complete affirmation of our policy. You could not boast our policy more. It is more true that in regard to China it has received a setback. In the balance, the affirmation and the confirmation of our policy has been tremendous.

Question: On a prior occasion, you told us that in spite of the incidents on the border with China, there will not be any need for increasing our defence budget. Do you still hold to that view? In view of your own statement in the public speech last Sunday that China is trying to expand her territory,¹¹² do you still think that there will be no need for increasing our defence

112. See item 3.

expenditure? And could you also tell us without revealing defence secrets, as to what you are proposing to do to restore public confidence in our defence ability to meet the Chinese...

Prime Minister: It's a bundle of questions. I do not remember in what context I said about our defence expenditure. Naturally that will be governed by developments. It may be that it has increased somewhat. I cannot obviously indicate what it is likely to be, but there may be some increase though we hope that it would not be a very considerable increase.

As for your second question, about public confidence, you quite know, I think a very large measure of the duty of inspiring public confidence rests with newspapers and you. These are psychological matters, apart from practical matters, the psychology of confidence, lack of confidence, of fear, of apprehension and all that. It is never good, that type of thing.

Question: You just now said that Europe has proved our policy with regard to China...

Prime Minister: I did not say that.

Question: You said our policy has received affirmation from Europe.

Prime Minister: I said in the great conflict that has been going on in the last dozen years, the two great blocs, cold war etc. in which the two major protagonists, the United States of America and the Soviet Union, they are coming together and talking of putting an end to the cold war. Of course, there are numerous obstacles, difficulties and all that, but this change in atmosphere between these two great countries and blocs is a remarkably hopeful and optimistic development. China has nothing to do with it, this way or that way. In fact, it may have something to do that way, but not this way.

Question: When we talk of cold war we are thinking of a possible atomic war, aren't we?

Prime Minister: I am afraid you have got me all wrong. What has cold war to do with atomic weapons or any other weapons? Cold war is a state of mind.

Question: How does it help our relations with China? China does not come into it at all?

Prime Minister: I do not know how to explain these rather simple matters. It has nothing to do with our relations with China and yet it has everything to do with it. Let us say here is the United Nations passing a resolution on disarmament, all the eighty two nations voting enthusiastically for it. It demonstrates a change in the whole mental approach to the problems of a vast number of countries, big and small. It is a tremendous thing. Looking at it from the world point of view, something that brings peace to the world, broadly speaking, something which brings disarmament to the world, obviously affects us as it must affect China. Even though China may feel belligerent and bellicose, it has to affect it, when the whole atmosphere changes. That has nothing to do with the direct apprehensions or dangers between our two countries. That is a different matter that we have to deal with. But, it is a world atmosphere that does make a difference. If great countries come to agreements, it becomes somewhat more difficult for other countries to break out into a different line.

Question: In the last press conference we got the impression that we will not use the military for taking back our checkpoints which are occupied by China, but if they advance further we will resist it.¹¹³ After that, in Ladakh they have occupied some area. What are we doing about that? Because an impression is created that we are doing nothing.

Prime Minister: That is my difficulty. You gentlemen are creating that impression. You better give your own answer to this question.

Question: You said that.

Prime Minister: I am sorry, I must have been misunderstood. I may have said that "for the moment, that is, in that context, we do not propose to attack". Then we were talking about the Longju position—"we do not propose to attack that in the military sense". I do not commit myself from not doing so, or doing so at any future moment, because for the obvious reasons that we wanted then, and we want now and we shall always want, in so far as that is possible, to settle matters peacefully. That is a firm policy even if the heavens fall, just as it is also a firm policy to fight if necessary. Don't you see the attitude is a completely peaceful one? But that peaceful attitude, which is ultimately a state of mind, does not and cannot preclude one from taking such military action as necessities may demand ultimately. You see, my difficulty is that I belong, if you will

113. See SWJN/SS/53/pp. 267-292.

forgive my saying so, to an older generation than most of you. I belong to the Gandhi generation and I am not out of it. I am conditioned by Gandhi. I dislike these brave words and slogans which young school boys go about. Vulgar improper slogans in the streets of Delhi or elsewhere.

Question: Until after your Meerut speech it was not clear whether you had completed your study of the Chinese Revolution, and particularly the motives with which they are making incursions in Indian territory. May I know whether you have reached certain broad conclusions about the nature of the Chinese Revolution?

Prime Minister: These are philosophical and metaphysical speculations.

Question: You were accusing the Western Powers in Parliament of not having studied the real character of the Chinese Revolution. Have you done it now? I want to know that.

Prime Minister: I am always doing it. I am always trying to understand the motives lying behind various countries, whether it is China, or the United States, or England, or Russia or any other country. It is the job of every Foreign Minister to try to do that to the best of his ability. He may fail, that is a different matter. It should be the job of every intelligent person to deal with these matters. But I do not presume to say that I am a master of this subject and I know all about it.

I will tell you a story. This was just at the beginning or a year after the Chinese Revolution; I do not exactly remember the date. A Foreign Minister of a Western government—then they were discussing the question of this Chinese Revolution and what should be done about it, they did not like it at all, mind you—this Foreign Minister said: “For Heaven’s sake, don’t fall into the error of treating this Revolutionary China as you or we treated the Soviet Union after its revolution. We took a wrong step then which pursued us for years afterwards. It is still pursuing us. Therefore, we must not do that now. Let us understand these human eruptions, what they are, and not merely, without understanding, take steps which would involve us.”

That, I thought, was a very wise saying at that time, eight or nine years ago, and said by a person who did not at all like what had happened in China. But who remembered the consequences of the October Russian Revolution and the efforts of the Western Powers to crush it, in which they did not succeed, and created that cold and hot war and all that followed. These are matters which require a certain depth of understanding and foresight and vision. Always remember one thing, I have often said that I do not believe in the rituals of

religion. What my religious outlook might be is a matter I do not even know myself. But I do believe firmly in one thing, that just as there are laws of physics and laws of chemistry, there are laws of good actions and bad actions. An evil action must necessarily some time or other bring evil results; a good action must necessarily bring good results when, I cannot say and in what form, but I do believe that it is a law of nature.

Question: In pursuance of this question, I want to know whether, as part of your study, whether you think that China is out of what is known as "war communism" in political terminology?

Prime Minister: Obviously you are an expert on this subject, and why should I allow myself to be cross-examined by an expert when I am not an expert. (Applause)

Question: Since you have studied the subject, I only wanted to know whether it has crossed over into some new stage.

Prime Minister: I do not pretend to have studied it from that point of view. I am a daily practitioner. (Applause)

Question: Do you consider the series of Chinese incursions as part of the world Communist strategy or something inseparable from Communist theory and practice, or as pure aggression by the Chinese Communists?

Prime Minister: I do not know what the world Communist strategy is. There is a lot of talk about it, I am not aware of it. Naturally there are certain intellectual, emotional bonds, I suppose, between Communist countries. That is one thing, but to talk about some kind of widespread international strategy, I think in the present day, is not correct. May have been, I do not know, in the past periods.

In regard to the second part of the question, yes, certainly I should say that the Chinese activities on our border I should say have nothing to do with world strategy of Communism or Communism itself or Chinese Communism. It has to deal with Chinese expansionism which may be allied to something or other, but it is essentially an element which China has exhibited many times in its past history of two thousand years; not the first time they have done it. Why get mixed?

Question: Why is that since the signs of this expansionism were noticed on our borders from 1954 onwards, we took no steps to defend these borders,

and did our Army General Staff or Chief of Staff ever recommend that steps be taken to plan for the defence of our northern borders?

Prime Minister: A question like this is rather difficult to deal with. It is not true to say that we took no steps. All the border checkpoints that we have got are steps that we took. You may well say that that is not adequate. I do not know what could be adequate, because if we had a dozen or more checkpoints there, even they would not be adequate, when you have the type of frontier that we have. One has always to arrange for defence taking certain risks. Otherwise, the attempt to defend every inch or yard of the border is disproportionate to the energy potential which could be put in more basic defences, even from the defence point of view. This is very amateurish to talk about, defending the actual border. One defends important places behind the front, whatever it is. Anyhow, this is a very highly technical, military matter. I do not wish to discuss it, not proper for me to discuss for anybody indeed, any person in responsible position.

Question: Are you likely to discuss the Chinese border problems with President Eisenhower on his visit to India?

Prime Minister: As the border problem is an important problem, I presume it will come up in the course of our conversations, undoubtedly.

Question: You spoke a little while ago about the favourable impact which India's approach to foreign affairs has on the western approach to international problems. In the latest issue of *Foreign Affairs*, the American quarterly, Acharya Kripalani has contributed an article in which he makes a distinction between the enunciation of the principles of foreign policy and diplomacy to safeguard our self-interest.¹¹⁴ He says while our principles have been praiseworthy and on the whole successful, we have rather lagged behind in promoting our self-interest through our diplomacy. Do you agree broadly with this diagnosis of our foreign policy?

114 .Acharya J.B. Kripalani, 'For Principled Neutrality: A New Appraisal of Indian Foreign Policy', *Foreign Affairs*, Vol. 38(1), October 1959, pp. 46-60.

Prime Minister: I disagree both broadly and narrowly. (Applause) I think Acharya Kripalani's analysis is completely, roughly 99.9 per cent wrong. I am sorry, because he is a good friend of mine—but his approach, I think, is not based on a real study of the situation. When you talk about the reaction of our policy on the West—I did not use the word 'West' at all, do not get mixed up.

Question: You said "two important places".

Prime Minister: That is to say, the two important places are the Soviet Union and America. Those are the two important places.

Question: I represent, Sir, *Time and Life Co.*, Would you be willing or do you consider it desirable to meet the Chinese Prime Minister, say on neutral ground, perhaps in Soviet Central Asia, to try to negotiate this dispute of yours?

Prime Minister: This business of meeting. My general approach, our general approach—again if I may refer to my dim and distant Gandhian past—is always to meet, always to discuss, to avoid strong language but to be prepared always for strong action in so far as one can be prepared, and above all avoid getting excited and afraid. Because I was, I am sorry I am going rather off the track of your question but my mind is going that way I want to strengthen India—it may sound very foolish for me to say so—not to submit to any kind of aggression from my country or any combination of countries regardless of their physical might. I want to strengthen India, in the final analysis—this may sound foolish to you—for people to fight with lathis if necessary in this age—but not to submit, and what is more, I believe in that. If people have that faith in themselves and their strength, no power on earth can make them submit. They can kill them, but not make them submit. Please don't accuse me of pride in this matter, but at the moment, I cannot conceive of any strength that will make me surrender when I hold to a thing and hold to it firmly a position. I am not talking about my position as Prime Minister; I am talking as an individual only. I may break down, I cannot say. Nobody can say, under what stress and strain. I am merely telling you the type of lessons that were pushed into my head, in every fibre of my being, for twenty or thirty years of working with Gandhiji, and, always, in spite of all this, to try to avoid hostile and inimical approach of mind, even while fighting. This may appear contradictory in the modern world, because the modern world appears to be based on hatred and violence and running down nations and peoples, everybody within the nation, and I am not above that modern world, I am not do so; but I am merely making, if you permit, a

confession of faith before you about this matter.

Question: Do you rule out under all circumstances, the question of obtaining foreign military assistance to face situations such as those created by the Chinese aggression, apart from the question of military pacts?

Prime Minister: How can I talk about the dim future? I do not know what might happen. Who am I to commit? But I do believe, firstly, that the mentality of seeking assistance or looking for assistance is a bad mentality. It is a weakening mentality. As I said, I would like to have the mentality of a man saying, even in this age of tremendous weapons, "that I will not bow down and fight with a lathi". That is a more powerful thing than every atom bomb that has yet been produced—the spirit of man which refuses to submit. I recognize that, that is the theory; in practice it is a terrible thing for you to face an atom bomb and other things, but I cannot mortgage the future. How can I say it? Also when people talk about assistance or help, they might analyse the situation and see exactly what type of help can come, how it will be actually helpful. I find that many people have not given thought to this matter. You may say that if unfortunately things go worse and worse between India and China and even to the extent of war—I hope not, I don't think they will but I am merely saying that—well such a thing will not remain an isolated, limited affair. The world is dragged in into it; that is a different matter. One does not know what happens in the world there. How can I prophesy what will happen? Do you expect me, expect anybody, any foreign country, big or small, to help me to deal with the situation in the far mountains of Ladakh? Only the Indian Army can deal with it. Nobody else can deal with it. It is patent to me. And what is more, the Indian Army can, I think, deal with it adequately and efficiently. I don't guarantee that somebody cannot cross our border here and there and I am not going to get terribly excited, because I am more interested in the basic strategy, in meeting a difficult situation, military or other, than running about from place to place because people get excited, I want to win my point, whatever it is, not really show brave gestures.

Question: From *Indian Express* I got the impression while talking to some of the people in the Ministry of Defence that in order to regain the Ladakh ground which you have lost, there have to be substantial military operations which could only be carried out by the military under distinct instructions from you. If diplomatic resources fail, are you, in fact, prepared to use force to regain that ground?

Prime Minister: It is patent that any major operation in the Ladakh area would involve very big scale operations. What steps we take, at what time and in what measure, is a matter for us to consider. I cannot possibly prophesy or lay that down.

Question: You introduced Mr. Chou En-lai into the "Bandung Club", as it is known. Have you kept these "Bandung" countries informed about the latest Chinese incursions and the motives lying behind these?

Prime Minister: Our Ambassadors in all the countries have, naturally, been kept informed, and they have informed the countries where they are represented, of our position. We have not kept the "Bandung" countries in a separate compartment for information. We deal with all the countries in this way.

Question: Both Mr. Chou En-lai and you have been hoping about restoring the status quo. Could you define, Sir, what precisely the Government of India means by the term "long-established status quo", because the Chinese have now defined the "long-established status quo" to include a new claim of an area of 14,000 square miles of Ladakh?

Prime Minister: May I suggest to you to, first examine the letter I wrote to Mr. Chou En-lai, which was published in September,¹¹⁵ and secondly, to wait for a few days and you see the latest note to him.¹¹⁶

Question: You said that India is allergic to all military alliances: In the face of what the Chinese have done and in the face of your own words "arrogance", "pride of might" and all that on the part of the Chinese—what do you expect the small nations of South East Asia to do as against this, except to form some sort of a defensive alliance?

Prime Minister: It is a strictly practical question of what gives them greater security—I am not putting it on any higher ground. The only thing that gives those nations security is a policy of keeping away from alliances. It is my practical judgement; the alliances they indulge in are useless from a military point of view, absolutely useless. The only thing these may be useful for, is to keep up sometimes some internal regimes which may be weak, not for use in the event of any major war.

115. See SWJN/SS/52/pp. 216-231.

116. See Appendix 9.

Question: Do you consider another “Bandung” necessary to discuss the question of this expanding “yellow” imperialism, because the nations of Asia struggled with “white” imperialism, not to exchange it for “yellow” imperialism?

Prime Minister: A Conference like “Bandung” may be held, should be held, when the time is ripe for it. But, I do not know that it is likely to make very much difference—a conference resolution at the present stage.

Question: May I ask a question on the Government’s food policy? Mr. S.K. Patil, the Food Minister is reported to have said that the country has attained self-sufficiency in food and what it needs today is a ten per cent reserve stock. Is the Government’s food policy now one of proper distribution in a normal year and tiding over an emergency in a crisis year?

Question: We are discussing the border dispute with China

Prime Minister: You discussed it for forty five minutes.

Question: Could you give us your reactions to General Cariappa’s statement?¹¹⁷

Prime Minister: I think General Cariappa is completely off the track, mentally and otherwise. I am really surprised that in all that he has written there is such extraordinarily little sense in it that it amazes me.

Question: When did you discover it?

Prime Minister: Laughter

Question: Do you differentiate between two sets of military pacts, one like the Baghdad and SEATO Pacts which have been formed at the inspiration of the countries outside the region and the other regional defence pacts which may be forged by the initiative of the countries within the region?

117. In an interview to the PTI on 1 November 1959 in New Delhi, General Cariappa recommended a “common defence” arrangement between India and Pakistan and claimed that it need not be opposed to India’s policy of non alignment. See *The Dawn*, 2 November 1959.

Do you consider that the latter type of pacts would impart a sense of security to South-East Asian countries?

Prime Minister: It is not for me to advise other countries. There is a difference between the two types that you have mentioned. A great deal depends upon the geography of the country. It is foolish for me, sitting in India, to talk about some small country facing huge pressure from every side. I cannot advise.

But my point is this. Chiefly, when I talk about military pacts and the rest, I am not, for a moment, talking as if military pacts were always bad. I am not saying that. I am referring much more to the situation that has developed in the recent years—three, four or five years—armaments and everything, I say in this context more especially, military pacts have ceased to have any meaning. There are two mighty powers; what they decide brings war or peace. Do you think it makes a slightest difference as to what happens in an odd country? There might be incursions and infiltrations. All these are relatively minor matters which are not governed by military pacts so much.

As I said, my statement has to be applied in a modified way in different circumstances. But, broadly speaking, military pacts are no good today, even though they might have been good some years ago.

Question: Could you help me to clarify my thinking in regard to what you termed your basic strategy? It is not clear at all to me whether your basic strategy is in terms of negotiation with the Chinese, more talks and you said you are always ready to discuss, or as you said on Sunday you are thinking in terms of strengthening India's defence and defending every inch of Indian territory with every kind of power at your disposal. Which is your first reliance now? Could you clarify it now?

Prime Minister: Do you see any conflict between the two?

Question: Yes, I do.

Prime Minister: I don't. (Applause) There is an old saying, was it Cromwell. I think, "Trust in God and keep the powder dry". Trust if you like you may remove God for the moment from the phrase. Trust in conciliatory policies and keep your powder dry. Every country does that in a greater or lesser degree. They can never completely follow one policy and shut the other. But, may I say, in this business do not exaggerate things. One may talk rather rhetorically about defending every inch of Indian soil and all that. One just tries to defend it. As I said, this is rhetoric. The thing is to win a war, a general who sat down

on the borders to defend every inch of it, that general would have a bad time; and, probably, while he is defending the borders, the heart of the country may have suffered. My point is that in a small border affray it does not matter; you can push back. But if you are out to face the possibility of greater trouble, than your strategy has to be different to face it and not fritter your forces and to hit where you can hit powerfully, one has to use not only a different language but a different manner of thinking to meet such situation.

Question: May I ask the basic question? If you criticize the Indian Press for exaggerating the situation, if you criticise the students for marching and the people for getting excited don't these actions, this excitement and show of passion strengthen your position in negotiation so that you can demonstrate that your people are aroused and concerned, would it be better if the Press was not excited and the students did not demonstrate?

Prime Minister: I was not criticising the Indian Press for feeling strongly or even getting excited but rather, if I may say so, for giving an impression to our opponents outside as if we were cracking up, which is completely wrong, of course. That weakens the impressions given abroad.

As for students, again, it is not a public meeting or even a procession that I object to but I do object to this kind of—what shall I say, I do not know how to describe it—this kind of empty noises that they make without any strength in them. I cannot help repeating it again and again; I have been trained differently and therefore, I do not appreciate this. I have been in processions in my life and faced lathi charges and all that. But we were told in our days not to go about in this irresponsible way and merely shout and use slogans which are vulgar in the extreme. Vulgarity never strengthens the country or an individual.

Question: Do you think is there no substantial difference in your way of dealing with the British and dealing with the Chinese?

Prime Minister: For the moment, I am dealing with my own people. There may be a great deal of difference, though whether an individual or a group, whoever it may be whether British, Chinese or Indian, sometimes behaves in a disgusting manner. I have seen my own countrymen behaving in the streets of Delhi, after the partition, in an inhuman and barbarous way. Well, I am not going to defend them because they are my own countrymen. They do so, once you set them up to a certain pitch and in their excitement, they lose all control. The difficulty with war is that you set up people at that pitch when they lose all their sense of proportion and decency.

My point was—I was not for the moment talking about the British or the Chinese but how a nation should behave in order to develop strength, I do not want weak people. I dislike weakness in anybody, I dislike illness in anybody, physical or mental weakness irritates me. I do not even mind if strength oversteps the border occasionally and misbehaves. But what I do dislike is this so called pseudo strength or assumed strength which takes the place in just shouting and misbehaving. That, I do not like.

Question: Do you think that people should not express their reactions to a particular development and leave everything to the Government alone without reacting at all?

Prime Minister: I am sorry you have not been able to follow it. They can do what they like; they can express themselves. But I am never prepared to accept that vulgarity is a sign of strength.

Question: We have it on a very high authority in the Congress that the Communists have created a cell not only within the Congress Parliamentary Party but in the Government too. What are you, leader of the Party and the Government, doing about it?

Prime Minister: I do not know. Your sources of information are so diverse and varied; mine are limited.

Question: Apart from the two recent statements, one by the Tass Agency and the other by Mr. Khrushchev in his public appeal, is there any indication of a positive effort by the Soviet Union to mediate in this dispute?

Prime Minister: We have asked nobody to mediate for us. Various countries, especially in South East Asia, have sometimes suggested this. I do not know why people go out of their way, offering their services free of charge. (Applause)

Question: Is it a fact that the Aksai Chin Road which has been built within our territory has been used against us militarily for further advance in Ladakh?

Prime Minister: Better look at the map where it is and how it can be used militarily against us.

Question: It has become a strategic road for the Chinese.

Prime Minister: We objected to the road, that is one thing; but there is no question of that road being used militarily against us, it is situated so far away from all these spots of present day trouble.

Question: There has been a criticism that our thinking on external affairs and defence matters is perhaps confined to too small a circle. Do you accept that criticism and do you propose to take notice of the suggestions made that this circle of thinking should be more broad-based on basic policy matters on defence and external affairs?

Prime Minister: Our circle of thinking about any matter, big or small, finally the Government and Parliament, and the various organs of the Government and Parliament. In the Government they have the Defence Committee of the Cabinet and other committees. Behind them, of course, is the whole apparatus of defence, Army Headquarters, Air Headquarters and all that—they are the experts who advise us—and like that it spreads out. Then there is the Parliament. Some people who suggest this presumably mean that we should discuss these matters with eminent men outside Government may be a Supreme Court Judge or may be a Vice-Chancellor. But my difficulty is that these eminent men have really no training and thinking about these matters; they only have a certain reaction to events.

Two eminent men, more or less eminent, made proposals to me. One was that I should organise immediately a delegation or a group of persons—Members of Parliament, diplomats, Pressmen and others—and take them to this place in Ladakh where the incident took place so that they can have a good look at it. I pointed out to him that it takes about five weeks of very hard trekking to get there and we would have to have everyone examined by a doctor to see whether he has a stout heart which can survive an altitude of 14,000 feet. It is a difficult matter after an altitude of 14,000 or 15,000 ft. They will have to live more or less in bunkers underground as our people had to live there, because it is too cold outside. When they arrive there they wander about the area looking at mountain tops and other things to form some idea about what has happened.

Another suggestion made by an eminent person, quite an intelligent person, was to appoint a commission to enquire into this matter, a judicial commission—to send a judge to enquire.¹¹⁸ (Applause)

118 .See Appendix 7.

Question: The criticism is that many of these matters do not reach down to the very bodies that you have named, that information is kept so long in such a closed circle that the thinking on these problems is extremely limited and that the other bodies that you have named which are competent to think and advise officially on these matters, do not get an opportunity to do so, both in the defence and foreign policy matters.

Prime Minister: Of the bodies you refer to, the Defence Committee of the Cabinet certainly is constantly dealing with these matters if it is its function, and our Defence Headquarters Army, Air Navy—they are not only in the Defence Committee but are also constantly consulted otherwise. You may be right so far as Parliament is concerned. We do not go and consult it at every step, but even in Parliament there are committees, Consultative Committees on Defence, Consultative Committees on External Affairs which meet two three times in a session and then the Party organisations and the rest. One may extend this within these circles and these committees, this area of consultation more, but there are certain limitations always; let us say on military movements, we cannot go about consulting, it is for the Defence authorities to decide.

Question: At this crucial hour you hold both the portfolios of Defence and Foreign Affairs. You must have come across criticism that in the past in the vindication of our certain foreign policy principles there has been some sort of neglect of defence preparations. Can we take it from you that a balanced policy is being pursued now?

Prime Minister: No (Applause), I may explain my "No" lest you think. Defence in any country means industrial growth, means industrialisation. All the rest is show. Please realise that it means a background of heavy industry, not so much small industry but heavy industry and all that. It means an advance in scientific research and technique. That is defence today, not people parading about, that is, the mechanic, high class engineer, army officer who counts more and more. Therefore, when you talk about a balanced development, the balance should be weighted tremendously in favour of heavy industry being developed. Only that is the basic thing which brings us defence, not sitting down here and buying some aircraft from the United States, or from England or France. We buy it, we get spare parts from it all the times if it fails. That is not defence. It is merely a hand-to-mouth policy of carrying on somehow. One has to carry on of course when one is not strong enough one has to carry on. But all these are ineffective ways of defence and they mean nothing at all when you come up against a highly industrialised country. You must see the picture. One seems to imagine

that defence means drilling people, more and more people and putting them at odd places. Our people are very fine and very brave and men are wanted in spite of the biggest machines. But the real thing is industrialisation. The real thing for defence is rapid implementation of our Five Year Plan. That is what defence is in the long analysis and in the short analysis too, and a Five Year Plan meaning heavy industries developing which can produce the goods for defence.

Question: You mean that defence be taken in lying down?

Prime Minister: I thought I ventured to say to you that I am not constituted to take anything lying down.

Question: The Chinese are on our territory, Sir. They can occupy it. We cannot defend it.

Prime Minister: What exactly do you expect me to do? To dance in Connaught Square or what? What do you expect me to do or India to do, to get excited stand on its head run about, write leading articles, morning and evening? What do you expect me to do, really, really?

Question: I am Chaturvedi from Aj Benaras. There has been a complaint that our communications to strategic areas have been neglected. Are you taking up the question of communications in these areas?

Prime Minister: I don't think we can go so far as that but I think that there is an element of justification in that complaint, what I mean is roads we have been building roads of course in course in these areas but we might have gone on faster. Take for instance one of the principal roads for Ladakh is the road from Srinagar to Leh.

Question: It took five years time.

Prime Minister: I know. I agree with you that we lost it (time). For the last five years it has been built up to Kargil and a little beyond Kargil. But about fifty to sixty miles remain. It is a very difficult terrain. I don't think I am using strong language, but it is a bad show that it is not completed. As a matter of fact, the engineers who were in charge of this completion, some of them are in the dock now, whatever it was, for embezzlement of money and all that. Kashmir State engineers they were. (Applause) I might tell you we are asking our Army

authorities to take charge of these essential roads, that is their engineers to supervise and where necessary, to do it themselves. But remember that it is easy to criticise this but in all these areas whether it is the border of Uttar Pradesh, Himachal Pradesh, Punjab, NEFA, really the terrain for road making is terrible, the distances and with mountains and all that. The Chinese are more favourably situated on their side for road-making I mean the terrain. It is far more difficult on this side, the mountainous region. Of course the roads can be built and will be made and are being made.

Question: Does not this negligence go back in the end to your over-confidence in the Chinese because the whole problem came up after the revolt in Tibet.

Prime Minister: May be, but there is no question of over-confidence in anybody. I am still, if you like, confident. I don't see why I should tear my hair and shout, I just don't see it. You are right when you say that I have been deeply disappointed in what has been done on behalf of the Chinese Government. That is a different matter. It is a fact but that has not basically governed our policy at any time.

Question: Not governed but influenced.

Prime Minister: Well, influenced if you like, influenced in the sense that we might have made a road faster and certainly we might have done it a little faster. We have always to balance. Always in the question of defence, if a country is a hundred percent ready and prepared, that question does not arise. If it is not and few countries are, they have to think in terms of being constantly standing on the tips of their toes to meet danger. That is an exhausting process and it does not give strength, but you have to do that when it is necessary.

The other is, taking the risk now so that it will be strong two or three years later by building up the apparatus of defence. You cannot build the apparatus of defence basically if you are standing on the tips of your toes all the time, expecting the attack. You will have to balance the two and take risks.

Question: In reply to a question you said that the organs of Government have always been kept informed about policy-making with regard to External Affairs and Defence. Perhaps you would like to deny the report circulating that until the recent events leading to the publication of the White Paper, even the members of your Cabinet were not fully informed about the Chinese incidents.

Prime Minister: No. I am not prepared to accept that statement at all I have always kept them informed about the developments. Of course, when correspondence is going on, I do not put every paper before them immediately.

Question: In a recent statement you are reported to have said that you do not know what is the major idea behind these Chinese incursions. Would you now say that you do not have any idea about it?

Prime Minister: Why should I be asked to answer questions about what is in their heads? I do not understand. It is bad enough for me to tell you what I have in my head. (Applause) It is difficult for me to tell you what they have in their mind.

That particular answer was given to me I think, in Calcutta, at a time before any news had reached me about this Ladakh incident. It was given before that. May be my answer might have been slightly different if I knew of this incident.

Question: The Chinese have suggested that they might probe the area south of the McMahon line, as some sort of punishment or reprisal for our temerity in taking the stand we have taken in Ladakh. Can you say that this is some sort of implied admission on the part of the Chinese that the McMahon line is the border between India and China? Otherwise, it is not punishment.

Prime Ministers: It is rather an involved argument. One may accept it.

Question: In view of your statement that the real defence is the implementation of the Five Year Plan, would it not be in order to cut down on the number of gazetted holidays that we have in the Government of India?

Prime Minister: Well, I entirely agree with you, but it is rather difficult. I have been talking about it for a long time. We have far too many holidays in this country.

Question: What about Bombay? At what stage is the position regarding the bifurcation of Bombay?

Question: What is the delay in the delivery of the bodies by the Chinese—of the men who were killed in the Ladakh incident?

Prime Minister: We have twice reminded the Chinese Government that we are

waiting. The answer came, I think, may be this morning or last night. They said they hope to send them soon; their communications, with their people are not easy; it takes time and all that. But they hope to send. The delay is not on our part. It is entirely on their part. Our men are sitting at a place called Hot Springs. So far as I know there is nothing hot there, but it is called Hot Springs. It is just about six miles away. About Bombay, there is nothing more I can say. I understand that the so-called nine-man committee is meeting in another five days time here in Delhi.

Question: Our experience of this year's summer season trade in Tibet holds out hope that Indian traders will be able to continue that trade next year and in future?

Prime Minister: Precious little hope.

Question: Several months ago you were asked about the Soviet Union publishing these Chinese maps. You replied that the Russians said that they had just copied the Chinese maps. Is there any further development on this?

Prime Minister: No, I don't think so. I think they said they would look into it. I do not think there is any other development.

Question: What do you think of the U.P. civic elections?¹¹⁹

Prime Minister: They are partly civic, partly not. (Applause)

Question: Shri Ajit Prasad Jain, former Food Minister, has raised an issue that the N.D.C. is ill-fitted to take certain decisions, particularly about State-trading. You may kindly be informed.¹²⁰

Prime Minister: I have not read the article. I can't say what he wrote. The N.D.C in a sense is the supreme body for developmental and like purposes consisting of members of the Central Government member of the Planning Commission, and all Chief Ministers of States in India. You could not have a

119. The *National Herald* of 27 October 1959 reported the victory of the Jan Sangh in the Lucknow Municipal Corporation elections held on 25 October 1959.

120. A.P. Jain raised these issues in two articles published in *The Times of India*, 2 & 3 November 1959. See Appendices 5(a-b).

higher class body. If that body takes a decision and if it is a wrong decision, that is its responsibility. That is the highest body you can have and there has to be a body of that type. I do not think their decision about state-trading was wrong; not at all, I want to make it perfectly clear to you. I did not push it; they took it. But it might be said that while the decision was right, enough preparation had not gone towards it before it was sought to be implemented. That is a different criticism, that enough preparation was not there and we did not have the cooperation of many elements. The ultimate objective which the N.D.C. placed was that this business should be organised by cooperatives, cooperatives being built up and people's cooperation for dealing with distribution, etc. It so happens that there are certain areas in India where the cooperative movement in a district or elsewhere is good and strong. We have had absolutely no difficulty with regard to food distribution and good prices etc in those areas. They were non-government cooperation. But the difficulties come in where the cooperative movement is not functioning and the wholesale traders and others have not played fair. Naturally I do not blame them, they are constituted that way. That was their training and all that. So this kind of theoretical application of a principle to the whole of India creates difficulties.

You can limit the area in a State, you can take certain important areas and study the position there. There are many ways of approaching it. That is what I call a pragmatic approach.

Question: Do you also hold the view that foodstuffs have been withheld by the farmers and not by the urban traders?

Prime Minister: That is the result of two separate enquiries that we had to make—two separate sample surveys and they both arrived at the same result—that quite a large quantities of food were held back by the middling farmers. They are not very big farmers, but middle farmers. Each farmer does not keep much but where a hundred million farmers keep a handful, it comes to a lot and it makes a difference.

Question: You have said about this State trading that enough preparations were not made. But have you considered that the Governmental machinery, as constituted, is not properly prepared, either mentally or enthusiastic about your bold policy and something has to be done to make the governmental machinery to keep pace with the time.

Prime Minister: That is true. We have not yet found an injection to do that quickly. (Applause)

[Wanted: Congress President]



(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 15 NOVEMBER 1959)

Question: The name of Shrimati Indira Gandhi has been suggested as the next Congress President. Do you welcome it?

Prime Minister: Oh, Indira Gandhi's name. I am told on a most reliable authority that she does not welcome the idea.

Question: What are your views on the Communist Party of India? The Communist Party of China, being patriotic agrees with the attitude of the Chinese Government. Our Communist Party of India also agrees with China because perhaps they are more patriotic Chinese than Indians.

Prime Minister: What do you want me to say to that?

Question: You said a little while ago that there is precious little hope of the border trade being resumed in the near future. Does it not logically follow that the 1954 agreement has ceased to be operative?

Prime Minister: To some extent, I suppose so. Our traders in Tibet—Yatung and Gyantse especially have had to suffer numerous pin-pricks all the time and some of them feel it is not good enough. So, they shut up shop and come back to India. I do not know what the future developments will be—whether it will become easier. Because there is no doubt about it that up till now the main line of supply for a great part of Tibet is India, for any goods they want. In fact, for some goods which we consider to be of military significance we do not allow to go that way, or any way.

Question: The Chinese troops are eating our rice.

Prime Minister: Who is giving it?

Question: That is what the press says.

Prime Minister: If I may tell you privately, don't believe everything that comes in the Press. (Applause) It was I will tell you, about a year or two after the Chinese came to Tibet, there was a severe famine in Southern Tibet, may be all over Tibet, and we were asked if we could supply some rice. We thought about it. There were reasons why we were not keen to supply it; on the other hand, famine stricken people on the other side were suffering a lot and that we should for other reasons not give it to them, seemed to us to be wrong. This is an eight year old story. We ultimately agreed. I am speaking from memory—to sell them

10,000 maunds of rice, not a large quantity, which had to be taken through the Nathu La Pass.¹²¹

It was a very laborious process to carry it on the backs of mules in those areas. It took a mighty long time. Some six months afterwards I enquired and they had only taken about half the quantity by that time. They could not manage to take more. Apart from that incident I do not remember any rice or any food-stuffs going. Occasionally they might have gone, I do not know, not in any great quantity. It is very difficult to take these things. I am tired, would like to end now.

Question: Where will you be on November 14th, your birthday?

Prime Minister: That is a secret, I am not going to tell you about. I shall not be in Delhi. Thank you.

(d) Interview

14. To Ram Narayan Chaudhary¹²²

रामनारायण चौधरी : महात्मा गांधी—दि लास्ट फेस के प्रथम भाग में प्यारेलाल ने सहकारी खेती के बारे में गांधीजी के विचार पृष्ठ 543 और 544 पर इस तरह बताये हैं। आप इन विचारों से कहाँ तक सहमत और कहाँ तक असहमत हैं?

[Translation begins:

Ram Narayan Chaudhary: In the first volume of the book entitled *Mahatma Gandhi—The Last Phase*—Pyarelal has quoted Gandhiji's views on cooperative farming on pages 543 and 544 as follows. How far do you agree or disagree with them?

Translation ends.]

121. See SWJN/SS/18/p.473.

122. New Delhi, 1 November 1959, AIR tapes, NMML. Original in Hindi.

Nehru gave nineteen interviews in Hindi to Ram Narayan Chaudhary between 1958 and 1960 on matters regarding Nehru himself and his activities as also on his views on various matters. These were later published by Navajivan Publishing House, Ahmedabad, in Hindi and some other languages. The title of the book in Hindi is *नेहरूजी, अपनी ही भाषा में: विविध प्रश्नों के नेहरूजी द्वारा दिये गये उत्तर* (1962); and in English *Nehru—In His Own Words: his Replies to Various Questions* (1964). This is the thirteenth interview in the series. See also SWJN/SS/44/p. 144.

“In India agriculture was reduced to an uneconomic proposition through extreme fragmentation of holdings. How could the evil be remedied under the existing system of land ownership? Could cooperative organization provide a solution? Or should the State make the necessary changes in the law for the consolidation of holdings into big economic units? And what if the State was not willing?

Gandhiji said that he had no doubt that not state action but cooperative farming was the answer. His notion of cooperative farming was that land should be held and tilled and cultivated collectively by the owners who should also hold capital, tools, animals, seeds, etc., in common. This will ensure a saving of labour, capital, tools, etc. and make available to them many of the advantages incidental to large-scale farming that are intrinsically worth having. Cooperative farming of his conception would banish poverty and idleness from their midst. But all that would be possible only if people become friends of one another and as one family. When that happy event takes place, communal trouble would be a thing of the past.

As to the second question, the land belongs to the State. Therefore it was the duty of the State to see that it was worked in a manner that yielded the largest return, measured not in bushels of grain but in terms of the means of life for the people who worked upon it. He, however, warned that cooperation must not be brought about by force or compulsion; it was not to be imposed from above, it should be based on strict non-violence and grow from below. There was no such thing as success of violent or imposed cooperation. Hitler was an outstanding example of the latter. Everyone knew where it landed Germany as a result. It would be a sad thing if India also tried to build up a new society based on cooperation by means of violence or coercion. Good brought about through force contradicted itself, and destroyed individuality. Only when the change was effected through the persuasive power of non-violent non-cooperation, i.e. love, could the foundation of individuality be preserved and real abiding progress assured for the world.”

जवाहरलाल नेहरू : इस बारे में यानी सहकारी खेती के बारे में गांधीजी ने तो कई बार कहा और लिखा भी, और हमें मालूम है यह बहुत दिनों से। उसी दंग की बातें विनोबाजी भी आजकल कर रहे हैं। मैं तो जो गांधीजी ने इस बारे में कहा और जिसकी तरफ आपने खास इशारा किया, उससे पूरीतर से सहमत हूं। यह मेरी गुस्ताखी है कहना कि गांधीजी से सहमत हूं, लेकिन खैर, हमेशा से मेरी राय रही। लेकिन ऐसे उसूल को अमल में लाने में कोई एक पत्थर की लकीर खींच देना ठीक तरीका नहीं होता, क्योंकि आखिर इंसानों से हमें काम कराना है, और कोई भी सरकारी बात हो कोआपरेशन की वो गलत हो जाती है, अगर जबर्दस्ती करवाई

की जाय, मजबूरी हो वो सहकार नहीं है, कुछ और है वो। कोआपरेशन की जड़-बुनियाद यह है कि लोग अपनी खुशी से उसमें शरीक हों। नहीं तो वो एक फौज की तरह से हो जाए, ज्यादा काम लें, कम लें। क्योंकि उसके माने यह हैं कि अपने आप कुछ करें, अपने में से निकले, न कि ऊपर से आये। तो खुशी से हो सकता है।

अब एक और उसमें बात है यह जिसको कहते हैं सहकारी खेती, ज्वाइंट कल्टिवेशन, या कोई भी सहकारी काम। वह महज एक अच्छी इच्छा होने से नहीं हो जाता, ख्वाहिश होने से। उसको सीखना पड़ता है, और अच्छी तरह सीखना होता है, जैसे कोई भी मुश्किल काम को सीखना होता है। तब वो ठीक चलता है। कुछ ऐसे कई जगह पहले हुई, सहकारी सोसाइटी वगैरह बनी। हिन्दुस्तान में काफी बनी हैं, यानी सहकारी खेती की नहीं, और तरह के सहकारी संघ, और इस समय भी लोगों को आश्चर्य होता है कितने लोग कर रहे हैं हिन्दुस्तान में। यानी करोड़ों आदमी उसमें लगे हैं, थोड़े से नहीं। और कहीं-कहीं काफी कामयाबी हुई हैं, खासकर दक्खिन में, मद्रास और बम्बई में। और और भी जगह कुछ न कुछ। लेकिन एक नाकामयाबी की वजह उनकी यह हुई कि उसके लिये तैयारी काफी नहीं थी, लोग तैयार नहीं किये गये थे, सिखाये-पढ़ाये नहीं गये थे। अब जो हम बड़े पैमाने पर किया चाहते हैं तो पहली बात जिस पर हमने जोर दिया वो यही कि लोग सिखाये जाएं, हर दर्जे से यानी कुछ लोग तो बहुत ही एक समझो कि आचार्य हो जाएं उसमें, जो देखभाल सकें। उनसे कुछ कम हो और इस तरह से होते होते पंच सरपंच लोगों को कुछ दिन, चाहे वो हफ्ते की क्लास हो, कुछ सीखें कि उसकी बुनियाद क्या है? किस तरह से होता है? क्योंकि आखिर में उसकी कामयाबी इस पर है कि लोग कितना मिलकर काम कर सकते हैं। क्योंकि वो बुनियादी बात है।

अब वो जो गांधीजी ने कहा है सहकारी खेती, मैं उसको तो सोलह आने मानता हूं। लेकिन उसी के साथ जैसे गांधीजी ने कहा है एक और जगह में, कि मैं जानता हूं कि यह मुश्किल चीज है। मुश्किल किसलिये? क्योंकि लोगों की आदतों की वजह, लोगों की जो कुछ कहिये अपनी चीज में एक-दूसरे को शरीक न करें। ये तो पुराने ढंग हैं हमारे, खासकर किसान का है। तो उन्होंने कहा मुश्किल चीज है। लेकिन चूंकि कोई अच्छी चीज मुश्किल हो इसलिये और भी वजह हो जाती है कि उसको करें हम, दिल लगाके। लेकिन ढंग से करें, एक मुखालफत से न करें? क्योंकि हमको तो उसको अपनाना है, समझाके न कि जबर्दस्ती करना है। जितना जबर्दस्ती करें उतना ही वो ऐंठ जाए। इसलिये हमने जो सामने देश के रखा है वो उसको सर्विस कोआपरेटिव कहते हैं। यानी हर तरह के सहकारी काम सिवाय एक खेती के, मिलकर काम करना, उसमें कोई रुकावट नहीं है।

रामनारायण चौधरी : खरीद-फरोख्त यह सब।

जवाहरलाल नेहरु : हां, बहुत बातें उसमें हैं। हां, खरीद-फरोख्त वगैरह। अलावा उसके खेती के और पचासों काम हो सकते हैं। छोटे-छोटे ग्रामोद्योग चलायें, वो चाहें तो कोआपरेटिव स्कूल

चलायें। कोआपरेटिव यह करे सारे शहर का काम, यानी पंचायत और वो मिलकर दोनों कर सकते हैं। कुछ यह, कुछ वो करें। अब एक कदम इसके बाद है, और उसमें कोई भी इसका विरोध नहीं कर सकता, सरियन है दुनिया में होता है हर जगह। उससे एक कदम आगे है मिलकर खेती करना। अच्छा, मिलकर खेती करने के भी दो हिस्से हैं- यानी उस सवाल के। जिनके पास कुछ ज्यादा जमीन है वो भी करें तो अच्छा है, लेकिन न करें तो खास हानि नहीं। लेकिन जिनके पास दो बालिशत जमीन है, आधा एकड़, एक एकड़, वो तो कभी सिर नहीं उठा सकते। अकेले अगर काम करें, उनकी न शक्ति है, न कुछ है। उनके लिये तो आवश्यक हो जाता है मिलकर खेती करें, मिलकर उनके पास जो मवेशी हों, वो मिलकर रखें। अच्छे हल हों, अच्छा सामान हो, मिलकर हो सकता है। नहीं तो नहीं हो सकता है। और एक शासन के लिये, सरकार के लिये भी आसान है एक सहकारी संघ की सहायता करना, बजाय इसके कि अलग-अलग करना। तो हर हर सूरत में मैं तो इससे सहमत हूँ इस एप्रोच से। हम चाहते हैं कदम ब कदम उधर जाएं। लोगों को सिखा रहे हैं। और इस वक्त, जैसे मैंने आपसे कहा, कई करोड़-कोआपरेटिव हैं, सहकारी संघ हैं। सहकारी खेती के नहीं। वो भी हल्के-हल्के आये, हम उसको जोर नहीं देते। वो खुद निश्चय करें, सहकारी संघ, और यहां तक हम कहते हैं कि अगर बाद में कोई उसमें से निकलना चाहे तो निकल सकते हैं। कोई जबर्दस्ती नहीं है, सिवाय इसके कि कोई खेल करने के लिये, मजाक करने के लिये वहां न आये, आज अंदर, कल बाहर। तो कुछ समय तक उसको रहना पड़ेगा। जो कुछ हो, तीन बरस। निकले तो उसके कायदे-कानून बनाने पड़ेंगे। वो चाहे अगर कि उसको जमीन उसकी फिर से वापस मिल सके तो मिले। हो सकता है उसमें कठिनाई हो। फिर ऐसी जगह कहां से मिले, कहीं और जमीन दे दें, या मुआवजा दें। गरज कि कायदे-कानून बनें। हम कोई जबर्दस्ती रखा नहीं चाहते, क्योंकि औरों के लिये अच्छा नहीं है कि झगड़ालू आदमी रहे जो काम ठीक नहीं करता।

रामनारायण चौधरी : मैं जहां तक समझा हूँ यह गांधीजी के विचार, अभी आप जितना कहते हैं उससे तो बहुत आगे कह गये हैं वे। ऐसे मेरा ख्याल होता है। तो फिर क्यों विरोध आपका होता है, जब पहले से लोगों को मालूम है, कांग्रेस के लोगों को मालूम है, जो कांग्रेस में आज नहीं है उनको भी मालूम है।

जवाहरलाल नेहरू : यह तो इसका जवाब आप औरों से लें जो विरोध करते हैं। वो गांधीजी के विचार को तो स्वीकार नहीं करते।

रामनारायण चौधरी : इस सिलसिले में, पंडितजी, यह विचार आपको कैसा पसंद होगा? आपको याद होगा एक दफे मैंने आपसे पन्द्रह पाइन्ट की अपील सब हिन्दुस्तान के लोगों के लिये आपसे तैयार करवाई थी। यह जो कोआपरेटिव फार्मिंग का मामला है, इसके बारे में कोई ऐसी सीधी-सादी दस पांच बातें आप तैयार कर दें। और सब हिन्दुस्तान में हम

उनको दे साधारण भाषा में, एक दस पांच बातें। आप चाहें तो मैं कुछ मसौदा भी आपके सामने रखूं। उससे तो फायदा बहुत हुआ था जो आपसे लिखवाया था। यह आपका सोशलिस्ट पैटर्न और एक कोआपरेटिव्स दोनों के बारे में बहुत लोगों की मांग थी कि भाई, सीधे-साधे देहात के लोग समझ सकें ऐसी भाषा में उनको समझायें।

जवाहरलाल नेहरू : आप चाहें तो कुछ तैयार कर दें मैं तो जानता नहीं कुछ कि पेश करूं।

रामनारायण चौधरी : उस दिन के सवालों के सिलसिले में एक सवाल यह था कि आपके निजी सचिवालय में सेक्रेटरी में भी ज्यादातर आफीशियल, सरकारी आदमी हैं, सार्वजनिक कार्यकर्ता नहीं हैं। क्या इसका भी कारण वही है जो राजदूतों के बारे में आपने बताया था?

जवाहरलाल नेहरू : उसका कारण तो अगर पूरीतर से ही नहीं, उससे भी ज्यादा है। ऐसी जगह अव्वल तो बहुत डिसिप्लिन से काम होता है, कोई ढील की गुंजायश नहीं है। और जो आदमी ट्रेड होते जाते हैं, मेरे दिमाग से कुछ वाकिफ हैं, मेरे लिखने से वाकिफ हैं, वगैरह, वो ही ठीकतौर से कर सकते हैं। हो सकता है अगर मैंने किसी एक आध आदमी को रखा भी हो। लेकिन वो भी रखा तो समझिये इसलिये कि वो फर्ज कीजिये मेरे बहुत सारे पब्लिक के साथी, कांग्रेसी वगैरा उनके खत आयें तो उनको भी करे। दूसरा काम तो वह कर नहीं सकता था। क्योंकि उसमें यह भी बात होती है कि बहुत सारे खुफिया कागज होते हैं। उसमें कसमें खानी पड़ती हैं कि इसका जिक्र नहीं करें वगैरह। तों पेंच हो जाते हैं। खैर, कसम वो भी खा सकते हैं, लेकिन फिर चुन के आदमी को लेना होता है, खाली एक ढंग का करने का दूसरा होता है, जिसमें एक गुमनाम काम होता है।

एक और दिक्कत मैंने पाई है कि जो लोग पब्लिक में काम करते आये हैं वो गुमनाम काम नहीं कर सकते। यानी गवर्नमेंट का काम गुमनाम होता है। गवर्नमेंट करती है। किसने किया, किसी को पता नहीं चलता। यहां से जाता है कि गवर्नमेंट ने यह फैसला किया, यह जाता है। अब वो फैसला कोई लम्बा-चौड़ा हो तो खैर कैबिनेट ने ही किया। कोई छोटा हो तो मामूली अंडर सेक्रेटरी ने किया। वो नाम गवर्नमेंट का होता है, चाहे कैबिनेट करे, चाहे अंडर सेक्रेटरी करे। गवर्नमेंट ऑफ इंडिया ने यह फैसला किया। तो गुमनाम फैसले होते हैं। और गवर्नमेंट के काम करने वालों के लिये यह एक जरूरी बात है कि उनका नाम गुमनाम हो, नाम कहीं नहीं आता है। एक — होकर काम करता है, एक मिनिस्ट्री काम करती है। तो जिन्होंने बाहर काम किया है वो इस गुमनाम तरीके को समझते नहीं, गड़बड़ा जाते हैं।

रामनारायण चौधरी : यह तो मैंने भी देखा है कि आपके पास चुपचाप, गुमनाम जिसको कहते हैं, काम करने को नेचुरल ट्रेनिंग मिलती है हर तरह की न चाहे तो भी। धीरे-धीरे

एक आदमी की आदत बनती है। सामाजिक संस्थाओं में भी आजकल यह प्रवृत्ति पाई जाती है कि जवान बेकारों के बजाय पेंशनिया लोगों को तरजीह दी जाती है। क्या इन तीनों मामलों में यह अनुभव होता है कि सरकारी कर्मचारी और पेंशनिया लोगों में अनुशासन, आज्ञा-पालन, वफादारी और शान्ति प्रेम सार्वजनिक व्यक्तियों से अधिक है?

जवाहरलाल नेहरु : यह सवाल तो कोई इसमें उठते नहीं है इस ढंग से। मालूम नहीं किस काम का आप कह रहे हैं। मेरी राय यह है कि जो हमारे पेंशन लेने का समय है लोगों का, बहुत कम उम्र है- 55 है, कहीं 60, आमतौर से 55 है। आजकल के जमाने में एक आदमी पचपन के वक्त समझा जाता है कि सबमें ऊंची अपनी दिमागी ताकत है उसकी। और जैसे प्रोफेसर वगैरा हैं, 55 तो बिल्कुल मुझे गलत, निकम्मी बात मालूम होती है। याद रखिये कि आदमी जो कि पहुंचा 55 तक उस पर काफी स्ट्रेट ने खर्चा किया है। जितना कम उम्र में किसी को रिटायर करें उतना ही हमने उस पर खर्चा किया उसकी पढ़ाई-लिखाई में वो वापस हमें मिलता नहीं। काफी खर्च होता है एक-एक आदमी पर, अच्छी पढ़ाई पर। बीस, पच्चीस, तीस, चालीस हजार रूपया खर्च होता है। इससे ज्यादा ही होता है। अब वो जितनी जल्दी रिटायर करें तो हमें उसका लाभ नहीं मिला। फिर एक नया इन्वेस्टमेंट शुरू करें। तो एक तो यह बुनियादी बात है। और यहां भी अब लोगों का स्वास्थ्य पहले से ज्यादा अच्छा होने लगा है, उम्रें बढ़ने लगी हैं, और बढ़ती जायेंगी। और पचपन की उम्र तो बहुत ही कम मुझे लगती है।

रामनारायण चौधरी : वैसे भी तजुर्बे और उसके ख्याल से बहुत ही...

जवाहरलाल नेहरु : हां, तजुर्बा तो है ही, लेकिन सवाल होता है शारीरिक और मानसिक शक्ति तो होनी चाहिये। और यह भी एक बात है दूसरी तरफ तराजू के कि जो ज्यादा उम्र के हो जाते हैं, एक ढर्रे में पड़ जाते हैं, उससे निकल नहीं सकते इस बदलती हुई दुनिया में। ये सब बातें हैं। लेकिन ऐसी चीजें हैं कि प्रोफेसर है एक अच्छा पढ़ाने वाला, ऊंचे दर्जे के इंजीनियर हैं। यह बिल्कुल निकम्मी बात है कि हमारे पास ऊंचे दर्जे के इंजीनियर की जरूरत है तब उसको पचपन पर कहें, अलग हो। कोई माने नहीं रखती बात। यह बातें आती हैं। और यही तो मौका है उनके काम करने का।

रामनारायण चौधरी : लेकिन बेकार नौजवानों का सवाल भी आता है।

जवाहरलाल नेहरु : यह तो बेकार नौजवानों का सवाल इसमें तो बहुत नहीं आता। अगर 100-50 हिन्दुस्तान में हो गये जिनको दिया, वो सवाल तो कुछ और है। हां, जो सवाल कुछ आता है वो यह है कि जो साहब फर्ज करो पचपन, छप्पन, सत्तावन तक काम करते जाते हैं, उनके नीचे जो हैं बैठे हुए कि मैं उसकी जगह पर जाऊं, उनका वहां जाना रुक जाता है साल

दो साल तक। यह तो बातें होती हैं। लेकिन बेकारों का तो सवाल लम्बा-चौड़ा है। सौ, दो सौ, तीन सौ अच्छे आदमी हैं। हमें काम करना है तो जो बेहतर आदमी उस काम को कर सकते हैं हमें उनको रखना है, चाहे वो सौ बरस के हो जाएं। अव्वल बात यह है, काम हमारा महज यह नहीं है कि दफ्तर में लोग बढ़ाते जाएं। लोगों को काम देना जरूरी काम है। अब ऐसे फर्ज करो और मुल्कों में प्रोफेसर वगैरा तो कभी रिटायर ही नहीं होते हैं 80 बरस के, 85 बरस के, 90 बरस के, वो रिटायर होते ही नहीं। वो मरते हैं।

रामनारायण चौधरी : अच्छा।

जवाहरलाल नेहरू : अमेरिका वगैरा में। खास लोग, आमतौर से नहीं, उम्र भर काम करते हैं। एक साइन्टिस्ट हमेशा काम करता गिना गया है जब तक वो हिल नहीं सकता, जब तक उनका दिमाग कुन्द न पड़ जाय। अब जैसे आइन्स्टीन एक आदमी है। उनकी उम्र का उनके काम से ताल्लुक नहीं है। वो काम करते मरेंगे, कभी कोई यूनिवर्सिटी उनको अलग नहीं करेगी। उनकी जगह कोई दूसरा थोड़े ही आता है, जब तक काम कर सकते हैं। मालूम नहीं क्या उम्र थी उनकी जब वो गुजरे। इस तरह से प्रोफेसर वहां आमतौर से 70 बरस के पहले तो कोई सोचता नहीं है रिटायर होना। स्वीडन वगैरा में जहां तक मेरा ख्याल है 68 बरस की उम्र है रिटायर होने की।

[Translation begins:

Jawaharlal Nehru : We have known for a long time what Gandhiji has said and written about cooperative farming many times. Nowadays Vinobhaji is saying the same thing. I am in complete agreement with what Gandhiji has said in this regard and what you have specifically hinted at. It is, I think, impertinence on my part to say that I agree with Gandhiji, but, well, it has always been my opinion. But it is not a good thing to draw a rigid line to implement such a principle because after all we have to get work out of human beings and it is wrong to use force in anything, whether it is cooperation or anything else. The basis of cooperation is that people must participate willingly. Otherwise, it will be like an army obeying the orders of the Generals. The main thing is that it should come from within, not imposed from above.

Now, there is another thing in this. Cooperative farming and joint cultivation, etc., is not possible by merely making a pious wish. People have to be trained to do it, like any other difficult task. It can work only then. Cooperative societies have been formed all over India and it is surprising how many people are involved in them. Millions of them are doing it and it has been pretty successful in many places, particularly in the South, in Madras and Bombay, etc. One

reason for its not succeeding is that there has not been enough preparation for it and people have not been properly educated or trained. Now that we want to take it up on a large scale, we are laying stress on training people at every level. Some will become experts and be able to run the whole thing. Others like the panch and sarpanch will be given training for a few days to understand the fundamentals of cooperation and how to go about it, because, after all, its success depends on how effectively people can work together. That is the basic thing.

I fully accept what Gandhiji said about cooperative farming. But at the same time as Gandhiji has said elsewhere, it is a difficult thing to do. Why? Mainly because of people's habit of not allowing others to touch what belongs to them. This has been the habit particularly among our farmers. So he said it was difficult. But that makes it an additional reason to do it. However it has to be done methodically because we want people to participate willingly and not be coerced into it. The more coercion there is, the more stubborn they will become, and will refuse to cooperate. So we have put before the nation the goal of service cooperatives, in which the farmers will come together for everything except cultivation. There is no obstacle to that.

Ram Narayan Chaudhary: Buying and selling.

Jawaharlal Nehru: Yes, there are many things in it, buying, selling and a hundred tasks of farming. They can also set up small village industries or run a school. The panchayat and the cooperative, together, can look after the tasks of the entire village. The next logical step, as it happens everywhere in the world, is joint cultivation. Now, there are two aspects to that question also. It is a good thing for large farm-holdings to be cultivated together. But there is no harm if they don't do it. However, those who have very small holdings of half an acre or an acre cannot hope to do much if they stand alone. It is essential for them to do joint cultivation and to look after the cattle together. They can then afford to buy better ploughs, good seeds and other essentials. Otherwise it is not possible. It is easier for the government also to help cooperative, rather than individual farmers.

Therefore, I agree with this approach in every way. We want to go in this direction step by step. We are training people and, as I said, there are hundreds of cooperatives all over the country, service cooperatives, not for joint cultivation. We are not forcing anyone but gradually there will be joint cultivation too. We have also said that later on if anyone wants to get out of the cooperative society, they can do so. There is no compulsion, except, of course, that it should not be turned into a joke. So there will be a minimum period when the members will have to stay in the society, say two or three years. Rules will be made for

those who want to leave or get their land back. There may be problems but arrangements could be made for compensation or land in another area or something. Anyhow, we do not wish to keep anyone by force because it is not good for the others also to have to work with someone who is unwilling or quarrelsome.

Ram Narayan Chaudhary: As far as I have been able to understand Gandhiji's ideas, he went far beyond what you have just outlined. This is what I feel. When the people in the Congress and outside are aware of it, why is there so much opposition to you?

Jawaharlal Nehru: You must ask those who are opposed to the idea. It shows that they do not accept Gandhiji's ideas.

Ram Narayan Chaudhary: In this context Panditji, how would you react to a proposal of mine? You may remember that once I had got a fifteen point appeal drawn up by you for the people of India, explaining in simple language about cooperative farming. It proved to be very useful. There were many people who wanted that something like this should be done to explain the socialist pattern and cooperatives to the simple people in the rural areas.

Jawaharlal Nehru: Something can be done if you want it.

Ram Narayan Chaudhary: There is one more question. In your private secretariat also there are mostly officials, not public men. Is the reason for that the same as what you had said about ambassadors?

Jawaharlal Nehru: That is not the only reason. For one thing, in this job, tremendous discipline is required. There is no scope for slackness and only those people who become trained and are familiar with my way of thinking, writing, etc., can do it well. I may have taken one or two public men too, but that is only to deal with my correspondence with colleagues in the Congress and the public. They cannot do anything else because there are many secret papers which are involved and the people who deal with them have to take the oath of secrecy and what not. So there are complications. Well, anybody can take the oath but the people have to be selected carefully. A certain anonymity has to be preserved. I have found that by and large, public men cannot maintain anonymity. What the government servant does is anonymous and always passes as the government's decision, whether it is an important decision taken by the

Cabinet or a simple one by an ordinary under-secretary. It is always known as a decision of the Government of India. It is essential for government servants to preserve their anonymity. A ministry works as a unit and those who do not understand this anonymous way of working get confused.

Ram Narayan Chaudhary: I have also seen that people get a natural training under you to work anonymously. This habit can only develop gradually. Even in social organisations the tendency is to employ old pensioners instead of young unemployed. Do you find that there is a greater sense of discipline, obedience, loyalty and love of peace among government servants and pensioners than among public men?

Jawaharlal Nehru: This kind of question does not arise. I do not know what you are referring to. It is my opinion that the age of retirement which is fifty-five or sixty at the moment is very low. Nowadays a man of fifty-five is considered to be at the peak of his mental powers. For instance, it seems absolutely absurd and wrong to retire professors at fifty-five. Please remember that the State invests a great deal in them and the earlier we retire people, the less we get by way of returns on what we invest in their training and education. There is an enormous investment in each individual who is given higher education and training—nearly thirty, forty thousand or more. Now if they are retired early, we do not get the full benefit. Then a fresh investment has to be made. So this is something fundamental. The standard of health is improving and life-expectancy is increasing. So I think fifty-five is too low.

Ram Narayan Chaudhary: In any case from the point of view of experience...

Jawaharlal Nehru: Yes, that is there too. But the question is whether an individual has the physical and mental capacity. On the other hand, those who are of an advanced age get into a mental rut and are unable to get out of it in this changing world. All these things are there. But it is absurd to retire a professor or a good engineer when we need first-rate engineers, at the age of fifty-five. It makes no sense. After all, that is the time for them to give their best.

Ram Narayan Chaudhary: But there is the question of unemployed youth too.

Jawaharlal Nehru: That question does not arise in this context. What difference does it make if a few hundred are given jobs? The problem is somewhat different.

For instance, the age of retirement is raised, then for a few years those below him have to wait for promotions. So these things are there. But the problem of unemployment is a little more complicated and a long-drawn out one. If we want to get results, we will have to employ the best even if they are a hundred years old. The main thing is that our task is not merely to expand our offices. I agree that it is necessary to give jobs to people. In other countries professors never retire even when they are ninety years old. They never retire but just die.

Ram Narayan Chaudhary: Really?

Jawaharlal Nehru: In the United States and other places, people in certain professions work all their lives. A scientist is regarded as a working man until he is unable to move or his mind stops working. Now Einstein was one such individual. His age had nothing to do with his work. No university would ever retire him nor can anybody take his place. I do not know at what age he died. But generally no Professor there thinks of retiring before seventy. As far as I know, in Sweden and other places, the age of retirement is seventy.

Translation ends.]

II. POLITICS

(a) Indian National Congress

15. At Indore: To the Congress Workers¹

NEHRU ASKS PARTYMEN TO GET READY TO MEET OPPOSITION CHALLENGE

ATTACKS ON FOREIGN POLICY LINKED WITH INTERNAL ISSUES

Indore, Nov.12: Prime Minister Nehru today asked Congressmen to prepare themselves to meet the big challenge from "our opponents" two years later in the general elections.

Pandit Nehru, who was addressing Congress workers here, said that the Congress had either to live and work as a live organisation or wind itself up.

"I do not want this organisation to linger on and gasp for breath all the time. I want it to be a live organisation, facing the tasks of the day in a big way," he added.

Pandit Nehru said that those who had started attacking the Congress after the Nagpur Congress had now started demanding that India should abandon her policy of non-alignment. This attack on the foreign policy of the country was linked with internal issues.

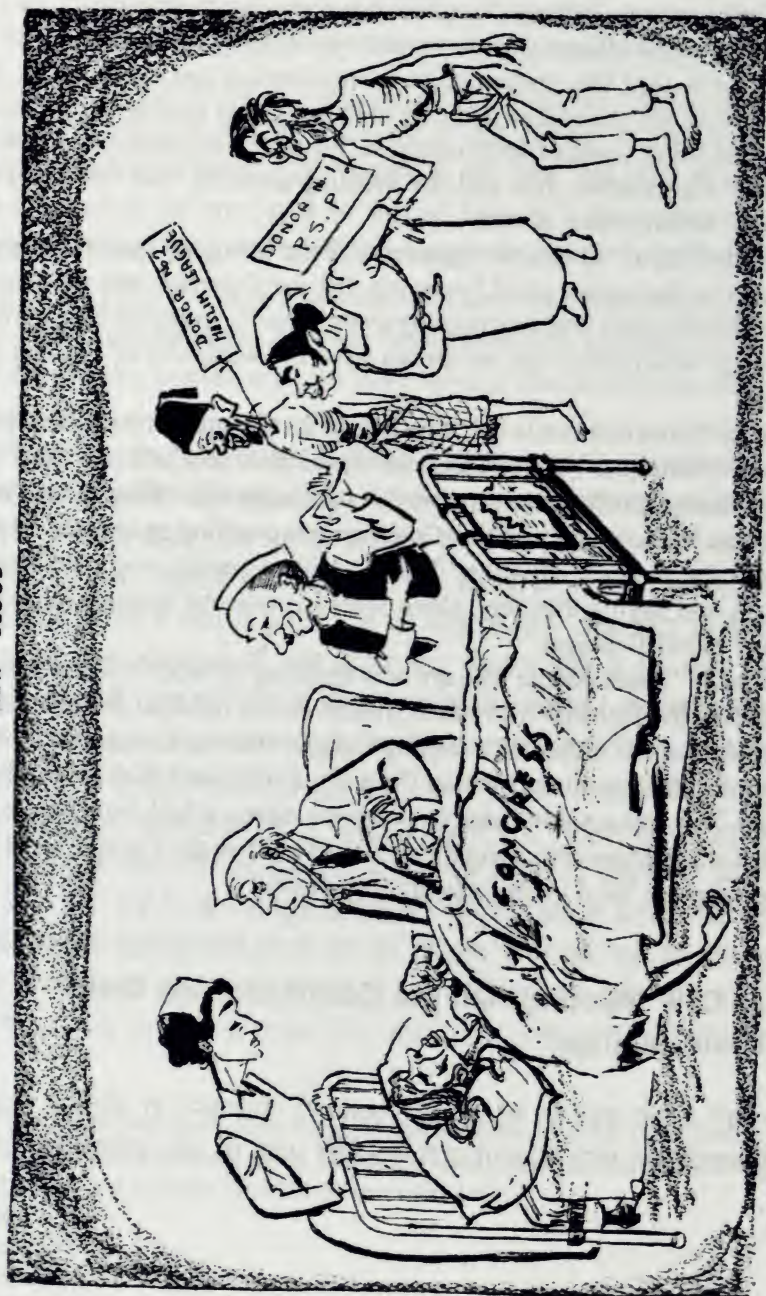
Pandit Nehru said: "The Congress today has many weaknesses, but I would say that despite these weaknesses, it still possesses certain strength. That is why it is existing. But we cannot become complacent. We have to study our weaknesses and take remedial measures. I am of the firm opinion that all these Congressmen who do not subscribe to the Nagpur resolutions have no right to hold any office or position of responsibility in the Congress. I do not say that they should be expelled from the Congress, but they should not be allowed to have any office."

Pandit Nehru said that the Congress had not merely to be kept alive somehow, but it had to do solid work. "We cannot live on our past laurels. We have to work hard, serve the people, make sacrifices, so that the Congress may retain its high place in the hearts and minds of the people."

He said that the Congress would have to face a big test in the coming general elections. "Many big forces are trying to array themselves against us.

1. Speech. Report from the *National Herald*, 13 November 1959.

NEW BLOOD



Pundit Nehru says that he does not want the Congress organisation to linger on and gasp for breath.—Report.

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 22 NOVEMBER 1959)

We have to face this test in a big way. It will have to be done by making the organisation strong, fighting dissensions and serving the people.”

In an obvious reference to the recent resolution of the Praja Socialist Party, Pandit Nehru said that some people were shouting too much about it. The Congress had not raised this question of these people joining it. “We only say that we can work together and cooperate. We have not demanded the winding up of any organisation. But still the shouting goes on, “we will not join the Congress” among some people.

Pandit Nehru said that the opponents of the Congress had started creating confusion in the public mind by saying that the Congress had got frightened over the border issue and was running away from its responsibilities. “We may have many weaknesses, but we do not have the weakness of running away.” (Cheers)

Pandit Nehru referred to the “attacks” on the Congress from certain political parties soon after the Nagpur Congress resolutions, and said that these attacks had now been launched in a new way. A campaign was being carried on after the Chinese border attacks that the Congress was cracking up and was frightened to tackle the frontier situation. These political parties were defaming the Congress and saying that they alone were courageous enough to save India from any external danger.

He said: “These people who are now shouting so much never showed their faces during the freedom movement. Pandit Nehru recalled the great sacrifice of Ganesh Shankar Vidyarthi, a leading Congressmen of Kanpur, who had gone out to quell the communal riots in the early thirties and laid down his life in doing so. This was a noble example set by the martyr which brought the riots to an end. It was Congressmen like him who had built up the Congress and created an abiding place for it in the heart of the people.”

16. At CPP Meeting: On the Committee on State Undertakings²

इन्तजाम करें आपके नाश्ते का या शुरू करें कार्यवाही (इंटरपेशन) हां, खैर एक चीज़ आपको दिखा दूँ आपको याद होगा कि हमारे पार्टी ने कमिटी बनाई थी स्टेट अन्डरटेकिंग के सिलसिले

2. Speech. New Delhi, 17 November 1959. JN's AICC Speeches, Tape No. M-46/c, Part I & II, NMML.

में सब-कमेटी वो ऐसी थी,³ श्री फिरोज गांधी, महावीर त्यागी, डॉक्टर सुबारायन, एन.जी. रंगा, एन.सी. कसलीवाल, एच.सी. दासप्पा, जसवंत राय मेहता, आर.आर. मुरारकर, टी.एन. सिंह, कनवीनर, वी.के. कृष्णा मेनन चैयरमैन, बाद में टी.एन. सिंह जो प्लानिंग कमीशन में हो गये थे तो उन्होंने इसमें काम करना बंद कर दिया। उस कमिटी ने एक रिपोर्ट पेश की थी कुछ तो अखबारों में भी छप गयी हैं वो बेजापते। लेकिन अब वो पार्टी के दफ्तर ने उसको छपवा लिया है। और आप पार्टी से ले लें जिनको इसमें दिलचस्पी है, और अगर आप चाहेंगे तो किसी रोज पार्टी में इसका डिस्कशन हो जाए। इसमें हम सबों को दिलचस्पी है लेकिन सबमें ज्यादा इस माने में फाइनंस मिनिस्टर को है। तो ऐसा दिन हम मुकर्रर करें जब वो भी इसमें पूरा भाग ले सकें, समझ गए भई सब लोग There is this report of the Sub-Committee appointed by us on State undertakings. This has been printed by the party office and members can take copies and we may have a discussion on this on a convenient date.

आमतौर से जब हम सेशन के शुरू में मिलते हैं तो जो कुछ, जो कुछ बड़ी बातें हुई हैं उनकी चर्चा होती है, यानि कोई खास मजमून नहीं होता। तो आज एक मजमून आपके सबों के जो मन में हैं वो तो हमारे सीमा पर जो वाक्यात हुए हैं और कुछ चीन का आक्रमण जो हुआ है सीमा पे।⁴ इस सिलसिले में आपको याद होगा कि आपमें से बहुत सारे लोग, करीब सौ कुछ दिन हुए मेरे घर पे आए थे हम दो तीन घंटे बातें हुई थीं।⁵ आज छोटा सा बयान मैंने दिया वो आपने सुना लोकसभा में⁶ और उसमें वहां निश्चय हुआ है कि लोक सभा में विचार-विमर्श हो इसके ऊपर पूरी तौर से, वो कौन तारीख है? पच्चीस? पच्चीस तारीख को।⁷ तो अब हां और वो आज व्हाइट पेपर भी निकला है वो आपको मिला होगा। अभी तो वक्त शायद देखने का तो ना मिला हो। बहुत कुछ बातें उसमें तो पहले से उसमें निकल चुकी हैं। खाली जमा कर दी गई। कुछ शायद नई हों। और हो सकता है मैं एक दम से नहीं कह सकता, लेकिन इस सप्ताह के अंदर और भी कुछ कागज आप सब मेम्बरो के सामने पेश किये जाएं। जो जवाब आज भेजा गया है और जो कुछ कागज हों।⁸ तो अब आप ही बताइये कि इस वक्त इस सिलसिले में क्या बातें हों किस ढंग से हों। या तो आप, ये तो मुझे कुछ गैर जरूरी मालूम होता है कि मैं एक लम्बा बयान दूं, मैं दे चुका हूं बहुत। लेकिन अगर आप कोई खास उसके मसले पर विचार किया चाहते हैं या सवाल किया चाहते हैं तो जवाब देने की कोशिश करूंगा।

3. The Congress Parliamentary Party had appointed the Krishna Menon Committee in April 1958 to suggest ways in which the Parliament could supervise the activities of state undertakings. See *National Herald*, 18 November 1959.
4. See item 1.
5. See item 147.
6. See item 155.
7. See item 158.
8. See item 154.

[Translation begins:

Shall we make arrangements for tea or shall we start the proceedings (interruption) Yes, let me show you something, you may remember that our Party had formed a Committee of State Undertakings—a sub-committee⁹—which consisted of Shri Feroze Gandhi, Mahavir Tyagi, Dr. Subbarayan, N.G. Ranga, N.C. Kasliwal, H.C. Dasappa, Jaswant Raj Mehta, R.K. Murarca, T.N. Singh (Convener) V.K. Krishna Menon (Chairman)—later T.N. Singh went to the Planning Commission and so he stopped this work. That Committee had presented a Report, parts of which were published in the newspapers; but now the Party office has had it printed. Those of you who are interested can get it from the Party Office and if you want we can have a discussion some day. We are all interested in this but most of all, the Finance Minister. So let us fix a date when he will be able to participate fully. Have you all understood? There is this report of the Sub-Committee appointed by us on State undertakings. This has been printed by the party office and members can take copies and we may have a discussion on this on a convenient date.

Generally when we meet at the beginning of a session, the important events which have occurred are discussed—that is to say, there is no fixed agenda. So today a matter which is in your mind is the incident on the border and the Chinese incursions into our territory.¹⁰ In this connection you may remember that many of you, nearly a hundred, I think, had come to my house one day and we had discussed this for two, three hours.¹¹ Today you heard my short statement in the Lok Sabha¹² and it has been decided to have a full debate on it on the [what date? 25th?] Yes, on the 25th.¹³ And oh yes, today, the White Paper has also been published which you would have received, you may not have had the time to see it. Many of the things in it have been published earlier too. It has been put together. Some of it may be new and I cannot say definitely, but perhaps within this week, you will all get some more papers—the reply that has been sent today¹⁴ and the relevant papers. So, now tell me what we should talk about in this connection. It seems a little unnecessary for me to give a full statement, I have said a great deal already. But if you have anything particular to discuss or put any questions, I shall try to answer them.

Translation ends.]

9. See fn 3 in this section.

10. See fn 4 in this section.

11. See fn 5 in this section.

12. See fn 6 in this section.

13. See fn 7 in this section.

14. See fn 8 in this section.

[Speech in English follows:

I have just said that normally at the beginning of a session we have a meeting firstly to meet each other, secondly for a survey of the situation and not usually to consider any particular matter. These matters arise in the course of the session. Now one matter which is in your minds very much and in the minds of the country is this frontier matter. About, when was it? About three weeks ago or thereabout, I forget the exact date, when I invited all our Congress party members to my house. About a hundred of them who were good enough to come, came, and we spent about over three hours together. And so, some of you of course were not present then. Since then some other developments have taken place. Now, we are going to have a full debate in Parliament on the 25th of this month. And today we have got this White Paper No. 2 which contains many things which had already been published and some things which may be new things. I hope in the course of this week, towards the end of it, to give you some more papers including the letter which has been sent to Premier Chou En-lai today. That is naturally important for you and for the country to know what kind of steps we are proposing, we are taking. And now how should we proceed about this matter here and now. I think it will be perhaps not necessary for me to give a kind of a survey of this again, because you are acquainted with most of these facts. But, if you so want you may raise any aspect of it, any point of it and we can discuss it or I can give you such information as I possess.

Someone: Sir, I seek further clarification of an answer you gave in the house today in connection with the question which was put to you by Mrs. Renuka Ray. In that connection you said that as regards Sikkim it was your responsibility to protect a border. But, with regard to Bhutan you are not sending your army, you will not send your army, unless the request is made to you. Well, obviously there is nothing wrong about it, I mean, you cannot send armies, logically it is quite right. But, I wonder whether it was diplomatic or wise to make an announcement on the floor of the house of that nature. It will in my opinion expose Bhutan or as if unprotected practically. So I thought it would be better that on these matters some restraint is exercised and announcements are not made so freely. Well, my feeling is that your statement read as it is will give an idea to Chinese. Well, as far as Bhutan is concerned no rather unless they make a request. It is factually true there is nothing wrong in it, I say. Well, you have not made a wrong statement but I say even.

Jawaharlal Nehru: In spite of that we have publically assumed responsibility to meet any aggression in Bhutan as in any part of India. Now, that is no small matter for a country to take that responsibility, because it means that if any kind of aggression does take place we are involved in protecting that country and it means conflict with India not with Bhutan. That question, that aspect of it would be before the public and we wanted it to be before the public. The fact that is (interruption)... if you are discussing anything from the political point of view that is one aspect if you are discussing it from the military point of view that naturally has to be dealt with, with a measure of restraint and in the final analysis we have to accept the advice of our specialist advisors or army authorities etc., how best to meet a situation that arises anywhere in India or in Bhutan, there it is. And I do not know that we discuss this matter any further, but we are proceeding on the advice of our military advisors.

Someone: My point (आइये) Dear Sir, I am one of those persons in this country who have spent a good (Interruption)

Jawaharlal Nehru: Would you like to speak? Do you want to speak? (आइये आप पहले आइये) now after him (रंगा साहब जो ताजा आए हैं चीन से बतायेंगे हमें) Quite a number of persons, some members of our party some others outside parliament people came to me asking me, telling me that they had been invited to go to the national day celebrations in China, and they wanted, well, my views. Invariably, I told them I did not wish to push my views but I thought it undesirable for them to go more particularly in the circumstances then prevailing. Now, and Mr. Alva wrote to me that he had been invited and he had accepted the invitation, but nevertheless, he wanted to [know] my views on the subject. I wrote to him, well, since you have accepted it, what am I to say about it? (Interruption) Sir, in a sense it might be said of course I could, I have no doubt that I have told him Alva "do not go" he would not have gone. But, my views in the matter were quite clear now. (Interruption)

Someone: But, Sir, I came to you again. Sir, saying that I will not go, I came to you again, Sir thereafter, there ends the matter. (Interruption)

Someone: One thing I will mention it now, they are galloping towards progress. Whether you like it or not. अगर मैं उनसे कहता आप नहीं जाइये तो नहीं जाते वो। लेकिन जब मैंने देखा कि वो बहुत, उनको खाहिश है जाने को और वे मंजूर कर चुके हैं। मैंने कहा आप चाहते हैं जाएं, इस माने में कहा जा सकता है कि...

Someone: Sir, what I feel necessary at this juncture is that you should guide our people to develop a correct attitude or an attitude which is now necessary towards what is happening on our borders between China and India. Our relationship with China has been not an easy one. Because, the Chinese being amicus and they will again assume a form of friendship. I would remind you, Sir, when the fight in Korea was continuing and our representative at the UK was trying to bring it to a close Mr. Chou En-lai came out in the press with a statement calling you a stooge of imperialism about that time.

Jawaharlal Nehru: No, no it is long before that...

Someone: What I remember is this

Jawaharlal Nehru: It is alright.

Someone: Yes, what I remember is this

Jawaharlal Nehru: Because we may continue on another day it my intention subject to your pleasure that after Mr. Feroze Gandhi I should say something and today.

जो आपको मुनासिब समझ जायेगा तय की जायेगी कल तो नहीं हो सकती आजकल वो आए हुए हैं। कि हा, जो नहीं आपको आधा मिनट इस वक्त नहीं मिलेगा। एक बात तय हो गई है अब मैं बौलूंगा। आपको काफी मिले थे और करने की कोशिश की गई थी फिर कोशिश की जाएगी। हाँ, नहींनहीं अब मेरा वक्त है बोलने का। यहाँ से 10, 15 मिनट खतम करके जाना है। वो आए हुए हैं उनको भी जरा इज्जत करनी है तो?¹⁵

[Translation begins:

Whatever you consider appropriate; it is not possible tomorrow as he has come...you will not be given half a minute, it is decided that now I will speak. You were given sufficient time and will be given time later, but now it is my time to speak. I have to wrap up and leave in ten, fifteen minutes to receive the Ethiopian Crown Prince.¹⁶

Translation ends.]

15. Meridazmach Afsa Wossen.

16. See fn 15 in this section.

[Speech in English follows:

Well, so much has been said and I have to keep in mind what Mr. Mahavir Tyagi reminded us right at the beginning, of exercising restraint. Everyone of us has to exercise restraint, more so a person who functions as Foreign Minister or Prime Minister. Unfortunately, whatever is said at this meeting although it is private, almost invariably goes out to the press. That is not exactly a sign of strength of this party; it is the reverse of it. But, we cannot hold together or keep things to ourselves. We rush to newspapers and tell them what happens in private meetings, well, that is another matter. But, in the matter, in a subject of this type and kind, it is difficult to speak quite openly of all that one has in one's mind and it is obvious. And, yet one has to meet arguments, reply to them and without being very frank about facts and other things it is sometimes not easy to meet those arguments. Now, take two types of speeches delivered today. One was by Dr. Raghuram, one was by Mr. Raghurath Singh, they were different in context and approach. Something's that they said naturally, I agree to. But, broadly the approach of both of them seem to me completely wrong. The approach I say not in the special things. The approach was wrong I won't go into why I am merely expressing my general. You can take any single thing, that may be right or wrong, but, I am talking about the broad approach.

Now, I take it that there is no member of the Congress Party who can tolerate the idea of India doing anything, taking any action, which does not conform fully with her self-respect with her honour and with the maintenance of her integrity, there it is. If, because I am speaking for myself. As I said realising the full consequences of my words, I said somewhere, I forget in some public that I honour India's honour, and self-respect and integrity is so much a vital part of my thinking, that I cannot conceive under any circumstances whatever India surrendering any of these, that is, now please do not cheer, please do not cheer, because, you will forget my saying so, I do not think you realise the consequences of what I said. I said I am prepared to take the consequences of India being shattered to a thousand pieces but not to bow my head to insult or might. But, you have to agree to accept the consequences of India going to a thousand pieces and you say that, that is the point. Well, I agree, I agree to that, of course that is a flowery way of speaking. Well, I do not expect India to go, I am merely saying how I feel about it because, many of our brave friends who demonstrate in front of Parliament House or speak or write elsewhere, I rather doubt if they feel so strongly on this subject or are prepared to suffer the consequences of that. It is a remote subject for them thinking somebody else will do the job, somebody else will do the fitting, somebody else should do this or that. If we cannot do it, America will come in, do for us or

England or France or whatever some country will do it for us and we can carry on in our own way. They do not realise, after all we may, the Congress has erred often in the past, made mistakes, done a hundred things, but the Congress has had one reputation in the last thirty or forty years as a body not to submit through fear to anything. We have not submitted through fear to the British Government or anybody, we may have acted wrongly, Gandhiji might have acted wrongly. It is a different matter. It is a question of judgement, but not through fear at any time, whatever the consequences. Because, we realise that fear is about the worst thing which an individual or a nation can suffer from.

Now, one thing that has surprised me and disturbed me is this sensation of fear that is being spread in this country now. And I say deliberately and definitely it is my opinion that there is no cause for fear. I do not accept this point that India is a weak country, it can be knocked down, it is absolute nonsense, I say, anybody who says that. I cannot guarantee, how can I guarantee? I am not going to tell a lie that somebody cannot cross my frontier; of course they can cross my frontier, just as I can cross somebody else's frontier. I cannot guarantee that. But, basically that India is going to be knocked out of the picture and all these apprehensions coming out in excited speeches in public hysteria in questions, in the use of the word panic, I just do not understand all this. Where are we going to in talking this way and falling into the trap prepared by many of our opponents, opponents not merely on this issue, on our general foreign policy, I mean. But, more specially on the internal front.

You will find that the people who are shouting loudest today—of course all of us feel this question I am not denying that, that is of course we feel it—but the people who are shouting loudest are the people who are opposed to our internal policy. People, people many of whom have never done an act of courage in the whole of their lives, now they are brave warriors demanding that this should be done, that should be done, demanding and bringing in individuals into the picture, the Defence Minister and all that. Well, it so happens that through your good will you have made me the Prime Minister of this country. Well, I think I take my duties rather seriously to responsibilities like. I have to share, carry, it is a very serious responsibility a tremendous burden. But, I try to discharge it to the best of my ability, the ability may be limited and all that, I may make mistakes. But, there are certain major, shall I say anchors, that I hold on to and within the ambit of that I wander, sometimes rightly, sometimes wrongly. Now, it seems to me that when a crisis comes to a country any kind of a serious situation that is just the time when one has to hold oneself and not talk wildly, illogically or even unreasonably or in fear, do this, do that, running about from pillar to post, that is just the time when determination is shown by

the way one talks, the way one acts and not acts of fear. I can understand our opponents functioning in the way they do because that helps them or it fits in rather with their other policy also to discredit government, to discredit. I can understand that it is not very right of them to take advantage of an external crisis and danger and exploit it to for party, advantage, it is not the right thing. And, countries and parties do not normally behave in this way elsewhere, because, they hold together, they criticise their country bitterly if you like, government, internal matters, not the external matters. Here we see this happening. And, an effort is being made to create the impression that this government is weak, is frightened is appeasing and we cannot rely upon it. The Defence Minister is this, the Finance Minister is that, now what is the first result of that. The result is an obvious result that people in other countries, China included.

When Gandhiji came first, how effective it was, almost every Congress leader disagreeing with him, remember that. Even at the special Congress held in Calcutta, Lala Lajpat Rai who presided vigorously attacked Gandhiji and all his policies, of noncooperation and what not. Mr. C.R. Das has done, because the point is what is the reaction of India to what China has done and the reaction as interpreted by many of our friends and opponents is the reaction of fear. Reaction of fear or by constantly talking of the weakness of government to make other people feel in other countries all that, do this or that. Now that from the strictest opportunist point of view narrowest, leave out any idealism about it, it was serving the cause of the enemy. They did not want to serve it, I do not say that, but, I am merely saying that the effect is doing that. And I think it was totally unjustified from the practical point of view, that is to say whatever our policies may be right or wrong, we can discuss that. But, it is completely and absolutely wrong to think that the Government of India as it is constituted today is going to bow down to the Chinese Government, is going to surrender to them through fright or to any other power or a combination of the whole damned world. I am not constituted that way, we may make a hundred mistakes but I just react strongly against all this. But reacting strongly after fifty years of public life and all that, I have developed a measure of restraint especially in crises. I may make a fool of myself in some petty thing but when a big crisis comes I am unfit for my job, if I go about in an excited and hysterical way expressing myself. I make everybody realise they are totally unfit, it is then that a man's pride in the national and a party strike.

Now, as I said the other parties may, our opposition parties may, I think wrongly, but still may carry on this policy just to discredit government. But, the amazing thing is that members of our own party fall into this trap and speak the same language sometimes, are swept away in the same hysterical way, panicky

way, fear stricken way, what is this, what is that? That is the amazing thing to me, we have to consider.

Now, there is the question of defence. Well, obviously anyone should know who has studied defence or war or anything that defence today is not a question of people with guns marching up and down. That is the least wee bit of defence. Defence behind defence, any adequate defence is industrial strength, is scientific strength. There is no defence without that except the defence of the brave man who will die for his cause and that is a very big thing. And I have said in my press conference that in the ultimate analysis people in India should be prepared to fight with lathis and die and not to submit. I can understand that courage, because I am convinced that no power having nuclear weapons or anything can conquer a nation which will refuse to submit and will prefer death to it. But, that is talking bravely about. But, ultimately defence is industrial power, industrialization, the big machine, the big weapon, that is defence, you do not go about fighting with bows and arrows today.

Now, we have, as a matter of fact, as armies go, a very fine army. I am prepared man as man, or his officers, apart from this nuclear weapons and these high things, of course we have not got them, it is a fine brave tough army which will do credit anywhere in the wide world. Now, and the kind of weapons they have are not only conventional weapons but not perhaps even the latest type of so called conventional weapons. Because, you cannot give very advanced weapons to an army without the background of the machine age in your country. You must realise that there is no strength today. The British came to this country because we were backward industrially. The Industrial Revolution has come in their giving them better arms, they became that way not because they were braver. Babar came to this country because he had the cannon and we did not have the cannon here. I would say at every stage you see it is the weapons that count today. Of course individual courage always counts. So that when you talk in this way you must realize the very first thing for defence in this country is to proceed rapidly with industrialisation that is the defence. You may of course for some kind of major police purposes have an army. It is only major police purpose without the major weapon and it is necessary, we have to have it, let us improve it. But, ultimately the only defence is defence industry and general industrial and general scientific advance.

As a matter of fact let us take two countries with whom there is no, we are in friendship and with whom there is no question of any conflict two of the biggest powers of the world today, the United States of America and the Soviet Union. Now suppose as an exercise in, just in fantastic thinking that the United States declares war on us or the Soviet Union declares a war on us with their nuclear weapons and all. What exactly do we do about it? Obviously we cannot

fight them on a level, we have not got those weapons, we do not get near them to fight, the wretched bomb comes and destroys our cities or whatever it is. I think we cannot, we can only then fall back and fall back we must on individual courage and we will die rather than submit that will be a very big thing if a nation does that. But in terms of defence, they are too powerful to fight. They have modern weapons and that applies to every country in the world. Compared to these two countries every country is weak in the world even though they may be much more advanced than we are. So that let us talk and think reasonably.

A position has arisen, let us admit a position has arisen when there is danger present on our frontiers and what is much more important, there is the likelihood of a continuing danger there. Not today and even if we pass over this crisis as perhaps we will. We cannot get rid, obviously we cannot get rid from our minds of this ever present danger. Now, that again has to be allied not to our frontier position only or to the relations of India and China but to the world situation. It is a very important fact, you cannot ignore it. The odd thing is that just when this crisis between India and China occurs on our borders the world situation for the first time in the last dozen years has improved greatly and is improving. I cannot say that will finally settle down for good. But, it is for the first time improving greatly. And it is mainly because these two colossuses, America and the Soviet Union are to some extent drawing closer to each other, whatever the reasons may be, the reasons may well be the utter realisation of badness in having war. About the major type of war. And realising that and nobody wanting to commit general suicide. There are other reasons too; I think not merely reasons other reasons too. Now, that is the thing which of course has to be welcomed. But, that is a thing which affects not only Germany and Western Europe and America and the Soviet, it affects the world, it affects our borders, it affects everything. When the world takes such a big step let us say disarmament. Well, that affects us obviously, how, I cannot say at present moment. But, it has a big thing, we have to see this and that broader picture and at the same time, we have naturally not to wait for world improvements but to take such steps as we can to protect ourselves because these dangers that might lie ahead that is the broad proposition which must be admitted.

Now, the real protection from those dangers is I say, there is no other, is the most rapid advance in our industrial background i.e. scientific background, there is no other in the modern world, you must realise that. I wish I could not make that perfectly clear and all our first Five Year Plan, the Second Five Year Plan and the presumably the Third Five Year Plan. It is in the measure that they make us powerful our economy powerful and our industry and I say broadly I refer to all industries more particularly I am referring to the heavy industry because that is the base of strength, powers the big machine building, that is

my stress on it. Some of our friends were criticised by the Swatantra Party and other Oh! they want to do this, heavy industry why that? There is no independence and no freedom for India except from the heavy industry. It is a patent thing and in fact there is no great or rapid progress except from the heavy industry, of industrial, I mean. That is the main thing.

Now, if you tell me as Dr. Raghubir suggested we must revise our Second Plan and Third Plan, give up our projects, to spend immediately on some soldiers marching up and down with guns. We are gambling our future away; to some extent of course we have to do it, which is a different matter. But, in the main we must realise that strength lies in your five year plan success; vary it if you like somewhat, certainly vary and we may have to vary it here and there. But in the main it is the industrial and scientific progress. Now, I want to tell you what Dr. Raghubir said or I think he said something which really astonished me. He said everybody knows that they, the ordinance factories are sadly behind times. I am sorry I am not that everybody. I have not heard of this before. In fact our ordinance is very much ahead of the times. It is absolutely completely hundred per cent wrong statement that Dr. Raghubir said that our ordinance factories are behind times; they are not up to date absolutely up to date, and looking ahead and they have been progressing—pardon? (Interruption)

Someone: they are not at all working and more

Jawaharlal Nehru: I am sorry that is completely a different matter. I am talking about the competence and the actual productive capacity of these factories. These factories as they were left by the British here a dozen years ago produce some very small things because the British did not encourage them to make the big things, which they wanted us to bring from England. Ever since then slowly we have been progressing. Lately, in the last, well, two, three years or so our progress has indeed been very marked in all, not only in the so called small arms but in some of the middle arms and we have produced things which we have never produced in India before.

I cannot speak of labour trouble or other troubles which is a bad thing. But, that is a different matter. What they were doing and that should be looked into, no doubt. Our, [In India], one of the vital things in the defence today is aircraft, we are making better progress, more rapid progress in the aircraft than ever before, better than, leaving out some top ranking nations whatever the number may be which are far ahead in these matter. We can compare ourselves with most of the countries with the progress we have made in these matters. That does not mean that we cannot go faster. But, I want you to realise this complete picture, for people to say. Now, Dr. Raghuir's idea that we should raise large

armies who stretch out for a couple of thousand miles across our border. That is a conception if I may say so which is remote from any idea of a competent way, completely remote, pardon (interruption) may be, may be Dr. Raghubir's broad ideas are remote from realities, from generalship, from any knowledge of warfare or any practical application of it. A General wants to defeat the enemy, not to be ultimately defeated. Dr. Raghubir's policy would mean a general weakening of his army so much as to be ineffective and to be knocked out whenever the enemy wants it to be knocked out. Holding on briefly to a post here and getting knocked out elsewhere which is more important place. It is of no great importance, sometimes it may be but nowadays warfare is a different thing. Mr. Feroze Gandhi talked about his experience during the last war, pretty bad. But, it is said and I think rightly said that the last war was rather children's game compared to the next war may be. But, therefore, you see this business of thinking of toy soldiers of moving up and down and go and take position all this and that I am really amazed at the inconsequence of this thinking. It is, I am sorry to use this word, but it almost reminds me of the Chinese saying and their papers. It is a reflection of the Chinese chauvinistic attitude. They are chauvinistic, they are undoubtedly, whether it is due to their Communist Party or previously they have been an expansive nation whenever they are strong. I believe they have been an expanding nation whenever they are strong; it is a bad thing in China and as Dr. Raghubir said they have after all, this huge state of China which has not come out of the Brahma or what not. It has grown by conquest in the past hundreds of years. (Interruption) I have said that is so.

But, therefore, the situation as it arises today; they are three parts of that situation. Part number one, if you wish to criticise the past policies of the government, naturally you can do so, that is you may say, oh, this should have been done? Why was this not done? Why, as somebody asked, why when three years ago we learnt of the Aksai Chin road, why did we not immediately send our armies to seize it? Or why did we not take any other step? Well, it is rather difficult for me to answer these questions without entering into, well, military matters which one does not talk about. But, one thing I can tell you that at no time in the last dozen years or so, did we, were we at all complacent about our border. If people think so this bhai-bhai business and we are not thinking of it, it is all very well for us to say that we relied on them to behave, that is a different matter. But, at no time did we, were we wholly complacent about it and we were progressively taking such steps as we could, without, of course we have always to balance these steps, without

diverting all of India's energy and resources into that and weakening ourselves in every other sector, because these are very costly thing. If you say we have built many roads we ought to, I agree with you. We have to build

more, or more rapidly because every road we are building, I agree. And it is our fault or the Government of India's because the State Government call it what you will. But, we had ultimately all the time to whether to do this where to put up steel factory or where to do this, these are difficult choices. Because, ultimately the steel factory is more important for defence in every road in India.

You see you have to balance these things as to whether you are to spend a large sum of money today getting a little more confidence in your defence apparatus. No doubt for the present but at the cost of your remaining week, tomorrow and the day after you see all these. Because tomorrow's strength comes from your major developmental, major industries, heavy industries steel this that, that is strength.

Why is China strong today? Because of her industrial development, not because of her 650 million population. That is an explosive factor no doubt. So I have not, I entirely agree about the road business (that). Now, just one thing more I shall say, one thing about this direct and indirect attack that is being made on our policy of non-alignment. What it has to do with this particular matter I have not been able to understand how our policy of non-alignment has led to or this situation in the frontier, it has absolutely nothing to do with it. The policy of non-alignment was a natural consequence of our thinking and policy. I think that no policy of ours in the last twelve years has been so justified as the policy of non-alignment. I hold by it as firmly as anything, and I cannot conceive as at present advised of any development which will weaken my thinking in regard to this policy. I think it has been a remarkably successful policy. And I want, I do not, it is difficult to discuss all these things in public and all that and this is semi-public. I am therefore only placing. Because, it does surprise me when people write in newspapers or talk about it. It is lacking in any kind of intelligent appreciation of events in the world they are. The very policy which has helped us all these years which has been appreciated are as appreciated today more than at any time in the past by people who have been opposed to it in the past they have been geared around to accepting it today. And now through a certain panic and fear here of what is going to happen you must leave it, I just do not understand it. And imagining why it is not the brave man's response because if you analyse that criticism of the policy of non-alignment what does it mean, a person criticises it, he thinks if we leave it we shall get a lot of help from odd people or odd countries. They will come and defend our country it means that, nothing else, what else can it mean? Apart from this being the most dangerous thought it is a thought just like in the economic sphere if we thought that some other country is going to pull us up from the grass roots. Well, immediately we will become complacent, others will do the job, let us sit down and reap the benefits of it. In a matter of defence it is even more dangerous, it

weakens us, I say, and I mean it. I prefer to fight with inferior weapons but with the determination not to give in whatever the consequences, rather than somebody else should come and in a big way...I mean to say we want the friendship of other countries we may require their help in getting something. If we want it we will buy it from them or get it that is a different matter. But, the moment this sensation of reliance on others comes for the vital things in our defence I think we have done something which is very very injurious to our present and future. There are many ways so that I cannot understand this, may be my mind does not function quite correctly or that I have been too tied up with the particular way of thinking all these years may be. But, that is I wanted to be quite clear to you and what my thinking is on the subject. And all so that there are three questions before us, one is past, the past a kind of if you like post mortem on the past, what mistakes have been made, in regard to defence, may be if you want this. The second is the present position, how to meet it, in defence and otherwise. The third is the future, what our appraisal of the future is, you can divide this question into three broad categories. And it is not for me to discuss the past. I do not personally think that any policy in the past has been wrong, the execution of some policies might have been weak, might have been this, as the execution of many of our other policies are weak, that is a different matter entirely.

As for the present it is admitted and agreed that we should naturally, whatever our political approaches might be and the political approaches have to continue. Our approach must be to guard our frontiers or our country to the best of our ability. In doing all that it is a well known factor that, well, if you may divide defence into various categories. In those categories the actual army is probably the smallest category—important on the front, but small; behind the army the industrial apparatus of the country; behind that the general economy of the country, behind that the morale of the country. These are the factors, important factors and at the present moment in terms of more defence or more soldiers or more army, what many of our opponents are doing, are trying to weaken the morale of the country everywhere.

Talking about panic, where is the panic except in the minds of the weak and cowardly? I do not understand it. Why, let them go let them go to some other country if those who are frightened of this matter or go down to South India where perhaps nobody will trouble them. I cannot understand this business of panic. I wish this word is not used, pardon, because, it is far away that is all because it is far from the frontier that is why I said South India. Because, really what is this, it is (quite extraordinary. Therefore, pardon (interruption), yes, yes, किसी स्पीच का, मेरी स्पीच का मतलब ये है कि जो आप कहते हैं उससे नुकसान होता है, ये मतलब है मेरा।

I am saying that many of our opponents, opposition parties and others who are raising all this panicky cries, are doing it deliberately in order to harm the government and thereby for political reasons and even taking the risk of harming the country in that process, or they are actually afraid and panicky themselves. I say if they are panicky let them move away from our frontier areas to some distant areas where they can be safe, (interruption) yes. It is really the reaction in this country. So, I, we have not—(interruption)

Now, a situation has arisen and our party has to consider it carefully in all its aspects. Because, it is quite clear that on the one side there is this very serious and dangerous situation on our frontiers. The danger, as, and I repeat the danger at the present is serious but what concerns one much more is the prospect of long continuing danger and, therefore, any policy that we may frame has to deal with the present naturally but not at the cost of the future, it is most important. It is a long continuing danger, we cannot fritter away our energies by doing something in hurry and rush and then have nothing, having not the strength to do something tomorrow, it is the most important thing. Keeping in the picture and seeing it also in this larger world perspective what is happening. Because, you see take this policy of non-alignment, if by any chance we left it, we are a doomed nation, doomed morally, spiritually, psychologically, in every way, practically. Nobody will respect us in the wide world; we will become some kind of camp follower or this with no energy and no will of our own left. It amazes me. At a moment when the world is changing in that direction away from cold war and all this. What is non-alignment? It is a refusal to fall into the cold war that has been going on. And the moment we leave that we fall into this cold war and are doomed. Because, you see we are more doomed, I do not mean to say that the other countries are doomed who are carrying on not at all, because they entered it at a different time, we enter it through fear. And if a person who comes through fear and changes his basic policy is doomed in a country because nobody respects it. We have gained a certain prestige, position in the wide world and all that goes and we play in the hands of our enemies who will say these people who were always talking bravely of their non-alignment of no cold war, of this of that and secretly they were thinking differently. You see we lose all respect in the eyes of any country enemy or friend. Now, therefore, I say in the present we have to deal with the situation. We should do it balancing all these factors in so far as defence is concerned naturally in consultation with the best advisors that we have that is how all we are trying to proceed.

But on the other hand there is the other aspect of it, internally that is the real strength of a country as I said. It is only twenty-five per cent at the most that the army counts; seventy-five per cent the industry, the economy and the

morale. And that is being attacked and we do not seem to be aware of it. We fall into the trap of our opponents who for internal purposes—some of them at least—are exploiting the situation and trying to discredit either the government or members of the government. Now, if you want to change government it is a different matter, change it bravely. But, this kind of sniping operation and our not realising it and accepting it is a bad thing. We must be aware of what others are doing and meet their challenge. It is a severe testing time because of that, not merely because of what is happening in the border, serious as that is. But, these sniping operations that are going on against our party; trying to weaken it and the publicity machines and the newspapers etc. well they do not belong to our party. I cannot complain of what they say. But, I may merely point out that in effect you can read...

Let us see another thing. Take the internal politics. Now, almost every major paper in this country, almost every, I do not say every, practically reflects on the economic plans of the Swatantra Party. Now, that again reflects, affects its other foreign outlook and all that, naturally it does. Now, we do not realise all these implications and are taken in sometimes by the other brave things that they say.

Well, as I said this is an initial meeting when shall we meet again, I do not understand. Yes Mr. Gandhi, I said that the press these are, I have never heard of private meetings being reported to the press, they should not be reported, nothing.

17. To H.C. Heda: Discussing Corruption¹⁷

November 19, 1959

My dear Heda,

I enclose a letter from a member of the Party.¹⁸ I have no objection to this matter being discussed in the Party. But I do not quite see what good this will do. If any discussion is to be helpful, it should be done by a small group of persons who can put forward proposals.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

17. Letter to the Secretary, Congress Party in Parliament.

18. In fact, the letter dated 16 November 1959 was from MPs Mool Chand Jain, Ansari Harvani and Pannalal on the issue of corruption and malpractices in organisational elections.

18. At CPP Meeting: Information Dissemination to Press¹⁹

Jawaharlal Nehru: Dasappa more on this, briefly, that gives chances to others. Now, I do not know if I have mentioned yesterday about after sometime about half an hour or at the most about forty minutes at the most. I am afraid I shall have to go. I have promised to televise at the broadcasting place to children this evening, but you can carry on even after I go. (Interruption) Now, I hope, therefore, that other members who speak will also be brief. I propose to call upon Mr. Mazhar Imam and after Mr. Imam, Mr. Krishna Menon. [...]

मेरे प्रिय मित्र, (इंटरपशन) यहाँ पार्टी में कहूँ लेकिन आपका (इंटरपशन) कोई एक चार पाँच रोज हुए पार्टी के बाद मैंने ये ही कहा था जो फिरोज गाँधी कहते हैं। बहुत काफी जोर दिया था मैंने पार्टी में। और कि किसी मैम्बर को नहीं कहना चाहिये। और मैंने बल्कि ये भी कहा अपने सेक्रेटरीज से कि हमारी प्राइवेट मीटिंग्स होती हैं इसकी रिपोर्ट देने की क्या जरूरत है?

अच्छा दूसरे रोज सुबह अखबारों में निकला कि उनको कुछ रिपोर्ट नहीं मिलीए यानी हमारे सेक्रेटरीज से। तो और भी बिलकुल एक गलत बुनियाद से कुछ वो निकला, यानी और भी बढ़ गये वो आगे और उन्होंने कहा कि साहब हमें कुछ मिला नहीं तो हमने जो कुछ चाहा किया। और ये भी उसमें लिखा कि हम जब मैम्बरों से पूछने गये जो हमें बता दिया करते थे अब के दफे कुछ झिझके वो। कुछ झिझके और कहा कि साहब वहाँ तो बड़े जोरों से कहा गया है कि नहीं कुछ कहे हम यानी पहले कहा करते थे बहुत कुछ वो। (इंटरपशन) तो उसके बाद सेक्रेटरीज ने मुझसे कहा कि ये हमारो कुछ न कहना और भी मुश्किल हो जाता है। तो मैंने उनसे कहा अच्छा भाई साहब आप दोनों मिल के सोच समझ के एक छोटा सा अकाउंट दे दें। मैंने इसका जिक्र इत्तेफाक से दो दफे मैं प्रेस में मिला हूँ यानी प्रेस कान्फ्रेंस नहीं वो प्रेस क्लब में गया²⁰ और एक और जगह वो फोरेगन प्रेस खैर फोरेगन प्रेस तो नहीं प्रेस वालों से मैंने बहुत सफाई से कहा। यानी इस कदर गलत बात थी फरज़ कीजिए कि ये उसमें लिखा था उस मीटिंग का ये हमारी हुई थी, मालूम नहीं शायद 16, 17,²¹ 18 को, के करीब, करीब ये लिखा था कि पार्टी में बवाल हो गया था, बस मार पीट रह गई थी। ये नहीं हुआ, (इंटरपशन) ये आप ख्याल करें, ये लिखा था कि अपरोर हुआ और अपरोर में सब हुल्लड़ में सब खतम हो गई। ? A stormy meeting of uproar' ये सब अमेरिका वगैरा के अखबारों में वगैरा, वगैरा सब छपा ये हालत है। तो मैंने कहा उनसे ये आप लोगों ने छपा या कोरसपोंडेंस आप हैं। और इस

19. New Delhi, 23 November 1959. JN's AICC Speeches, Tape No. M-47/C Part I & II, NMML.

20. Nehru addressed the Press Club on 20 November 1959.

21. See item 16.

कदर ये बुनियाद और गलत बात है कि मैं तो हैरान हो गया देख के, तो उन्होंने कहा साहब बताता नहीं कोई तो हमें बनाना पड़ता है ये जो कुछ है। और इसका इलाज क्या है। और उसमें मुश्किल एक और ये है।

एक तो आम तौर से हो सकता है कि अखबार वाले कुछ करते हैं लेकिन आजकल जिस चीज़ का आपको सामना करना है वो कि अखबार वालों का दिमाग उधर झुका है कि हमें कंडेम करें, और समझ लीजिए कि आप सब मैम्बरान कि ये एक, एक इंडिविजुअल मेम्बर केइज्जत की बात है, हमारी पार्टी की इज्जत तो है ही। और इज्जत के अलावा, यानी महज एक मैं कहूँ ये कि ये सेल्फ प्रोटेक्शन की बात है, अपने बचाने की बात है। अखबार वाले आते हैं घेर लेते हैं। लेकिन आपको ज़रा सख्ती से पेश आना चाहिए। और सोचना चाहिए कि आपके थोड़े बहुत मामूली फिकरे आप कह दूँ वो भी बढ़ जाते हैं और फिर काफी नुकसान भी होता है। एक, एक बात ऐसी निकलती है सारी दुनिया में घूमती है वो इस किस्म की बात खासकर हमारी पार्टी में झगड़ा हुआ वगैरा, सारी दुनिया में घूमतीए लीडिंग आर्टिकल्स निकलते हैं। न्यू योर्क टाइम्स में एक लीडिंग आर्टिकल है, न्यू योर्क हैरल्ड ट्रीब्यून में है और कहाँ और जापान में और बगदाद में और कहाँ-कहाँ निकलते हैं। इन बातों पर आपने तो किसी साहब ने एक बगैर सोचे समझे कुछ कह दिया प्रेस वाले से। उसपे हाशिये चढ़ते हैं और कहाँ और जाता है वहाँ और हाशिये चढ़ते हैं। तो एक अजीब तमाशा हो जाता है। चुनाचे इसकी काफी एहतियात करनी चाहिये। ये बात ठीक है मैं सोचता हूँ जहाँ पर गलत ऐसी बात हो आप उसको करेक्ट कीजिए। आप लिखिये, आप लिखिये कि स्ट्रॉंग एक्सेप्शन, लिखिये, strong exception was taken by the members of the party at the false reports appearing in some newspapers about the proceedings at party meeting.

No [...] तारीख नहीं, more particularly this happened वो पहले भी लिख देना कौन meeting थी वो last, sixth meeting of that and today also the reports that have been issued are very far from the truth and in spite of the fact that Secretaries, they issue a brief statement about the proceeding. The Party considers this highly improper for any responsible journal to publish, what shall we say, to publish such all right, wrong and imaginative account.

तो आज से जो कुछ आप कहें उसके बाद जो भी हो उसमें हाशिया हो। है क्या? किसमें? वी.के. कृष्णा मेनन अच्छा मैं तो कहता हूँ आप एक बात कर दें, ज्यादा अच्छा है। दो तीन मेम्बर्स हमारी पार्टी के छोटी सी कमेटी हो दोनों सेक्रेटरीज वो तो सेक्रेटरीज और एक दो तीन और मेम्बर जिनका तजुर्बा हो प्रेस से डील करने का। आप चुन लीजिए फिरोज गाँधी एक हों आप दो और चुन लीजिए। सुना आपने? मैंने कहा I have said that we might have a small committee, say of five or whatever, secretaries plus two or three other members who might help in briefing the press. (इंटरपेशन) हों ये तो जाएगा, ठहरिये ना, वो अब, अब उसके पहले लिखयेगा। The report of the Congress party meetings which have appeared in the press have been largely incorrect and

sometimes completely wrong. The party regrets that this should be done.

वो फिर तो पहले लिखा है वो उसको रिपोर्ट ज़रा उसको कर दें, हाँ नहीं उसको ज़रा fit in करना है। Fit in करके एक और point है कि the proceedings जब देते हैं ये मामूली proceedings should they issue a signed, no, no, should they be signed (interruption) no, no, no, I am not talking about this statement. I am not talking, this of course is a resolution of the, you may say, you may begin by saying that the leader referred to this matter and the party took strong exception to these reports and passed the following resolutions. No, what I am asking is apart from today, when they issue reports of our meeting, secretaries, should they issue a signed report or (interruption). All right, official, yes, I really must go; the television people are really punctual. Thank you.

[Complete text in English]²²

Jawaharlal Nehru: Dasappa more on this, briefly, that gives chances to others. Now, I do not know if I have mentioned yesterday about after sometime about half an hour or at the most about forty minutes at the most. I am afraid I shall have to go. I have promised to televise at the broadcasting place to children this evening, but you can carry on even after I go. (Interruption) Now, I hope, therefore, that other members who speak will also be brief. I propose to call upon Mr. Mazhar Imam and after Mr. Imam, Mr. Krishna Menon. [...]

My dear friend, (Interruption) I will say it here in the Party (Interruption). Some four or five days ago, I said the same thing as what Feroze Gandhi said just now. I had laid great stress on it in the Party that no member should talk about these things. I have even told my secretaries that our meetings are private, so why give out a report about them?

So next day there was a report in the newspapers that nothing could be got out of the secretaries. The whole basis is wrong because they have gone one step ahead by demanding information. They even wrote that this time when they went to the members who normally gave information freely, seemed to hesitate. They hesitated and said that they had been strictly warned against saying anything, which means that they were in the habit of saying a great deal earlier. (Interruption)

22. Since the proceedings at the CPP meeting were bilingual, the entire speech has been reproduced here in English.

So my secretaries told me that it becomes very difficult not to say anything. I told them to prepare a small note and give it to them. I have mentioned this twice to the Press—not at a Press Conference, but once when I went to the Press Club²³ and once more to the foreign press, though of course I did not put it very bluntly to them. The whole thing is totally wrong. Just imagine the newspapers carried a news item saying that in our meetings held on the 16th, 17th²⁴ and 18th there was almost a revolt in the Party and we just barely stopped short of beating one another up. (Interruption) Please remember, the report said that the meeting ended in a complete uproar. ‘A stormy meeting of uproar.’ This was printed abroad also, in the United States etc. I asked them what kind of correspondents they have to have printed such things. The whole thing was so completely baseless that I was amazed but they said that as they could not get correct information, they had to make it up to some extent. What is the remedy for this? There is yet another difficulty in this. Generally of course the newspapers publish something or the other but nowadays what we are having to face is a deliberate attempt on their part to condemn and malign us. So they exaggerate some more.

So please understand this. This is not only a matter of the Party’s honour but it involves the honour of each one of our members. And apart from the honour, I would say it is a matter of mere self-protection. The newspapermen may come and surround you but you must be firm. And always remember that even a little thing that you may say can be exaggerated and do a lot of harm. A thing like this that there was open fighting in the Party being printed all over the world—leading articles have been written in *The New York Times* and *The New York Herald Tribune* and in Japan and Baghdad and I don’t know where else. One of you may say something to the press thoughtlessly. But it gets exaggerated in the reporting and the whole thing becomes a melodrama. I think that wherever there is a wrong report like this, you should correct it. You must write to them taking strong exception to the whole thing, write that strong exception...to publish such....

No [...] this is not the way] more particularly this happened, they have reported before, which meeting was it—last, sixth meeting of that and today also the reports that have been issued are very far from the truth and in spite of the fact that Secretaries, they issue a brief statement about the proceeding. The Party considers this highly improper for any responsible journal to publish, what shall we say, to publish such all right, wrong and imaginative account.

23. See fn 20 in this section.

24. See fn 21 in this section.

So from now onwards whenever there is an exaggerated report of what you say...What? Who? V.K. Krishna Menon? Alright, I will tell you, you can do one thing that would be even better. For us a small Committee of two or three members you can have both the secretaries and choose two-three members who have experience in dealing with the press...Let Feroze Gandhi be one and you can choose two more. Did you hear? I have said.... I have said that we might have a small committee, say of five or whatever, secretaries plus two or three members who might be help in briefing the press. (Interruption) It will be done, please wait, write that please. The report of the Congress party meetings which have appeared in the press have been largely incorrect and sometimes completely wrong. The party regrets that this should be done.

The report that was written before, it needs to be fitted in. After which there is another point that when the proceedings are ordinarily given, should they issue a signed, no, no, should they be signed (interruption) no, no, no, I am not talking about this statement. I am not talking, this of course is a resolution of the, you may say, you may begin by saying that the leader referred to this matter and the party took strong exception to these reports and passed the following resolutions. No, what I am asking is apart from today, when they issue reports of our meeting, secretaries, should they issue a signed report or (interruption). All right, official, yes, I really must go; the television people are really punctual. Thank you.

19. To B. P. Chaliha: Banning Communal Political Organisations²⁵

November 23, 1959

My dear Chaliha,

Your letter of November 20.

I entirely agree with you that the arrangement which the Congress has arrived at with the Muslim League in regard to the next elections has unhappy consequences.²⁶ It is true that the arrangement is a very limited one; still there it is.

I do not think it is possible to amend the Constitution of India to ban the formation of any organisation in the name of religion, caste or community.

25. Letter to the Chief Minister of Assam.

26. Chaliha was most likely referring to the electoral alliance in Kerala of the Congress, the Muslim League and PSP.

Many such organisations have nothing to do with politics. They may deal with only religious or social matters. It is very difficult to draw the line. But, as a matter of broad policy, our Parliament, I think, passed a resolution many years ago disapproving of communal political organisations.²⁷

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

20. To Ramlal Parikh: Mobilising Youth for Border Defences²⁸

November 25, 1959

Dear Ramlal,

Your letter of 24th November.²⁹ It is right that our Youth Congress people and others should take interest in the situation that has arisen on the India-China border and, in this connection, give support to the policy of non-alignment. But, of course, this is not positive work.

The suggestion that students or other young men should be sent to our border areas to construct roads is not at all feasible. The expense involved in it would be very great and the work done little. It is far easier to employ local people who know this work. If we take a large number of students from here, we shall have to build some kind of residential accommodation for them, look after them, their food, etc. All this will be very costly. Then they will have to face exceedingly cold weather, such as is unknown, outside the high mountain areas. Many of them may not be able to stand this weather at all. They would become liabilities. Even if they can just stand the climate, they will be unable to do much work because of the cold. Altogether, therefore, this proposal is not feasible.

27. The Resolution for Elimination of Communal Organisations was moved by Ananthasayanam Ayyangar in the Constituent Assembly (Legislative) on 3 April 1948. It was adopted on the same day. For the resolution, see *Constituent Assembly of India (Legislative) Debates, (Official Report)* Vol. IV, 1948, pp. 3116 & 3151.

28. Letter to the Secretary, Youth Department, AICC.

29. A copy of the Resolution of the National Council of the Youth Congress on India's policy towards China was enclosed. It wanted to contribute by enlisting in the Territorial Army, constructing roads in border areas, and through welfare. The National Council also sought information on the Indo-China border issue. File No. 1(12)-EA/59, MEA.

But it will be a very good thing if they offer manual labour for doing something constructive where they live or near it. The moment you send large numbers to another place, the question of housing them and feeding them arises. The point is that they should show their enthusiasm and perseverance by doing something constructive. Building is one such way of doing this. Thus, the students could build a hostel for their college or a school house or a Panchayat Ghar in the village or any other such structure. That would be something done and good training and it may be said that they are doing this because they want to prepare themselves for great demands in the future in view of the border situation.

Of course, they can be recruited in the Territorial Army.³⁰ Students can also join the N.C.C.

The point is that they should look upon all these activities as directly concerned with preparation for the country's defence.

As for young people being sent to the border areas for welfare work or social education, I do not quite know how far this will be feasible. The difficulty is that we shall have to spend much more in looking after these young people than the results obtained from their looking after others. Conditions are very difficult in these areas and the winters are very severe.

I am having the question of preparing some pamphlets looked into. I hope something will be done. You can keep in touch with our Foreign Secretary.³¹

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

30. Both Krishna Menon and Rajendra Prasad had, on the tenth anniversary of the Territorial Army on 21 November 1959, urged the youth to enlist in the Territorial Army.

31. Subimal Dutt.

21. To G.B. Pant: Indira Gandhi Overworked³²

November 25, 1959

My dear Pantji,

Indira has just telephoned to me from some place in the South. She said that a telegram from Dhebarbhai had been forwarded to her asking her to inaugurate the Kerala election campaign on the 6th of December.³³ I do not like this at all. She has travelled about a great deal and we had decided that she should not undertake any tour after this present one. She returns here on the 28th evening. If she goes to Kerala, it will be a long journey and, no doubt, they would want her for some days. I have, therefore, advised her not to undertake this visit.

She is, however, anxious that someone should go there for this purpose, and she asked me to consult you and Morarjibhai on the subject. Further, she wanted either you or Morarjibhai to telephone to Dhebarbhai and tell him of your suggestion. She does not even know where Dhebarbhai is.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

32. Letter to the Union Minister of Home Affairs.

33. After the dismissal of the Namboodiripad Government in Kerala on 31 August 1959 and the formation of a coalition government of the Congress, PSP and Muslim League, a fresh election was due in February 1960. The CWC meetings of 9 and 10 November put U.N. Dhebar in charge of the elections and he asked Indira Gandhi to launch the campaign.

[Catamaran Rescues Steamer]

THE RESCUE PARTY



(FROM THE TIMES OF INDIA, 11 NOVEMBER 1959)

22. To H.C. Heda: Youth Congress Tours and Communist Criticism³⁴

November 29, 1959

My dear Heda,

I am sending you a copy of a letter Shri Sheel Bhadra Yajee has sent to me about the Sagar Darshan Yatra.³⁵ Some of our newspapers have been dealing with this matter very unfairly and unobjectionably at the instance of two or three persons. There are some questions in Parliament also.³⁶

I am sending you Sheel Bhadra Yajee's letter so that you might be able to give the correct facts to any of our Party members should he require them.

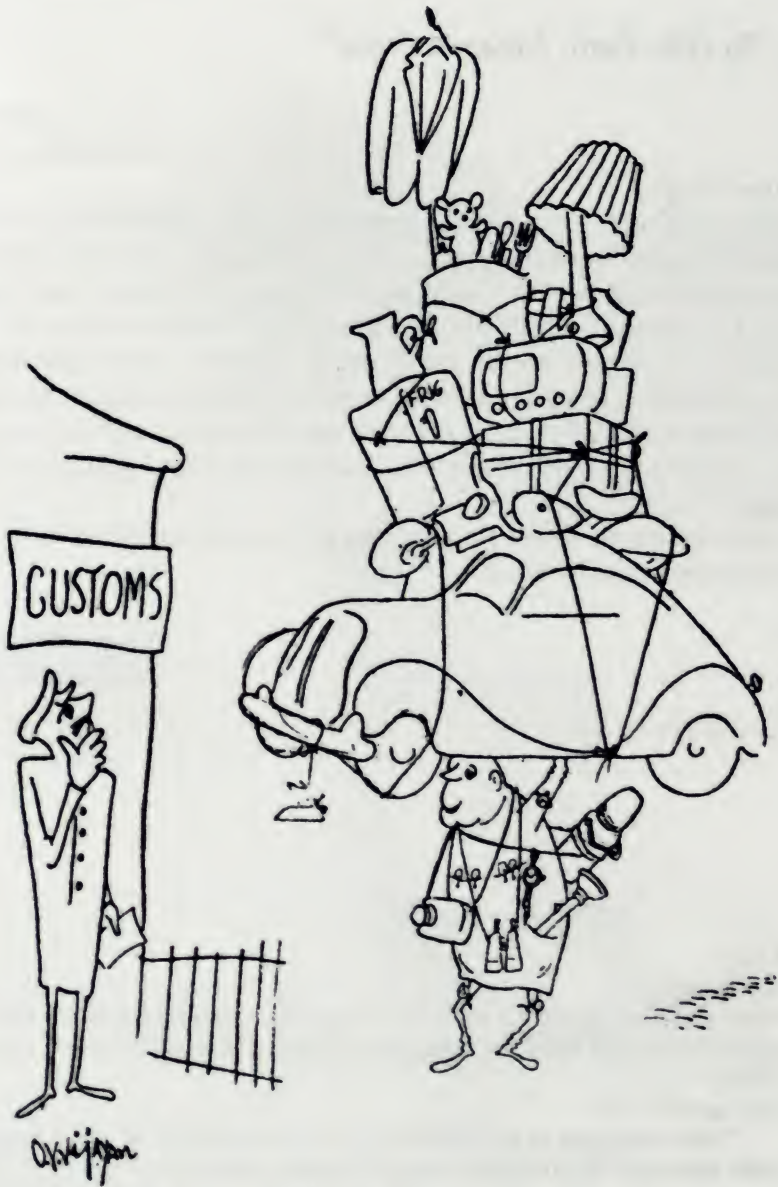
Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

34. Letter.

35. In his letter of 28 November 1959, Sheel Bhadra Yajee, M.P. and adviser to the Sagar Darshan Yatra, gave an account of the tour by 400 members of the AICC Youth Department to Cochin, Colombo, Penang, Singapore, and Kuala Lumpur. He extolled its success, described it a "noble programme," and refuted "misrepresentations" by Communist youth organisations and the press.

36. The Sagar Darshan Yatra was a 28-day trip on the *Sonavati*, a ship belonging to the Scindia Steam Navigation Company. Some of the Malayan press called it a "Voyage of Discovery" and the restoring of ancient bonds. However, press reports fuelled questions in Parliament regarding its value, its finances, the presence of elderly people and businessmen on a trip meant for the "youth", and the accumulation of presents by travelers.

[More Eyes to Se(a)e]



"Back from Sagar Darshan Yatra?"

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 15 NOVEMBER 1959)

(b) States
(i) Andhra Pradesh

23. To G.B. Pant: Nizam's Trust³⁷

Dehra Dun
November 13, 1959

My dear Pantji,

I enclose copy of a letter I have received from my Parliamentary Secretary, Sadath Ali Khan,³⁸ who is son of Nawab Zain Yar Jung. This letter deals with the Nizam's Charitable Trust. I can say little about this matter except that the Nizam has managed to collect around himself people who are not particularly desirable. I do not quite know what we can do about this matter. Certainly I am not in a position to give advice.³⁹ I am, however, sending a copy of Sadath Ali's letter to Sanjiva Reddy though I am making it clear that I can give no advice to him except that he might consider this question and what might be possible to be done.

After writing the above, I read a letter from the Nizam addressed to me.⁴⁰ I am enclosing a copy of this also.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

37. Letter.

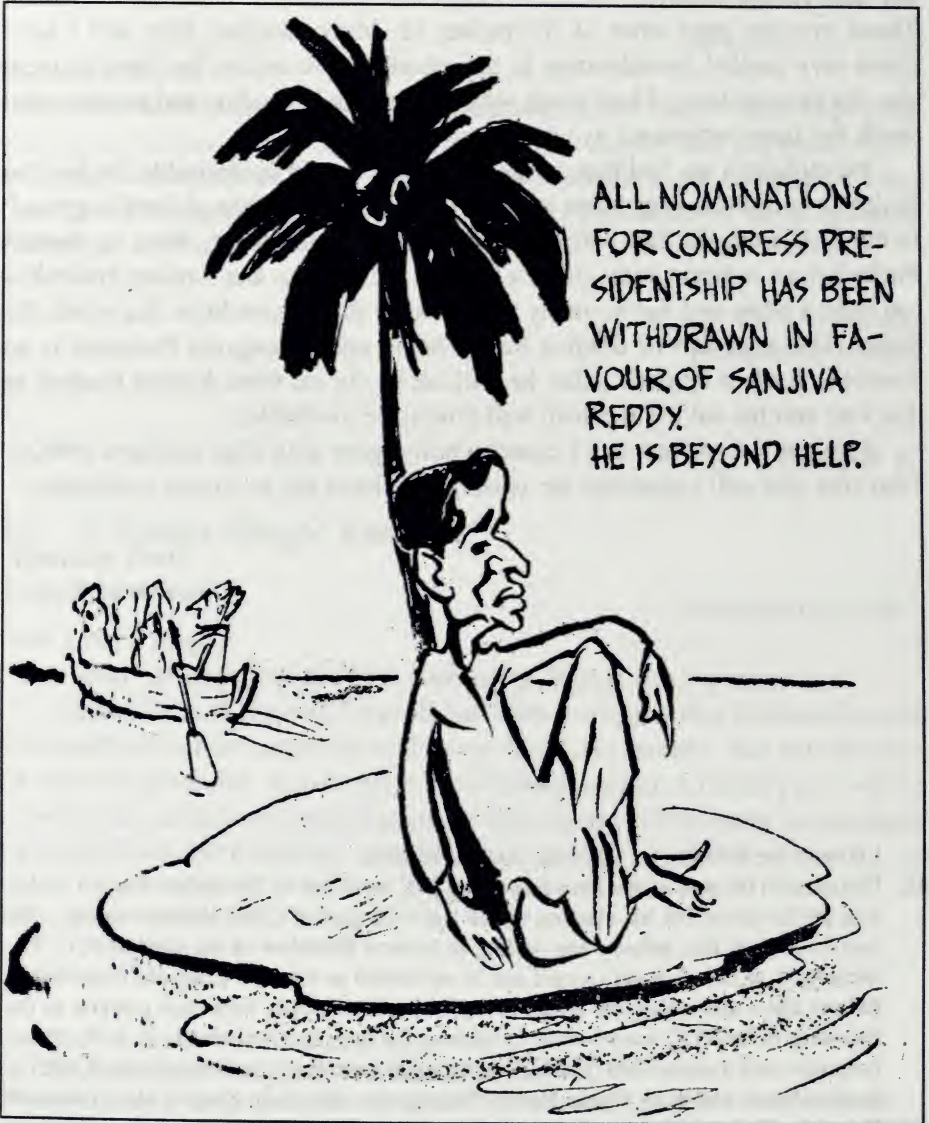
38. See Appendix 16.

39. Nehru replied to Sadath Ali Khan on 13 November repeating essentially what he had written to Pant; he wrote the same day to Sanjiva Reddy asking him to examine the matter.

40. See Appendix 14.

Nehru responded to the Nizam twice. On 16 November, he asked the Nizam to defer action until the completion of the Government audit of the Trust. On 9 December, he suggested that the interim stay order taken by the Trust from the Supreme Court be vacated to allow the audit to continue. He wrote in the same terms to Sanjiva Reddy also that day. He also asked the Nizam to consider recalling his grandson, Mukarram Jah, from England to take charge of the Trust.

[Sanjeeva Reddy Marooned]



(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 6 DECEMBER 1959)

24. To K.V. Ranga Reddy: PCC Election Manoeuvres⁴¹

November 16, 1959

My dear Ranga Reddy,

Thank you for your letter of November 12. My colleagues here and I have given very careful consideration to this question. We realise the force of what you say in your letter. I had a talk with Sanjiva Reddy today, and he advanced much the same arguments as you have done.

Nevertheless we feel that, in the balance, it would be desirable for Sanjiva Reddy to accept the suggestion to stand for the Presidentship of the Congress.⁴² In the final analysis, that will be more helpful for our cause. Work in Andhra Pradesh may, to begin with, suffer a little by the change. But Andhra Pradesh is too stout a State and has so many good people that I have little fear about the future. The mere fact of Sanjiva Reddy being made Congress President is an honour to Andhra Pradesh. Also, he will not be cut off from Andhra Pradesh in this way and his advice and help will always be available.

I am sorry, therefore, that I cannot wholly agree with what you have written. I am sure you will appreciate the reasons that have led us to this conclusion.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

41. Letter to the Minister for Revenue, Andhra Pradesh.

42. Elections to the post of the President of the INC were due in December. Sanjiva Reddy was the favourite, but his election would leave the post of Chief Minister vacant. This was so coveted that nobody was willing to become President of the Andhra PCC. The incumbent, P. Ranga Reddy, could not be re-elected as the new Congress Constitution did not allow more than two terms. But it was a strategically important position as the President of the PCC would select candidates for the general elections in 1962. Those proposed were Sanjeevalalu (Harijan), A. Satyanarayana Raju (Secretary General, AICC), Brahmananda and K.V. Ranga Reddy (Telengana). However, Sanjiva Reddy wanted Ranga Reddy to continue as President of the PCC, and the CWC solved the problem in December by arguing that since P. Ranga Reddy had been elected in a by-election and was yet to complete his full term as PCC President, he would be allowed to contest the election to the President, PCC in the forthcoming election. See *The Pioneer*, 3 December 1959.

(ii) Bombay

25. To Y.B. Chavan: Rudeness of a Bureaucrat⁴³

November 20, 1959

My dear Chavan,

I have received a letter from an MP, Purushottamdas R. Patel.⁴⁴ A copy has been sent to you, but for facility of reference I enclose a copy.⁴⁵ Will you kindly have an inquiry held into this matter? If there is any truth in it, the behaviour of the Deputy Collector was highly objectionable. This kind of thing irritates Parliament very much.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(iii) J & K

26. To Kalika Singh: Kashmir⁴⁶

November 20, 1959

Dear Kalika Singhji,

I have your two letters of the 19th November. Thank you for them.

I do not think that it will be at all desirable to suggest that Kashmir should be brought up before a summit conference of the big powers. Nor is it feasible for India to neutralize, as you put it, the Kashmir region. A country as a whole can adopt any attitude of neutrality, etc., if it so chooses. No country can separate a part of it and call it neutral.

43. Letter to the Chief Minister of Bombay.

44. Lok Sabha MP, Mahagujarat Janata Parishad (MJP).

45. Patel's letter of 19 November to Nehru narrated the experience of K. V. Parmar, Independent Lok Sabha MP from Ahmedabad, when he met Jadeja, a Deputy Collector and Magistrate in Ahmedabad District. Jadeja apparently kept Parmar waiting for an hour and forty-five minutes, was curt, and ended abruptly thus: "Who are you to direct me, I don't want to hear you. Get out."

46. Letter to Lok Sabha MP, Congress.

As for your suggestion for a white paper to be prepared on population, I shall have this matter examined.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(iv) Madhya Pradesh

27. To K.N. Katju: Landlords and their Estates⁴⁷

November 6, 1959

My dear Kailas Nath,

This afternoon a person named D.N. Zamindar came to see me. He is apparently a major Zamindar from Madhya Pradesh. He gave me a paper which I enclose. The account given in this paper is badly written in English, but the account he gives in it, on which he dilated in his talk with me, does appear to be odd. His zamindari is taken over by the Court of Wards which has it under its supervision for a very long time. At the end of it, it is given back with very little assets and mostly unrealised arrears. Most of these arrears have become out-of-date and time-barred. Meanwhile, another similar zamindari estate, which is not in the Court of Wards, flourishes.

This does not speak well of the Court of Wards who are responsible. Of course, I do not know the facts and I am only giving you the impression that I gathered from his talk with me and the paper. I should imagine that when a charge of this kind is made, some kind of a further inquiry, that is, not a routine departmental show, is desirable. It is no good asking the very persons, who might have been at fault, to report on it.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

47. Letter.

28. To K.N. Katju: Compensation⁴⁸

November 7, 1959

My dear Kailas Nath,

I enclose a note from my PPS.⁴⁹ The note will speak for itself.

I think that B.M. Bhandari, the President of the Madhya Bharat Flying Club at Indore has behaved very unsatisfactorily in this matter. Apart from not treating the widow of an officer who had died in a fatal accident properly,⁵⁰ he has not had the courtesy even to reply to letters from my Secretariat as well as, apparently, the Ministry of Communications. I think that the Madhya Bharat Flying Club should be informed that this kind of behaviour is considered very objectionable. I do not see why this club should be given any government grant if they function in this way.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

29. To H. C. Heda: Ram Singh Bhai Varma⁵¹

November 23, 1959

My dear Heda,

Your letter of today's date, about Ram Singh Bhai Varma.⁵² I have been much troubled about all this and his arrest.⁵³ He came and saw me before he was arrested and told me the whole story, and I have written and spoken to the Chief Minister and to the Labour Minister of Madhya Pradesh⁵⁴ as well as to others. In fact, I referred to his arrest in a speech at Indore, to labour workers.⁵⁵

I think the police acted hastily and not wisely in this matter. I have spoken about it. The matter might have ended long ago by some nominal punishment, but Ram Singh Bhai has treated this as a major issue and employed a number of lawyers. He refused to come out on bail on his own bond. Now the matter

48. Letter.

49. Kesho Ram.

50. See SWJN/SS/45/pp. 838-839.

51. Letter.

52. President of the Madhya Pradesh unit of INTUC and Lok Sabha MP from Nimad.

53. See SWJN/SS/53/pp. 449-451 and 456.

54. V.V. Dravid.

55. See item 100.

has been referred to the High Court. Everybody, including the Government of Madhya Pradesh, is much distressed at all this. I do not quite know what we can do in the matter now.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

30. To K.N. Katju: Students Plunder Tailors in Ujjain⁵⁶

November 29, 1959

My dear Kailas Nath,

I enclose a copy of a letter which I have received from a tailors' firm in Delhi.⁵⁷ I wonder if you can induce the Ujjain University to help in this matter. It seems obvious that the tailors have suffered considerably by the lack of organisation of the University authorities at Ujjain.

Yours affectionately,
Jawaharlal Nehru

(v) The North East

31. In the Lok Sabha: Naga Movement⁵⁸

D. C. Sharma:⁵⁹ Will the Prime Minister be pleased to state:

- (a) The present law and order position in the Naga Hills Tuensang Unit;
- (b) The number of raids made by the Naga hostiles since the 1st August, 1959;

56. Letter. File No. 8/113/59-PMS. Also available in JN Collection.

57. A firm called "University Tailors and Drapers" complained to Nehru on 28 November that, as official robe makers to the Vikram University of Ujjain, they were asked to supply 5000 gowns and hoods for the Convocation of 11 November which Nehru had addressed. The University had not arranged for proper distribution of the costumes; by the time officials arrived at 9.30 a.m., students had already mobbed the firm and "merrily walked home with the robes." The firm lost 950 gowns and 1600 hoods valued at Rs 25,000. The University had taken no action, and the firm now appealed to Nehru for redress.

58. 19 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 639-640.

59. Congress.

- (c) The extent of loss in life and property suffered; and
- (d) The nature of help given to affected people for rehabilitation?

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): (a) The law and order situation in Naga Hills Tuensang Area has continued to make steady progress; overall improvement has been particularly marked this year. The villagers have acquired confidence in themselves and they have denounced hostile activities and freely given their support to the Administration in the various tasks of development.

Information is available to show that villagers are now refusing to provide food or shelter to the hostiles on an increasing scale. Information regarding hostile movements and activities is also more readily available.

There have been a few raids resulting in some loss of life and property. At the same time, the surrender of arms and the hostiles themselves has shown a marked increase during this year. A number of leading hostile personalities have been arrested. The local Naga Village Guards have shown considerable initiative and in conjunction with our security forces have taken action against the hostiles inflicting casualties and capturing their weapons.

A significant pointer revealing improvement in the overall political situation has been the passing of a resolution unanimously in October 1959, in the 3rd Convention of the Naga people held at Mokokchung and attended by delegates representing all tribes and numbering 3,374 to demand a settlement of the Naga question as a part of the Indian Union.⁶⁰

(b) Eleven.

(c) Three civilian lives were lost. A sum of Rs. 410 was looted in one of the raids.

(d) Cash grants and relief in kind were given to affected persons for their rehabilitation.

60. The resolution had far reaching political implications for GOI and the INC, as the persistent demand for the formation of autonomous districts into a separate Hill State was a key factor in the electoral defeat of the Congress in the region.

32. In the Lok Sabha: Ram Manohar Lohia's Arrest⁶¹

Braj Raj Singh:⁶² Sir, may I seek a clarification? You have been pleased to send me an intimation saying that my adjournment motion on the arrest of Dr. Ram Manohar Lohia⁶³ in the NEFA yesterday has been disallowed for the reason that this is one of the normal processes of law. May I submit that there is no law which prohibits the entry of any national of India into any part of India? I have looked into the so-called Regulation of 1873 under which the arrest of Dr. Lohia is purported to have been made. After the coming into force of our Constitution that regulation is void and cannot be enforced. Even if it were otherwise and the regulation can be enforced, it only says that no person can be allowed to acquire any property or to conduct any business or trade there without any permission being given by the competent authority. I submit that Dr. Lohia had no intention of acquiring any property there. He has got no property anywhere in India. I had in this connection seen the Prime Minister himself and I had written a letter to him. He was pleased to write to me that he personally had no objection if Dr. Lohia entered that place. The Government was also informed that Dr. Lohia was to enter that place on the 23rd of November. He also tried to enter last year on the 23rd of November but he was not allowed. Then, one year back, he said that he would like to enter the NEFA area again on the 23rd of November. In our territory there are some people who have got no permits and they have inhabited our territory. Nothing is being done to make them go from that territory. But the nationals of India and Indian nationals who have taken part in our freedom fight are not being allowed to enter such areas of our country. It is a very sad state of affairs.

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): First of all, Dr. Ram Manohar Lohia was apprehended and taken to some place outside that area and released. There is a permit system there and he did not possess a permit. When the hon. Member wrote to me, I told him that I have no objection,

61. Motion for Adjournment, 24 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 1401-1405.

62. Socialist.

63. On 6 November 1959 Lohia left Calcutta for what he termed Urvasia (NEFA). He informed the Press of his intention to enter the region even if it meant defying prohibitory orders and recalled a similar attempt at entry in November 1958 from Ledo, where he was stopped. See *The Hindu*, 6 November 1959.

but in this matter the responsible authorities sit in that area and I have no doubts that those authorities will give facilities wherever it is possible.

Now, as Dr. Ram Manohar Lohia entered without any permit, apparently they arrested him then and released him later at a nearby place. But there is no difficulty in regard to certain parts of NEFA area for Dr. Lohia to go there and we shall give him a permit if he indicates the place where he wants to go. But in regard to some places, for military and like reasons, we are not permitting the people to go there. For those places a permit may not be available.

Braj Raj Singh: Last year there was no military situation in the area but even last year he was not allowed to enter it. I have indicated in my letter about Dr. Lohia's entering the territory. Even last year, when Dr. Lohia wrote to the authority, no permit was issued.

Jawaharlal Nehru: He will be given a permit if he indicates the place where he wants to go. There are many areas there. I cannot speak for every area. He will be given a permit if he indicates the place.

अर्जुन सिंह भदौरिया:⁶⁴ अध्यक्ष महोदय, भारतीय संविधान में यह निहित है कि हिन्दुस्तान का कोई भी निवासी अपने हिस्से में जा सकता है। फिर यह प्रतिबन्ध क्यों लगाया गया यह समझ में नहीं आता? एक तरफ तो चीनी पलटनें लगे हुए प्रतिबन्धों को तोड़ कर घुसती चली जा रही है दूसरी तरफ हमारे ही अपने आदमी ही खुद के देश में धूमने के लिए और अपने मुल्क को देखने के लिए तरस रहे हैं।

श्री जगदीश अवस्थी:⁶⁵ अध्यक्ष महोदय...

श्री जवाहरलाल नेहरू : यह मुनासिब नहीं है कि डा. लोहिया चीनी पलटनों की तरह से चला करें।

Mr. Speaker:⁶⁶ Order, order.

श्री जगदीश अवस्थी: यह प्रश्न नहीं है जो...

64. Janata Party.

65. Independent.

66. Ananthasayanam Ayyangar.

Mr. Speaker: Order, order.

श्री जगदीश अवस्थी: श्रीमान मैं यह जानना चाहता हूँ कि क्या हम अपने नेफा ऐरिया को काश्मीर की तरह का परमिट सिस्टम वाले इलाके की सूरत में बदल देना चाहते हैं। वह हिन्दुस्तान का एक अंग हैं और वहां पर प्रत्येक भारतीय को जाने की स्वतन्त्रता होनी चाहिए और फिर मैं समझता हूँ कि वहां पर वे व्यक्ति जो कि अंग्रेजों को हमेशा सर्व करते रहते हैं और जो कि आज आपको सर्व कर रहे हैं उनको तो जाने की इजाजत हो सकती है, तो क्या डा. लोहिया जैसे आदमी को वहां पर जाने की इजाजत नहीं होनी चाहिए? मैं जानना चाहता हूँ कि यह परमिट सिस्टम आखिर क्यों है और यह अपने देश में इस तरह की रोक टोक क्यों की जा रही हैं?

श्री जवाहरलाल नेहरू: मेरी समझ में नहीं आता कि क्यों इस पर बहस हो रही है। मैं तो कहा कि डा. लोहिया, अगर वे इशारा करें तो उनको वहां जाने का परमिट मिल जायगा, लेकिन अगर उनको कायदा तोड़ने का ही शौक हो और परमिट न लेना चाहें तो मैं उनके रास्तेमें क्यों आऊँ और उस हालत में मैं क्या कर सकता हूँ?

श्री जगदीश अवस्थी: जी, उनको कायदा तोड़ने का शोक नहीं है अलबत्ता अगर आप अन्याय करेंगे तो दूसरी बात है। यह अन्यायपूर्ण परिस्थिति है कि देश के अन्दर कोई भी बिना परमिट के नहीं जा सकता है।

[Translation begins:

Arjun Singh Bhadauria:⁶⁷ Mr. Speaker, the Indian Constitution contains provisions which allow Indian citizens to go anywhere in India. Hence I don't understand why these restrictions are in place? On the one hand, Chinese troops are marching forward, breaking all barriers and entering; while on the other, our citizens are prevented from travelling across its territory.

Jagdish Awasthi:⁶⁸ Mr. Speaker...

Jawaharlal Nehru: It isn't right that Dr. Lohia should march like the Chinese troops.

67. See fn 64 in this section.

68. See fn 65 in this section.

Mr. Speaker:⁶⁹ Order, Order.

Jagdish Awasthi: That is not the question...

Mr. Speaker: Order, Order.

Jagdish Awasthi: Sir, I would like to know if we are trying to introduce a permit system in NEFA area, as is the case in Kashmir? It is a part of India where every Indian should be free to visit; and as I understand those who served the British and now are serving you have permission to visit, then shouldn't a person like Dr. Lohia have permission to do the same? I would like to know what this permit system is and why we face restrictions in our own country.

Jawaharlal Nehru: I do not understand why this matter is being debated. I have said that if Mr. Lohia indicates, then a permit shall be issued for his visit. However, if he wishes to break rules and not take a permit, then why should I come in the way and what can I do under such circumstances?

Jagdish Awasthi: He is not interested in breaking rules; but if you are unfair, it is a different matter. Circumstances where nobody can go without a permit are unfair.

Translation ends.]

Mr. Speaker: Order, order. I have heard enough about this matter from both sides. The point is very simple. There is a system of permits that has been established for people to go to the NEFA area. Shri Braj Raj Singh and other Members who belong to his party seem to question the right of the Government, under the Constitution, to impose any restrictions. They contend that any citizen of India is entitled to go anywhere and see anything for himself. I am really surprised at this. Does the hon. Member mean to suggest that he can go to an ordnance factory and such places where military secrets are kept? Even all the Ministers cannot go there and they will have to take permission. There is an end to this kind of thing. I have allowed them to have their say on this matter. Ultimately I must decide one way or the other.

69. See fn 66 in this section.

Now I am not prepared to accept that the Constitution stands in the way of the Government imposing reasonable restrictions and guarding, generally in the interests of the security of the State, certain areas which ought to be prevented from being exposed to public gaze and one communicating information to the other and so on. On this adjournment motion, I am not prepared to decide whether the permit system for NEFA is right or wrong. The permit system is there.

It is also clear from the hon. Prime Minister's statement that Dr. Ram Manohar Lohia has not been arbitrarily kept out. All that was said was that the permit ought to be asked for and given. If he breaks the law, being the leader of a group, every other man will say there is discrimination which is not allowed under the Constitution. The Constitution does not allow discrimination in favour of Dr. Lohia merely because he is Dr. Lohia or the leader of a party.

(vi) Punjab

33. To Partap Singh Kairon: Grievances of the Malwa Akali Dal⁷⁰

November 3, 1959

My dear Partap Singh,

A deputation from the Malwa Akali Dal⁷¹ met me today. They said they had come to keep me informed and to tell me their point of view. I told them that this matter was entirely for you to deal with and I did not wish to interfere in any way.

One of the two principal points they mentioned to me was about the symbol for elections. They said that their own symbol would attract far more people than any other symbol. Secondly, they said that there was no justification for preventing M.L.As from being members of the Shiromani Gurdwara Prabandhak Committee.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

70. Letter to the Chief Minister of Punjab.

71. The Malwa Akali Dal was one of the three constituent units of the Sadh Sangat Board, which decided to contest the Gurdwara elections under its own election symbol of the Bus.

34. To Gian Singh Rarewala: Tubewell Case⁷²

November 3, 1959

Dear Gian Singhji,

I have your letter of the 2nd November. I am unable to say anything about what you have written as I know nothing about it.

When I last met you, you told me that the note written by our Law Minister here about the tubewell case was evidently based on some misapprehensions or lack of full information.⁷³ You therefore wanted to bring other facts to his and my notice.⁷⁴ For this purpose you wanted to see some files etc. and you wrote to me to this effect also. I spoke to Sardar Partap Singh Kairon and he agreed immediately to let you see these papers. I have been expecting ever since then to have your memorandum on this subject, but it has not come yet.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

35. To Indira Gandhi: Factionalism in Punjab⁷⁵

At one of the recent Working Committee meetings and probably at Chandigarh, Sardar Partap Singh Kairon, Chief Minister, and Sardar Darbara Singh, President, Punjab Pradesh Congress Committee, referred to the request of some members of the Opposition in the Punjab Assembly to join the Congress Party in the Legislature as well as to become members of the Congress organisation.⁷⁶ These people had been elected as independents. One or two of them were old Congressmen and had opposed the Congress candidate in the election and defeated him.

72. Letter to the Minister of Community Development, Punjab.

73. See SWJN/SS/49/pp.308-309 and SWJN/SS/50/pp. 100-101.

74. The enhanced value of the tubewell purchased by Rarewala's son and the former's claims to adjoining lands in government possession had been contested in the past. Matters reached a stalemate with Nehru receiving two versions of the case—Kairon's factual account reporting the enhanced value of the tubewell and Gian Singh's position based on the TCM Report and his willingness to cancel the tubewell deal if an independent enquiry into the matter was established. See *The Hindustan Times*, 4 November 1959.

75. Note to the Congress President, 6 November 1959.

76. The request was considered at the meeting of the CWC, 26 to 28 September 1959 at Chandigarh.

2. Both Sardar Partap Singh Kairon and Sardar Darbara Singh said that these people, although formally belonging to the Opposition groups, had, in fact, consistently supported the Congress Party in the legislature for a long period past. They, therefore, recommended that all these persons who were, I believe, six in number, should be admitted to the Congress Party.⁷⁷ There appeared no difficulty in regard to those who had stood as independents and had not previously asked for a Congress ticket. In regard to others (probably two), there was a certain difficulty according to our conventions.

3. In view, however, of their past consistent behaviour in favour of the Congress Party, the Working Committee was inclined to think that all of these should be admitted to the Congress Party. I pointed out, however, that while I had no objection to their being admitted because of any rule or convention, and we could well take them in, I disliked the idea of people joining the Congress Party unless it was clear that they accepted the Congress principles and programmes fully. There should be no bargaining or inducements given to people to join the Party.

4. Therefore, it was decided that I should meet these Opposition M.L.As and talk to them and then report to the Working Committee. Today, I met four of them. Two others were to have come, but I was informed that they had fallen ill and so could not come. The four people I met were:

- (1) Shri Devki Nandan Narnol of district Mohindergarh.
- (2) Sant Sadhu Singh (I am not quite sure of the name) of Rupar, district Ambala.

77. There was speculation whether returning MLAs would join Kairon or the dissidents. Intra-Party tensions were reflected in both the PCC and the Punjab legislature. Durga Dass Khanna, the Returning Officer, postponed elections to the Punjab PCC alleging dissidents' plans for disruption. On 31 October 1959, dissidents led by Giani Zail Singh met Takhatmal Jain, the President of the Punjab PCC, to refute the Returning Officer's charges. On 23 November, the Punjab Congress dissidents set up a three-man fact-finding body comprising Moolchand Jain, R.K. Gupta and Ram Chandra, to examine irregularities in the election machinery and the administration. On 6 December, another dissident faction, the Desh Sewak Sabha, led by Amir Chand Gupta and Yogesh Chander, organised a State Convention of Congress Dissidents at Amritsar and demanded the dismissal of the Kairon government and a judicial inquiry into the law and order situation in Punjab.

Outside the ruling party, opposition groups like Tara Singh's Shiromani Akali Dal sought Kairon's resignation to ensure proper gurdwara elections. This had larger political implications as Tara Singh was agitating for a Punjabi Suba and there were reports that the Swatantra Party was negotiating with him to form a formidable opposition to the Congress in Punjab. The Opposition also demanded Kairon's resignation, charging him with protecting the accused in the Karnal Murder case. See *The Tribune*, 19 October 1959 and 7, 24 & 26 November 1959.

[Old Habits Die Hard]

You Said It

By LAXMAN



Please stop shouting those nasty slogans against the party when I'm speaking. Remember you have rejoined the party now.

(FROM THE TIMES OF INDIA, 28 DECEMBER 1959)

(3) Choudhury Sheesh Ram of Charbhi Dadri, district Mohindergarh.

(4) Shri Attar Singh of Charbhi, district Mohindergarh.

The two who could not come because of illness, were Shri Chandra Bhan of Loharu and Shri Chhajju Ram of Rohtak. Of the four who saw me, Shri Devki Nandan Narnol was an old Congressman who had been refused a ticket and opposed the Congress candidate and won in the election.

5. I had a talk with these four and told them that the real test in my mind for their admission was their full adherence to Congress principles and present programmes. I especially referred to the Nagpur Congress programme which was being opposed by many Opposition groups.⁷⁸

6. All of them assured me firmly that they fully accepted the Congress principles as well as the Nagpur Congress programme. In fact, they had been supporting the Congress Party in the Punjab Legislature throughout. Shri Devki Nandan Narnol, in addition, expressed his regret for having opposed the Congress candidate in the last elections and said that this was an error for which he was sorry.

7. As a result of this talk I am prepared to recommend that these four persons should be taken into the Congress Party. As regards the other two, namely, Shri Chandra Bhan and Shri Chhajju Ram, who fell ill and could not see me, I feel that it is not necessary for me to summon them again for an interview. We might deal with them in the same way as the others and accept them as Congress members, provided both these two gentlemen assure the Leader of the Congress Party in the Punjab of their adherence to the Congress principles and the Nagpur programme of the Congress.

8. I recommend accordingly.

36. To Partap Singh Kairon: Gurdwara Elections⁷⁹

November 30, 1959

My dear Partap Singh,

I have your letter of November 26th. Darbara Singh⁸⁰ also met me and told me something about the developments in regard to the Gurdwara elections.

A few days ago Giani Kartar Singh also came to see me and spoke about these Gurdwara elections. There was nothing very new in what he told me. He

78. See SWJN/SS/46/pp.164-170 and 173-174.

79. Letter.

80. President, Punjab PCC.

spoke about the need for money and all that, but he did not ask me for any financial help. You will, of course, keep in touch with Giani Kartar Singh and have talks with him from time to time. I have found that this kind of thing is often helpful, even though nothing new need be discussed.

In your letter you write that you have never in your life been so much under heavy pressure of work. That is a bad thing and I think you are overdoing it. Even from the point of view of work this does not pay. I am glad to learn that Mohan Singh⁸¹ is doing well. He is a fine worker.

Ghanshyam Singh Gupta⁸² of the International Branch of the Arya Samaj came to see me this afternoon. He gave me a copy of a resolution passed by their language committee. I enclose this resolution or rather the translation of it into English.⁸³ Ghanshyam Singh has worked very hard to get this resolution passed in spite of a great deal of opposition from some of the old Arya Samaj leaders who are singularly lacking in a trace of intelligence. Ghanshyam Singh understood the present position very well, but he went on saying that it would be excellent if something could be done for Haryana over this issue of compulsory teaching of Gurmukhi there. I told him that these matters should rest for a while.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

81. General Mohan Singh, Member, Punjab PCC.

82. President, Sarvadeshik Bhasha Swatantrya Samiti of the Sarvadeshik Arya Pratinidhi Sabha (International Aryan League).

83. In its meeting on 28 November 1959, the All India Bhasha Swatantrya Samiti decided not to launch an agitation in Punjab on the question of Hindi owing to the international situation caused by Chinese aggression. The Samiti chaired by G.S. Gupta considered the resolutions passed by the Punjab Hindi Samiti and the Arya Pratinidhi Sabha, Punjab. See *The Tribune*, 29 November 1959. Also see SWJN/SS/40/p.412.

(vii) Uttar Pradesh

37. To Chaturbhuj Sharma: Factional Violence in UP⁸⁴

November 2, 1959

Dear Chaturbhuj Sharma,

Your letter of the 28th October. It is true that I said something about conflicts in the U.P. Congress at Meerut.⁸⁵ The report is more or less correct. I am sorry if I have hurt anybody. But I feel that way and feel it rather strongly. Obviously I did not apply this epithet to all workers of Uttar Pradesh. That would be ridiculous.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

38. To Damodar Swarup Seth: UP Factionalism⁸⁶

November 3, 1959

My dear Damodar Swarup,

Your letter of October 30th. I received your previous letter also. That letter dealt with the state of Congress affairs in UP and pointed out how they were deteriorating. Broadly I have known this.⁸⁷ I did not send an answer to your letter as there was nothing particular to answer. You had sent me an appraisal of the situation which was partly in line with what I had heard.

As for my intervening, I shall only do so when I can function with some effect. I do not wish to jump in at every provocation. As a matter of fact, I have

84. Letter to the President, Uttar Pradesh Congress Committee.

85. Addressing Congress workers at Meerut on 24 October 1959, Nehru condemned the "meanness" that had crept into the Uttar Pradesh Congress where members had resorted to lathis to settle their petty differences. Upon being questioned on his non intervention in the matter, Nehru responded, "I think I may have to do it one day, and I assure you that when I do this, I will do it quite effectively." When questioned on the antagonisms within the UP Congress, he replied "Those people who follow the Congress principles of the Nagpur Resolution are the Congress Party. Those people who do not accept the Nagpur Resolution are not the Congress." See *The Tribune*, 26 October 1959.

86. Letter to a Congressman from Uttar Pradesh.

87. See item 37.

been keeping rather aloof from UP Congress affairs for many years. Occasionally in the past I attended meetings of the PCC Executive Council. I have not even done that for some years now. When I see my way clear to do something worthwhile, I shall endeavour to do so. Unless I feel that way, it is not worthwhile for me to interfere.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

39. To Indira Gandhi: Corruption in Bulandshahr DCC⁸⁸

I have been receiving complaints from Bulandshahr District in Uttar Pradesh about certain funds that were collected in my name about three years ago. It was then stated that the money was being collected to be presented to me on my 67th birthday. This money was to be used for Congress work presumably in the district.

2. I remember being asked to go to Bulandshahr to receive a purse roundabout that time. I did not as a matter of fact go there and I think I made this clear. After that I heard nothing about this purse or these monies. Now my attention has again been drawn to this and even receipt books with my picture on them have been sent to me. Oral and written complaints have also come to me. When first these complaints came, I had an enquiry made from the District Magistrate of Bulandshahr as well as the President of the District Congress Committee, Bulandshahr, if they knew anything about this matter. A copy of that letter was also sent to the UP Pradesh Congress Committee. We have had no replies to these enquiries yet. Our letters were sent I think, on the 31st October and so there has not been perhaps enough time for the enquiry.

3. I have today received a letter on this subject from Shri Dindayal Sharma, MLA, Bulandshahr and Shri Brahmdutt Ashok who describes himself as a Congress worker of Khurja. The same complaint is made that monies amounting to Rs. 27,000/- were collected to be presented to me on my 67th birthday but that no such presentation was made to me, nor indeed was this matter mentioned to me at any later time. It is further stated that these old receipt books are still being used for collecting funds more or less in my name.

4. I think this is a very serious matter as considerable funds are involved. It was improper for the office bearers of the Bulandshahr District Congress

88. Note, 6 November 1959.

Committee to collect money in my name and with my picture on the receipt books. Apart from this, so far as I know, no accounts of this fund have been placed before the public, or audited. It has been our practice for long time past to insist on proper accounting of public funds. It seems to me necessary, therefore, that a full enquiry should be made into this collection of money and full accounts obtained as to how it has been spent or what remains of it.⁸⁹

5. The complaints refer to Shri Benarsidas who was then apparently and is now the President of the District Congress Committee, Bulandshahr. It is clear that any enquiry should be independently made. Even in the circumstances prevailing in UP, an enquiry by the PCC would not be adequate. The AICC should therefore take steps to enquire fully into this matter.⁹⁰ This will no doubt necessitate sending some competent and reliable person to Bulandshahr to see all the books and papers and to make such enquiries as he considers necessary from the office bearers of the Bulandshahr District Congress Committee and perhaps from some other members of the Committee also. On receipt of his report what further enquiry should be made or steps taken should be considered.

6. The fact that this is a three-year old matter should not come in the way of these enquiries. Indeed the suggestion is that monies are still being collected on these receipt books.

7. There have been many complaints from Bulandshahr District in the past years about intrigues and unfair practices. That is a separate matter but that too deserves enquiry. Such an enquiry should be dealt with separately.

8. I am sending you one of the written complaints I have received about the collection of money and a receipt book.

89. According to the *National Herald* (Lucknow) of 6 December 1959, Banarsi Das, the DCC President, announced that a Fund (Rs. 27133) was raised in 1956 for Nehru's forthcoming visit. Since Nehru did not come, the money was appropriated for elections. While Banarsi Das regretted not seeking Nehru's consent in the matter, he condemned criticism by those who were involved in the collection of the Fund, and aware that it was used for elections. See also SWJN/SS/52/pp. 331-332.

90. R.S. Handa, MP, was deputed by the AICC to inquire into the alleged misuse of the Nehru Fund collected in 1956 by the DCC. See *National Herald*, 28 November 1959.

40. To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur⁹¹

November 6, 1959

My dear Sampurnanand,

I enclose a copy of a letter I have received from the President.⁹² I need not tell you how greatly disturbed we have been as you must be also, over Kanpur affairs.⁹³

In all these occurrences it has usually appeared to me that the final action taken by the police, i.e. firing, is justified. A situation is created when this becomes inevitable. The question, however, arises as to why such a situation was created.

There is the further question as to why there should be such bitter animosity between certain sections of the public or the public generally and the police force. Because of this animosity small incidents become big and a group of mischief-makers can take advantage of public sympathy. The issue is a major one and requires deep thinking and effective action.

Even if the government or the police force is justified in the action it takes in an emergency, the fact remains that, as things are in India, the public reactions are against the government. All the initial mischief is forgotten and only the action of the police is remembered. We shall have to deal with this somehow or other because mere justification of governmental action is not enough if we lose the mind of the public. I have no particular suggestions to make. All I can say is that we must think deeply about these matters.

I was told the other day that in some big cities mohalla committees have been formed of the police and some leading people in the mohalla who cooperate to deal with public grievances in situations as they arise. This has been helpful.

I take it that you will have a high level inquiry into the Kanpur incidents.⁹⁴ That appears to me to be inevitable. But I confess that the way these inquiries

91. Letter to the Chief Minister of Uttar Pradesh.

92. See Appendix 10.

93. The rioting took place at the Collectorganj Police Station; the policeman in question had been posted at the Harbans Mahal police outpost; and the District Magistrate who imposed curfew was Gyan Prakash. See, *The Tribune*, 4 November 1959.

94. The UP government appointed Syed Siddique Hasan as a single member Commission of Inquiry to examine the incidents at Kanpur. See *Hindusthan Standard*, 21 November 1959.

are carried on, as if it was a law suit, is most unsatisfactory. It is dragged on for months. I wish some better form of independent inquiry could be devised.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

41. To Rajendra Prasad: Anti-Police Riots in Kanpur⁹⁵

November 6, 1959

My dear Rajendra Babu,

I have just received your letter of November 4th.⁹⁶ I can very well understand your distress and agony at the recent occurrences in Kanpur because we have all felt that. This indeed is a major question of great importance and I have been long searching as to how to deal with such matters. The basic thing is the wide gap between the government and the police on the one side and the public on the other. I think that both are to blame for this. Anyhow, it is there and it should be dealt with.

I have taken the liberty of sending a copy of your letter to our Home Minister and to Dr Sampurnanand, Chief Minister of Uttar Pradesh. I enclose a copy of a letter I have written to Sampurnanand.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

42. To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur⁹⁷

November 10, 1959

My dear Sampurnanand,

I spoke to you casually this afternoon about our local authorities wasting time over V.I.Ps etc. On my return here this evening, I received a letter from a person who had gone from Delhi to Kanpur after the occurrences there. It is stated in this letter that when the crowd became riotous, the situation might have been saved if some important officials or Congressmen had gone there, but the District

95. Letter.

96. See Appendix 10.

97. Letter.

Magistrate was busy attending on V.I.Ps like Humayun Kabir⁹⁸ and Mohanlal Gautam.⁹⁹ When the Congress people were asked, they were also busy with the party arranged in honour of the visiting Ministers. In fact, it is stated that all the leaders of all the political parties were panicky and never could muster the courage to face the frenzied crowds.

I am passing this on to you for your information.

I suppose there is going to be a proper inquiry into this matter.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

43. To Sampurnanand: Anti-Police Riots in Kanpur¹⁰⁰

November 16, 1959

My dear Sampurnanand,

Thank you for your letter of November 11 about the Kanpur occurrences. I have read it carefully and agree with much that you say, but I confess that still I feel the necessity for a proper and independent enquiry. I have long held the opinion that an enquiry in such cases should be automatic or almost so. I realise that sometimes this may have an adverse effect on the police force. But not to hold it has a very bad effect on the general public.

I am sending your letter to Pantji.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

98. Union Minister of Scientific Research & Cultural Affairs.

99. Minister for Cooperation & Agriculture, Uttar Pradesh.

100. Letter.

44. To Sampurnanand: Bhotiyas' Border Trade with Tibet¹⁰¹

November 27, 1959

My dear Sampurnanand,

I enclose a representation which was given to me this morning by a person who came from the U.P.-Tibet border.¹⁰²

It is unlikely that there will be any improvement in the trade between Tibet and India.¹⁰³ Even apart from this, we should give some thought to these people from the border. Naturally, the burden should not fall wholly on the State Government, but the State Government may give thought to this matter and suggest some ways and means of helping these people. I have no ideas on the subject.

We have to remember that whatever we do might become a precedent and therefore we should proceed cautiously.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

101. Letter.

102. Letter on behalf of Neeti-Mana Sevak Sangh, District Garhwal.

103. On 5 August 1959, the Uttar Pradesh Assembly discussed the manner in which the Chinese occupation of Tibet had affected trade between the Bhotiyas of the Himalayan region and Tibet. The House noted that the revolt in Tibet had led to a decline in trade but not its extinction. However, according to *The Hindustan Times* of 28 November 1959, a memorandum to Nehru from Partap Singh, the Secretary of the Indo-Tibetan Border Legislators' Association of UP, claimed that 40,000 Bhotiyas were in severe distress owing to the Chinese invasion.

(c) Goa

45. In the Lok Sabha: Citizenship for Goans¹⁰⁴

Question:¹⁰⁵ Will the Prime Minister be pleased to state:

- (a) Whether it is a fact that the Goan National Union has submitted a memorandum¹⁰⁶ urging that Goans in India should be treated as Indian Nationals on a de facto basis; and
- (b) If so, nature of action taken in this regard?

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru):

(a) Yes. A memorandum was presented to the Prime Minister in July 1959 and included among other matters, a suggestion regarding the grant of citizenship rights to the Goans.

(b) The question of granting Indian citizenship to persons from the Portuguese possessions in India has been examined from time to time. On a balance of considerations it has not been thought necessary or desirable to alter the law or to relax the rules on the subject of Indian citizenship in favour of such persons.

(d) Bhutan

(d) Bhutan

46. To Jigme Dorji Wangchuk: Improving Relations¹⁰⁷

November 25, 1959

My dear friend,

I have received with gratitude and happiness Your Highness's letter sent on the 1st day of the 9th Tibetan month of the Earth Pig Year, corresponding to the 1st

104. 24 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 1388-1389.

105. By Congress MPs Ram Krishan Gupta, Padam Dev, D.N. Tiwari, Ram Subhag Singh; PSP MPs B.C. Mullick, Amjad Ali and Communist MPs A.K. Gopalan, Vasudevan Nair, Muhammed Elias.

106. On 2 July 1959, J.M. D'Souza, President of the Goa National Union submitted a memorandum to Nehru with proposals for the Goan independence movement and GOI's support. He regretted GOI's passivity, proposed allowing remittances and sealing the borders of Goa to stop smuggling, and asked for Indian citizenship for Goans and representation in the Lok Sabha. Such measures, he argued, would bring about the "emotional integration of Goans with India." See *The Hindu*, 4 July 1959.

107. Letter to the Maharaja of Bhutan.

November, 1959. I have also received a message from the National Assembly of Bhutan. I have read Your Highness's letter and this message with care and appreciation.

At any time the relations between India and Bhutan have to be friendly for their mutual advantage. At the present juncture when some difficulties and dangers face both our countries, it becomes even more important that these relations should remain close and the intimacy and faith of friendship should bind us together. In spite of these dangers that threaten us to some extent, I have no fear or apprehension about the future. The pledge we have given to Bhutan we shall keep.

As Your Highness knows, our policy has been of friendship with all countries and we have refused to join any military bloc of nations. We are convinced that not only was this policy right, but that it continues to be right. We shall therefore adhere to this policy and cultivate friendship with all nations.

With China also we pursued this policy and we have spoken in favour of China on many occasions in the councils of the Nations. It is thus a matter of the deepest regret to us that a great country like China should function in the manner it has done in relation to our country. While we are always in favour of peaceful settlements of disputes and problems, we cannot submit to any kind of threat or aggression. We are taking necessary steps to defend our country in case of need.

Your Highness may have seen the correspondence between Prime Minister Chou En-lai of China and me. In case Your Highness has not seen it, I am sending copies of this separately. These developments remind us that in the modern world every country has to strengthen itself. That strength comes from development in various ways. We are glad that we are cooperating with the Government of Bhutan in the building of roads from India to Bhutan, which are so essential for the development of Bhutan.

Your Highness has been good enough to invite our Secretary General, Shri N.R. Pillai, to visit Bhutan, as also our Representative at Gangtok, Shri Apa B. Pant, I would myself like some of our senior officers to visit Bhutan and pay their respects to you. I cannot, however, say at present how far it would be feasible for us to spare them for any length of time, as owing to recent developments our work has been very heavy. But I shall keep in mind Your Highness's invitation to them.

I have been thinking that if Your Highness approves, a small group of Members of our Parliament might visit Bhutan. The earliest this can take place would, I suppose, be next year in the spring. It would be good for some of our Members of Parliament to gain this valuable experience of visiting Bhutan and meeting Your Highness.

May I request Your Highness to convey my gratitude to the National Assembly of Bhutan for their friendly message to me.

I send Your Highness and Her Highness my greetings and good wishes.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

(e) Administration
(i) General

47. To S. Radhakrishnan: Government Expenditure on MP¹⁰⁸

November 3, 1959

Dear Mr. Chairman,

I have received your letter of November 2nd with which you have sent me a representation from Shri S. N. Mukerjee, Secretary, Rajya Sabha.

All of us must sympathise with Shri S.N. Mukerjee. But his representation raises a difficult issue. It is perfectly true that on a few occasions previously, part of expenses incurred on treatment abroad were paid by Government, but it was with great reluctance that this was done, for the simple reason that it is difficult for Government to encourage a practice for people to go abroad for treatment at Government expense. It is not easy to draw the line, and to discriminate will be bad. I remember a lengthy discussion in the Cabinet in regard to the case of Shri P.C. Mukerjee, who was then Chairman of the Railway Board.¹⁰⁹ So far as I remember, we ultimately decided to pay him a part of his expenses, much less than what he had claimed.

In the present case, we are asked to pay not only for Shri S.N. Mukerjee, but the passages for his wife and son also.

According to our rules, no payment can be made by Government. But it is true that it is open to the Government always to make exceptions. I shall have the papers considered by the Finance Ministry and placed before the Cabinet.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

108. Letter to the Chairman, Rajya Sabha.

109. See SWJN/SS/41/p.436.

48. To E. Easwaran: Jaipal Singh's Conduct in USA¹¹⁰

November 3, 1959

Dear Professor Easwaran,

Thank you for your letter of the 28th October. I am sorry to learn of how Jaipal Singh has been functioning in the USA. I have had other reports to this effect also, some of them even worse than what you have written. Jaipal Singh¹¹¹ is not in our party here or under our control and he has a habit of speaking very irresponsibly.

I entirely agree with you that whatever our differences might be in India, they should not be ventilated in foreign countries.

When I see him here, I shall speak to him about this matter.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

49. To Satyanarayan Sinha: Running down the Country Abroad¹¹²

November 3, 1959

My dear Satyanarayan,

I enclose a letter I have received from the United States. I have also heard from other sources that Jaipal Singh has been speaking in public and private running down our country.¹¹³ We cannot stop him from doing this but I think you might point out to him gently that we have been distressed to learn of this. Whatever our differences might be in India, surely it is better not to air them abroad.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

110. Letter to a Professor at the University of Minnesota, USA.

111. Founder President, Jharkhand Party and Lok Sabha MP from Ranchi, Bihar.

112. Letter to the Minister of Parliamentary Affairs.

113. See item 48.

[Missing Peons]



*"The new rules will not permit us to appoint any more peons
but we can, surely, have a dusting expert."*

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 22 NOVEMBER 1959)

50. To Kesho Ram: Why have Peons¹¹⁴

In this matter you are the ultimate judge, as you have to deal with these peons. At the same time I do not like the idea of the Prime Minister's Secretariat not abiding by the Cabinet decision and our having to plead for exemption.¹¹⁵

Since you have looked into this matter, your judgement has to be accepted, but there is another aspect which perhaps is seldom considered here.

I suppose the normal tests applied are according to the present method of working, but the question arises if the present method is the best method. The normal way of approaching problems now is by what is called the Work Study method. When I was in England on the last occasion, Admiral Mountbatten told me that by looking into the actual method of work of messengers etc. in the Navy, they had found that they could reduce these messengers by nearly half and, at the same time, improve work and avoid delays. Naturally I did not go into this matter in detail with him. But he told me that in various other major departments in the U.K. Government, the approach was to see how this method could be changed and made more efficient and speedy by leaving out unnecessary and delaying activities.

I suggest that you might look into this matter from this point of view. Finally the decision you come to will be accepted by me.

51. To G.B. Pant: Jatti's Draft¹¹⁶

November 5, 1959

My dear Pantji,

Jatti¹¹⁷ has sent me a copy of his letter to you dated November 3rd as well as an alternative draft of an Order. I do not know what you are deciding about this. I do not particularly like the draft Jatti has sent. In particular, it seems to me a trivial approach to say that recommendations which are not agreed to by both parties would be dropped. Agreement, of course, is necessary finally. There is no question of dropping anything when they have made their recommendations and these are considered by the two Governments and the Central Government,

114. Note, 5 November 1959.

115. For Nehru's views on the matter, see SWJN/SS/43/pp. 250, 273-74 and 293.

116. Letter.

117. B.D. Jatti, Chief Minister of Mysore State.

or the matters on which there is a difference of opinion could be referred to a third party.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

52. To Dharma Vira: Pension for Roshan Abdul Ghani¹¹⁸

I am quite clear that Mrs. Roshan Abdul Ghani¹¹⁹ should be treated in the same way as Mrs. Narialwala has been treated by the Andhra Pradesh Government. The fact that she is a national of Pakistan should make no difference in this matter. These are not political pensions in the normal sense of the world. Anyhow, there are special reasons why this lady, the daughter-in-law of a great son of India,¹²⁰ should be treated as generously as possible. I am perfectly prepared to give a certificate on behalf of the Government of India to the effect that there is no objection to the pension of Mrs. Ghani being compounded and paid to her.

53. To N.V. Gadgil: Self-Reliance and Reconstruction¹²¹

November 7, 1959

My dear Gadgil,

This morning I received a letter which I enclose for your consideration. I do not know anything about this post-war reconstruction fund and who controls it and what its main purposes are. Therefore I can give no opinion.

But some months ago I visited this place at Jhajjar to lay the corner stone of the college building there.¹²² I was surprised and pleased to find how the local people were building up this college by their own efforts. Most of these local people were ex-Service men who were present there in large numbers. The enthusiasm of the people was heartening. So was their sense of self-reliance. They appeared to me worthy of assistance.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

118. Note to Secretary, Ministry of Rehabilitation, 6 November 1959.

119. Wife of Khan Abdul Ghani Khan.

120. Khan Abdul Ghaffar Khan.

121. Letter to the Governor of Punjab.

122. See SWJN/SS/45/pp. 503-505, here p. 505.

54. To O. Pulla Reddi: Sweepers¹²³

A large crowd of people, about 150 or more, came to my house at mid-day today and I met some of them. They gave me the attached paper and a notice. As usual, they have come to me at almost the last moment when the order of eviction is likely to be carried out soon.

I suppose there is no doubt that their occupation of these premises is unauthorised. Further that they should not remain there. They have thus to go from that place. The only thing I am worried about is what will happen to them. I see that the attached notice is issued to a sweeper. I take it, therefore, that almost all the people affected are these poor sweepers and the like people. I have a soft corner for these people and would like to help them in so far as I can.

The only questions that arise, as far as I can see, are whether it is possible to provide any alternative accommodation for them. This, of course, is no easy matter and it is not the business of the Defence Ministry to do so. Presumably the Municipal Corporation or Committee has some responsibility for this, though they do not always discharge it.

The other question is whether it is possible for the Army Headquarters to give them a little more time on the strict understanding that they will have to leave. To push them out just when winter is setting in will be particularly hard on them.

I would suggest to you, therefore, to give them some further period, on this understanding that they will have to leave. Meanwhile, the matter should be referred to the Municipal Committee or Corporation, whichever is functioning there.

These people tell me that they have been paying regular rent apparently to some person claimed to be the zamindar. It would be worthwhile finding out who the person is who is charging this rent from them, as he had presumably no right to do so.

123. Note to Defence Secretary, 8 November 1959.

55. To Takhtmal Jain: Chandiwala's Request for Funds¹²⁴

November 9, 1959

My dear Takhtmalji,

I understand that Shri Brijkrishen Chandiwala of Delhi, who is in charge of the work under the Patel Smarak Fund in Delhi area, has with him Rs. 29,000/- which have been given to him by this fund. His proposal is that this money should be used in a concentrated way for gramudyog in some villages in this area.¹²⁵ Already good results have been obtained in these villages and the people of those villages are eager to do more work of that type. Brijkrishenji wants permission from the Patel Memorial Fund trustees to do this work. I think this permission should be given to him if this is necessary. I believe that Brijkrishenji has spoken to you and Dhebarbhai about this matter. I think that this work will definitely come under the objects of the Patel Memorial Fund.

I suggest that you might get the permission of the trustees by sending them a letter to this effect.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

56. To M.S. Thacker: National Laboratories¹²⁶

November 10, 1959

My dear Thacker,

From odd people I have had some criticisms of appointments of Directors of National Laboratories. They have said that the standard is going down. One particular case was mentioned—the recent appointment of the Director¹²⁷ of the new laboratory in Assam. I was told that he had no chance of occupying some such place in Defence Science as he was not considered good enough for that. But they were surprised to find that he had been offered this higher post in Assam.

124. Letter to the General Secretary, AICC.

125. Chandiwala had discussed the matter with Nehru in his letter dated 8 November 1959 regarding development of the area around Najafgarh Nala for irrigation. See item 92.

126. Letter to the Secretary, Ministry of Scientific Research & Cultural Affairs. File No. 17(3)56-61-PMS. Also available in JN Collection.

127. B.N. Mitra. See SWJN/SS/49/pp. 523-524.

In view of those criticisms, could we not have some kind of a permanent committee or board to recommend appointments? This would be better than ad hoc boards.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

57. To G.D. Birla: Declining Gifts¹²⁸

November 13, 1959

My dear Ghansyamdassji,

On return to Delhi, I have just received your letter of the 12th November with which you have been good enough to send me a cheque for Rs.70,151/-. I value your good wishes and the kind sentiments which you have expressed in your letter.

During the past year or two, I have been somewhat troubled in my mind as to whether I should accept gifts or money contributions even for public purposes, on my birthday. It seemed rather ungracious for me not to accept them and so I gratefully accepted the cheques you have been good enough to send me in the past on this day. But my mind continues to trouble me on this issue and I feel now that it would not be quite right for me to accept such contributions on my birthday, even though I appreciate greatly the good wishes underlying them. You will, I hope, appreciate my difficulty and my decision.

I am, therefore, returning the cheque which you so kindly sent me.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

58. To Shri Ram: Declining Gifts¹²⁹

November 16, 1959

My dear Shri Ramji,

Thank you for your letter of November 14 and your good wishes. It is very good of you to send me a cheque for Rs.1000/- to be used for any purpose I think fit.

You have been generous enough to send me similar cheques in past years also. I have accepted them though with some hesitation. On giving further thought to this matter of receiving cheques from friends on my birthday, my old doubts have returned to me, as to the propriety of my accepting them, even though they are meant for public purposes. Normally I send any monies that I receive on my birthday to the Women & Children's Fund.

I feel that it would be a better practice for me on this occasion not to accept cheques personally in my name. I am sure you will appreciate my difficulty and will forgive me for returning your cheque as I do. I need not assure you that there is no discourtesy meant, and I am grateful to you for having sent it.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

59. To C.P.N. Singh: Medical Leave¹³⁰

November 19, 1959

My dear CPN,

I received your letter three or four days ago. I am very sorry to learn of your ill health. If your doctors so advise and you yourself feel that it would be desirable for you to take leave for some time, then there is not much choice left about it.

You know how much importance we attach to the post at Tokyo.¹³¹ It is important now and it will increase in importance as time goes by. Therefore, we would very much like you to continue there. But health considerations cannot be ignored. Therefore, we shall arrange for three months' leave, as suggested by you.

129. Letter.

130. Letter to the Indian Ambassador to Japan.

131. *The Statesman* of 25 December 1959 however reported that CPN, who had spent less than a year in Tokyo as Indian Ambassador, was returning for a "political assignment."

I suggest that you might write formally to our Ministry on this subject, so that a suitable date might be fixed which is convenient to you and the Ministry.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

60. To Kanwar Sain: Appointment as Vice Chancellor¹³²

November 24, 1959

My dear Kanwar Sain,

Your letter of November 19 about the possibility of your going to the Roorkee University as Vice Chancellor. This appointment is, I believe, made by the Chancellor who I suppose is the Governor of the UP at the recommendation of the Chief Minister there from a panel of names suggested by a committee of engineers constituted for the purpose. I suppose the present stage is that panel of names to be prepared.

If you wish it, you can certainly have your name included in the panel. There will be no objection from our side if you wish to go there.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

61. To Asoke K. Sen: Soviet Invitation to A.K. Sen¹³³

November 25, 1959

My dear Asoke,

The Soviet Embassy in Delhi has conveyed to our External Affairs Ministry here a message from the Chairman of the Supreme Court of the USSR, A.F. Gorkin. In this message Gorkin "invites Shri A.K. Sen, Minister of Law, Government of India, with his wife to come to the Soviet Union for medical treatment and rest at any time convenient to him for a period of one month". The Soviet Embassy wants to have your answer to this invitation.

I am rather surprised to see this invitation and do not quite know how this has come about. Possibly you mentioned to them about the illness of your wife.

132. Letter to the Chairman and Administrator of the Rajasthan Canal Project.

133. Letter to the Law Minister.

At that time, I believe she was in the Nursing Home. Now she has recovered and is, I hope, quite well.

I suppose there is no question of your going to the Soviet Union for this purpose. After hearing from you I shall convey your reply. Apart from that, I think it will be a good thing if you write to the Chairman of the Supreme Court of the U.S.S.R.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(ii) Passport

62. To Partap Singh Kairon: Illegal Immigrants to Britain¹³⁴

November 21, 1959

My dear Partap Singh,

For some years past, we have been troubled about the passport scandal, and on several occasions there have been Questions in Parliament and police enquiries, etc. Many forged passports have been discovered from time to time. As a result of this we became stricter in the issue of passports as well as in their examination at some places like Bombay and Calcutta. It appeared that most of these people came from the Punjab and chiefly from Jullundur Division.

In spite of our efforts, this thing has continued. On several occasions I expressed my surprise and displeasure that our police could not deal with this adequately. Now we have had a major eruption and hundreds of people have gone by chartered ships to Europe and England. We have had and are still having a great deal of trouble with the Governments of the United Kingdom,¹³⁵ France and Italy, on this score. Many bona fide Indian travellers have had to suffer for this. Previously whole aeroplanes were chartered for this purpose and I think that some of the air companies encouraged this business because

134. Letter.

135. On 2 November 1959, thirty of the fifty-seven Indians who arrived at Dover aboard the *Maid of Orleans* were released. Three days later, there were news reports of fifty-two Indians being barred entry to Britain owing to passport irregularities. They were flown to Bombay on a charter flight from Southend. See *The Tribune*, 2 & 5 November 1959. See also item 63.

they made money out of it. Perhaps because we became stricter with the air companies, the people organising this passport racket started sending them by chartered ships from Cochin. At Cochin, our arrangements were not so good for checking.

Anyhow, there are hundreds of these people held up in Rome, London and elsewhere, and we are having very acrimonious correspondence with the Italian authorities because we refused to pay for their return to India.

It is clear that when many hundreds of people get forged passports, the organisation issuing these passports must be a big one. Further, that thousands of people must know where to go to get these passports. It is not a question of a handful of persons, but of hundreds or even thousands getting them. If this is so, it is very difficult for me to understand how the police could not track these people who forge the passports. An inference is that some policemen are themselves involved in this conspiracy. These policemen are either serving in the Punjab or in Delhi.

The major operations appear to have been in the Punjab,¹³⁶ but it is quite possible that the brains behind it are in Delhi. I have received information from various sources involving a number of fairly prominent men in this scandal, including policemen.

This business which has become an international scandal and which has brought us much discredit must be enquired into thoroughly and the culprits brought to book. I feel that merely leaving it to the Punjab Police or the Delhi Police is not good enough. For years we have been referring this matter to them without any adequate result. It seems necessary, therefore, that this matter should be dealt with by the Central Special Police unconnected with any such organisation. That is, I believe, the view of our Home Minister, and a communication to this effect will probably be going to your Government soon from our Home Ministry. I hope you will agree to this and that by our joint endeavours we can track this pack of scoundrels who have been making large sums of money in this way.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

136. On 12 November 1959, Jaswant Singh of the East Punjab Travel Service and Somdutt Jyoti were arrested; later in the month, Amarnath Gautam of International Travels, Panna Lal of Kapur Travels, Kewal Singh, and Bhagat Singh were also arrested. See, *The Tribune*, 12 November 1959.

63. In the Rajya Sabha: Indians Detained in UK¹³⁷

S.C. Deb:¹³⁸ Will the Prime Minister be pleased to state:

- (a) Whether it is a fact that eight Indians were detained in a Police Station at South End, England, on the 24th October, 1959, after landing at the airport there because they were having forged passports; and
- (b) Whether Government have made any enquiry into the matter, and if so, with what results?

The Deputy Minister of External Affairs (Lakshmi Menon): (a) On or about the date in question, a total of 35 persons were detained by the British Immigration authorities because of their holding forged passports. Government have seen press reports that 8 of them were detained at the Police Station at South End in England but have not specifically verified the fact.

(b) 52 persons, including those referred to above, were sent back to India by the U.K. authorities. On their arrival at Bombay, they were arrested for alleged offences under the Indian Penal Code. Enquiries into their nationality as well as the offences with which they are charged are proceeding.

S.C. Deb: May I know how these forged passports were received by the people?

Jawaharlal Nehru: That is a matter which I hope will ultimately come out in the trial of the persons who forged them or used them.

S.C. Deb: May I know whether the Government is taking any step to find out where these forged passports were issued, from India or from any other place?

Jawaharlal Nehru: This is a racket which has been going on for a number of years and all kinds of steps were taken by us to prevent this, to check it. The steps were fairly effective in so far as our airports were concerned. People used to go by air, by chartering air-liners. Then we found they made other provisions—in steamers—to go from Cochin and I am afraid the authorities were caught napping because they were looking at the airports all the time. And these people went out in hundreds, in large numbers; it is not a question of 8 or 52. Hundreds

137. 26 November 1959. *Rajya Sabha Debates*, Vol. XXVII, cols 507-11. Extracts.

138. Congress.

and hundreds of them had gone and they created enormous difficulties for us, not only in the United Kingdom but in Italy and France; in Italy where they landed and in France as a country of transit. We are having a very full enquiry into this and we hope that this enquiry would lead to substantial results, not only to the stoppage of this kind of business but to the conviction of those guilty of it.

S.C. Deb: May I know what the types of persons who are taking advantage of these passports are?

(No reply)

Dr. D.H. Variava:¹³⁹ May I ask under what law and under what charge these Indians were deported from England, because there is a law that Commonwealth citizens who are in England cannot be deported only for passport reasons?

Jawaharlal Nehru: When a person has a forged passport, nobody knows what nationality he belongs to. It is only after a due enquiry that one can say. All that one can say is that these people are apparently people of Indian origin. People of Indian origin go from Hong Kong, Singapore and, I am afraid, all places other than India. Therefore, we were actually asked by the British Government: "Are these Indian nationals or not?" The only answer we could give was that unless we had a thorough enquiry made, we could not say for certain.

Dr. D.H. Variava: Were all these people deported to India, or to other places? If they were deported to India, then they were Indian nationals.

Jawaharlal Nehru: No, not at all. We agreed to their being deported to India, so that we can examine whether they are Indian nationals or not, or whether they are from other places. There are large numbers. I might add that these people are deported to India by the United Kingdom authorities with our consent and on the clear understanding that we do not accept their nationality—it may or may not be so—without further enquiry, but there are large numbers, hundreds in fact, who are held up in Italy. The Italian Government wanted our Government to pay their fare to come here, to be deported. We saw no reason why we should

139. Congress.

pay any fare to people who have forged passports, for normally under the rules the shipping line is responsible for this. It is not our responsibility if they take people under false pretences, or whatever it is. So, these matters have given rise to great difficulties.

V.K. Dhage:¹⁴⁰ May I know, Sir, whether any Indian authorities detected these passports before they went out?

Jawaharlal Nehru: Of course, many have been stopped in the past. These people escaped detection. That is how they have gone there.

Bhupesh Gupta:¹⁴¹ I understand that many people in the United Kingdom—people of Indian origin or Indian citizens—have not got valid travel documents. May I know, Sir, whether it is a fact that in this connection representations were made to the Prime Minister when he visited England and also later on, with a view to looking into their cases, because they had been put to all kinds of difficulties? May I know, Sir, whether any steps have been taken in this matter? They are all employed.

Jawaharlal Nehru: This, of course, has nothing to do with this matter. It is completely different.

Bhupesh Gupta: The Prime Minister has said it is the responsibility of the shipping company to get them back here. May I know, Sir, whether the Government has taken any steps, in view of the attitude of the Italian authorities, so that the shipping companies discharge their liability—at least companies which have their offices in India?

(No reply)

Dr. Seeta Parmanand:¹⁴² The Prime Minister said that the responsibility for taking these persons was that of the shipping company. May I know, Sir, who bore the expenses for bringing them back to India by air from England?

Jawaharlal Nehru: The United Kingdom Government.

140. Independent.

141. Communist.

142. Congress.

Bhupesh Gupta: What about my question?

Mr. Chairman: No answer to your question.

A.N. Bose:¹⁴³ It is a fact that because of this racket in passports, genuine passport holders from India are finding great difficulties while landing in foreign countries and, if so, whether any steps are being taken to relieve them of this difficulty.

Jawaharlal Nehru: This is a fact that some genuine passport-holders have been looked upon with suspicion by the other countries—I mean France, Italy, etc.—because of this and we are trying to prevent that from happening. The only way to do it is to stop these people going with false passports.

Bhupesh Gupta: The Hon. Prime Minister has said that the Italian authorities have taken into custody such Indians and that the shipping companies evidently are not discharging their responsibility. May I know, Sir, what would happen to these Indians in such a case and whether we have any other remedy for getting them out?

Jawaharlal Nehru: I cannot say immediately what will happen, but I suppose the Italian law will take its course.

(iii) Corruption

64. To Asoke K. Sen: Charges against Kamlapati Tripathi's Son¹⁴⁴

November 2, 1959

My dear Asoke,

You will remember the case of Shri Kamlapati Tripathi, Minister of the U.P. Government.¹⁴⁵ I sent these papers on to you and you sent me a long note.¹⁴⁶ You came to the decision that he was completely free from any blame. I sent on your note confidentially to the Chief Minister of the U.P. and also to Pantji and Lal Bahadur Shastri. In my covering letter, I said that this note should be treated as confidential and not for publication. He could, however, show it privately to some of the leaders of the Opposition as well as some of his colleagues in the Cabinet. Also to the Governor. This was, I believe, done.

In this matter, a reference had been made to the Governor, on some technical plea, to the effect that Kamlapati Tripathi being involved in this transaction, could not be a Minister. The Governor, I suppose, sent it on to the Election Commissioner according to the rules. I do not know what has happened to it since.

Also, there was a case pending in the law courts in Banaras against someone who brought this charge against Kamlapati's son. This son has instituted a case for defamation or some such thing. It was because of all these complications that I thought that your note should be treated as confidential. Now, I have received a letter from the person against whom this libel has been filed. He has sent me a cutting from a Banaras newspaper which gives the facts fairly correctly, that is, it says the matter was referred to me and I referred it to our Law Minister who has given his opinion that Kamlapati is entirely blameless. He has asked me whether this news item is correct or not and adds that this information is required by him as Kamlapati's son and has filed a case for libel against him.

I am not sure what I should do now about this matter and what answer I should send. Can you advise me?

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

144. Letter.

145. Minister of Home, Education, Harijan Welfare and Information.

146. SWJN/SS/52/pp. 88-89 and SWJN/SS/53/pp. 370-371 and 443.

65. To Rajendra Prasad: Corruption in Administration ¹⁴⁷

November 29, 1959

My dear Rajendra Babu,

Thank you for your letter of November 28¹⁴⁸ about the references that have been made to corruption in the administration. I entirely agree with you that such talk has a bad effect on public morale and we should try to take steps to check it.

I am writing to Shri C.D. Deshmukh requesting him to let me have some particulars of the cases he might have in mind.¹⁴⁹ I am also having an enquiry made from V.P. Menon on the subject.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

66. To C.D. Deshmukh: Seeking Information on Corruption ¹⁵⁰

November 29, 1959

My dear Deshmukh,

Some time ago, I think you mentioned in a speech¹⁵¹ that you were in possession of information about corruption among high Government officials or Ministers. I think you added something about an impartial tribunal taking cognizance of such complaints. I do not quite remember the words you used.

I would be grateful to you if you could let me have any information or particulars about any cases that may have come to your notice.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

147. Letter.

148. Rajendra Prasad was concerned that corruption was becoming a major issue, given the statements by C.D. Deshmukh and V.P. Menon. He asked Nehru to consider setting up a permanent tribunal as proposed by Deshmukh. See Valmiki Choudhary (ed.) *Dr. Rajendra Prasad: Correspondence and Select Documents*, Vol. XIX (New Delhi: Allied Publishers Ltd, 1993), pp.165-166.

149. See item 66.

150. Letter to the Chairman, University Grants Commission. File No. 81, C.D. Deshmukh Papers, NMML. Also available in JN Collection.

151. The Srinivasa Sastri Endowment Lecture delivered on 11 July 1959 in Madras. See *The Times of India*, 12 July 1959.

[Chasing Their Tails]



[Left, Bhupesh Gupta; right, Mehr Chand Khanna]

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 20 DECEMBER 1959)

67. To Kesho Ram: Unsettled Refugees¹⁵²

I gave a copy of your attached note to the Chief Minister of Uttar Pradesh this afternoon and spoke briefly to him.

2. Previously, I had a short talk with our Home Minister. He told me that this was an old story and he had trouble with these people even when he had trouble with these people even when he was Chief Minister of Uttar Pradesh. Large numbers of these people had come after the Partition to these areas in the U.P. and taken possession of land wholly unauthorised way, much to the annoyance of the local inhabitants. These people evidently misbehaved often and, in fact, the crime rate in these areas went up. Pantji tried hard to get them accepted by some other State for ——— [text missing]

3. Dr. Sampurnanand told me the same story and laid stress on the criminal activities of many of these people. He said that the local population was very unhappy because of these people staying there and they repeatedly requested the U.P. Government to send them away. Sampurnanandji added that wherever there was the least excuse or justification for these people, he had allowed them to stay. Only those who had no such excuse were being sent away. He further said that the Rajasthan Government had said that they might be able to take them for labour when the new canals started being made. I asked him what was going to happen to them now. He said he did not know.

4. As I have said above, I gave him your paper and he said that he would look through the cases and where he felt that there was any justification, he would allow such people to stay.

68. In the Lok Sabha: Dandakaranya Project¹⁵³

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): Sir, my colleague, the Minister of Rehabilitation made a statement in regard to

152. Note, 10 November 1959.

153. Statement, 27 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, col.

2183. For the Dandakaranya Scheme, see SWJN/SS/ 44/ p. 213.

Dandakaranya, I think, yesterday or the day before.¹⁵⁴ In that it was stated, the House will remember, that there had been some internal conflicts among the members of the Dandakaranya authority, between this gentleman Shri Fletcher and the other members. He did not go into great details about it, but said that they could not all pull together and in fact each had resigned if the other continued. That is a very unfortunate situation and this matter has been before us for the last one month or two. Naturally, my colleague, the Minister of Rehabilitation consulted the people concerned and other people like the West Bengal Government; and the Chief Minister of West Bengal and a committee of the Cabinet considered it too. We came to the conclusion that it was time Shri Fletcher was asked to go and revert to his State—Punjab. I cannot obviously go into the details at this stage. The work in the Dandakaranya might have suffered a little—I cannot say. But the real difficulty was not the work but this unfortunate conflict in the Authority itself and we think that the conflict has been removed by the removal of Shri Fletcher. It is an unfortunate thing and it does not do much credit to any person concerned that Shri Fletcher should be engaging himself in newspaper controversy on this subject in which he is himself concerned. As far as a discussion is concerned, that is a matter entirely for you to decide taking into consideration the time available.

154. The Minister, Mehr Chand Khanna, announced in the Rajya Sabha on 27 November that A.L. Fletcher, the Chief Administrator of the Dandakaranya Development Authority, would be replaced by L.J. Johnson, the Chief Settlement Commissioner in the Rehabilitation Ministry. The reason cited was a difference of opinion between the Chief Administrator and two members. The latter had appointed workers without Fletcher's permission. Also, there were reports as early as 25 October 1959 that Sachin Banerjee, the Chief Engineer of Dandakaranya, wanted to leave.

Bhupesh Gupta of the CPI denounced Khanna's decision, described the Dandakaranya Project as a "cesspool of intrigues, inefficiency, corruption and malpractices," and demanded his resignation. He alleged that the Minister was setting officers against each other and even Congressmen accused Khanna of displacing persons from Punjab and NWFP to settle in Dandakaranya. The efficacy of the twin aims of the Project—resettlement and development—were also questioned. See *Amrita Bazar Patrika* 14, 26 & 28 November 1959 and *The Pioneer*, 16 December 1959.

69. To Kazi Ahmad Husain: The Haj¹⁵⁵

November 30, 1959

Dear Kazi Saheb,

I have received your letter of today's date about the Haj Committee Bill.¹⁵⁶ In this you suggest that some arrangement should be made for ships to be run for the Haj traffic from Calcutta. This is obviously a very difficult matter to arrange in the near future. We may enquire into it. In any event, there is no point in having a Calcutta Haj Committee unless these ships can be run. If, in the future, some such arrangement can be made, we can then appoint a Calcutta Committee.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

(g) Language

70. To Anusuya Prasad Pathak: Popularising Hindi¹⁵⁷

नवम्बर 1, 1959

प्रिय पाठक जी,

आपका 22 अक्टूबर का पत्र मैंने देखा, और जो राष्ट्रभाषा रजत-जयन्ती का ग्रन्थ आपने भेजा है वह भी मिला। इस बड़ी पुस्तक को तो मैं पढ़ नहीं सका, लेकिन उसका सूची-पत्र देखा और कुछ इधर-उधर और पढ़ा और देखा। मैं समझता हूँ कि उत्कल प्रान्तीय राष्ट्रभाषा प्रचार सभा ने बहुत अच्छा और प्रशंसनीय काम किया है। अच्छा हो अगर और प्रदेशों में भी इस ढंग का काम हो। इससे ओडिशा के निवासियों को तो लाभ होगा ही, सभी साहित्य के प्रेमियों को लाभ उठाना चाहिए, विशेषकर जो हिन्दी जानते हों। ऐसी पुस्तकों से हमारी अलग-अलग जो भाषाओं के साहित्य हैं उनका ज्ञान एक-दूसरे को होगा। हमारी साहित्य अकादमी का यही लक्ष्य है।

155. Letter to Rajya Sabha MP, Congress. Copied to Lakshmi N. Menon and S Dutt.

156. On 24 November 1959, the Lok Sabha passed the Haj Committee Bill to reorganise the Port Haj Committee at Bombay to assist Muslim pilgrims to Saudi Arabia, Syria, Iraq, Iran and Jordan. The Bill would replace the Port Haj Committee Act of 1932, which was by now inadequate. The Bill was passed by the Rajya Sabha on 1 December 1959. See *Hindusthan Standard*, 2 December 1959.

157. Letter. JN Papers, Anusuya Prasad Pathak, NMML. Also available in JN Collection.

आपके सम्पादक-मण्डल को इस पुस्तक के लिए मैं बधाई देता हूँ।

आपका

जवाहरलाल नेहरू

[Translation begins:

November 1, 1959

Dear Pathakji,

Received your letter of 22 October and the treatise on the silver jubilee of the national language. I have not been able to read such a big book but I saw its contents and looked through them.

I feel that Utkal Prantiya Rashtrabhasha Prachar Sabha has done very good and commendable work. It would be good if similar work is done in other states also. This would not only benefit the people of Orissa but it would also be appreciated by those who love literature, in particular, those who know Hindi. Such books are useful for popularizing the literature of our different languages to each other. This is the aim of our Sahitya Akademi.

I congratulate your editorial board for this work.

Yours,

Jawaharlal Nehru

Translation ends.]

71. To R.R. Diwakar: Promoting Devanagari¹⁵⁸

November 5, 1959

My dear Diwakar,

Thank you for your letter of the 28th October. I agree with you that it would be a great advance if we could have a common script but, obviously, the movement for such a script should come from the parts of India where a different script is at present used. For people from the Hindi speaking areas to advocate it would probably have an adverse effect.

158. Letter to the Chairman, Reception Committee, All India Devanagari Prachar Conference and Chairman, Gandhi Smarak Nidhi.

That is a very ticklish question and will rouse much opposition, especially from Bengal and Tamil Nad.

I think, therefore, that you should not associate me with this Sammelan.¹⁵⁹

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

(h) Representative Institutions

72. To the Delhi Panchayat: Good wishes¹⁶⁰

मैंने सुना है कि कल दिल्ली के जो नए पंच चुने गए हैं उनका एक सम्मेलन होनेवाला है। इस अवसर पर मैं उनका अपनी शुभकामनाएं भेजता हूँ।

हमारे सारे देश में अब नई ज़िम्मेदारियाँ और नये अधिकार पंचायतों को दिये जा रहे हैं।¹⁶¹ इस तरह से, हमारे ग्रामों में असली जनतंत्र होगा और जनता की इच्छा के अनुसार काम होगा। यह एक बड़ा कदम देश भर में उठाया जा रहा है। जो नए पंच चुने गये हैं उनकी ज़िम्मेवारी बड़ी है। मैं आशा करता हूँ कि इस ज़िम्मेवारी को वह अच्छी तरह पूरा करेंगे और ग्रामों की खूब तरक्की होगी, और एक नया रूप उनका निकलेगा।

[Translation begins: .

I have heard that a conference of the new members of the panchayat elected in Delhi yesterday is to be held. I send them my felicitations.

New responsibilities and powers are now being given to the panchayats in the entire country.¹⁶² In this way there will be real democracy in our villages and work will be done according to the wishes of the people. This is a big step being taken in the country. The responsibility of the members elected is large. I hope that they shall fulfill this responsibility with diligence and there will be much progress in our villages, and a new shape of the villages will emerge.

Translation ends.]

159. The Conference, presided over by Ananthasayanam Ayyangar, was to discuss ways to propagate Devanagari.

160. Message, 7 November 1959.

161. It is not clear which elections they are. However, *The Indian Express* of 23 December 1959 reported the results of the last phase of the local bodies' elections that commenced in rural Delhi in October 1959.

162. See fn 161 in this section.

73. To the All India Panchayat Parishad¹⁶³

अध्यक्ष महोदय, पंचो, पंच भाइयो, सरपंचो, मुखिया, और जो जो आपके यहां प्रतिनिधि की हैसियत से आये हों, कुछ दिन हुए, जो आपके अध्यक्ष हैं बलवन्तराय भाई, उन्होंने मुझसे कहा था इस पंचायत अधिवेशन का, और यहां आने की मेरी दावत दी थी।

अब मैं जानता था कि यह जो एक नया कदम उठ रहा है, हमारा उठा है, पंचायतों के सम्बन्ध में, उसमें एक बहुत बड़ा हाथ बलवन्तराय भाई का है, क्योंकि एक कमेटी बनी रही उसके वो अध्यक्ष थे।¹⁶⁴ उस कमेटी ने विचार करके, भारत में घूमकर, वो जो हमारी विकास योजना है, कम्युनिटी ब्लाक का, केन्द्रीय हुकूमत में काम होता है, उसको उन्होंने योजना कमीशन को रिपोर्ट दी कि हमें इस ढंग से अब चलना चाहिए, यानी जो अधिकार करने के तरीके हैं, जो अब तक बहुत कुछ बड़े-बड़े अफसर, बड़े, छोटे, मध्यम, सब अफसर करते थे, उसको अधिकार को बांट देना चाहिए। एक जगह मुट्ठी में न रहे, बंट जाये, तब काम ठीक है, तो उसी पर विचार करके फिर कई बातें निश्चय हुईं, और उस पर अमल हो रहा है, अलग-अलग प्रदेशों में, अलग-अलग तरीके से लेकिन जो सिद्धांत है वो तो एक ही है, वो यह है कि सरकारी अधिकार को बांटना चाहिए, अधिक से अधिक लोगों को उसमें लाना चाहिए, कि वो देश को चलाने का बोझा उठाये और विशेषकर यह जो आजकल योजनायें बनती हैं गांव की, देहात की, सब जगह की उसका निश्चय करने का, सोचने का, विचार करने का अधिकार उनको दिया जाय, पंचायतों को।

आप जानते हैं कि हमारे सामने बड़ा प्रश्न है, सारे देश के सामने देश के उद्धार का, उठाने का। और यों तो हमेशा ही देश के सामने उद्धार का प्रश्न रहता है लेकिन अब जिस ढंग से हमारे सामने आया है वो नया ढंग है, वो मैं नहीं जानता उसका मैं आपको समझाऊँ कैसे, उसका नयापन कैसे समझाऊँ। तो मैं एक मिसाल आपको देता हूँ एक बात आपको बताता हूँ जो कि ठीक नहीं है फिर भी शायद उससे आप अधिक समझें। सबमें अधिक खतरे की बात देश में क्या होती है? जब देश पर कोई दूसरा दुश्मन हमला करे, तो खतरा हो गया न, सारे देश के लिए। तो उसके लिए एक आक्रमण को बचाने के लिए फौज इत्यादि सब जाते हैं और खाली आजकल फौज नहीं, बल्कि सारे देश को उसके लिए तैयारी करनी पड़ती है चुस्ती से। अब अगर हम यह कहें कि दुश्मन आक्रमण कर रहा है, हरेक आदमी जो चाहे करे, और लगाये जोर, वो अच्छी बात है लेकिन वो जोर, उस जोर से दुश्मन पर असर कम होगा। हालांकि जोर

163. Address to the Second Annual Conference of the All India Panchayat Parishad, Ujjain, 12 November 1959. AIR tapes, NMML.

164. The Study Team on "Community Projects and National Extension Service" was appointed in 1957.

अपनी अपनी अक्ल का है इसलिए अगर मैं कहूँ कि हम आजकल एक लड़ाई लड़ रहे हैं, किसी दूसरे देश से नहीं, किसी दूसरी जाति से नहीं, अपनी दरिद्रता से, अपनी गरीबी से, अपने देश को उठाने की, जनता को, अपनी दुर्बलता से, अपनी कमज़ोरियों से, तब कैसे उसको लड़ें। खाली इच्छायें होना काफी नहीं है। हमारी इच्छा है हम कुछ करें, तो उसको सोच विचार कर हमें योजना बनानी है, जैसे एक फौज जाकर लड़े हमारे कोई दुश्मन आक्रमण करे, तो फौज एक योजना बनाकर जाती है अपने मन में, कैसे लड़ेगी? कहां जायेगी कहां नहीं? कहां पहले जाय, कहां बाद में जाये? तब उसकी शक्ति बनती है। यह थोड़े ही कि फौज के सिपाही गये, हरेक सिपाही ने कहा हम जा रहे हैं लड़ने जब चाहे टहल गये वो लड़ने अपने, उसकी फौज की शक्ति क्या रही? तो इसलिए योजना बनाकर कोई भी बहुत बड़ा काम हो, योजना बनाकर, शक्ति उधर डाली जाती है।

तब, इसलिए आवश्यक हो गया था हमारे देश में कि हम इस महान कार्य के लिए, कि देश को निकालें इस गरीबी के दलदल से, योजना बनायें कि हमारी शक्ति देश की जाया न हो, इधर उधर तितर बितर न हो जाये, ठीक तौर से चले। अब ऐसे बड़े काम के लिए योजना बनाना बड़ी कठिन बात है, क्योंकि यह तो चालीस करोड़ पुरुष स्त्री की बात है सारे देश की, जनता की, यह नहीं है योजना हम बनाये कि उज्जैन नगरी में हमें एक कारखाना बनाना है, यह तो आसान बात है, चार आदमी बैठकर पैसा जमा करके जो कुछ है कारखाना बना दें, लेकिन हमें योजना बनानी थी चालीस करोड़ लोगों के लिए, क्या करें, कैसे करें पचास बातें हैं उसमें। उसमें जमीन की बात, खेती की बात, उसमें ग्रामोद्योग की बात, उसमें नगरों की शहरों की बात, उसमें बड़े कारखानों की बात, उसमें पढ़ाई की बात, उसमें स्वास्थ्य की बात, उसमें रोजगार सभी को मिले, यह सब बातें आ जाती हैं न? तो बड़ी कठिन बात है लेकिन करनी है। अगर न करें तो तितर बितर हो जाती है हमारी शक्ति।

तो इसलिए एक योजना कमीशन बनाया गया, प्लानिंग कमीशन, बनाया गया केन्द्र का, वहां दिल्ली में और उसमें कुछ चुने हुए लोग रखे गए, जिनको अभ्यास था, तजुर्बा था, वो कमीशन सलाह देने के लिए गवर्नमेंट को। अच्छा, आप जानते हैं हमारे देश में कैसे सरकारी ढंग चलता है। एक केन्द्रीय गवर्नमेंट है दिल्ली की जहां और केन्द्र की लोकसभा है, राज्यसभा सारे देश से चुने हुए लोग उसमें आते हैं प्रतिनिधि। तो आखिर में भारत का अधिकार उस केन्द्रीय लोकसभा और राज्यसभा को है, जो चाहे वह कर सकती है। वही कहो राजा महाराजा जो कुछ कही देश की है, एक नहीं लोकसभा और राज्यसभा जिसमें चुने हुए लोग सारे देश में आते हैं और हर पांच बरस में चुनाव होता है। और उसकी नियुक्ति की हुई सरकार होती है। लोकसभा में जो अधिकतर लोग हों जिस दल के, जिस राय के, उसमें से प्रधानमंत्री चुना जाता है, और उसमें से गवर्नमेंट चुनी जाती है। तो मैं प्रधानमंत्री क्यों? इसलिए तो नहीं कि मैं कोई ऐसे वंश का हूँ, कि मेरे बाप दादा राजा महाराजा थे, वो तो नहीं। कोई भी, मैं हुआ इसलिए कि जनता ने अपने प्रेम से और भरोसे से मुझे पसंद किया। तो जब तक मुझे पसंद करेगी मैं हूँ, जब अप्रसन्न हो जाएं तो मैं जाकर घर बैठा रहूँगा। अपने कुछ और काम करूँगा, तो उसमें

कोई दूसरा आयेगा। तो इसमें देश का काम, देश की बागडोर जनता के हाथ में रहती है, रहनी चाहिए। क्योंकि अब समय वो चला गया राजा महाराजा या कोई भी अपने को चाहे पैसे के जोर से, चाहे अपने वंश के जोर से, जनता के ऊपर बैठे, वो समय चला गया।

तो यह मैंने आपसे कहा कैसी है, यह जो केन्द्रीय गवर्नमेंट है, अब उसके अलावा हमारे देश में अलग अलग प्रांत हैं, प्रदेश हैं, ये आप जानते हैं। आजकल हम मध्य प्रदेश में बैठे हैं उज्जयिनी नगर में और मध्य प्रदेश बहुत लम्बा चौड़ा प्रदेश है, लेकिन और भी बड़े प्रदेश हैं, बम्बई है, मद्रास है, बंगाल है, उत्तर प्रदेश है, बिहार है, आसाम है, उड़ीसा है, केरल है, पंजाब है, राजस्थान है, शायद एकाध भूल गया कोई याद नहीं होंगे और। तो यह सब आ गये। तो उनको, वो सब तो सारे भारत के भाग हैं, और जो कानून दिल्ली में बने वो उनको भी लागू होता है, लेकिन उनको हर प्रदेश को अधिकार है कि वो भी अपने प्रदेश के लिए बहुत कुछ कायदे-कानून, टैक्स लगाना, इत्यादि करें। उनके अधिकार हैं, पक्के अधिकार हैं। कुछ अधिकार ऐसे हैं जिसमें केन्द्र की सरकार दखल नहीं दे सकती है, कुछ ऐसे हैं कि दखल दे सकती है। इस तरह का हमने एक पेचीदा विधान बनाया देश के लिए। दस बरस हुए उसको बने को। तो क्योंकि हमारे सामने बड़ा प्रश्न था, कि इतना बड़ा देश, कैसे विधान बनायें जिसमें जनता का राज हो, जनतंत्र हो। छोटी जगह हो, आसान है, आपका गाँव है कठिन बात नहीं है कि गाँव में आपके, जो कुछ हो पांच सौ, सात सौ, एक हजार आदमी जो कुछ रहें दो सौ वो अपना प्रबंध कर सकते हैं, पंचायत चुन सकते हैं और लोग भी उनका काम देखें और लोगों से सलाह मशवरा भी हो, कठिन नहीं है। लेकिन ज्यों ज्यों आप इसको बड़ा करते जाओ, तो बड़ी चीज बनती, फैलती जाती है।

अब आप हैं पंच अपने गाँव के। आपके पास गाँव का कोई आदमी भी, आप उसको जानते होंगे, कैसा है, अच्छा-बुरा? आपके पास आकर शिकायत कर सकता है, आपका उसका करीब का सम्बन्ध है। अब मैं देशभर का प्रधानमंत्री हूँ, तो मेरा गाँव तो चालीस करोड़ आदमियों का हो गया। अब मैं चालीस करोड़ आदमियों से कैसे सलाह मशवरा हर समय करूँ, और कैसे मिलूँ इतना समय नहीं, हो नहीं सकता, यह पेंच पड़ जाते हैं, बड़े देश में जनतंत्र में। हां, कोई बड़े राजा महाराजा वो हों दिल्ली में उन्हें किसी से सलाह नहीं करनी है, जो चाहे करें, वो बात तो नहीं है यहां, तो इस देश को कैसे हल करें? यह बड़ी बात होती है। दोनों बातों को कैसे, एक तो बड़े देश, देश का प्रबंध, हो जनता के प्रतिनिधियों से, और उसका सम्बन्ध। हर वक्त जनता से रहे अलग न हो जाय। यह बड़ी कठिनाई है। क्योंकि इस तरह से सम्बन्ध। रखना, बहुत लोगों से देश में कठिन है। अब मैं इधर उधर फिरता हूँ, लेकिन वो तो थोड़ी दूर जा सकता हूँ। इसीलिए जो मैंने आपसे कहा कि एक तो केन्द्रीय सरकार हुई और दूसरे राज्य सरकार जो हमारे प्रदेश हैं बड़े बड़े उनकी सरकार अलग है, यह हुआ। लेकिन राज्य सरकार का भी बड़ा मैदान है।

अब मध्य प्रदेश को आप देखो, कितना लम्बा चौड़ा प्रदेश है, तो इसलिए यह विचार इधर गये, कि और भी अधिकार फैल जाएं तो अच्छा है, जिसमें अधिकारी वर्ग का सम्बन्ध जनता

से हो। अधिकारी वर्ग मैंने कहा, मेरा मतलब कोई इस वक्त खाली अफसरों से नहीं था सरकारी। यों तो सरकारी अफसरों को तो फैलाना ही होता है काम करने के लिए, और वो अच्छा काम करें कोई अच्छा न करें वो तो व्यक्तिगत बात है। लेकिन इसलिए है कि अच्छा काम करें, देखभाल करें और उनका सम्बन्ध जनता से रहे। लेकिन वो ढंग जरा उस तरह के सम्बन्ध का वो ढंग अगर आप विचार करें तो कुछ वो ढंग हैं जो अंग्रेजी जमाने में था, एक मेरा मतलब जैसे उस जमाने में नक्शा बना था सम्बन्ध था अफसर का, वो बदला है और मैं जानता हूँ, लेकिन फिर भी नक्शा वही है। हम चाहते हैं नक्शा वह बदले, अंग्रेजी जमाने के नक्शे, वो एक अफसरी ढंग उसका न रहे। यह तो जाहिर है कि ऐसे जो अफसर बनाये जाते हैं उनकी आवश्यकता देश में हमेशा रहती है। आजकल क्यों, किसी और ढंग के हों। क्यों कैसे होते हैं? वो लोग जो अफसर बनाये जाते हैं, आप विचार करें, वो एक बड़ा कठिन इम्तहान होता है हमारे देश में उसमें पास करना होता है। पहले तो बहुत कुछ इम्तहान और पास करते हैं वो, कालेज में विश्वविद्यालय में, फिर उसमें से लोगों को जाना पड़ता है बड़े कठिन इम्तहान में। जो उनमें से पास, उसमें कई हजार, चार पांच हजार आदमी चुने हुए देश के आते हैं। उसमें से 100-50 चुने जाते हैं। तो कम से कम जहाँ तक इम्तहान से मालूम हो सकता है अच्छे लोगों को हम चुनते हैं। फिर उनको हम सिखाते हैं, कई बरस तक सीखते हैं वह इम्तहान के बाद। पास होने के बाद फिर दूसरा इम्तहान उनका होता है, सीखते हैं, सिखाते हैं, काम करें, भेजते हैं देखने गाँव में कैसे काम हो, शहर में। मेरा मतलब यह है कि इस तरह से उनकी पीठ ठोककर सिखाते हैं काम करना। पहले अच्छों को चुनते हैं। फिर उनको काम करने हम भेजते हैं, छोटी जगह पर हल्के हल्के बढ़ते हैं, बाद में कोई बुरा हो जाय, वह तो और बात है, लेकिन यत्न यह होता है अच्छे से अच्छे। क्योंकि काम सीखना पड़ता है, कोई काम अपने आप से नहीं आ जाता, खाली उत्साह से काम नहीं आता। आपके यहां कोई बढ़ई हो अच्छा, तो पैदा बढ़ई नहीं हुआ, उसने सीखा काम बढ़ई का, तब अच्छा काम किया। लुहार हो तो उसने लुहार का काम सीखा, तब अच्छा हुआ। कोई भी काम करने वाला हो, चाहे वो कपड़े बुने आदमी, कुछ सीखने से आता है, तो इसी तरह से जो काम देश का है राजनीतिक काम, आर्थिक काम सीखने से आता है, वो अपने आप किसी को नहीं आ जाते, लेकिन सीखना पड़ता है। इसीलिए जो हमारे अधिकारी लोग हैं, उनको सिखाया जाता है, कि वो देश की सेवा ठीक ठीक कर सकें। यह मैंने आपको समझाया।

अब फिर भी मैं कहता हूँ कि उनको तो रहना है लेकिन उनकी जगह क्या हो, हमारी योजना में यह विचार करना है। अंग्रेजी जमाने में वो एक बड़े अफसर थे हुकूमत करने को। वो ढंग अब तो बिल्कुल उचित नहीं रहा, मुनासिब नहीं रहा, उनकी आवश्यकता है और रोज ब रोज अधिक आवश्यकता होगी। लेकिन अफसर की हैसियत से नहीं, सेवक के या सलाह देने की हैसियत से। तो हम उस ढंग को बदलकर उसी सिलसिले में अधिकार को बांटना चाहते हैं। एक तरफ से तो मैंने कहा न कि हमें अधिकार की रस्सियां, लगाम समझो एक जगह रखनी है कि हम बड़ी लड़ाई जो देश की दरिद्रता से है उससे लड़ने में जैसे फौज बढ़ती है, सारा देश

बढ़े। इसलिए हम बड़े कमीशन बिठाते हैं, और ऊपर से विचार करते हैं और पंचवर्षीय योजना बनती है और क्या क्या सबसे सलाह करके। दूसरी तरफ से हम फैलाना चाहते हैं अधिकार। कुछ तो फैला न? जैसे केन्द्रीय गवर्नमेंट रही, प्रदेश की गवर्नमेंट रही, वो काफी नहीं है। हम फैलाना चाहते हैं गांव में असल में तो एक ग्राम जड़ है भारत के सारे जनता के पहला कदम, इसके एक इंतजाम का, गांव है। तो गांव की पंचायत पर हम पहुँचे। अक्सर अभी आपने कुछ सदेश आपके पास आये और इसका बहुत चर्चा होता है कि हमारे गाँव और पंचायतें, हमारे गाँव में यह तो बहुत बरसों से सैकड़ों हजारों बरसों से चली आती है, प्राचीन समय से। तो हम उसके आदी हैं, हमें उस सिलसिले को चलाना है, जैसे पहले चलता था कोई नयी चीज हमारे लिए नहीं है। यह बात सही है, लेकिन सही होते हुए भी, आप यह न समझें कि आजकल कोई पंचायत हो तो पुराने ढंग से चल सकती है, क्योंकि संसार बदलता जाता है, दुनिया बदलती है, भारत बदलता है। पहले एक पंचायत में, एक गाँव में, गाँव से और गाँव या कोई शहर हो राजधानी है बहुत दूर होती थी। आप जायें वहां राजधानी को, मालूम नहीं आपको दस दिन, बीस दिन का, एक महीने का आपको सड़क सड़क जाना पड़े सफ़र करना, क्योंकि पहले तो यह रेल और मोटर और हवाई जहाज नहीं होते थे। कोई घोड़े पर जाये, पैदल जाये, रथ पर जाये कहीं।

तो गाँव अलग जो जाते थे वहां कोई खबर बहुत दिनों बाद आती थी। तो अपना प्रबंध जो उचित समझते थे करते थे, और बहुत दखल नहीं था राजधानी का, सिवाय इसके कि जो कुछ वो मालगुजारी टैक्स चाहते थे, वो ले लेते थे, और दखल नहीं देते थे बहुत, और गाँव वाले अपना प्रबंध करें। आजकल के जमाने में तो है नहीं यह, आजकल तो जल्दी से तार से खबर पहुँचती है, टेलीफोन से पहुँचती है, रेडियो आप सुने चटपट आ जाती है खबर, और और भी कितनी बातें हैं मोटर और यह और-वो। तो देश के गांव ज्यादा एक दूसरे के करीब हो गये राजधानी के करीब हो गये अलग नहीं रहे और जो कुछ योजना बने, वो भी एक मिली जुली हो गयी। तो इसलिए जो अब आप काम करें, वो प्राचीन समय के तरह से नहीं हो सकता, क्योंकि दुनिया बदल गयी है तो एक तरफ से यह बात सही है, कि हमारे यहां पंचायतों का रिवाज बहुत पुराना है। शब्द पुराना है, नया नहीं, और यह अच्छी बात है, लोग समझ जाते हैं और कोई नयी बात उनके लिए नहीं हुई।

दूसरे तरफ से यह बात है, कि जो ढंग, जो ढंग पंचायतों के काम करने का है, वो पुराना ढंग अब नहीं चलता, क्योंकि नयी दुनिया हो गयी, नयी बातें हैं, नयी योजनायें हैं, पचासों बातें हो गयीं। तो दोनों बातों को हमें समझ लेना है। पुरानी यानी पंचायतों की जड़ तो हमारी पुरानी है। नीचे दूर तक हमारे इतिहास में है। लेकिन जमीन के ऊपर जो पौधा निकला है, वो तो आजकल के समय निकला उसमें शाख और फूल और पत्तियाँ यह तो आजकल के समय में हैं। वैसे ही आजकल की हवा खाकर वो रहेंगी। तो गरज कि यह माने हुए कि हमारी पंचायतों को अधिक अधिकार देना है, ऊपर से इतना नहीं हो, ऊपर से तो होना ही है बड़ी बातें, लेकिन जो आपके इलाके की हैं उसमें अधिक से अधिक अधिकार पंचायत को देना है गाँव

पंचायत,¹⁶⁵ फिर उसके ऊपर पंचायत समिति, जाने क्या दस गाँव की, बीस गाँव की, मुझे याद नहीं। जैसे अलग अलग प्रदेशों में हो। और उसके ऊपर फिर जिला परिषद आ जाता है। तो हमारी इच्छा यह है कि जिले में अधिकतर बड़े कामों को छोड़कर, जिससे सारे प्रदेश को या केन्द्र को हुकूमत का सम्बन्ध रहे, अधिक से अधिक अधिकार पंचायतों का हो जिले के, इन कामों में, योजना बनाने, आगे बढ़ने के लिए। अब यह बड़ी भारी बात है, और यह एक बड़ी क्रांतिकारी बात है।

इसके माने बड़ी क्रांति हम देश में ला रहे हैं, क्रांति के माने भाई यह न समझो कि कोई क्रांति के माने हैं बन्दूक और लाठी लेकर चले क्रांति करने। यह तो अनजान लोग गुलशोर मचा दें, उसके कुछ सिर फूट जाएं क्रांति नहीं होती। क्रांति होती है तब समाज का रहन सहन बदलता है, जब समाज का संगठन बदलता है तब क्रांति है। रेल आयी, रेल बड़ी क्रांति की चीज थी, रेल और इंजन आया, कितनी क्रांति उसने की। उलट पुलट कर दिया, लोग जाने लगे रेल पर। पहले महीनों में जाते थे अब दिनों में जाने लगे, वो क्रांति की चीज थी, हवाई जहाज आया, वो भी क्रांति की चीज है। मोटर भी क्रांति की चीज है। अब जिधर देखो बस चलती है क्या क्या। तो इससे जीवन में क्रांति आ जाती है, लोगों के। और उसको हमारे, जो हमने यह पंचायत, अधिकार दे रहे हैं, यह एक दूसरे ढंग से एक बड़ी क्रांति की चीज है। क्योंकि समाज का एक संगठन हम कुछ बदल रहे हैं। बदल भी रहे हैं और पुरानी जड़ भी रख रहे हैं उसकी। तो इसको आप समझें और चूँकि यह एक क्रांति की चीज है, उससे बड़ी जिम्मेदारी आप लोगों के ऊपर आती है, पंचों पर सरपंचों पर जो भी हो जिनके हाथ में आये।

और मैं आपको बता दूँ कि बहुत लोगों ने कुछ उनको भय था, डर था कि अगर इस तरह से करें तो भाई यह पंचायतों में अंदर बड़े झगड़े हुआ करते हैं, और दलबंदी होती है और लड़ाई होती है, और जो पंच चुनाव में जीत गये जीत गये, जो हारे वो उनके दुश्मन हो जाते हैं, काम नहीं करने देते हैं उन्हें, तो यह बात सच है। काफी खराबियां हैं हमारी पंचायतों में, यह न आप समझिये कि हम जानते नहीं उसको, अच्छी तरह से जानते हैं। लेकिन फिर भी इसको जानकर भी इस रास्ते पर हमें चलना है। क्योंकि इसी तरह से वो खराबी भी दूर होगी, और कोई उपाय भी नहीं है कि दूर से बैठकर डांटते जाएं, या नेक सलाह दें उससे कुछ होता नहीं। जब जिम्मेदारी आती है तभी काम करने सीखते हैं। कोई आदमी पानी में तैरना सीखे, तैरना सीखे तो जमीन पर हाथ पैर हिलाना नहीं सीख सकता है, पानी में कूदकर उसे सीखना पड़ता है। चाहे गोता भी खा जाये वो एक, तो हो सकता है आप लोग गोते खा जायें, इधर उधर तो दुख की बात होगी, लेकिन खैर गोता खाइए। गोता खाने से फिर आप ज्यादा सीखेंगे, उससे अधिक कितना ही आपको बाहर लेक्चर दिया जाये। एक दफे गोता आपने खाया फिर हांफते हांफते आप निकलेंगे कहेंगे भई अब नहीं खाना चाहिए। इसलिए यह बड़ी जिम्मेदारी आप लोगों के ऊपर आयी, सब पंचों पर, आ रही है हल्के हल्के बढ़ेगी, कहीं अधिक हो गयी,

165. According to the Report, the Gram Panchayat was to have financial autonomy.

राजस्थान आंध्र में कुछ अधिक है, और जगह भी आ रही है और एक माने में सारे हमारे देश का भविष्य इस पर है कि हमारी हमारी ग्रामीण जनता, गाँव के रहने वाले कैसे मजबूत देश की बुनियाद डालते हैं और तो ऊपर की चीजें हैं। बड़ी सभायें और क्या क्या। असल में काम, तो नीचे जहाँ आदमी काम करता है हाथ पैर चलाकर, वो देश की बुनियाद होती है। ऊपर सलाहकार तो बहुत बैठते हैं, हाथ पैर चलाकर काम करना कहाँ है? जमीन पर है, खेत में है, कारखाने में है, ग्रामोद्योग में है, कारीगरी में है। असल काम करना वो है, और भी काम होते हैं बड़े बड़े काम हैं। आपके स्कूल हैं, विद्यालय हैं बड़ी आवश्यक बात है। जो पढ़ाता है स्कूल में, वो बड़ा जरूरी काम करता है। लोगों को सिखाता है आईन्दा काम करने को। यह सब चीजें जड़ की हैं देश में और ऊपर की हैं। जब जड़ मजबूत हो जाये देश की, तब ऊपर के फूल पत्ते भी अच्छे निकल आते हैं। लेकिन जब जड़ अगर जरा सूखी हो तो फूल पत्ते भी मुरझाने लगते हैं। तो पंचायत जड़ है देश की समझो। और उसी के साथ दूसरी चीज जिसके ऊपर आजकल जोर दिया जाता है, यह सहकारी काम, सहकारी संघ, कोऑपरेटिव, सहकारी समिति कहीं इसे कहते हैं। यह भी बड़ी आवश्यक है, यह भी गाँव की है याद रखो बड़े बड़े नहीं, अब हम गाँव पर लगा रहे हैं, तो गाँव में यह तीन चीजें हुई, पंचायत, सहकारी संघ, और स्कूल, तीन चीजें। यह जड़ हो गयी और मिलजुल कर काम उन्हें करना है।

अब यह एक योजना हुई, इसको कैसे करें। लेकिन आखिर में कागज पर योजना बनाना नहीं होता। जैसे लोग होंगे वैसे ही वो चलेगी। अगर लोग अच्छे हैं तो बुरी योजना को अच्छी कर देते हैं। और लोग निकम्मे हैं और बुरे हैं वो तो अच्छी से अच्छी योजना भी ठंडी हो जाये। तो लोग तो आप हैं मैं आप हम सब हैं। अब मैं इनको क्या कहूँ? योजना कागज पर लिखना और एक प्रस्ताव आप पास कर लेना वो अच्छा है, लेकिन बहुत दूर नहीं ले जाता। प्रश्न आखिर में यह है कि आप लोग और आप ऐसे लोग जो भारत भर में फैले हुए हैं वो कैसे हैं, ठीक ठीक काम कर सकते हैं, ठीक ठीक काम औरों से करवा सकते हैं, या महज बातचीत में, गप में या लड़ाई झगड़े में करने में आप समय बिताते हैं। अब इसका जवाब तो आप दीजिए, अपने गाँव में, अपने प्रदेश में। क्योंकि इसी पर निर्भर है कि इन बातों में सफलता होगी कि नहीं होगी? मुझे तो विश्वास है कि सफलता होगी क्योंकि मुझे विश्वास है भारत की जनता पर। यह मैं नहीं समझता कि भारत की जनता कोई बड़ी देवी देवताओं की है। काफी उसमें निकम्मे लोग हैं सब कुछ हैं। हर देश में होते हैं। देवी देवताओं की होती तो हम ऐसे गिरे हुए क्यों होते? दुर्बलता है हममें, कमजोरी है, लेकिन हमें उस कमजोरी से अपने को निकालना है और मैं समझता हूँ हममें शक्ति है, हममें हमारे लोगों में इस बात को करने का दम है, अगर एक दफे उधर ध्यान दें। कभी कभी धोखा हो जाता है, धोखा हो तो सम्भालना पड़ता है। अब इस धोखे में भी जैसे मैंने आपसे कहा, अगर यह पंचायती ढंग हो, और जिम्मेदारी लोगों पर हो, तो धोखे का असर, हानि उनको फौरन पहुँचती है, उन्हीं पर पहुँचेगी। एक पंचायत ने गलत काम किया तो उसके गांव वाले फौरन देख लेंगे कि इसने गलत काम किया, और उनको सजा देंगे या उनको हटायेंगे बाद में। यही मैंने कहा था गोता खा जाना। तो यह भी एक डर रहता

है, छुप नहीं सकती। बात ऊपर की बात कुछ छिप भी जाये। तो इसलिए यह एक बड़ा और क्रांतिकारी काम हम उठा रहे हैं। देश भर में होता जाता है और आप लोग आये हैं अलग अलग प्रदेशों से, प्रान्तों से, कोई एक संख्या बनाने यहां, जो कि इस काम में मदद करें। ठीक है एक शुभ काम है और आपस में सलाह मशवरा करने का समय मिले, मौका आप दूँदें तो अच्छा है।

दो एक बातें और मैं आपसे कहना चाहता हूँ। मैंने बहुत योजनाएं वगैरह कहा आपसे। वही बात है कि अच्छी से अच्छी योजना बुरी हो जाती है अगर लोग उस पे दिल लगाकर जोर से काम न करें। बुरी योजना भी कुछ काम कर देती है अगर लोग दिल लगाकर करें। अब मैंने देखा कि हमारी पंचवर्षीय योजना की आप पुस्तक पढ़िए हमारे कायदे कानून प्रस्ताव क्या क्या हैं, रोज निकलते रहते हैं, केन्द्रीय गवर्नमेंट से निकलते हैं, प्रदेश की गवर्नमेंट से निकलते हैं, विशेषकर खेती के बारे में, यह सहकारी संघ के बारे में, पंचायतों के बारे में खासकर खेती के बारे में, यह निकलते हैं। बड़े बड़े कायदे कानून निकलते हैं, दस्ती चिट्ठियां भेजी जाती हैं केन्द्रीय हुकूमत से जाती हैं प्रदेश की, प्रदेश से मैं समझता हूँ जिले के कलेक्टर, मजिस्ट्रेट होते हैं उनके पास जाती होंगी, मालूम नहीं उसके बाद किसके पास जाती हैं, पता नहीं मुझे। लेकिन कहीं न कहीं तो गायब हो जाती है, या नथी हो जाती है।

अब यह जो देश में निश्चय होता है काम करने के लिए, वो फाइल में नथी करने के लिए तो नहीं होता। वो तो काम होता है और जहां कहीं बीच में वो गायब हो गयी जिसकी जिम्मेदारी है उसको कुछ पकड़ कर सजा देनी चाहिए। (तालियां) क्योंकि वो अपनी गफलत से चाहे वो अफसर हो, या न हो, गफलत से बड़े से बड़े कामों की जड़ खोद देता है, होने नहीं देता, हो सकता है तालियां जो आपने बजाई, अपराधी आप ही लोग हों। लेकिन सच बात तो यह है कि हम सभी अपराधी ऐसे मामले में हो जाते हैं। क्योंकि देश बढ़ता है काम से, परिश्रम से, यह बात आप समझ लें। न नारे से बढ़ता है, न जुलूस से बढ़ता है, न सभाओं से बढ़ता है, न प्रस्ताव से बढ़ता है, देश बढ़ता है परिश्रम करने से। ठीक ढंग से परिश्रम करने से, अक्ल से परिश्रम हो, एक आदमी बेवकूफी से परिश्रम करे तो उसका फल कम मिले, एक आदमी अकलमन्दी से करे फल अधिक मिलेगा। लेकिन परिश्रम से बढ़ता है, बगैर परिश्रम के नहीं बढ़ता।

आजकल हमारे यहां दो बातें हैं, एक तो परिश्रम कम है बमुकाबले और मुकाबले और देशों के, परिश्रम कम है। दूसरे जो परिश्रम होता है वो हमेशा ठीक ढंग से नहीं होता उसका फल पूरा नहीं मिलता। दो बातें हुई न? खेती में ले लो, किसी में, मैं नहीं कहता कि हमारे किसान परिश्रमी नहीं, मेहनती बहुत हैं। लेकिन कुछ हमारा ढंग ऐसा है, कि मैं मुकाबला करता हूँ जाके जापान में, चीन में और देशों में एक तो ज्यादा अच्छे ढंग से काम करते हैं, और बड़े परिश्रमी होते हैं। इसलिए वो एक एकड़ जमीन से यहां से तिगुना पैदा करते हैं। दुगुना तिगुना। सारे देश का रूप बदल जाये अगर हमारे यहां एक एकड़ से तिगुना चौगुना पैदा हो, आप सोचें एकदम से देश का धन दुगुना तिगुना हो जाये, आपके गाँव का रूप बदल जाये, आपके इतना धन देश में हो, उससे हम कारखाने चलायें, कारोबार शुरू करें और क्या क्या करें। इसलिए

यह बुनियादी बात कि देश उतना ही बढ़ता है जितना वो परिश्रम करे, और ठीक ढंग से परिश्रम करे, दो बातें हैं। एक गाँव उतना ही बढ़ेगा जितना वो परिश्रम करे और ठीक ढंग से परिश्रम करें। मैं बार बार दोहराता हूँ कि यहां कुछ विचार हो गया है कि दूसरे के परिश्रम से हम बढ़ते हैं, दूसरे के सहायता से बढ़ते हैं, दूसरे के पैसे से बढ़ते हैं। यह बिल्कुल गलत बात है। इस विचार से हमें निकलना है। दूसरे से मतलब एक दूसरे की हम सहायता करें वो तो ठीक है, केन्द्रीय गवर्नमेंट सहायता करे प्रदेशों की गवर्नमेंट की, ठीक है, करती है, करेगी। प्रदेश की गवर्नमेंट सहायता करे नगरों की और ग्रामों की, वो भी ठीक है। लेकिन जहां यह विचार फैला कि हम दूसरे की मदद से ही हम आगे बढ़ेंगे, और हाथ पैर रखकर बैठ जायें तो वो न गाँव, न देश आगे बढ़ेगा। यह बड़ी बुनियादी बात है, जड़ की बात है मैं चाहता हूँ आप समझ लें, क्योंकि नहीं समझे हैं लोग, पूरी तौर से, इस देश में, जितना परिश्रम आप करेंगे और जितना ठीक तरह से करेंगे उतना ही आप बढ़ेंगे। और कोई उपाय नहीं है आपको बढ़ाने का। सहायता लेना, लेन देन करना, सहायता ठीक है।

और आप इसका एक तरह से विचार करें। कि आजकल हिसाब लगता है कि कितने, कितना काम होता है, कितने घंटे, गिना जाता है अंग्रेजी में कहते हैं मैनआवर्स, एक आदमी एक घंटे काम करे, तो उसका क्या असर तो उसको नापने के लिए बनाया है, हिसाब लगाया जाता है कि एक देश में कितने घंटे में एक आदमी के काम करने से कितना, कितना बढ़ा कितने करोड़, कितने जो कुछ है हुए। हिसाब लगा के वैसे ही बढ़े। उसमें एक यह भी बात है, जैसे मैंने कहा, एक मूर्ख काम करना जो जानता है एक घंटे में अधिक करेगा, नहीं जानता कम करेगा। उसको भी बढ़ाना है। तो हमारे देश की तरक्की दो बातों से होगी फिर से तीसरी दफे कह रहा हूँ आपसे ज्यादा परिश्रम से और परिश्रम करने के तरीके ठीक हों।

यूरोप और अमेरिका में जो उन्नति हुई है वो इसलिए एक तो परिश्रम, दूसरे उन्होंने नये नये तरीके निकाले, जिससे मेहनत का फल अधिक मिलता है। खेती में नये नये तरीके निकाले, अच्छे हल हो गये उनके अच्छे, यह, अच्छे बीज चुनना, मैं कोई बड़े मशीन का नहीं कह रहा हूँ बड़े ट्रैक्टर का, वो तो अलग चीज है वो कहीं चले, चले। लेकिन छोटी छोटी चीजें जिससे हमारी खेती बहुत अच्छी हो सकती है, जिससे ज्यादा अनाज गल्ला पैदा हो, आपको लाभ हो, देश का लाभ हो। इस माने में मैं कहता हूँ तरीके अच्छे हों, लेकिन उसके पीछे भी बहुत परिश्रम है। अब अगर देश का अंदाजा हो कि एक आदमी एक घंटे में कितना करता है, तो फिर आपके गाँव का भी वही अंदाजा रखें और जितने आपके गाँव में एक आदमी एक घंटा दे, एक एक घंटा दे, उतना ही आपके गाँव ने तरक्की की, यह अंदाजा हो गया। तो फिर आप श्रमदान वगैरह आप करते हैं, कायदे से या बेकायदे से, क्या है? वही है कि आपके गाँव का धन बढ़ना, आपके गाँव का सामान बढ़ना, तो मैं आपका ध्यान दिलाता हूँ कि आप अपनी पंचायत में बैठकर वहां से लम्बे-लम्बे पत्र लिखें, कोई जिले के कलेक्टर को या जो कोई जिले की कमेटी हो, जिला परिषद हो या प्रदेश की गवर्नमेंट को, कि हमारे गाँव में यह होना चाहिए, वह होना चाहिए आओ तुम करो। कभी कभी तो आपको लिखना पड़ेगा, मैं नहीं रोकता आपको, लेकिन

निकम्मी बात है। निश्चय आपको करना है कि आप क्या करेंगे अपने हाथ पैर से, और गाँव वालों की सहायता से। बहुत बातें आप कर सकते हैं बगैर किसी के सहायता के, सरकारी या कुछ। या थोड़ी सी सहायता से बहुत दूर जा सकते हैं। देखिए न आप, मेरा इस बात को देखने का ढंग दूसरा है, वो ढंग नहीं है कि आप योजनायें बनायें और भेजते जायें। कितनी बातें हैं कि आप अपने गाँव को उलट पलट कर सकते हैं अपनी शक्ति से, और गाँव वालों की शक्ति से और कुछ सहायता भी मिले उसमें, मैं सहायता का विरोधी तो नहीं हूँ। लेकिन ध्यान आपका अपने काम के तरफ हो। और हमारे जो अफसरान हैं, यह हैं, वो हैं। इनका क्या काम है? इनका काम है कि वो आपको बतायें, सिखायें, चाहे वो ग्राम सेवक है या चाहे बड़ा अफसर है क्योंकि सीख के आये हैं वो कुछ, किस ढंग से करने से आपको अधिक लाभ होगा, इस तरह से सहायता दें। हमेशा, चाहे कहीं भी आप हों, जो आप प्रस्ताव करें, मेरी आपको एक सलाह है, वो प्रस्ताव पहले ऐसे हों, कि अपने से क्या हमें करना है, यह बड़ा सरल होता है कि हम कह दें कि दूसरा क्या करे।

हमारे विद्यार्थी भाई हैं वो प्रस्ताव लम्बे चौड़े स्वीकार करते हैं, कि दुनिया में क्या क्या हो, बड़ा आसान है, उनको तो करना नहीं, दुनिया करे। यह तरीका दुनिया पर विचार करें यह कमजोरी का है। असल तरीका यह है कि हम प्रस्ताव करें कि हम क्या करें, तो फौरन पकड़ हो जाती है। फिर आप सोच समझ के लिखेंगे, क्योंकि आपको करना है। या आप लिखदें कि केन्द्रीय सरकार क्या करे, उसमें आपकी कोई जिम्मेदारी नहीं। आप जो लम्बी चौड़ी बातें हैं लिख देंगे, उसमें बेफिक्र हो के। कोई दूसरा आयेगा उससे लम्बी बात कह देगा। या आप और कहिए एक दूसरे देश से कहे दुनिया में क्या हो, जो चाहें आप लिखदें, आपकी कोई जिम्मेदारी तो नहीं है। उसके कुछ माने नहीं हैं। लेकिन अगर आप यह निश्चय करें कि आप क्या करें, आपकी पंचायत क्या करे, आपका जिला क्या करे, आप कुछ स्वयं क्या करें व्यक्तिगत रूप से, सब फौरन एक जीवित चीज़ हो गयी, जिन्दा चीज़ हो गयी, उसका आपको अंदाजा जो कुछ है नापा जा सकता है कि आप सफल हुए कि नहीं, अपनी प्रतिज्ञा में। क्योंकि हमें तो लम्बे चौड़े काम करने हैं, बहुत बड़े देश में। और हमें, आपको सबको मिलकर और उसमें कोई ढील नहीं है, नहीं तो हम बह जायेंगे, गिर जायेंगे, इस बदलती हुई दुनिया में। अब हमारे पास समय भी नहीं बहुत कि ठंडे होकर हम करें। तेजी से करना है।

तो उसमें आपकी पंचायत है, आपके सहकारी संघ है, अलग अलग लगायें उसमें मुझे डर नहीं इस बात का कि आप अपने काम में ठोकर खाकर कभी गिरें। मुझे फिक्र नहीं है, फिक्र यह है कि आपमें जान आये, जीवित हों आप। आप चलें, दौड़ें, दौड़ने वाले तो गिरते हैं ठोकर खाकर। पलंग पर लेटे रहने वाले कौन गिरे, गिरे हुए हैं अपने शरीर से। अधिकतर हमारे यहाँ ऐसे चारपाई में खटिया में पड़े हैं। तो यह बात ठीक नहीं। तो अब जो बड़ी यात्रा है जिसमें हमारे देश के 30-32 करोड़ आदमी जो ग्रामों में रहते हैं, विशेषकर उनकी है, यों तो सारे देश की है और उसकी जिम्मेदारी अधिकतर पंचायतों पर और सहकारी संघ पर होने वाली है।

तो यह एक क्रांतिकारी बात है, और एक दूसरे तरह से आप देखें तो आपके एक अच्छे

भाग्य हैं कि आपको मौका मिलता है, इस समय पर देश का बोझ उठाकर अपने कंधों पर आगे बढ़ें। आप भी बढ़ें, सारा देश बढ़े। तो यह बधाई की बात है आपको, यह जो हो रहा है लेकिन बड़ी जिम्मेदारी की भी है। मैं आशा करता हूँ कि आप इस बड़ी जिम्मेदारी को पूरीतर से समझ के ओढ़ेंगे, घबरा के नहीं, एक अपने ऊपर विश्वास करके, अपने लोगों पर विश्वास करके, और यह लड़ाई झगड़े के हेर फेर में नहीं पड़ेंगे।

याद रखो, जनतंत्र का एक बड़ा मूल सिद्धांत है, लोग चुने जायें, आपकी पंचायत, तो जो चुना जाये, उसके विरोधी लोग भी उसको स्वीकार करें। उससे लड़ाई न लड़ें। हां जब फिर चुनाव आये, चाहे दूसरे को चुनें। नहीं तो हमेशा सारा समय लड़ाई झगड़े में जाता है। इसमें कोई चुनाव में जीत हार से कोई इज्जत घटती बढ़ती नहीं है किसी की, मूँछ ऊँची नीची नहीं होती। यह तो होता है ऐसे जनतंत्र में, आज तुम चुने गये, कल वो हुए। यहां मूँछ नीची हो जाती है, जैसे हमारे ठाकुर लोग लड़ा करते हैं, मूँछ किसकी ऊँची किसकी नीची, ठाकुर लोग बड़े अच्छे लोग हैं बड़े अच्छे, लेकिन कभी कभी बड़ी मूर्खता से काम करते हैं। क्या किया जाये? यानी छोटी बातों में अपनी समझते हैं इज्जत की बात हो गयी अब लड़ गये उस पर, चाहे दुनिया इधर की उधर हो जाये, वो भी चौपट हो जाएं, लड़ रहे हैं। तो यह तो बात ठीक नहीं। हमें समझना है हम एक बड़ा परिवार हैं, और सलाह मशवरे से काम होता है। कभी हमारी राय पर अमल होता है, कभी बड़े भाई की होता है, छोटे भाई की होता है। जब एक निश्चय हो गया हम उस पर चलते हैं, फिर समय आये फिर हम अपनी राय पेश करें। इस ढंग से आप करें।

जयहिन्द!

मेरे पास एक पर्चा आया है। अरे साहब बैठिए क्या हुल्लड़ मचाते हैं, बात करते हैं। धक्कम-धक्का नहीं कीजिए, बैठिए। मेरे पास एक पर्चा आया है, अरे स्वयंसेवक लोग बैठो, खड़े क्या हो, तुम बैठो। स्वयंसेवक बैठो। स्वयंसेवक बैठो और चाह, और चाहे, सब खड़े रहें, स्वयंसेवक बैठो। हुल्लड़ तो स्वयंसेवक करते हैं बैठो। स्वयंसेवक बैठो। कोई स्वयंसेवक खड़ा हुआ मुझे न दिखे। बस स्वयंसेवक बैठो। यह माने क्या हैं कि मैं जैसे बोलकर जाने लगा बस इधर लोग खड़े हो गए उधर हो गये, स्वयंसेवक हो गये, यह क्या तमाशा है? यही आपका प्रबंध है? आपका यही डिसिप्लिन है, अनुशासन है? क्या लोग कहेंगे हुल्लड़बाजी है यह तो। इस तरह से नहीं काम चलता है।

एक पर्चा मेरे पास भेजा एक साहब ने मेरे पास भेजा है कि चीन के मसले पर कुछ कहूँ। अब मैं नहीं जानता किसने भेजा है और चीन के मसले पर तो मैं बहुत कुछ कह सकता हूँ और बहुत कुछ कहा भी है और कहूँगा लेकिन एक पंचायत सम्मेलन में और हर सम्मेलन में और और बातें हों यह तो ठीक नहीं, लेकिन इतना मैं कहना चाहता हूँ चाहे आप हों, चाहे कोई विद्यार्थी हो, चाहे कुछ हो, चीन का मसला एक गम्भीर मसला है। एक हमारा इम्तहान है हमारे देश का। अब उस इम्तहान में हम कैसे पूरे होते हैं इसकी कोशिश करनी है न, पूरी अपनी

कोशिश से। यह एक बिल्कुल प्रत्यक्ष है, जाहिर है कि चीन के मसले पर हम कोई बड़ा असर नहीं डालते गाली गलोच करके। यह कोई शक्ति की निशानी नहीं है, यह तो एक कमजोर बुढ़िया औरत की निशानी है, हाय हाय करे बैठकर हम यह हैं, हम अपने घर में बड़े बहादुर हैं, अपने घर में बड़े बहादुर हैं। अब इसी तरह से चीन वाले यहां के लोग करें अपने घर में। देखिए न वो तो यह एक और गम्भीर मसला है जिसमें हर एक, हममें से, हमें इसका विचार करना है, हम कितना खुद बोझा उठायें, अब बोझा उठाने के तरीके और हैं, आप उठाना चाहते हैं, आप दिखाना चाहते हैं अपने मन में जो आपके क्रोध हो या जो कुछ हो तो उसको दिखाने के तरीके दूसरे ढूंढने चाहिए, कि और दुनिया को भी मालूम हो, और जिससे लाभ हो, और जिससे हमारी शक्ति बढ़े। पहले तो यही है कि अनुशासन हममें ठीक हो, डिसिप्लिन हो, जरा फौजियत आये हममें, और आपसे मैं कहूँ उसी को आप पकड़कर अपने काम, पंचायत के काम को जोर से कीजिए आप। आप एक एक गाँव को आप दिखाना चाहिए कि नाम रखें चैन के लिए हम करते हैं अपने अपने गाँव में कोई चीज बनाइए, एक निशानी हो गया अपने दिखाने की को कि हम कुछ कर रहे हैं इसके लिए। कोई चीज जिससे गाँव का भी भला हों और आपकी शक्ति भी मालूम हो कि हां आप इसका विचार करते हैं, खाली जबानी शब्दों को फैला देने से तो कुछ नहीं होता। मैं विद्यार्थियों को कहूँ वो लें कोई चीज कोई काम दिखायें कोई काम जाहिर है काम हो ऐसा कोई जिससे लाभ होता है, उनको अपनी यूनिवर्सिटी में अपने कालेज में, वो ईंट पत्थर जमा करके करें कहें दिखा रहे हैं, यह हमारे एक क्रोध का या नाराजगी का, या आशाओं का एक नमूना है यह कि हम बना रहे हैं उससे एक शक्ति संगठित होती है। दुनिया को यह मालूम होता है। हां यह लोग कुछ करने वाले हैं खाली बातचीत करना नहीं काम करने वाले हैं। उठायें काम, जिसको इसमें एक वो हैं विद्यार्थी हों, किसान हों, कुछ हों। इसी नाम से आप अलग अलग बात उठायें, और बनाकर कुछ दिखा दीजिए। उसका नतीजा होगा।

जाहिर है जो कुछ चीन के विरोध में करना है, वो कोई उज्जैन की नगरी में तो चीनी बिलफैल नहीं आने वाले हैं, बहुत दूर हैं। तो हमें सोचना है समझ के, यहां तो आप अपनी जो राय है उसका इजहार करें। लेकिन सबमें अच्छा तरीका शांति से, शक्ति का इजहार करने का यह है, कि आप वहीं मैंने कहा, कोई काम उठायें, हमारे नौजवान हैं कालेज वगैरह में पढ़ते हैं, मैं कहता हूँ एक छोटी सी बात कि एन.सी.सी. में भर्ती हों, ठीक है, काम है एन.सी.सी. में भर्ती हो वह सही है। जो लड़के हमारे फौजी तालीम पाते हैं, उसमें हों, लेकिन उससे अधिक मैं कह रहा हूँ कोई चीज कहें एक अपनी एक प्रतिज्ञा का, अपनी देश भक्ति और प्रतिज्ञा का नमूना चाहे गाँव में हो, चाहे कहीं कि हम इस काम को करेंगे, इस चीज को बनायेंगे। जो चीज दिखे चाहे अपने लाभ के लिए होस्टल ही बना दें, कुछ बनायें तो उन्होंने अपने परिश्रम से। तो वो एक निशानी हो जाती है, इससे देश का भला होता है, अनुशासन होता है और दुनिया को मालूम होता है कि किधर आपका विचार है, और मजबूत काम करने की तरफ हैं न कि खाली कहने सुनने के।

[Translation begins:

President, Panchon, Sarpanchon, Mukhiya and all representatives, A few days ago, your President, Shri Balwant Ray had told me about this Panchayat Conference and invited me to come here. I am well aware of the big role that Balwant Ray Bhai has played in the new steps that have been taken regarding the panchayats. He was the President of the Committee¹⁶⁶ which had toured all over India and visited the community blocks and national extension service, etc., and submitted their report to the Planning Commission. They recommended that there should be a delegation of powers at all levels so that they are not concentrated in the hands of a few officials at the top. Certain decisions were taken on the basis of these recommendations and they are being implemented all over the country. The method may vary but the principle remains the same, that the powers and duties must be distributed among the maximum number of people so that they may shoulder the burden of running the country. The people in the rural areas and the panchayats particularly must be given the opportunity to think and take decisions.

As you know, the greatest problem before us today is the task of uplifting the country. In a way, this is a problem which faces a country at all times. But I do not know how to explain to you the new form in which it has come before us now. I will give you an example which is not strictly accurate but will perhaps help you to understand better. What is the greatest danger to a country? It lies in external aggression upon it and therefore a country has to be prepared to defend itself against such eventualities. In fact, not merely the armed forces but the entire country has to be prepared and alert. In such a situation, if each individual is allowed to do what he thinks best, the impact on the enemy will be less. Therefore, if we concede that nowadays we are engaged in a war not against any other country or race, but against the poverty, weakness and the ills which beset the country, how are we to go about it? It is not enough to have good resolutions. There has to be planning and organisation. A strategy has to be evolved just as it is done by the army. Only then can there be real strength. The soldiers cannot be permitted to do what they wish because there will be no discipline in the armed forces. Therefore, proper planning is extremely essential.

In order to extricate India from the mire of poverty and to ensure that our resources were not frittered away but utilised for the maximum good we had to plan. It is a very difficult matter to plan on such a large scale involving forty crores of men and women. It would be easy to put up one industry in Ujjain and

166. See fn 164 in this section.

could be done with a handful of people putting up the money. But when it is a question of planning for forty crores of people, involving agriculture, land, industries, education, cities and villages, health, employment, etc., it becomes an enormous problem. However it has to be done if our energies are not to be frittered away.

So, a Planning Commission was set up in Delhi with selected people with experience as members to advise the Government. Now all of you are aware as to what the governmental hierarchy in India is like. There is one central government in Delhi and a Lok Sabha where elected representatives from all over the country come. So the Parliament is the ultimate seat of authority in the country and is elected for a term of five years. It is the Parliament which appoints the government. The majority party forms the government and its leader is elected the Prime Minister. I am the Prime Minister of India not because of any hereditary right but because the people have chosen to repose their affection and trust in me. I shall continue to be here till the people choose to let me remain. The moment people do not wish me to remain, I shall have to go and somebody else will come. In this way, the entire handling of the affairs of the nation rests with the people. Gone are the days of kings and princes or people ruling by hereditary right.

I have explained how the central government functions. Apart from that there are separate states. We are here in the city of Ujjain and the state of Madhya Pradesh is a huge one. But there are other provinces like Bombay, Madras, Bengal, Uttar Pradesh, Bihar, Assam, Orissa, Kerala, Punjab, Rajasthan, etc. Perhaps I am forgetting a couple of others. All of them are part of India and the laws made in Delhi apply equally everywhere. But each state has certain rights to levy taxes or make laws. Some of these rights are inviolable and even the Centre cannot interfere with them. All this is guaranteed under the complex Constitution that we drew up ten years ago for the country. The problem before us was to draft a Constitution which would establish democracy in such a large country like ours. It is easy if it is a small place like a village with a few hundred or thousand people. A panchayat can administer the village and it is not very difficult to consult the people. But the bigger the area, the more difficult it becomes.

Those of you who are the panch in your village would be acquainted with everyone in your area. People can come to you with their complaints. You can have a close relationship with the people of your village. I am the Prime Minister of the whole country and all the forty crores of human beings in the country are my concern. But it is not possible for me to consult all the forty crores on every issue or meet them individually. It is simply not possible in such a vast country like ours. At the same time, in a democracy, the government cannot rule

autocratically like the princes and rulers of the olden days and ignore the people. So how is this dilemma to be solved? It becomes essential to administer the country through the people's representatives and at the same time ensure that the contact with the people remains unbroken. This is a great problem in a country like ours. I keep touring the country constantly but it does not take us very far.

So, as I said we have the Central Government and then separate governments in the states. But even these are very large. Take Madhya Pradesh for instance, which is a very large state. Therefore, now the thinking is to spread the powers wider in order to ensure that the officer class may have closer contact with the people. I do not mean only government officials though they play an important role. But whether they do good work or not depends on the individuals. But the relationship between the officers and the people has to be modified somewhat from what it was during the British regime. Though there is some change, we want that the old officialdom should change. It is obvious that the country needs officials to administer it. They are selected nowadays through a very difficult examination after the boys and girls have gone through college and university. Only a 100 or 150 are chosen out of thousands of candidates. So at least we can be sure that the best candidates are being selected. There they are given a rigorous training for years in the rural areas and districts, etc. What I mean is that they are licked into shape after a careful process of selection by extremely rigorous training. It is a different matter that some of them may turn out to be useless. But the effort is to select and train the best people.

You cannot achieve anything merely by enthusiasm. A good carpenter or any ironsmith or weaver is not born but has to learn his skill and be trained. Similarly, whether in politics or economics, you need training. Therefore, the officers are trained so that they may serve the country well. I was trying to explain the role of government officials. But we will have to determine what their place should be in the scheme of things. The old ways of the officials are absolutely improper today. The country needs officers and will do so even more in the future, but not in the capacity of stiff-necked bureaucrats but as servants of and advisers of the people. We want to change the system.

On the one hand, as I said, powers should be used as controls in our battle against poverty. The whole country has to engage in this battle. We have set up a Planning Commission to draw up plans as to how to go about it. On the other hand, we want to delegate the powers widely. Even now, the Centre has delegated a great deal to the State Governments but that is not enough. We want that they should percolate down to the villages for they are the roots of the entire social organisation. So we have decided upon the panchayats. It is very well known that panchayats have come down from ancient times. We are used to them and

there is nothing new about their organisation. But inspite of that, you must not think that the panchayats can function today as in the olden days. The times have changed and India and the world with them. In the olden days, communication and transport between the capital and the villages used to be extremely difficult for there were no tram cars or aeroplanes in those days. People had to travel on horseback or by chariots. So the rural areas were completely cut off. They used to make whatever arrangements they thought fit and the capital did not interfere very much in their day-to-day affairs. They would confine their activities to collecting taxes and revenues and left the village administration to the panchayats etc.

The situation has changed completely now. Communications have become very simple because of the radio, telephone and wireless. Transport is also very quick. Therefore, villages have come closer to one another and the capital and the planning has to be done comprehensively. Therefore, we cannot continue in the old ways because the world has changed very rapidly. On the one hand, it is true that the system of panchayats is a very old tradition in India. There is nothing new about it which is a good thing because people are able to understand what it is all about. On the other hand, the old method of the functioning of the panchayats will no longer do because the world has changed and hundreds of new things are happening.

So we must understand both these facts. The panchayat system has its roots in the ancient history of India. But the plant which grows today must be able to survive in the modern climate. In short, the panchayats must be given wider powers. They should not be concentrated in the hands of top officials.¹⁶⁷ The village panchayat, the panchayat samiti and above that the zila parishad, etc., must enjoy greater powers. We want that except in the larger projects in which the state or the central government must be involved, the widest possible powers must be given to the panchayats.

This is a revolutionary principle. We shall bring about a great revolution in the country. Please do not think that revolution means violence or gun-slinging. That is an ignorant way of thinking. A revolution implies change in the way of life and organisation of a society. The railways brought about a revolution for they turned the mode of transport completely topsy-turvy. Then the aeroplane was even more revolutionary. Now you find cars and buses everywhere. All these things have revolutionized people's lives.

Now giving wider powers to the panchayats is a revolution of a different kind because we are trying to change the social organisation and at the same

167. See fn 165 in this section.

time retain the old roots. Therefore, a great responsibility comes upon you, the panch, sarpanch, etc. Let me tell you that many people have raised an objection that the panchayats are often strife-ridden and so they cannot function very efficiently. This is no doubt true. There are all kinds of shortcomings in our panchayats. Please do not think that we are not aware of them. Yet we must adhere to that path because that is the only way to eradicate those shortcomings. Nothing can be achieved by doling out advice from a distance or criticisms. It is only with responsibility that people learn something. You can learn to swim only by jumping into the water, not by thrashing your hands and feet on the ground. It is possible that there is a risk in that. But it is preferable to listening to lecture on the subject because you will learn more that way.

Therefore, this is a great responsibility that the members of the panchayat must shoulder. It is being implemented in Rajasthan and Andhra Pradesh and will soon be done in other places too. Our entire future depends on the strong foundations that are laid by the people in the rural areas. The rest is superficial. The real work has to be done at the grass roots level. It is that which constitutes the foundations of a country's progress. There are innumerable people available to advice at the top. But the real work is done on land, industries, village industries, etc. There are innumerable tasks waiting to be done. Schools are essential and so are teachers because they mould the younger generation. All these things are the roots of a country's life. The rest is superficial. It is only when the roots are healthy that the flowers and shoots will come up strong. But if the roots are weak, the superficial blossoming will soon fade. So panchayats are the roots of a nation's life. The other thing is the cooperative society which is being talked about a great deal these days. So, there must be a good panchayat, cooperative society and a school in every village for the foundation to be strong.

It is not enough to draw up plans on paper. Its implementation depends on the kind of people we are. Good, able people can transform a bad plan into a good one. If, on the contrary, the people are themselves useless, the best laid plans will go awry for making plans or passing resolutions do not take us very far. The question ultimately is the kind of people we are, our ability to work and to get others to do so, instead of wasting time in idle gossip. The answer to this lies in every village and state because the success of all our projects and plans depends on that. I am confident that we will succeed because I have full faith in the people of India. I do not think that they are angels. There is a large percentage of useless people too as is natural in any country. If we had been angels, why would we have become backward? These are weaknesses in us which we must root out and I feel that there is strength and determination in us to do so. We may make mistakes but they must be rectified. As I told you, under the panchayati system, it is the panchayats which will be directly affected by

their mistakes. The villagers can punish or remove them. These mistakes cannot remain hidden. So, we are taking a very revolutionary step all over the country. All of you are assembled from all over the country to help establish an organisation. It is an auspicious task and it would be a good thing if you could find the time to consult one another.

I want to mention a couple of things. I have talked a great deal about planning. But the best laid plans can go awry if the people do not participate in them whole-heartedly. Even bad planning can be rectified if the people work hard. You can read all about the plans in the pamphlets issued by the state and Central Government. There are special pamphlets available on agriculture, cooperatives, panchayats, etc. Rules and laws are passed, instructions are issued from the Central Government to the States and passed on to the District Magistrates and others. But somehow they disappear down the line. The work that needs to be done cannot be done by instructions kept in files. It needs hard work and the persons who are responsible for relaying the instructions should be punished for their mistakes or carelessness. (Applause) Such mistakes can be costly for it can nullify the biggest plans. It is possible that those who cheered just now may themselves be the guilty party. But the fact of the matter is that all of us are guilty in such matters.

You must realise that a country can progress only by hard work and not by shouting slogans or taking out processions, by holding public meetings or passing resolutions. What is required is the right kind of work, intelligent work because a person who works very hard but foolishly cannot hope to get any results. But the basic thing is hard work. These days there are two problems in India. One, we work much less than people do in other countries. Two, the work is not always of the right kind and so one does not benefit fully from it.

Take farming for instance. Our farmers are hardworking. But when I compare them with the farmers in other countries like Japan or China, I find that the others are much more methodical and extremely hard working. So they manage to produce twice or thrice as much from an acre of land as we do. If we were to produce that much, the villages will be completely transformed and we will become enormously wealthy and be able to put up industries and start new avenues of work. Therefore, it is a fundamental principle that the harder the people work and in a sensible way, the more progress the country will be able to make. A village can progress only in proportion to the work that it puts in, work of the right kind.

I am repeating this again and again because somehow our thinking seems to be more and more to expect help from outside and the tendency is to live off the labour of others. This is absolutely wrong and we must get rid of such thinking. It is proper that we should help one another. The centre should help

the states and the state governments should help the towns and villages. But the moment we place our entire dependence on others and do not work ourselves, there will be no chance of village or the country progressing. This is the fundamental thing which I want you to understand because people in India have not grasped it fully even now. We can progress only as much as the work that we put in. There is no other way of progressing. We can certainly get the aid and help of others.

It is possible to calculate the number of man-hours an industrial worker works and assess the impact on the life of a nation. Conversely it is calculated as to how many houses a man must work in order to achieve the targets that we set for ourselves. The other factor that comes is that a trained individual will be able to work harder than an ignorant untrained person. That has also to be rectified.

Therefore, our progress will depend on two things. I am repeating this for the third time that the fundamental requirement is hard work. The countries of the West have advanced because they worked very hard and moreover, they took advantage. They have adopted new techniques of science and technology in agriculture and industries, etc., so that their labour bore fruit rapidly. They have improved agriculture tremendously by using better ploughs, good seeds, fertilizers, etc. I am not talking of the tractors and other big machines. Even in our small farms, we can adopt these small measures which would increase agricultural production.

However, even the modern techniques of agriculture have to be backed by hard work. The same yardstick that applies to the country applies to the villages and every man-hour that an individual puts in for work will contribute to the progress of the village. Shramdan is a good thing and the goal should be to increase production in the village and improve the standard of living of the people.

I would like to remind you that it is useless for you to write long letters from the panchayats to the district collector or the district committee, zila parishad or the state government about your demands. I do not stop you from writing. But it is absurd. You must resolve to do something by your own effort and with the cooperation of the villagers. You can achieve a great deal without any outside help or a little help can be made to stretch very far. The way I look at it is different. I do not want you to draw up plans and make demands. There are innumerable things which can turn the villages topsy-turvy by the effort and determination of the people. I am not against help. But your attention should be concentrated on your own task. The role of the officials, whether they are gram sevak or bigger officials, should be to train and advise the people as to the best methods to adopt. My advice to you is that at all times your resolutions

should indicate what you yourselves do rather than make demands or tell others what they should do. Our student community often passes long resolutions about what should be done in the world. It is easier said than done. This is a method of weakness. If a resolution lays down what the people should do, there is likely to be an immediate impact. Moreover, the resolution will be carefully worded because it has to be implemented by the people themselves. If you are making some demand on the central government, you can easily be irresponsible or ask for impossible things. Similarly it is easy for one country to advise the others because there is no personal responsibility in giving advice. So it is meaningless. But the moment you resolve what should be done by you or the panchayat or the district, immediately it becomes a live and meaningful thing and there is a yardstick to judge the degree of success that you have. We have to do great things in the country and there should be no slackness in it. Otherwise we will get carried away in this changing world of ours. We do not have much time to dawdle over these things. We will have to work very fast.

The panchayat and the cooperative society in each village have a role to play in all this. I am not bothered about your making mistakes. I am bothered that you should be alive and forceful personalities capable of doing something concrete. Many of us are extremely lazy which is not correct. We have embarked upon a long and arduous journey involving the thirty-thirty two crores of human beings, especially those who live in the rural areas and the responsibility will fall on the shoulders of the panchayats and cooperative societies.

This is a revolutionary thing and if you look at it in another way, you are very lucky to have the opportunity of shouldering the country's burden and helping her to progress. So you are to be congratulated. But at the same time, it is a great responsibility too. I hope you will shoulder this responsibility fearlessly and with confidence in yourselves and others, and refrain from indulging in internal squabbles.

Please remember that one of the fundamental principles of democracy is that those who are elected must be accepted by the opposition too. The others will get a chance when fresh elections are held. Otherwise all our time will be spent in squabbling. Winning or losing in elections is not terribly important. It is part of the processes of democracy. There is no question of honour in all this. For instance, there are very good people who occasionally behave extremely stupidly. They place undue importance to insignificant things and this often leads to petty squabbles and wrangling. This is not proper. We must regard ourselves as one large family and consult one another and live amicably. Sometimes our viewpoint and at other times another viewpoint may be accepted, when a decision is taken by everyone. Jai Hind!

A scrap of paper has been handed to me. Please be silent. Don't push. Sit

down. Why do you make a noise? I have been given a slip of paper Swayamsevak—sit down. You are the ones who are making a noise. I do not want any swayamsevak to be seen standing. What is this nonsense that the moment I finish speaking, the volunteers move here and there, making a noise? Is this your discipline? What will the others say? This won't do.

This slip of paper says that I should say a few words about the China issue. I do not know who has sent up this paper. I can say a great deal about it and have done so elsewhere. But it is not proper to talk about other matters in a panchayat conference or some other conference. I only wish to say that the border issue is a grave problem. It poses a great challenge to our country. We will have to try very hard to succeed. It is pretty obvious that we cannot hope to make a big dent on the issue by abusing. It is not a sign of strength but of a weak old woman to indulge in self-pity. In this grave crisis, each one of us must do what we can. There should be a healthy way of showing anger by which our strength increases and the world is made aware of our just indignation. First of all, there should be discipline, which we should show in everything that we do. The border problem must be merely an excuse. Every village must do something which can be a symbol of our determination to face the challenge. It should be something that shows our strength as well as benefits the nation. Mere speeches are of no consequences. Let the college and university students build something as a symbol of their hopes as well as righteous indignation. This will show the world that we mean business and are not mere talkers. Let every student, farmer or others take up something and do it. It will produce results. It is obvious that the people of Ujjain cannot mount an attack against the Chinese—they are too far away. They can merely express their views in a sensible manner. But the best way is of course the peaceful method of doing something concrete. A very small but useful thing is to join the N.C.C. But patriotism, zeal and determination can be expressed in other ways too by doing something useful and concrete, whether it is to put up a hostel or something else. This will become a symbol of our discipline and the country stands to gain at the same time. The world is also made to be aware that we are determined to do something, instead of merely talking.

Translation ends.]

(i) Judiciary

74. To G.B. Pant: Reforming the Judicial Administration¹⁶⁸

November 8, 1959

My dear Pantji,

The Chief Justice of India¹⁶⁹ came to see me this evening and we had a long talk. He referred to a letter I had written some months ago to his predecessor about the delays in dealing with appeals in the Supreme Court about labour matters and industrial disputes. He said that it was not only these labour matters, but income tax cases and ordinary civil cases went on accumulating.

He gave me some figures of the work done by the old Federal Court and the number of institutions now in the Supreme Court. At present, there were 2,000 cases in arrears in the Supreme Court. He had calculated that if the Supreme Court did not have any fresh institutions or did not deal with any new matter, apart from these two thousand cases which are in arrears, it would take them two and a half years to dispose of them.

Roughly, the two thousand cases in arrears were divided up as follows:

Over two hundred labour and industrial disputes;

Over two hundred income-tax cases;

and over fifteen hundred civil cases.

As labour and income-tax cases were considered more urgent, the Supreme Court has decided to deal with them only and try to dispose of them during the next six months.

They have also somewhat revised their procedure and, in future, counsel will not be permitted to argue any matter which had not been previously mentioned in the written statement put in. They had discussed various other ways of shortening procedure, such as limiting arguments etc., but had been unable to find a feasible method. Some of the labour matters were pending for two years, some of the income-tax matters were three years old, and some civil appeals were as much as five years old.

The Chief Justice said that they had progressively reduced the period of vacation of Supreme Court Judges, from four months to three and a half months, then to three months, and now to, I think, two months and ten or twenty days. For himself, he said that when he became Chief Justice of the High Court, he

168. Letter.

169. Bhuvaneshwar Prasad Sinha took over from S.R. Das on 1 October, 1959.

had to work harder than as a Puisne Judge. Since he came to the Supreme Court, he had to work harder still.

Then he mentioned that the standard of judges (he was referring chiefly to High Court judges) had gone down. The standard of the lawyers had also gone down, and all this contributed to delay. He casually mentioned that some Chief Ministers interfered in the appointment of judges.¹⁷⁰ In this connection, he referred to a Bihar case where the appointment of two new Judges was delayed for two years because the Chief Minister wanted one judge while the Chief Justice of India wanted another. Because of this, even the other judge about whom there was no argument was not appointed.

He said that the quality of the Supreme Court Bar was below the average, except for a very few persons at the top, like the Attorney-General, Solicitor-General and, perhaps, two or three others. In fact, this Supreme Court Bar was below the average of most of the High Court Bars. Many people, who appear before the Supreme Court, are not only bad lawyers, but do not even know the normal etiquette. All this was due to the fact that the Supreme Court Bar is chiefly drawn from the Delhi District Court Bar, apart from a few persons.

One difficulty, he pointed out, which prevented bright young men from coming to the Supreme Court, had been a rule in the Supreme Court that they must practice seven years in a High Court before they came here. This rule was not a good one, and the Supreme Court has now removed it, so that now a lawyer could come here at any time. Also, there was a big difficulty of finding houses here for lawyers who wish to come here. He suggested that some help should be given to lawyers who wanted to build houses here by giving them land or even some loans.

In order to try to meet this difficult situation of arrears, which were mounting up in spite of every effort to deal with them, he made two proposals:

(1) Articles 127 and 128 of the Constitution should be amended. At present, Article 127 refers to a quorum of Judges of the Supreme Court. This question of quorum cannot arise in the present circumstances when there are eleven Judges there. As for Article 128, it limits the appointment of retired Judges to those who had already held the office of a Judge of the Supreme Court or of the Federal Court. This does not help at all. At present, there are no such retired Judges of the Supreme Court available. Vivian Bose is busy dealing with the Dalmia case, another is President of the Law Commission,¹⁷¹ and the third retired

170. A Law Commission, appointed in 1955 under M.C. Setalvad, recommended in September 1958 that Article 217 of the Constitution be amended to limit the role of the executive to consultation, leaving it to the judiciary to choose judges.

171. T. L. Venkatarama Iyer.

Supreme Court Judge is also doing something or other. Therefore, the Chief Justice suggested that these Articles should be amended to permit retired Judges from High Courts to be appointed to the Supreme Court to help in liquidating arrears.

(2) His second proposal was that the number of Judges of the Supreme Court should be raised from eleven to fourteen. This can be done under the Constitution by an Act of Parliament. It was not necessary for the Supreme Court to have fourteen Judges permanently. But, in view of the tremendous arrears, this addition had become necessary. Later, when these arrears have been wiped out, if there is a vacancy, it need not be filled. There is not likely to be any vacancy in the Supreme Court for the next three years or so. By that time, perhaps, the arrears would have been effectively tackled. And so, when a vacancy occurs, it need not be filled.

He pointed out that something had to be done urgently to deal with this situation before it becomes completely hopeless. Therefore, he wanted Parliament to increase the number of Judges of the Supreme Court as soon as possible. His other suggestion about amending Articles 127 and 128 of the Constitution should also be taken in hand. But this would obviously take some time as references will have to be made to the States, etc. I told him that I shall speak to you about this matter and then, perhaps, we could discuss it with him further.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

(j) Media

75. To Mohanlal Saksena: Travails of the UPI¹⁷²

November 3, 1959

My dear Mohanlal,

Your letter of the 30th October.

You have written about S.P. Bhattachary¹⁷³ and the moral responsibility of Government to the employees of the United Press of India. I am not clear about this moral responsibility of Government in this matter. The United Press of

172. Letter to a Congressman from UP. At the time his name was being considered as nominee to the Rajya Sabha.

173. In fact S.P. Bhattacharjee, Editor, UPI, Lucknow Branch.

India was one of the most ill-run organisations that I have come across.¹⁷⁴ Ultimately it was entirely in the hands of some Bombay financier and whatever money one gave to the U.P.I. went to this gentleman.¹⁷⁵ For two years or more I struggled with this question and gave the U.P.I. repeated opportunities to reform, but nothing was done. Its internal management was also very faulty. It is not easy for Government to interfere with organisations of this kind except as it did by telling them plainly that it could help them no longer. We were prepared to give money to a properly run organisation, but there was no point in our giving money which went to the pockets of the Bombay financier without doing much good to the U.P.I.

I shall send your letter to Keskar who has been dealing with this question.¹⁷⁶

You mention S.P. Bhattachary's son who is in his final year in chemical engineering and say that he will complete his studies in March 1960 i.e. in five or six months' time and that his expenses are about Rs.150/- a month. If you approve of this, I shall make arrangements (not governmental) to see to it that he gets Rs.150/- a month for the next six months.¹⁷⁷

I am not going to Lucknow this month. I am going to some place near Agra on the 10th November.

I have not read the article in the Herald to which you refer, but there can be no doubt about the necessity of what might be called a "people's paper."

[Jawaharlal Nehru]

174. On 4 October 1958, B. V. Keskar while speaking at a reception hosted by the Press Guild of India noted the poor financial condition of the UPI. A default in payment amounting to three lakhs to the P & T Department had resulted in the closure of their teleprinters. See *The Hindu*, 5 October 1958. Also see SWJN/SS/44/pp. 142-43, 251.

175. Gopal Das Karnani, a member of the Board of Directors of the UPI, the only one listed as "Businessman-Bombay." See Daljit Singh, Chairman, UPI, to the Secretary, Ministry of Information and Broadcasting, 17 January 1958 and Note by S.P. Bhattacharjie to S.M. Wahi, "U.P.I.—Agonising Reappraisal," dated 16 January 1957. Sucheta Kripalani Papers, File No. 47 (UPI 1957-1958), NMML.

176. See item 76.

177. On 14 November 1959, Nehru wrote to Mohanlal Saksena: "Thank you for your letter of November 9th. I would certainly like you to be in the Rajya Sabha. Could you please let me know what measure of relief you would suggest that I should send to T.N. Bhattacharya and how shall I send it. Shall I send it to you or directly to him or his father?"

76. To B.V. Keskar: Distress of UPI Employees¹⁷⁸

November 3, 1959

My dear Balkrishna,

I enclose a letter from Mohanlal Saxena. He wrote to me about the employees of the U.P.I. and I told him that I could do little in the matter.¹⁷⁹ Now he has sent this letter. It is not clear to me how we are morally or otherwise responsible or what we can do about these employees. Certainly they have my sympathy. I have told Mohanlal that so far as S.P. Bhattachary's son, who is studying in chemical engineering, is concerned, I am prepared to help him for the next six months.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

77. To J.P. Chaturvedi: Newspaper in Hindi¹⁸⁰

November 5, 1959

Dear Shri Chaturvedi,

I am interested to learn from your letter that a number of working journalists and press workers in Allahabad have started a newspaper in Hindi, named Prayag Patrika.¹⁸¹ I am particularly interested because it is a cooperative venture. I send you my good wishes for this new type of enterprise.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

178. Letter to the Minister for Information and Broadcasting.

179. See item 75.

180. Letter to the President of the Indian Federation of Working Journalists.

181. *Prayag Patrika* was a cooperative started by those retrenched employees of the Amrita Bazar Patrika Private Limited who did not join the Northern India Patrika Limited. The *Prayag Patrika* did not meet with much success. See *National Herald* of 26 November 1959, and J.P. Chaturvedi, *The Indian Press at the Crossroads* (New Delhi: Media Research Associates, 1992)

78. To A.M. Tariq: Misinformation in the Press¹⁸²

November 20, 1959

Dear Tariq,

I have your letter of the 20th November. The cutting from 'The Current' you have sent me is, of course, completely wrong. No such thing as reported has happened in the Governors' Conference.

I agree with you about people visiting border areas.

The mention in the cutting that Dinesh Singh was First Secretary of the Indian High Commission in London is also wrong. There is no question of his resigning from that post. He was chiefly in Paris and attached to our Embassy as Private Secretary to our Ambassador there.¹⁸³ He came back as he wanted to stand for election for Parliament.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

182. Letter to Lok Sabha MP (Nominated), Congress.

183. N. Raghavan.

III. Development (a) Economy

79. To Vishnu Sahay: Oil Exploration¹

Two weeks ago, the Minister for Mines & Oil² sent me a copy of a draft note for the Cabinet relating to "Policy regarding Oil Exploration and Production". From the covering letter,³ I gathered that this comprehensive note was being considered by the Planning Commission and the Ministry of Finance. Could you kindly find out what stage this consideration has reached? Presumably you have received a copy of this note.

I should like the matter to be considered by Cabinet at a fairly early date. It has been pending for a long time. The note sent by the Ministry is a very long one and will no doubt require careful consideration. I have no desire to hustle either the Planning Commission or the Ministry of Finance. It would be a good thing if they considered this in consultation with the Ministry concerned, as this will facilitate consideration by Cabinet.

80. To V.T. Krishnamachari: MIT Scientists for Perspective Planning⁴

November 2, 1959

My dear V.T.,

You will remember that there was a proposal long ago for some eminent scientist to be associated with our planning and more particularly, with perspective planning. We discussed it, I think, on one or two occasions. What has happened to this proposal? Have we appointed any scientist for this purpose?

Last year and early this year, there were some M.I.T. people working at various aspects of the Third Five Year Plan. The notes they produced were

1. Note to Cabinet Secretary, 1 November 1959. File No. 17(204)/56-66-PMS.
2. Keshava Deva Malaviya.
3. K. D. Malaviya wrote to Nehru on 16 October 1959 about the Ministry's decision to involve the private sector in areas which the public sector had controlled. Both the Planning Commission and the Finance Ministry had been consulted.
4. Letter to the Deputy Chairman, Planning Commission. File No. 17(190)/ 56-59-PMS. Also available in JN Collection.

extraordinarily interesting and helpful. These people then went away, but I have a vague idea that M.I.T. are still prepared to carry on this work for us through specially appointed persons, whom they might send. What exactly has happened? I was so impressed with the last lot that came here that I am interested in future work of this kind.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

81. To V.T. Krishnamachari: MIT Specialists and Planning⁵

November 7, 1959

My dear V.T.,

Thank you for your letter of October 6th in which you have referred to the MIT scheme. I do not myself remember seeing any paper from Dr Swan or Dr Rosen. But I found Dr Little's note helpful.⁶ I think they were with us at the Ootacamund seminar also.

When Professor Millikan comes here, I should like to meet him and, apart from other subjects, discuss this matter also with him. In the approach you make to this kind of work, I suppose the individual aptitudes and preferences of the persons concerned will necessarily have to be taken into consideration. A routine approach will waste much of their time and not produce good results.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

5. Letter.

6. Little's note could not be located. However, for a similar piece, see Dr. I.M.D. Little "Tax Policy and the Third Plan," in P.N. Rosenstein-Rodan (ed.) *Pricing and Fiscal Policies*, (London: George Allen and Unwin Ltd, 1964). Also see, I.M.D. Little's Paper, "The Strategy of Indian Development," (1960) in I.M.D. Little, *Collection and Recollections: Economic Papers and their Provenance* (Oxford: Clarendon Press, 1999).

82. To Morarji Desai: Tax Exemption for Research Donations⁷

November 7, 1959

My dear Morarji,

I think a suggestion has been made that donations given by private individuals or organisations for certain purposes such as scientific research, universities, hospitals and the like might be exempted from income-tax. I believe this is the practice in England. I do not quite know what the practice is here. The exemption here, I believe, is for only 5% or so.

I think it would be a good thing if we exempted such donations and contributions from income-tax. This would enable private funds to flow for these desirable activities. They have almost stopped doing that now. This would also satisfy an old Indian urge to contribute for such purposes.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

83. To Vaikunth L. Mehta: J. V. Joshi for the Planning Commission⁸

November 7, 1959

My dear Vaikunthbhai,

I have just received your letter of November 5th with the letter from J.V. Joshi. Shri Joshi saw me some months ago and at that time also has expressed a wish to be appointed Technical Adviser to the Planning Commission on Industrial Development. I think, though I am not quite sure, that I mentioned this matter to the Deputy Chairman of the Planning Commission. I do not appoint people in the Planning Commission. I am now sending Shri Joshi's letter to the Deputy Chairman.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

7. Letter to the Finance Minister.

8. Letter to Chairman, Khadi & Village Industries Commission.

84. To Swaran Singh: Soviet Credit Committee⁹

November 10, 1959

My dear Swaran Singh,

Thank you for your letter of November 10. I agree to your forming a committee as suggested to deal with questions relating to Soviet credit. You will, of course, I hope, take personal interest in this matter.

I am writing to the Cabinet Secretary.¹⁰

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

85. To Vishnu Sahay: Soviet Credit Committee¹¹

Please see the letter from Sardar Swaran Singh attached. I agree with him that a committee should be set up at official level to deal with the question of Soviet credit. The committee should consist of Secretary, Department of Mines & Fuel (Shri Khera), representatives of the Ministries of Irrigation & Power and Finance and Shri Pitambar Pant of the Perspective Planning Division of the Planning Commission.

2. I am requesting Sardar Swaran Singh to keep in intimate touch with the work of this committee.

86. To Vishnu Sahay: Negotiating for Soviet Aid¹²

The present stage is prior to actual negotiations. The list of projects which we have prepared and provisionally accepted included all the important projects plus many others. It seemed then that in the preparation of that list, the demands of various Ministries had been considered and given effect to in so far as this could be done.

9. Letter to Minister of Steel, Mines & Fuel. File No. 17(214)/56-66-PMS.

10. See item 85.

11. Note, 10 November 1959. File No. 17(214)/56-66-PMS.

12. Note, 13 November 1959, Dehra Dun. File No. 17(5)/59-66-PMS. Also available in JN Collection.

2. The present proposal is that this matter should be looked at afresh from the point of view suggested by the Perspective Planning Division. There may not be, in the primary analysis, any great difference, but it seems to me that it is a better approach to think in terms of perspective planning. Separate Ministries naturally do not have this full picture in view and think more of their own needs.

3. Also I feel that it is better to concentrate on major projects with Soviet aid and not to spread this out over a large number of relatively smaller projects. There are some others for which Soviet aid is eminently suitable as they have to be viewed in a more integrated way.

4. It would not be helpful for a good deal of effort to be spent on preparing a list from one point of view and then revising it from another. Therefore, it is better for the two to be joined together. The committee suggested by the Minister of Steel, Mines & Fuel, with such additions as are considered necessary, might therefore deal with this matter. It is important that the Perspective Planning Division should be represented on it. You can certainly add a representative of the Industries Division of the Planning Commission. You might consult Sardar Swaran Singh on this subject.

87. Planning Commission Meeting: Oil Policy¹³

Chairman (Jawaharlal Nehru)

In initiating the discussion, the Deputy Chairman referred to the indication given by the Finance Minister regarding the extent of foreign assistance and the manner in which this will be available and said that the Ministry's proposals have to be examined in that context. Presently, we are spending about Rs.100 crores a year on the import of petroleum and petroleum products and this is expected to increase annually at the rate of 8 to 10 per cent. Hitherto we have been financing our current maintenance requirements from Sterling balances and to certain extent from the Development Loan Fund.¹⁴ These sources will not be available in future, as we have exhausted our Sterling balances and the assistance from the Development Loan Fund will not be available for import

13. Summary Record of the Planning Commission meeting on Draft Paper prepared by the Department of Mines and Fuel, 16 November 1959.

14. The Fund was an initiative of the American Foreign Aid Programme and provided assistance to projects not covered by the EXIM Bank and IBRD.

on current maintenance account. The Planning Commission assigns the highest priority to the Ministry taking steps to ensure the establishment of sufficient reserves in the shortest possible time by whatever means as can sustain an annual production of 12-15 million tons. While appreciating the need for oil exploration by Government and establishing additional reserves, we have to keep in view the fact that we cannot expect foreign exchange to be available to the same extent as during the Second Plan period. In view of this, he suggested that the Ministry's proposals have to be considered from the point of view of (1) establishing reserves to sustain an annual production of 12 to 15 million tons, in the shortest possible time and (2) ensuring the achievement of this objective more or less on the lines of the suggestion made by the Finance Ministry.

2. The Minister for Oil and Mines stated that a question of policy is involved in the suggestions made by the Planning Commission. On one point there is agreement namely the establishment of large reserves of crude oil within the country. In terms of the Industrial Policy Resolution, the development of oil resources has to be, by and large, in the public sector and within the framework of that policy the Ministry had drawn up their programme for exploration and establishment of production of crude oil. The task is a big one and in view of this scope is being allowed for the private sector also to enter the field. Government will have to give top most priority for oil exploration, and the proposals have been framed with this objective in view. If Government exploration is to be restricted to one single region as is now suggested, it may well happen that the results may not be quite economic. It is, therefore, necessary that Government should be allowed to explore in more than one area.

3. Deputy Chairman explained that the suggestion regarding restriction of area is due to compulsion of events. Even though in the first instance, areas are earmarked for Government exploration if the suggestion of the Planning Commission is accepted, Government will have the opportunity of getting from private concessionaires half the area in which oil has been proved by them, and they could extend their activities to these areas on a remunerative basis. We have earmarked Rs. 33 crores out of the Russian credit for oil exploration and with this the O.N.G. Commission ought to be able to do intensive investigation in the Cambay area. When oil is proved it may require further additional provision for the construction of pipelines and for the construction of a refinery (about Rs. 8 lakhs for every mile of pipeline and Rs. 20 crores for refining 1 million tons of crude) for all of which funds will have to be provided. All these commitments will be in addition to the foreign exchange that has to be expended on current imports, and it is from this point of view that the suggestion to restrict investigations was made.

4. The Minister for Mines and Oil emphasised the need for Government to explore the three areas as indicated in the draft paper, as otherwise it may not be economic. In his view a very restricted programme of exploration will not do, and there may be no advantage in going ahead with such a restricted programme. He further explained that in his opinion the position as regards resources is not so bad as it was four or five years ago.

5. The Minister for S.M.F. explained that the idea of Government restricting its activities to one area is not a sound one. Exploration is a continuous process, and the policy should be to finance exploration from production elsewhere.

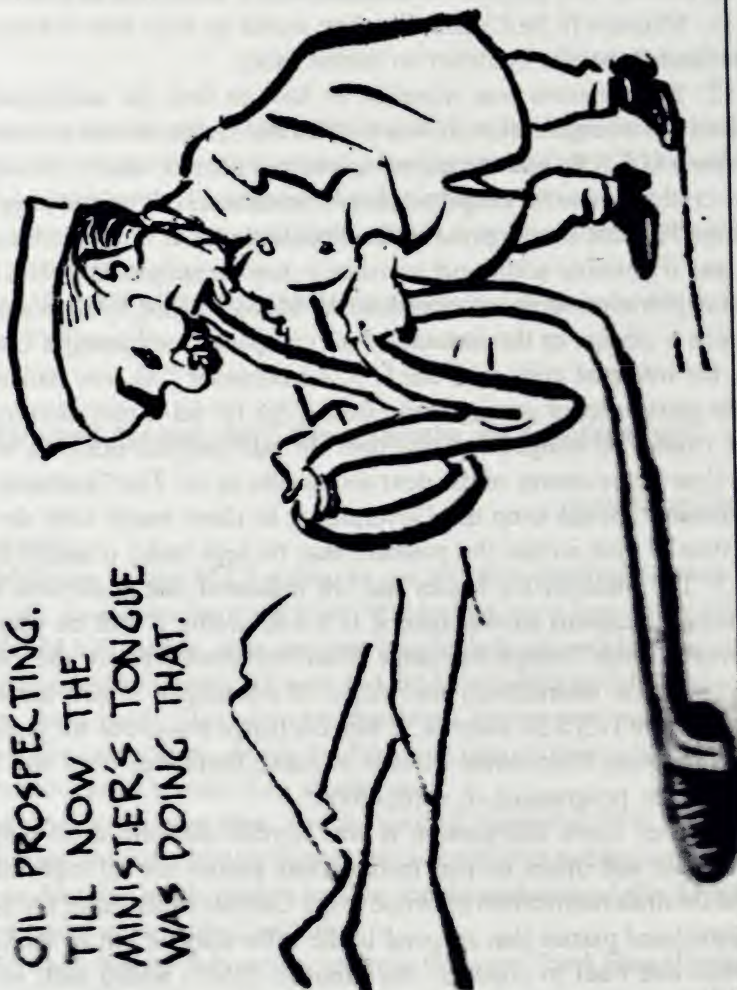
6. The Finance Minister stated that if the most promising areas are reserved for Government and only the less promising areas are offered to private parties, it is very problematical whether there will be any offers at all. The response may be much better if we invite offers for both good and bad areas.

7. The Minister for Oil and Mines in justifying the need for investigations in more than one area explained that it is difficult to categorise these areas precisely as more promising and less promising. As an example he cited the case of Cambay which was not considered a promising area and in which no private parties' evinced any interest. However, the O.N.G. Commission continued its investigations and have located oil under pressure.

8. The Chairman said that we are all agreed on the need to establish additional reserves of crude oil. In this context Government should be allowed to expand its programme of exploration and private parties should also be invited to explore other areas. Oil exploration has to be done on a certain scale as otherwise it may not yield any results. There is, therefore, a need to expand Government exploratory activities. He indicated that oil has to be given very high priority as has been done in Russia and in Western countries.

9. Minister (S.M.F.) stated that at the moment we do not have any firm indication of the extent of financial assistance that will be available on a Government to Government basis except in the case of U.S.S.R. In the case of the Soviet credit, we have had discussions on the general line of credit and we have earmarked Rs. 33 crores out of this credit for oil exploration. Apart from oil exploration, a number of other schemes have also been suggested to be financed out of Russian aid. In regard to some of these schemes, as for instance power, it may be possible to get assistance from other sources as well and it will be necessary to examine this further. If necessary, we may have to make a larger provision for oil exploration from the Soviet credit than that has been earmarked so far. The Deputy Chairman agreed with this as only Soviet assistance would be available for government exploration and exploitation.

PRIVATE FIRMS ASKED TO UNDERTAKE
OIL PROSPECTING.
TILL NOW THE
MINISTER'S TONGUE
WAS DOING THAT.



(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 15 NOVEMBER 1959)

10. The Chairman stated that there should be a flexible approach in regard to oil exploration and private parties may be invited provided the conditions offered by them are attractive. In the recent past, there has been a shift against the bigger oil companies and we should take advantage of this. Our policy should be to undertake exploration of those areas which are more or less within our capacity to explore and in regard to other areas enter into negotiations with private parties. The question of attitude is very important in this respect.

11. Minister (S.M.F.) said that they would do their best to bring in foreign parties and there was no desire to inhibit them.

12. The question was raised as to how to find the additional resources required for oil exploration. It was felt that the resources can presumably come only from U.S.S.R. and the question was considered whether a larger portion of the credit than so far proposed should be earmarked for this purpose. It was, however, felt that for the present the allocation of Rs. 33 crores may be kept as it is, and if possible additional assistance may be sought from U.S.S.R. solely for oil exploration. In this connection, the Minister (S.M.F.) indicated that there has been a change in the attitude of oil companies and foreign Governments. From his informal talks with the U.S. Ambassador¹⁵ he was inclined to think that the possibility of getting credit from USA for oil exploration by the public sector cannot be altogether ruled out. He said that the position will become more clear in the course of the next six months or so. The Chairman stated that the Ministry should keep the Government in close touch with developments from time to time so that the position may be kept under constant review.

13. The Minister for Mines and Oil indicated that apart from the foreign exchange allocations shown against U.S.S.R. credit, it will be very necessary to earmark some foreign exchange from free resources for the purchases of some precision instruments and items of equipment which are not readily available from U.S.S.R. sources. If free exchange resources are made available for this purpose, they would be able to make purchases from the U.S.A. and expedite their programme of exploration.

14. After some discussion, it was agreed that the draft rules may be promulgated and offers invited from private parties for oil exploration on the lines of the draft notification enclosed to the Cabinet paper. Also, the negotiations with interested parties that respond to the offer may be left to the Department of Mines and Fuel to conduct; the Minister (SMF) added that, as usual, the Ministry of Finance would be associated with it.

15. The Finance Minister emphasised the point that it is not necessary to spell out the areas which are proposed to be reserved for Government exploration or

15. John Kenneth Galbraith.

to say that Government would reserve for ONG the more promising areas. He suggested that reference in the Cabinet paper to reservation of areas may be deleted. His point was that the psychological atmosphere is very important if we are to have good response to the notification inviting private parties to explore for oil.

88. To H.C. Heda: CPP Committee¹⁶

November 18, 1959

My dear Heda,

I am sending you a brief note prepared by our Ministry of Finance on the report of the Economy Committee appointed by the Congress Party.¹⁷ This indicates the decisions taken by the Government on the proposals made.

I do not want this to be published. But we can inform the Executive Committee about these decisions.

I should like this paper back as it may help me to answer any possible questions in Parliament.

89. To Morarji Desai: MIT Specialists and Planning¹⁸

November 25, 1959

My dear Morarji,

Professor Millikan of the M.I.T. came to see me this evening and we had a fairly long talk. I suppose you must know that he had come here to organise the work that the M.I.T. people, who are sent here to help in our planning, should do. Three of these people came last year and produced some very helpful papers. Those three went back. This year another three have come and Millikan is discussing with a committee, which the Planning Commission appointed, as to what economic research work they should do.

He told me that his own view, and the general American view, was that the work of this kind should relate more to practical problems and less to theoretical enquiries. In fact the work should help in the formulation of the Third Five Year Plan. I said I quite agreed with him.

He then said that he felt rather strongly that our Third Plan should be a bold plan. He realised the difficulties and yet he thought this was the right

16. Letter.

17. See SWJN/SS/51/p.213 & pp. 670-672.

18. Letter. File No. 17(190)/56-59-PMS. Also available in JN Collection.

thing to do. This was right from the point of view of the economic situation here. It was also right because a bold and imaginative plan was appreciated much more in the United States and in Western countries than a cautious plan.

He referred to his talks with Bijju Nehru,¹⁹ whom he meets frequently, and their efforts to influence Congress opinion in the U.S. in regard to aid to India. The reaction had been good and it continues to be very favourable both in the United States and some other Western countries, as they are beginning to realise the importance of India in this context.

Among the problems that the M.I.T. people are likely to investigate here is the time-lag in our development schemes and how to prevent gaps and time-lags. This meant, he said, that we have to think of the period after 1965 from now onwards, so that we might lay the foundations for the work we intend to do then. Otherwise there would be delay and loss of precious time and production.

He further said that one of our principal problems was how to take full advantage of one kind of resources we have in abundance, that is, manpower.

I asked him if he had seen you. He told me he had met you in Washington. I suggested that he might meet you here also. I think you might send for him. He is staying at the Ashoka Hotel.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

(b) Cooperatives

90. To Village Cooperative Society Workers²⁰

भाइयो और बहिनो,

यह क्या, ग्राम सहयोग समाज की ओर से आप लोग आए। यह एक नयी संस्था है। एक तरह से काम इत्ता है देश में और खासकर हमारे ग्रामों में कि जो भी करना चाहे उसके लिए मैदान खाली है। दूसरी तरफ से नयी-नयी संस्थाओं का शुरू होना, शुरू होने से कुछ मुझे फिक्र होती है, यानी अगर अच्छे काम करने वालों की संस्थाएँ हैं तो मैंने आपसे कहा उसकी बहुत

19. B.K. Nehru, Indian Commissioner-General for Economic Affairs.

20. Speech at Delhi, 8 November 1959. AIR tapes, NMML.

Nehru was addressing at his residence, members of the newly formed organisation—Gram Sahyog Samaj.

आवश्यकता है। लेकिन अगर एक संस्था शुरू होकर वो भी एक पुराने ढर्रे पर हो जाए या फिर संस्थाओं में झगड़े हों हम अपना काम ज्यादा करें कि तुम ज्यादा करो तो बजाए लाभ होने के हानि हो जाती है। इसलिए कुछ घबराहट होती है किसी संस्था के शुरू होने में भी कि कैसा काम करेगी, काम, वो नहीं है।

तो पहली बात यह याद रखने की है अगर आप काम अच्छा किया चाहते हैं कि आप दिखावे का काम बहुत कम करें, क्योंकि जहाँ आप दिखावे का काम करेंगे असली काम कम हो जाएगा। आप दिखाना चाहेंगे लोगों पर असल डालना कि हमने यह किया, हमने वो किया, वो अच्छा काम हुआ उसको दिखाना उसमें बुराई नहीं है। लेकिन जहाँ इस ढंग से कि दिखावें, एक इशतहार दें अपने काम का, तो हल्के-हल्के काम पिछड़ जाता है और जो कार्यकर्ता हैं उनका ध्यान दूसरी तरफ होता है कि हमारा नाम अखबार में छपे, हमारी तस्वीर अखबार में छपे, यह नहीं कि काम क्या हो? यह ढंग हो जाता है तो अच्छी बात नहीं है। काम गिर जाता है और संस्था भी गिरने लगती है इससे।

तो इसलिए फिक्र होती है जब कोई नई संस्था शुरू हो तो कैसे हो। शुरू-शुरू में तो उत्साह होता है, जोश होता है, फिर कुछ ठंडी होने लगती है। लेकिन एक संस्था आखिर में, अन्त में संस्था क्या होती है। जैसे उसके सदस्यगण हों वो संस्था है। संस्था कोई नाम थोड़ी है। हाँ पुरानी संस्थाएँ हैं जो अपने नाम पर भी चलती हैं लेकिन आखिर में जितने अच्छे लोग होंगे सदस्य उसके उतनी अच्छी संस्था होगी। अगर लोभी लालची लोग हुए तो संस्था खराब हो जायेगी।

हमारे सामने पचासों तरह के काम हैं और आपने सुना यह पंचवर्षीय योजना वगैरह क्या है? बहुत सारी बातें जो देश को करनी हैं, उसके सामने आती हैं क्योंकि देश की तरक्की, देश की उन्नति, जब तक चारों तरफ से न हो तो एक तरफ उन्नति हो भी तो दूसरी तरफ उसको खींच लेता है? पिछड़ जाता है तो सब तरफ से हमें करनी है। खैर, सब तरफ से जो कुछ करनी है वो तो है ही, लेकिन विशेषकर हमें यहाँ के गाँवों में करनी है, क्योंकि करीब 75-80 फीसदी आदमी देश के गाँव में रहते हैं, तो कैसे की जाए, बहुत सारी चीजें काम शुरू हुए हैं। वो विकास योजनायें कम्युनिटी ब्लाक वगैरह जो कि बहुत दूर-दूर फैले और अच्छा काम किया और फिर, अच्छा काम तो अब भी बहुत हो रहा है उसमें, लेकिन फिर कुछ ढीले पड़ गए हैं कहीं-कहीं, कहीं अच्छा काम नहीं किया, लेकिन फिर भी जो विकास योजना का काम है अगर सारे भारत को देखा जाए तो करीब पिछले सात बरस हुए उसको शुरू हुए को, सात बरस में तीन लाख गाँव में फैला, तीन लाख से ऊपर, एक बहुत बड़ी बात हुई। हाँ, जितनी हमारी उससे आशा थी उतना नहीं हुआ है। हम चाहते हैं हो, लेकिन फिर भी एक बहुत बड़ा काम हुआ और मैंने आपसे कहा जितनी हमारी आशा थी उससे उतना नहीं हुआ सब जगह। उसके क्या माने हैं? उसके माने ये हैं कि जितनी हमारी आशा थी कि ग्राम के लोग ग्राम की जनता खुद अपने ऊपर बोझा उठाएगी, खुद काम करेगी वो नहीं हुआ उता, उसको मिला उस विकास योजना को कहीं-कहीं मिला जहाँ मिला वहाँ बहुत काम हुआ। हमने अफसर मुकर्रर किए, पैसा

भी दिया, सब कुछ किया और कुछ हुआ कहीं सड़कें बन गयीं, कहीं पाठशाला बन गयी, स्कूल बना, कहीं अस्पताल बना, ऐसी चीजें कहीं-कहीं आपके क्या नाम पंचायतघर बना, वो तो हुई बातें और कुछ जरा ग्राम में थोड़ा सा सुधार भी हो गया। लेकिन यह चीजें ऊपर की हैं। मेरा मतलब अच्छी हैं लेकिन हमें तो जड़ से, हमें एक बीमारी का इलाज करना है, कई बीमारियों का, अपने देश में, बँधी हुई हैं, एक बीमारी गरीबी, दरिद्रता। दूसरी बीमारी, लोग अपाहिज हो जाएँ, लोग अपनी टाँगों पर खड़े होके हाथ-पैर चलाने की कोशिश न करें, बैठे रहेंगे कोई और उनको सहायता करेगा, सरकार करेगी, अफसर करेगा, संस्था करेगी वो करेगा, यह करेगा। सब बैठे हैं, देख रहे हैं, क्या कोई करे सहायता।

कोई कुछ लोग आन्दोलन करें कुछ करें जितना वो ताकत आन्दोलन में लगाते हैं उसकी आधी ताकत काम में लगाएँ तो काम वही कर डालें। तो अजीब तमाशा है। यह सब जब एक देश पिछड़ जाता है तब उसकी ये बातें होती हैं, पिछड़े हुए की निशानी है एक गरीब देश को, अपने ऊपर भरोसा न करना, एक दूसरे की शिकायत करना, एक दूसरे से लड़ाई लड़ना, झगड़ा करना यह बातें पिछड़े हुए देश की निशानी हैं। तो जो चीज देश को बढ़ने के लिए आवश्यक हैं वो अपने ऊपर भरोसा करना, दूसरों की तरफ अधिक नहीं देखना। एक गाँव हैं गाँव अपने ऊपर भरोसा करें, दस गाँव हैं वो करें जैसे जो जो हों संस्थाएँ अपने पर भरोसा करें। यह नहीं कि हमेशा हाथ फैला कर औरों से माँगना, चाहे वो सरकार क्यों न हो, सरकार का, सरकार का कर्तव्य है कि वो मदद करें वो दूसरी बात है ठीक है करना चाहिए। बहुत बातें वही कर सकती है और नहीं, लेकिन मदद करने से भी उन्हीं लोगों का लाभ होता है जो कि खुद तगड़े हैं, खुद अपने पैर पर खड़े होके चल सकते हैं, नहीं तो वहाँ के वहाँ पड़े रहते हैं, मदद खतम हो जाती है वो वहाँ के वहाँ रहते हैं, यह बात होती नहीं।

अब मैंने आपसे कहा जो विकास योजना, कम्युनिटी ब्लाक वगैरह हुए हैं इसमें हमें बहुत बातों में कामयाबी हुई, सफलता। एक बात में उतनी नहीं हुई और वो यही बात है कि लोग वहाँ अफसर कहिए, ग्राम सेवक या वो जो कुछ थे उन्होंने काम किया कहीं अच्छा, कहीं नहीं अच्छा। लेकिन जितना हम चाहते थे इसका बोझा सारे काम का वहाँ के ग्रामवासियों पर चला जाए वो नहीं हुआ, न ही उनकी तरफ एक उत्साह और जोश नहीं था जो कि हम करलें, हम अपने गाँव को यहाँ से यहाँ ले जाएंगे, होता जाता है और मैं समझता हूँ होगा लेकिन यह बड़ी आवश्यक बात है कि जिम्मेदारी अपने ऊपर ओढ़ें।

अब आप जानते हैं कि एक हमारे देश के अक्सर प्रान्तों में, प्रदेशों में पंचायतों को ज्यादा अधिकार दिए जा रहे हैं। परसों, परसों मैं जा रहा हूँ आगरा-मथुरा के बीच में वहाँ कुछ सहयोग सहकारी समितियों के सिलसिले में कहा जाता है कि दस हजार उत्तर प्रदेश में खुल रही हैं अभी, और अभी मैं गया था राजस्थान। राजस्थान में सारे राजस्थान में एक नया कानून बना है जिससे पंचायतों को बहुत अधिकार मिला। पैसा अधिकार जो कुछ निकलता है वहाँ उनको दे दिया गया कि तुम खर्चो अपने लिए। यह बड़ा भारी कदम है, और असल में उस कदम में जनतंत्र आ जाता है, असल में उनके हाथ में, और उस कदम को उठाने में काफी खतरे हैं और

भय है यह मैं जानता हूँ। पंचायतें रुपया जाया करेंगी, पंचायतें आपस में लड़ेंगी सब बातें मैं जानता हूँ। लेकिन फिर भी इसी तरह से वो जिम्मेदार बनायी जाएँगी, इसी तरह से वो सीखेंगी ठीक काम करना, काम करने से काम आता है बैठकर शिकायतें करने से काम नहीं आता है। तो यह सारे भारत में होता जाता है कि हम पंचायतों को और सहकारी संघ को अधिकार दें। बहुत कुछ मालगुजारी से पैसा आता है वो पंचायतों के पास चला जाएगा सीधा, बल्कि सरकार के पास ऊपर भी नहीं जाएगा। बाज जगह, मद्रास में यह हुआ है और उन्हीं के हाथ में फिर खर्चे होंगे, पढ़ाई का खर्चा उनके ऊपर आएगा उस जिले में गाँव में, यह प्राथमिक स्कूल जो है, प्राइमरी स्कूल उसका। खैर तो सारा ढंग यह है कि लोगों के हाथ में लोग खुद अपना प्रबंध करें।

स्वराज्य के तो बहुत माने हैं। एक तो खैर आप लोग अपने लोगों को चुनिए, पंच वगैरह वो करेंगे लेकिन जितना ज्यादा स्वराज आप बढ़ाए उसके माने हैं अधिक से अधिक लोग उस काम करने में, देश के चलाने में या देश के अलग-अलग हिस्सों के चलाने में अधिक से अधिक लोग आएँ। थोड़े से लोग ऊपर से बैठ के नहीं। थोड़े से लोग ऊपर से बैठेंगे वो तो ठीक है हर देश में कुछ लोग होते हैं यह तो है नहीं कि हरेक आदमी जिस रास्ते पर चाहें चले जायें तब तो हुल्लड़बाजी हो जाए। तो यह तो होता है। आपके चुनाव से यहाँ बनती है हमारी लोकसभा, पार्लियामेंट बनती है, कानून बनाती है लोकसभा। अब करोड़ों आदमी तो बैठ के कानून नहीं बना सकते, लेकिन जो लोकसभा में लोग आएँ हैं वो चुन के आए हैं सब जगहों से और वो नहीं उनकी पसन्द करते, अगले चुनाव में नहीं चुनेंगे। फिर भी हम इसको फैलाना चाहते हैं, खाली ऊपर नहीं, इसीलिए कि एक तरह कि जो कुछ उसे कहिए ग्राम-राज्य वगैरह कि गाँव में गाँव की पंचायत को अधिकार हो, गाँव में पंचायत हो, गाँव में सहकारी संघ हो, दो चीजें और गाँव में जाहिर है स्कूल हो। पंचायत आ जाते हैं इंतजाम करने वालों में, अपने-अपने गाँव में अगर आप मिलाइए पंचो वगैरह को तो करोड़ों आदमी आ जाते हैं उसमें, फैल जाता है इससे प्रजातंत्र मजबूत होता है, जबर्दस्त जनतंत्र मजबूत होता है और सबों को कुछ न कुछ जिम्मेदारी होती है करने की। लेकिन यह बात जभी चल सकती है, कागज पर लिख देने से नहीं चलती है, कानून बना देने से नहीं चलती, चलती जब है जब योग्य पुरुष स्त्री हों उसको चलाने के लिए सब काम ऐसे ही होते हैं। योग्यता न हो तो देश नहीं चल सकता, नारे उठा के गुल मचाने से देश नहीं चलता, योग्यता से चलता है। किसी काम में भी हो, चाहे वो शांति का हो, या लड़ाई का हो, योग्यता चलती है। लड़ाई का हो तो हमारा कोई बड़ा जनरल हो योग्य हो तो ठीक है। एक उसको हम नहीं चुन लेते जो हुल्लड़बाजी से जो नारे ज्यादा चिल्लाए। उसको जनरल बना दें, हमारी सारी फौज खत्म हो जाय। योग्य, पुरुष चुने जाते हैं। इसी तरह से कोई काम हो, हमारा बड़ा कारखाना हो, बड़े कारखाने कौन चलाएगा? जिस आदमी ने 15-20-25 बरस अभ्यास किया, सीखा है, योग्य हो गया है वो चला सकता है कोई काम हो? कोई बढ़ई हो, अच्छा बढ़ई हो उसने बरसों काम किया है, योग्य हो गया है यह थोड़ी कि महज एक गुलशोर मचाने से। जिस देश में अधिकतर लोग सीखे हुए होते हैं

योग्य होते हैं। योग्य के माने एक तो काम सीखे हुए, एक जरा काम करने की शक्ति हो, हर वक्त लेते रहने की शक्ति न हो और एक चरित्र उनका अच्छा हो, मजबूत हो, एकता से काम कर सकें, इस तरह की बातें, यानी मिलजुल कर लड़ाई न लड़ा करें।

अब जितना हमारे देश में ये बातें पैदा होंगी उतना ही देश हमारा बढ़ता है। महज एक आन्दोलन करना, शिकायत करना, शिकायत करने की बात हो तो शिकायत करें मुझे उसमें कोई आपत्ति नहीं है आन्दोलन करने की बात हो तो आन्दोलन भी करें मुझे उसमें नहीं। लेकिन यह बात जानकर कि असल तरक्की तो मेहनत से और अपने को अच्छा बनाने से होती है, देश की। इसीलिए, पढ़ाई वगैरह किसलिए होती है? हम चाहते हैं कि एक-एक बच्चा स्कूल, लड़का-लड़की, बच्चा देश में सब स्कूल जाएँ और जाएँगे। लेकिन इतना बड़ा देश है इस समय तीन करोड़ बच्चे हमारे प्राथमिक शिक्षा पा रहे हैं देश में, तीन करोड़ बड़ी गिनती है और एक करोड़ और ऊँचे स्कूल में जा रहे हैं और यूनिवर्सिटी वगैरह। चार करोड़ आजकल हमारे लड़के, लड़कियाँ स्कूल कालेज में जाते हैं और बढ़ता जाता है वो हर साल। हमारा ख्याल है कोई दस बरस के अन्दर वो सात करोड़ होंगे और अन्त में हिसाब लगाने से मालूम होता है करीब दस करोड़ तक पहुँच जाती हैं यह सब, काफी तादाद है इतनी। यानी दस करोड़ के माने हैं चालीस करोड़ पुरुष स्त्री में देश के एक चौथाई स्कूल-कालेज में जाएँ और पढ़ाने में या पढ़ने में लग जाएँ। अब इसमें समय लगेगा। बड़ा खर्चा होता है लेकिन आवश्यक है क्योंकि हम सारे देश की सतह को उठाना चाहते हैं वो नहीं उठती जब तक पढ़ाई-लिखाई न हो। पढ़ाई-लिखाई यह न समझिए कि पढ़ाई-लिखाई होती है, जा के बाबू बनना एक नौकरी करना दफ्तर में, यह बिलकुल गलत ख्याल है। पढ़ाई-लिखाई चाहिए किसान के बच्चे को किसानी करने के लिए, खेती करने के लिए, मजदूर को मजदूरी करने के लिए। जो काम आप उठाएँ उसमें पढ़ाई-लिखाई ज्यादा अच्छा काम करेगी, क्यों-क्यों अमेरिका का किसान ज्यादा अच्छा काम करता है, वेहद कमाता है उतनी जमीन से जितनी आपके पास हो। अमेरिका उस का पाँच गुना कमाता है, छः गुना, दस गुना, क्योंकि उसने सीखा है छोटी-मोटी बातें कैसे खाद डालें, कैसे बीज हों यह वो, नए तरीके विज्ञान से। तो पढ़ाई की आवश्यकता है। वो तो है सब काम सीखने की, सब बातें बहुत सारी बातें मैं कहाँ तक आपसे कहूँ लेकिन बड़ी बात यही कि अपने ऊपर भरोसा करना। जो व्यक्ति अपने ऊपर भरोसा करता है वो मजबूत हो जाता है वो एक तेज हवा चले तो गिर नहीं जाता है, उसका मुकाबला करना होता है जो ग्राम की पंचायत वाले ग्राम में बात हो वो तगड़े होंगे। इसके माने नहीं कि उनकी सहायता जो होगी वो होगी और जो अपने ऊपर भरोसा करता है उसकी सहायता अधिक होती है क्योंकि उस पर भरोसा होता है कि ठीक उसका काम करेगा।

एक यहाँ घनोरा एक गाँव है मालूम नहीं आपने नाम सुना है कि नहीं, जानते हो (हाँ जी) जानते हैं। मैं तो घनोरा नहीं गया हूँ लेकिन मैंने सुना है कि धनोरा में बहुत अच्छा काम हुआ है और उस काम की खूबी यह है कि उसे सरकारी मदद बिलकुल नहीं मिली है उसको, न उसने माँगी है। कुछ थोड़ा सा उसको हमारा खादी बोर्ड कोई है, खादी कमीशन है उससे सहायता

मिली है कर्जे के रूप में या जो कुछ है बाकी उन्होंने सारे इलाके में अपने भरोसे काम किया है, और बहुत अच्छा काम किया, अस्पताल बनाया, स्कूल बनाया, पचासों बातें बनाई, बहुत सारे केन्द्र बनाए काम करने के, अम्बर चर्खा यह, वो, बहुत सारे सब अपने आप किया। और यह भी मैं आपसे कहता हूँ सरकारी मदद माँगी तक नहीं। मेरे पास लोग बुलाने ले जाते हैं अक्सर, भारत से आते हैं आप हमारे यहाँ आइये और जहाँ तक बन पड़ता है मैं जाता हूँ। धनोरा से कोई नहीं आया मुझे बुलाने। (हँसी) हालाँकि, हालाँकि, वो जानते हैं कि मैं जानता हूँ और मैंने उनकी प्रशंसा भी की है लेकिन उन्होंने कहा कि जब हमारा काम मजबूत हो जाएगा तब आप आइएगा, हम चाहते हैं देखना। यह एक अच्छा लगता है इससे अच्छा असर पड़ता है, तगड़े लोग हैं अपने पैर पर खड़े हैं और चलते हैं और यह भी बात देखिए धनोरा का कोई उन्होंने अपना इशतहार नहीं दिया, कोई धूमधाम नहीं, चुपचाप उन्होंने काम किया है वहाँ और मुझे उसके काम करने के बहुत दिन बाद मुझे मालूम हुआ कि कर रहे हैं।

एक और जगह कुछ ग्रामीण जनता ने एक अस्पताल बनाया है। मुझे आश्चर्य हुआ कि उन्होंने एक अच्छा अस्पताल जहाँ कि 20 पलंग हैं मरीजों के लिए बनाया गाँव में। जैसा उन्होंने बनाया, यानी सीधा सादा है जाहिर है लेकिन मामूली तौर से हम बीस पलंग का अस्पताल बनाएं, सामान रखें उसमें तो उसका खर्चा जितना होता है उसका उनका शायद एक-एक पाँचवा हिस्सा भी नहीं हुआ, छटा हिस्सा, दसवाँ हिस्सा हुआ, बहुत कम। कुछ तो अपने, उसमें जब मैंने सुना बना रहे हैं इस तरह से मैंने उनसे कहलाया कि मैं कुछ रुपया देने को तैयार हूँ उन्होंने कहा नहीं लेंगे रुपया आपसे हम, हम खुद अपनी शक्ति से बनाना चाहते हैं। देखिए यह चीज है जो देश को बनाती है हम बनाएंगे अपनी शक्ति से, खुद चलाते हैं उन्हीं की कमेटी से चलती है अस्पताल। उसमें कोई दखल नहीं है सरकारी, और पैसा लेना, मैंने देने तक का कहा कुछ, उन्होंने कहा कि इंकार किया। यह ढंग है, मजबूत ढंग है चलने का और आप समझें कि अगर यह ढंग हो जाता है, हो जाए देश में, तो कितनी तेजी से तरक्की हो। कोई केन्द्रीय सरकार वगैरह यह बातें नहीं कर सकती है। बहुत बातें वो कर सकते हैं लेकिन असल चीज होती है कि एकदम से देश में, जनता में शक्ति हो कि हम खुद अपने पैरों पर खड़े होके आगे बढ़ेंगे। बस जहाँ यह हुआ फिर कोई रुकावट उसके सामने नहीं रहती है। हाँ, प्रबंधकर्ता वगैरह, और हाँ वो करें तो यह बातें विशेषकर आपको समझनी हैं, और मैं इसकी निस्वत आपसे नहीं कहता पंचायतों और विकास योजना, और सहकारी संघ, लेकिन सिर्फ इतना कहूँगा कि सहकारी संघ तो बाज़ कामों के लिए तो अलग-अलग होता है लेकिन उसके पीछे जो विचार है, सरकार के वो हर काम में आना चाहिए। हमने कांग्रेस का जो विधान बनाया था उसमें कोई 25-30 वरस हुए यह लिखा था कि हमारा लक्ष्य है, पहले लिखा था न कि स्वराज्य लक्ष्य है वो तो रहा ही, उसमें बढ़ाया था कि एक सहकारी ढंग का स्वराज, कोआपरेटिव कामनवैल्य, इसके माने खाली यह नहीं थे कि सहकारी संघ हो इधर-उधर हो वो तो थे खाली बल्कि और गहरी बात थी कि सारा देश भर का जो एक ढाँचा हो, प्रबंध हो वो एक माने में सहकारी ढंग से हो। यह बहुत बुनियादी बात है, आसानी से नहीं होती कानून से नहीं होती, यह तो लोगों के विचारों

से होती है। मैं किसी कानून से एक आदमी का भला नहीं कर सकता, कानून से अपराधी को आप सजा दे सकते हैं, कानून से आप उसका भला नहीं कर सकते हैं, वो अपने जैसे आप उससे बर्ताव करें उससे आप भला कर सकते हैं, सिखायें, बर्ताव करें, हाँ कानून सजा दे सकता है। तो ये ऐसे विचार पैदा होना एक सहकारी ढंग से काम करने की बजाए इसके एक दूसरे का गला घोटने के, उसका गला घोट दूँ तो मेरा लाभ हो जाएगा, दोनों की इसमें हानि होती है। मूर्खता तो यह है ही उसमें लाभ भी नहीं होता है। तो यह बातें हैं तो इसमें आपकी नयी समाज हुई।

अब इन बातों में आप कैसे नयी समाज क्या काम करे? जाहिर है जो देश में बड़े-बड़े काम हो रहे हैं उसमें यह कोई अलग थोड़े ही है देश से, उसी में मिल के करना है, सहकारी संघ है, पंचायत है, यह वो। पुरानी संस्थाएँ हैं उनसे मिल जुल के, किसी से लड़ाई नहीं मोल लेनी और जैसे मैंने आपसे कहा शांति से, चुपचाप काम करना वो इम्तिहान है और कहाँ तक लोग अपने पैरों पर खड़े होते हैं।

उधर सरकारी कर्मचारी हैं। उनको भी इन बातों को समझना चाहिए कि पुराना ढंग जो था बहुत कुछ तो हट गया है लेकिन कुछ न कुछ रहता ही है पुराने ढंग से अफसरों करने का। वो अब मौजू नहीं है, उचित नहीं है। उनको एक सलाहकार होना चाहिए, काम करें, जनता को सलाह दें उसकी सेवा करें, सलाह दें। आखिर कौन होते हैं कर्मचारी, कौन होते हैं, हमारे अफसर जो होते हैं वो ऐसे चुने जाते हैं बड़े अफसर जो कि हिन्दुस्तान भर के इम्तिहान पास करके आते हैं, सारे भारत के तेज से तेज लड़के उसमें आते हैं इम्तिहान देने। उसमें जो सब में ऊँचे आते हैं वो चुने आते हैं। तो इससे जाहिर है कि अच्छे लोग चुने हुए भारत के लोग हैं। फिर उनको सिखाया जाता है, बरसों सिखाया जाता है। तो कोशिश की जाती है उनको अच्छे लोगों में से चुनना और अच्छा बनाना। तो जो आपके कोई अफसर हों यह समझा जाता है कि वो जरा तेज दिमाग के हैं अच्छे चुने गए हैं, इम्तिहान पास किए हुए हैं। बड़े मुश्किल इम्तिहान है जिसमें हिन्दुस्तान भर के लोग आते हैं, समझ सकते हैं उसको पास किया, फिर सिखाया तो चुने हुए लोग हैं वो, तो चुने हुए लोग हैं। बहुत बातें वो जानते हैं आप नहीं जानते, बहुत बातें आपको बता सकते हैं, सिखा सकते हैं। उनका आपको आदर करना है, लेकिन आपको तो आदर उनका करना है, उनको आपका भी करना है, दोनों तरफ आदर होना चाहिए तब काम चलता है, एक तरफा नहीं चलता है, तब एक दूसरे पर कुछ जरा सहयोग से काम होता है।

तो इस ढंग से आप करें, काम बहुत जबरदस्त है हमारे सामने है। लेकिन एक बड़े काम में लगने में एक बड़ा लाभ है जो लोग लगे ठीक तौर से कि जो बड़े कामों में लगते हैं दिल लगा के, वो खुद बड़े हो जाते हैं, जो देश लगता है बड़े कामों में वो देश बड़ा हो जाता है और जो पुरुष-स्त्री लगे वो।

जयहिन्द!

[Translation begins:

Brothers and Sisters,

All of you are assembled here on the village cooperative society. This is a new institution. In a sense there is so much work in the country, especially in the rural areas that the field is wide open. On the other hand, I am always worried about the future of all these new institutions which keep coming up. As I said there is plenty of scope for institutions which can do good work. But if they get into the old ruts or fight among themselves, it does more harm than good. Therefore I feel a little apprehensive when a new institution is established.

If you want to do good work, the first thing to remember is that you must not work for show because the moment you do that, the real, effective work will not be done. There is no harm in telling the people what you are doing in order to have an impact on the people. But the moment you go after publicity, the actual work gets pushed into the background. The attention of the members is constantly on getting their names and photographs into the papers. This is not a good thing. The institution begins to get rusty. Therefore I feel worried whenever a new institution is established. In the beginning, there is great enthusiasm which begins to cool off. But ultimately, an institution depends on its members. It is not merely a manual. Among the older, more well-established institutions the names also count. But ultimately, a good institution depends on the number of good members it has. If it is filled with greedy, grabbing individuals, the institution will go downhill.

There are innumerable tasks waiting to be done in the country. You must have heard of the five year plans which are drawn up for the country's progress. Until there is all round development the country will not benefit. In fact, it becomes backward. With anyone we must try to work for development in all directions, particularly in the rural areas. Nearly eighty per cent of India's population lives in villages. We have started a number of schemes for the uplift of the rural areas like the community development schemes and national extension service, etc. They have spread to innumerable villages and good work has been done in many places. But they are beginning to slacken in some places. However, considering that they were started only seven years ago the community development, schemes have spread to more than three lakh villages which is a great thing. The only thing is that the result has not been as good as we had hoped for everywhere. What does that mean? It means that we had hoped that the people of the villages would take on the responsibilities themselves. But that has not happened. Wherever the cooperation of the villagers has been forthcoming, very good work has been done. We appointed officers, gave financial assistance and whatnot, and roads, schools, hospitals have been built

here and there. In some places, panchayats have been doing good work and in this way, the villages have benefitted somewhat.

But these are all superficial changes. We want to treat the malady at its roots, the malady of India's poverty. Secondly, unless the afflicted learn to use their limbs and to stand on their own feet, they stand in danger of becoming crippled. This is what is happening in the villages where they sit waiting for the government officers to do all the work. There are others who fritter away their entire energy in taking out processions or launching agitations. If they could use it instead in doing the tasks themselves, there would be no need for the agitations.

All these things like not having confidence in oneself, fighting with one another, etc., are the signs of a backward nation. It is extremely essential for a country to have faith in itself and not look to others for help, if there has to be progress. Villages must learn to become self-reliant instead of going around with a begging-bowl or making demands of the government. The government should certainly give as much help as it can. It is also true that only the government can undertake some of the tasks of development. But the government can only help those who are strong and know how to stand on their own feet. Otherwise the moment the helping hand is withdrawn, everything comes to a standstill.

Now I mentioned the national extension service and the community blocks, etc., and we have succeeded in many places. The only problem is that the gram sevak and other village workers have not done well uniformly in all the places. Moreover we had hoped that the villagers would shoulder the burden themselves which has also not happened. They have not shown any enthusiasm or willingness to take on the responsibilities and usher in an era of progress in the villages. I feel that it will gradually happen. But it is extremely important for the villagers to take on responsibilities.

As you know, in many of the provinces in India, the panchayats are being given wider powers. The day after tomorrow I shall go to Agra where it is said that ten thousand cooperative societies have been formed. Recently, I had been to Rajasthan where a new law has been passed giving greater powers to the panchayats. They have been given more financial powers too. This is a great thing and a step towards establishing real democracy in India. I am aware that this step is fraught with great pitfalls and dangers. There will be groupism and quarrels among the members and whatnot. But it is one of the ways by which they will learn to shoulder responsibilities and to do their work well. There is no point in merely criticising them. So there is an effort all over India to give greater powers to the panchayats and the cooperative societies. A major portion of the land revenue will go directly to the panchayats. In some states like Madras,

the panchayats have been entrusted with the responsibility of providing basic education in the entire district. In this way, the attempt is to make the people shoulder these responsibilities themselves.

Freedom has many meanings. One is of course the right to elect your own representatives to govern the country. But if you extend the meaning further, real freedom means the greatest number of people participating in the task of governing the country. In every country, there is a coterie of people who govern the country. It is not possible to allow each individual to do as he likes. We have a Parliament to which representatives are elected by the people. The Parliament passes laws. Now, millions of people cannot sit together and make laws. But they can always refrain from voting for the people whom they do not like in the next elections. But we want that more and more people should participate in the task of governing the country. We must have gram-rajya or village autonomy in India with the panchayats and cooperative societies enjoying wide powers. The third essential thing in every village is a school. If you take the panchayats all over the country, millions of people come into them and democracy gets firmly established by everybody shouldering some of the responsibility.

However all this is possible only when there are able men and women willing to take on the responsibility, and not by passing a law or putting it down on paper. The country cannot function without ability. Whether in war or peace, what a country needs is ability and not slogan-mongering or making a noise. Generals are not chosen because they shout slogans but because of their ability. Similarly, men are chosen to run industries and do other tasks for their ability and the years of training that they undergo. A carpenter becomes good because he learns his trade for years and not by shouting slogans. This is true of any profession. The country where there are a great number of able people, trained human beings, progresses fast. Ability means the strength to work not laziness, strength of character, unity, etc...

The more India acquires these qualities, the faster we will grow. I have no objection to criticisms and agitations. But they will not take us very far. But the real progress comes with hard work and training. Education is a means of training people. We want every single child in India, boys and girls, to go to school. But ours is such a vast country that at the moment three hundred million children

The more India acquires these qualities, the faster we will grow. I have no objection to criticisms and agitations. But they will not take us very far. But the real progress comes with hard work and training. Education is a means of training people. We want every single child in India, boys and girls, to go to school. But ours is such a vast country that at the moment three hundred million children are getting primary education which is a huge number. More than one hundred million go to colleges and universities. So four hundred million boys and girls are getting education in the country and the number is increasing every year. We feel that within the next ten years, it would have reached seven hundred

enormous amount of money and time. But it is extremely important if India is to rise out of the mire of poverty. Please do not think that if you are educated you must only look for white-collar jobs. That is absolutely the wrong way of thinking. A farmer needs education to improve his farming, the worker to become better-skilled. In fact, education is very important in any walk of life. Why does a farmer in the United States enormously wealthy and produces five, six or ten times as much as we do in India? The simple, straight-forward fact is that he has learnt to use good seeds and fertilizers and has adopted the modern scientific techniques of agriculture. So education is very important. I cannot read out all the advantages of education. But the most important thing that it teaches you is self-confidence. An individual who has confidence in himself is strong and can cope with any adversity. A village which has a strong panchayat will go very far. Everyone can get some help but those who are self-reliant and stand on their own feet can benefit much more by this help.

I do not know if you have heard of a village called Ghanora. Do you know? (Yes). I have not been there but I have heard that very good work is being done and the beauty of it is that no governmental help is being given and nor has this village asked for it. I think the Khadi Board is helping a little by way of loans, etc... The rest of it has been done entirely by the people of that area. They have built a hospital, school various centres for activities and innumerable other things, all without any help from the government. Often people come to me from various places asking me to visit their areas and I go whenever it is possible. Nobody has come from Ghanora to invite me (Applause) though they know that I am aware of their activities and have praised them. But they want that I should go there when their work becomes more stabilized. This makes a very good impression for it is only strong people who can be self-reliant and self-confident about themselves. The people of Ghanora have gone about doing all this without any publicity or fan-fare and it is only after a long time that I learnt about it.

In another place, the villagers have put up a hospital and I was amazed at the excellent, twenty-bedded hospital that has come up. It is a simple design and I think they have spent about one fifth or one-tenth of what we would have spent if it was a government hospital. When I heard about this project, I offered some grant but the villagers refused it, saying that they wanted to do it on their own. This is the kind of stuff of which a truly strong nation is made. The hospital is run by a committee and the government has no hand in it whatsoever. This is the best way and you can imagine that if this were to be done all over the country, how quickly the progress would be. No Government can do it on its own. The real strength of a nation lies in its people and their ability to stand on their own feet. Wherever the people have this ability, all obstacles are removed

from their path.

I will not talk to you about the panchayats and development projects or the cooperative societies. I would like to mention, however, that though today cooperative societies are formed for specific purposes, the idea of cooperation should underlie all our activities. The Congress Constitution framed twenty-five, thirty years ago has adopted a cooperative commonwealth as one of its goals. That did not imply a few cooperatives here and there but to have a system of organization for the whole country based on cooperation. This is a very fundamental thing which cannot be done by law because it depends on the people's attitude towards it. You can punish an individual by law but you cannot do good to him by law. That depends on one's behaviour to the individual. It is essential to induce the people to adopt the cooperative method instead of thinking that one's personal interests lie in dragging down the other. It is stupid to think like that because nobody benefits by it.

Anyhow, the cooperative movement is part of the great tasks that are being taken up all over the country to build a new society. We must work with the existing institutions, peacefully and quietly. It is a challenge to the people of India as to how far we stand on our own feet.

Government officials on their part must understand that the old ways are no longer relevant and they must become the guides and advisers of the people and serve them now. After all, they are selected from all over India by an examination and then given training for some years. The effort is to equip them to serve the people well. So the officers who come to you have been selected for their intelligence and brains. The examination is very tough and the candidates come from all over the country and the training is also very strict. They can teach you a great deal and you must respect them. At the same time they must also give you respect. There should be mutual cooperation and respect.

The tasks before us are innumerable. But one advantage of engaging in big tasks is that people grow in stature in the process. The same is true of a nation too.

Jai Hind!

Translation ends.]

91. To T. Lakshmikantamma: Training for Cooperation²¹

I am glad to learn that a training camp for cooperative workers is being organised in Hyderabad District.²² As I have often stated, I attach the greatest importance to the spread of cooperation. This can only take place successfully through the agency of trained workers. I am glad that Congressmen from districts and mandals as also Congress MLAs are joining this camp. I send my good wishes to it.

(c) Food and Agriculture

92. To Kesho Ram: Najafgarh Nala for Agriculture²³

I am sending you a letter which Shri Brijkrishen Chandiwalla gave me this morning about the Najafgarh Nala.²⁴ Some work has been started there with the result that a certain area could be used for cultivation. This has produced very good results. The work is going on slowly.

2. Brijkrishenji suggests that some arrangements for water lifting might be made there so as to supply this water to the dry areas. The idea seems to me on the face of it good, but what this will involve I do not know. I do not see why it should be a very costly undertaking. I think you might draw the attention of the Ministry or the Delhi Administration to this.

21. Message to a Congress MLA, Hyderabad, 23 November 1959.

22. Such training for cooperatives was becoming a regular feature. Earlier in the month, Nehru addressed the Delhi Cooperative Institute.

23. Note, 9 November 1959.

24. Chandiwalla had suggested using the Najafgarh Nala water for irrigation instead of draining it into the Yamuna, but officials did not respond.

He also sought Nehru's permission to use money from the Patel Memorial Fund for a Gramudyog and an Education Centre in the Najafgarh Bloc. U. N. Dhebar and Takhtmal Jain had promised to discuss it in the CWC.

[Building Bridges]

You Said It

By LAXMAN



There was misunderstanding among the project administrators, disagreement among the technicians and differences of opinion among the engineers. Finally we both decided to carry out the plan and complete it.

(FROM THE TIMES OF INDIA, 4 DECEMBER 1959)

93. To S.K. Patil: Rice Traders' Offer²⁵

November 17, 1959

My dear SK,

I have received the following telegram:-

“Editor, Times of India, Delhi.

Request refer our telegram dated 26th October and Prime Minister's message contained in Prime Minister's Private Secretary's letter dated 28th October. Rice traders, millers heartily congratulate beloved Prime Minister Pandit Jawaharlal Nehru on his seventy first birthday and pray for many more years of his health and much needed leadership for the nation and peace of world.

2. Having full faith on principles of State trading and confidence on Prime Minister's and Food Ministry's assurance for continuance of present voluntary procurement policy in Madhya Pradesh, millers traders of Chhattisgarh commemorate Prime Minister's seventy first birthday by having offered to supply to Government seventy one thousand tons rice worth rupees three crores approximately. Drive for collection of more offers is continued. As per Central and State Government advice our written commitments have been handed over to Joint Director, Food, Bilaspur for onward transmission to Prime Minister through Madhya Pradesh and Central Food Ministry.

3. Under able guidance and firm support of Chief Minister Dr. Kailas Nath Katju we take pride to repeat again that Chhattisgarh rice granary of country on supply five lakh tons repeat five lakh tons during current season for scarcity area provided present procurement scheme is continued and our reasonable constructive views to strengthen cause of State trading in foodgrains are given active consideration in order to see prestige of Nagpur Congress Resolution.

Ratanlal Agarwal, Secretary, Rice Mills Association, Rajnandgaon, November 13, 1959.”

A message making this offer of 71,000 tons of rice was sent previously to me. This was forwarded by me to your Ministry, and I gather they replied that this would be gratefully accepted. The Madhya Pradesh Government was also informed and asked to make arrangements to receive it. I do not quite know what happened then.

25. Letter to the Minister of Food and Agriculture.

I do not understand why this telegram is addressed to the Editor, *Times of India*.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

94. To C. Krishnan Nair: National Integration through Agricultural Fairs²⁶

I am glad to learn that a large number of kisans and working youths in rural industries are going to come to Delhi to participate in the World Agriculture Fair.²⁷ It is good for our people from the South to come to make acquaintance with the North and find a common fellowship in the great tasks ahead. Among these tasks, the most important is the development and modernising of our agriculture.

(d) Industry

95. To B.C. Roy: No Russian Credit for Slaughter Houses²⁸

November 7, 1959

My dear Bidhan,

I have just received your note of today's date about the slaughter house. I am afraid it will not be possible to include this proposal in the projects to be included in the Russian credit. We are proceeding on the basis of having only a few major projects connected with heavy engineering and machine industry, etc. These are partly in continuation of some existing projects such as doubling the Bhilai Plant, and partly new projects of the same type. There is another reason for this. Broadly speaking, we want the Russians to do work here which cannot easily be undertaken by other foreign countries in the same way.

26. Message to the Vice President, World Agriculture Fair Kisan Tour Committee, Kozhikode, Kerala, 30 November 1959. File No. 9/2/59-PMS. Also available in JN Collection.

27. C.K. Nair wrote to Nehru on 28 November 1959 that four hundred farmers and working youth would be attending the Fair and asked for a message for the souvenir for the event.

28. Letter.

Perhaps you are thinking of the Russian project for the manufacture of drugs etc. I do not quite see how the slaughter house can be included in drugs.

[Jawaharlal Nehru]

96. To Swaran Singh: Going Ahead with Soviet Aid Projects²⁹

November 7, 1959

My dear Swaran Singh,

About the Soviet aid projects, there is complete unanimity in regard to a number of them chiefly dealing with heavy industry etc. These projects take a long time in their preliminary stages. All kinds of enquiries have to be conducted, project reports made and so on and so forth. Why then should we not go ahead with these projects straightaway, i.e. in regard to all this preliminary work.

All the major projects are big earners and savers of foreign exchange once they get going. Therefore, the sooner they are completed the greater the advantage and profit to us.

There should be no difficulty in accepting them and going ahead with them even though we have not come to final conclusions about the rest of the Soviet aid.

There is another aspect which I should like to place before you. There is no particular reason why any of the Soviet aid projects should necessarily be confined completely to Soviet aid. What I mean is that although in the main it may be undertaken through Soviet aid, if we think it advisable we can get some of the equipment for it from elsewhere. Naturally, this will have to be done by agreement with the Soviet. I do not know how far this principle will be applicable, but I thought this might be kept in mind.

I do feel that we should finalise such major projects as are completely agreed to and go ahead with them straightaway, if thereby we save six months or more, it means our saving ultimately when production comes to many crores of rupees.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

29. Letter. File No. 17(214)/56-66-PMS. Also available in JN Collection.

97. To MEA: Exports and Indian Embassies³⁰

Madanmohan R. Ruia, President of the Federation of Indian Chambers of Commerce and Industry, came to see me today. He told me about his visit to Europe as Alternate Leader of the Indian Government Trade Delegation and that this visit of the Delegation had borne fruit in increasing our exports. He added, however, that our commercial arrangements in our Missions abroad were very unsatisfactory. The staff was very limited and, because of reasons of economy, even they could not function adequately. There is plenty of room for expansion of our export market. But, for this, an effort has to be made continuously by our Missions abroad.

2. In this connection, he mentioned also that our Ambassador in Rome³¹ had recently had some kind of an exhibition (I do not quite remember what), which was very successful and, within a week, about rupees twenty-five lakhs worth of goods, chiefly handicrafts, were sold there.

3. I enclose a letter which he has sent me.

98. To Madanmohan R. Ruia: Tentative Attendance³²

November 17, 1959

Dear Shri Ruia,

Your letter of the 17th November. As I told you, I cannot be certain of being able to visit the All India Businessmen's Convention, but that I shall make an effort to attend. Of the two dates you mention, the 24th January will be preferable.

Thank you for your other letter of today's date, in which you refer to our strengthening our Embassies abroad.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

30. Note to N. R. Pillai and S. Dutt, 17 November 1959.

31. Khub Chand.

32. Letter.

99. To Mehdi Nawaz Jung: Distorted Urban Development³³

November 23, 1959

My dear Nawab Saheb,

I have your letter of November 11. I send you my good wishes for the Seminar on Urban Community Development. This indeed is a very important subject which requires our attention now, as our cities are already growing rapidly and in the wrong direction.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(e) Labour

100. At Hukum Chand Mills: Labour Unions and Development³⁴

बहनो और भाइयो,

कुछ दिन हुए, शायद एक महीना हुआ था, उससे ऊपर, मेरे यहाँ आने का जब चर्चा हुआ था, वो तो शायद आप जानते हैं असल में तो मैं उज्जैन के लिए आया था। उज्जैन में दो आवश्यक काम थे। एक तो कालिदास, जो हमारे महाकवि रहे हैं उनका समारोह, उनकी जयंती और दूसरे एक बहुत बड़ा काम वहाँ शुरू हो रहा है, देश भर में पंचायतों को अधिकार देना, तो उसका एक सम्मेलन था, इसलिए मैं गया था। लेकिन इत्ते पास आया तो विचार हुआ कि इंदौर भी आऊँ महानगरी। उसी समय मेरे पास रामजी भाई³⁵ आये थे और उन्होंने कहा था कि तुम जा रहे हो इंदौर से तो इस कार्य को जिसको मैं आज करने आया हूँ अवश्य करूँ। तो मैंने इसको खुशी से स्वीकार किया था। क्योंकि ये एक नया कदम आप उठा रहे हैं यहाँ और बहुत शुभ कदम है, तो उसमें मैं भी भाग लूँ, मुझे खुशी होती है। मुझे अफसोस है कि रामजी भाई नहीं है यहाँ जिन्होंने मुझे बुलाया था।

ये आप अजीब तमाशा देखें जो एक पेंच होते हैं जिसमें मैं जाना नहीं चाहता कि रामजी भाई एक हमारे मित्र, एक साथी, एक लोकसभा में भी मेरे साथी हैं और कामों में भी साथी

33. Letter to the President of the Indian Conference of Social Work, Andhra Pradesh Branch.

34. Speech at Indore, 12 November 1959. AIR tapes, NMML.

35. Ramsingh Bhai Varma.

हैं, सलाह उनसे ली जाती है, लेकिन कुछ ऐसे पेंच में पड़के और अदालत के सामने अब मेरा तो कुछ उसमें राय देना उचित नहीं है जब अदालत के सामने मामला हो।³⁶ ठीक है। लेकिन मुझे दुख है कि यहाँ आज वो नहीं हैं क्योंकि वो आज की बात से बहुत खुश थे और उन्होंने मुझे बताया था जब वो मिलने आये थे।

तो आप जानते हैं कि कुछ दिन से, दो-चार वर्ष, चार वर्ष से इस बात का चर्चा हमारे देश में है ये कि जो हमारे कारखाने हैं उनमें जहाँ तक बन पड़े, कारखाने हैं, दफ्तर भी हैं उनमें इस तरह से मिलजुल कर काम हो, मैनेजमेंट कहूँ, भागीदारी आप उसे कहते हैं, जो हमारे प्लानिंग कमीशन, योजना है, उसकी किताब तीन वर्ष हुए निकली थी पंचवर्षीय योजना की, उसमें भी इसका चर्चा है। तो लेकिन और कुछ कहीं फर्क थोड़ा बहुत हुआ, मैं अभी भाई धरावक से पूछ रहा था कि वो मुझे, वो समझा दें कि यहाँ किस ढंग से हुआ है उन्होंने कुछ समझाया। लेकिन मैं अभी तक यह नहीं समझा हूँ कि उसकी तफ़सील क्या है। मोटीतौर से तो मैं समझ गया हूँ कि एक आपकी ये कमेटी मैनेजमेंट की होगी, उसमें छः होंगे एक तरफ के, छः दूसरे तरफ के और उसके चार आप चुनेंगे अपनी तरफ वाले एक-एक डिपार्टमेंट, और दो आपके यूनियन की तरफ से आयेंगे। ठीक है न (भई यह ठीक था। जी) उनको कुछ अधिकार दिये गये हैं, ये तो अवश्य करें और कुछ और बातों में सलाह मशवरा कर सकते हैं। तो खैर, उसकी मैं, जो आपने समझौता आपस में किया मैनेजमेंट से, उसकी मैं छानबीन करने तो आया नहीं हूँ, मैंने उसको देखा तक नहीं। लेकिन मोटीतौर से ये आपका समझौता बहुत मुझे अच्छा मालूम होता है और मैं बधाई देना चाहता हूँ दोनों फ़रीकों को इसमें, यानी जो इस मिल के डायरेक्टर वगैरा हैं और जो मुझे मालूम हुआ जो पहले मालूम नहीं था कि उसके आजकल चेयरमैन मेरे एक बड़े पुराने मित्र है, मूलचन्द करसनदास जी, मालूम नहीं कितने बरसों से मैं उनको जानता हूँ शायद 30 बरस से, 40 वर्ष से। और दूसरे तरफ से तो खैर हमारे मित्र हैं ही इन्टक के द्राविड़ जी हैं, रामजी भाई और आपके जो और नेता हैं, वो तो हैं ही। तो इस तरह से समझौता होना, ये एक बहुत अच्छा कदम आपने उठाया है।

मैं ये नहीं समझता, न आप समझो, कि समझौता हो गया तो सब आपकी कठिनाइयाँ दूर हो जायेंगी। इस तरह से नहीं होता है। कठिनाइयाँ उठती रहती हैं, उठेंगी, लेकिन अगर मजबूती से उनका सामना किया जाय तो वो हल्के-हल्के हटती जाती हैं। कठिनाइयाँ तो बहुत बातों से होती हैं। एक तो ये कि जो एक रिश्ता है यहाँ, रिश्ता मेरा मतलब एक तरफ मिल के मालिक, एक तरफ यहाँ काम करने वाले, वो रिश्ता ऐसा है कि जिसमें कठिनाई पैदा हो। दूसरे ये कि आजकल हमारे देश में तरह-तरह के काम बढ़ते जाते हैं, बड़े-बड़े कारखाने क्या-क्या। एक हालत देश की जमी हुई नहीं है वो आगे जा रही है और इसमें जिते आगे जाती है उते नये प्रश्न उठते हैं। ये एक-दूसरे से घबराना नहीं है क्योंकि उसका नये प्रश्न उठना ही आगे बढ़ने की निशानी है। तो प्रश्न तो आपके बारे में उठेंगे तो आप उनसे घबरायें नहीं। आप

उनका इत्मीनान से सामना करें, मजबूती से, और अगर दोनों तरफ से दिल साफ है तो कोई प्रश्न उठेगा तो उसका उत्तर भी मिल जायेगा।

अब मैं तो आज नहीं, मालूम नहीं कित्ते दिन से, चालीस वर्ष से करीब मुझे बहुत दिलचस्पी है ट्रेड यूनियन की बातों में और एक दफे इतिफाक से मैं ट्रेड यूनियन कांग्रेस का सभापति भी चुना गया था, बहुत जमाना हुआ उसको, तीस वर्ष हुए।³⁷ मेरा चुनना उसमें मेरी कोई खूबी की निशानी नहीं थी। बल्कि उस समय यहाँ की ट्रेड यूनियन का जो काम है वो बहुत कमजोर था इसलिए वो मुझे चुन लिया उन्होंने। ये कमजोरी की निशानी थी नहीं तो चुनना चाहिए उन्हें अपने में से ही, बाहर वाले को नहीं चुनना चाहिए। तो मुझे कम-से-कम दिलचस्पी रही और कुछ मैंने इसका इतिहास भी पढ़ा और देशों में कैसे कैसे मुसीबतों से मजदूर दल और देशों में बढ़ा है आपस में एकता करके, ट्रेड यूनियन बनाकर, कानून के खिलाफ रहे, उसके लिए लड़े, हजारों बातें। क्योंकि यह बात जाहिर थी कि अगर मजदूर दल कुछ करना चाहता है तो एक मजदूर की कोई शक्ति नहीं है, मिलकर शक्ति होती है, मिलकर ट्रेड यूनियन, मजदूर दल बनाकर, तब ताकत आये। वो जमाना आया।

जब शुरू में यहाँ ट्रेड यूनियन के सिलसिले चले तो अच्छे थे लेकिन उनमें कुछ जमे हुए नहीं थे। मेरा मतलब यह है कि एक हुल्लड़बाजी उसमें बहुत थी। अनुशासन नहीं था। ताकत आती है अनुशासन से, आप जानते हैं। एक दल में ताकत आती है जब उसमें डिसिप्लिन है, अनुशासन है, नहीं तो हुल्लड़ है, उसकी ताकत कहाँ। तो शुरू से हमारी ट्रेड यूनियन में अनुशासन नहीं था, बात करते हड़ताल करदें और बात करते दबा दिये जायें, जो उनके मालिक थे। क्योंकि उनकी शक्ति ज्यादा थी उनमें तो अनुशासन ज्यादा था। और कुछ हमारे भाई, उत्साह अधिक अक्ल कम, अब उत्साह अधिक अक्ल कम में भी गड़बड़ हो जाता है, आप जानते हैं। अक्ल भी होनी चाहिए उत्साह भी होना चाहिए। जो काम उठाओ उसको मजबूती से करें लेकिन सोच समझकर उठाओ।

फिर गांधी जी ने सलाह देनी शुरू की और उनकी सलाह से कुछ काम हुआ, मजदूर दल के साथ। और फिर इन्टक वगैरा कायम हुआ अहमदाबाद में और अहमदाबाद में उन्होंने काम किया और बहुत अच्छा किया। बनाकर उसमें लोगों पर असर हुआ। मजदूर वहाँ का मजबूत है, कोई नरम तो है नहीं, आप जानते हैं तगड़ा है। लेकिन एक काम अच्छे ढंग से करता है, रोज-रोज हुल्लड़बाजी नहीं होती। फिर इंदौर वगैरा में, मध्य भारत में, काम शुरू हुआ। यहाँ भी मजबूती से जमा और कई दफे मुझे आने का अवसर मिला है देखने का कि आपका काम कितना अच्छा है। तो उसकी मैं आपको बधाई देता हूँ।

तो यह उचित है कि यह कदम भी यहाँ उठे मजबूती से। और याद रखिए आप कि जो आपने कदम उठाया इसको और लोग भी देखेंगे बाहर भी, और आपको उठाने से वो भी किसी कदर मजबूत हो गया है हल्के-हल्के उठाने के लिए। और जगह भी, और कारखानों में भी। यह

37. In 1928. See SWJN/FS/4/p.29.

ढंग चलेगा, ये अच्छा है। तो आपको इसका एक अच्छा नमूना सामने रखना है अपने काम से।

अब इसमें ज़ाहिर है कि दोनों फ़रीक ठीक ढंग से काम करेंगे तो चलेगा, एक भी अगर कमी करे, साफ़ दिल से न करे तो फिर गाड़ी नहीं चलेगी। एक पहिये से गाड़ी नहीं चलेगी, कम-से-कम दो पहिये हों तो चलेगी। क्योंकि आशा मुझे है और खासकर जब मैं अपने मित्र जो चेयरमैन हैं और डायरेक्टर्स को, उनको देखता हूँ तो मुझे पूरी आशा है कि उनकी तरफ़ से तो पूरी गाड़ी चलेगी और आपकी तरफ़ से तो मुझे आशा है ही कि चलेगी। तो ये बात अच्छी है और आपके और लोग जो हैं उनको तो मैं कह ही चुका, आपके लिए इस समय, आपको यहाँ मजदूर दल है। इसके श्री रामानन्द तिवारी जी उसके, निमंत्रण दिया था रामानन्द तिवारी जी और आप सभी को भी मैं इसके लिए मुबारकवाद देता हूँ और बधाई देता हूँ और आशा करता हूँ कि खूब इस नये रास्ते पर आप कामयाबी से चलेंगे।

कामयाबी के मायने क्या हैं? यह भी याद रखिए। कामयाबी के, सफल होने के माने क्या हैं? खैर, एक तो माने हैं ही कि आपस में झगड़े न हों, लेकिन उसका आजकल नापने का तरीका एक ही है, वो नापने का तरीका ये है कि हम चाहे कारखाना हो, चाहे खेत हो, उसमें से पैदा क्या करते हैं? ये नाप हो गयी है। देश का धन हमें बढ़ाना है, तो कैसे वो बढ़ेगा। कहीं बाहर से तो आके नहीं बढ़ता। जित्ता देश की जमीन से और कारखानों से पैदा होगा, वही देश का धन है। जैसे आपका कारखाना है, ऐसे सैंकड़ों हैं, हजारों हैं। इसलिए इसकी नाप होती है कित्ता अधिक बढ़े। आखिर में देश परिश्रम से बढ़ते हैं। चालवाजी से नहीं बढ़ते। परिश्रम से बढ़ते हैं और परिश्रम का फल होता है जित्ता अधिक धन पैदा हो, धन के माने सामान पैदा हो। सोना चाँदी नहीं, सामान पैदा हो। आपके यहाँ जो कुछ बनता है वो यहाँ का धन है। जमीन से निकलता है वो धन हैं। लोहे के कारखाने, लोहा निकलता है, वो देश का धन है। जो चीजें पैदा हों वो देश का धन है। तो ये आवश्यक बात है।

हमारी पंचवर्षीय योजना वगैरा सब देखकर उसके माने ये हैं कि अधिक-से-अधिक हम पैदा करें। उसमें आपका हिस्सा, देश का हिस्सा, हरेक का हिस्सा बढ़ जाता है। इस ढंग से हो सकता है। क्योंकि अगर नहीं होता, हमारा देश अधिक नहीं पैदा करता धन तो फिर नामुमकिन है, असम्भव है कि लोगों की हालत अच्छी हो। कहाँ से हो? एक दूसरे की जेब काटकर थोड़ा सा करलें कोई लेकिन जब खजाने में उता ही रुपया है तो कहीं बहुत अधिक फर्क नहीं हो सकता। मैं तो ये आशा करता हूँ कि एक दिन आयेगा जबकि हमारे सब कारखाने वगैरा मिलजुल कर चलेंगे और जहाँ तक बन पड़े सरकारी की ओर जायेंगे, कोआपरेटिव की ओर जायेंगे, इस तरह से चलें। मैं उसको पसंद करता हूँ। खैर,

वो तो जैसे हल्के-हल्के बदलता है, तो हम अभी तो पत्थर की लकीर की तरह से नहीं कह सकते किस ढंग से हो। लेकिन फिर मैं कहूँगा आपसे, जो ढंग आपने उठाया, जो समझौता आपने किया, और जिसका आपने मुझे निमंत्रण दिया है, उसको आरम्भ करने के लिए वो एक अच्छी चीज़ है, मजबूत चीज़ है, और आपके लिए और देश के लिए लाभदायक है। और मुझे विश्वास है कि इसकी नकल और देश में भी होगी। और हम जिस तरफ़ जायेंगे उसको लेके,

उससे देश को फायदा होगा और हमारी जनता को फायदा होगा ।
जयहिन्द !

[Translation begins:

Sisters and Brothers,

It was decided a little over a month ago that I should come here as I was coming to Ujjain in any case. There were two important functions in Ujjain. One was the Kalidasa Jayanti celebrations and the other was a function at which greater autonomy to the panchayats was to be granted. So I thought I should pay a visit to this great city of Indore also. Then Ramji Bhai³⁸ came to me and suggested that I should visit this place if I was passing through Indore which I agreed to gladly because you are taking a new and momentous step in which I am happy to be participating.

I am sorry that Ramji Bhai is not present here today. It is a strange thing but there are complications which I do not wish to go into. Ramji Bhai is my friend and a colleague in Parliament and elsewhere. But there are some legal complications about which it would not be proper for me to comment.³⁹ However I am sorry that he is not present here today. He was very excited about the new step that is being taken here today and told me all about it when he came to see me.

As you know, for the past few years there has been talk in the country about a new approach to management in industries and offices. The Second Plan document published by the Planning Commission also mentions this. There have been slight alternations here and there as somebody explained to me just now. But I have not been able to understand the details yet. Broadly speaking, I understand that there will be a management committee with six representatives from both sides. You will elect four of them and the other two will be from the Union. Isn't that right? The Union has been given certain powers.

Well, anyhow, I have not come here to inquire into the new agreement with the management. I have not even seen the document. But on the whole it seems an excellent agreement and I would like to congratulate both sides and the directors of this mill. I have learnt that the chairman these days is a very old friend of mine, Mool Chand Karsan Dasji. I have known him for almost forty years. On the other side is another friend of mine, Dravidji from the INTUC and Ramji Bhai and other Union leaders. This agreement is a very good step.

38. See fn 35 in this section.

39. See fn 36 in this section.

I am not saying that all your problems are over now. You must not delude yourself into thinking that. Problems and difficulties will keep cropping up and must be gradually dispelled by careful handling. There are many areas of conflict. For instance, the relationship between the mill owner and the worker is fraught with difficulties.

Two, new avenues of employment are opening up in the country and new industries are coming up. India is no longer stagnant. It is on the move and that is bound to create problems. We must not panic because problems are a sign of progress and development. You must learn to tackle them with equanimity and strength, and if the motives are clean on both sides, a solution can be found to any problem.

I have been interested in trade union affairs for the last thirty years or so, and was even elected president of the Trade Union⁴⁰ Congress once. It was not because of any special qualities in me. I was elected because the trade union was not functioning very effectively. Actually it was a sign of their weakness. They should always elect somebody of their own, not an outsider. Anyhow, I have always been interested and have read the history of the trade union movement in other countries, the difficulties that it faced to organise itself, etc. The laws of the land were against them and they had to fight a long battle to overcome them. It was pretty obvious that the strength of the working classes lay in unity and organization, in forming a strong trade union. It happened in course of time.

In the beginning, the trade union movement in India was not organized. What I mean to say is that it was marked by hooliganism and lack of discipline. As you know, discipline brings strength whether it is a political party or a trade union movement. In the beginning our trade union movement lacked discipline and resorted to strikes at the drop of a hat which were crushed ruthlessly because the mill-owners were stronger and more disciplined. Our workers on the other hand showed great enthusiasm but very little sense which as you know is dangerous. You must show determination as well as common sense in whatever you undertake.

Then Gandhiji started taking an interest and on his advice, the working classes began to be organized. The INTUC was established in Ahmedabad and did excellent work which made an impact upon the people. As you know, the workers in Gujarat are not soft. They are tough and strong, capable of good work and discipline. Then the movement spread to Indore and gained ground

40. See fn 37 in this section.

all over Madhya Bharat. I have had the opportunity of coming here several times and saw the good work being done here. I congratulate you. So, it is but proper that this step should be taken here. You must bear in mind the fact that others are watching you. You are setting an example for others to follow in other places, other factories.

It is obvious that in order to succeed, both sides will have to cooperate and give unstintingly. Otherwise everything will come to a standstill. I have great hopes from you, especially when I see my friend the chairman and the directors on the one hand and the workers on the other. I congratulate Shri Ramanand Tiwariji and the workers and hope that you will come out with flying colours.

What does success imply? Well, for one thing, it implies cooperation and unity and the yardstick to judge that is the rate of production in the country in our factories and our fields. We have to increase our national wealth. The wealth of a nation consists of what it produces by any means at its disposal. Therefore, the yardstick of your success is the increase in our national wealth.

Ultimately nations progress through hard work, not low cunning. The harder we work, the more we will produce. Wealth is not gold and silver but what we produce in the form of agricultural produce and from our factories. Our five year plans are aimed at increasing the capacity of production to the utmost. That will automatically increase the individual's share of the profit. Unless we increase production it is impossible to improve the condition of the masses. After all, we can utilize only the resources which are at our disposal. I hope that a day will come when all our industries will be run on a cooperative basis.

Well, that will come gradually. We cannot draw a rigid line at the moment. But I would say that the step that you have taken today in which you have invited me to participate is a momentous one. It will benefit all of you and the country as well. I hope that others in the country will emulate your example for the direction in which it will lead us is bound to benefit the country and our people. Jai Hind!

Translation ends.]

101. To G.L. Nanda: Rebuke for Absence⁴¹

November 20, 1959

My dear Gulzarilal,

There was a motion for adjournment in the House today about some threatened strike by the PTI employees. This was addressed to you. There was no one from the Labour Ministry available. You were not here nor was your Deputy Minister.⁴² Your Parliamentary Secretary⁴³ was not here also. I understand that you had all gone to Kanpur for the INTUC meeting.⁴⁴

Fortunately the motion was not admitted. But this kind of thing creates a somewhat embarrassing situation. I think that some representative of each Ministry should always be present in Parliament just after Question Hour in case of adjournment motions. As you know, there is an abundance of these motions now and they come up at the last moment.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(f) Education**102. To Begum Aizaz Rasul: Women in Hockey⁴⁵**

November 3, 1959

I send my good wishes on the occasion of the Women's Hockey National Championships which are being held in Lucknow.⁴⁶ The increasing participation of Indian women in sports is a most welcome sign. In particular, they are playing an important part in hockey. Our men's team in hockey has won for itself a worldwide reputation. I hope our women will emulate them.

41. Letter to the Union Labour Minister.

42. Abid Ali.

43. L.N. Mishra.

44. For the 28th Session of the General Council meeting of INTUC.

45. Message to the President of the All India Women's Hockey Association.

46. The championship was postponed to December, and Bombay retained the title, defeating Punjab. See *Hindustan Standard* 18 December 1959.

103. To Dinanath Malhotra: Children's Books in Hindi⁴⁷

I am glad to learn that the All-India Hindi Publishers' Association is celebrating a "Children Book Week".⁴⁸ During the last few years some progress has been made in India in producing books for children in our own languages. Even so, we are very far behind many other countries which produce the most delightful books and periodicals for children.

Broadly speaking, our people do not have the reading habit in India. The number who buys newspapers or books is relatively very small. This is not due to the low rate of literacy because, even so, there are crores of people who can read and write. In fact, the actual numbers of literate people in India exceed the populations of many countries. And yet, what might be called the reading public is strictly limited. I have no doubt that it will grow. But this will depend on good and suitable writing and cheap books.

The right time for the reading habit to grow is from childhood upwards. Therefore it is particularly desirable to encourage the child to read. They will all read if there are suitable and interesting books. The child's mind is an expanding and inquisitive mind. If a book fits in with this spirit of enquiry in the child's mind, then it will be read. Unfortunately, the people who decide as to what books to write and publish seldom take into consideration what a child really wants.

I wish success to this "Children Book Week."

104. To Shri Ranjan: Visit to Allahabad University⁴⁹

November 4, 1959

My dear Shri Ranjan,

Your letter of 2nd November.

I shall gladly address the University students when I come to Allahabad next. But the exact date and time of my arrival there have not been fixed yet and I am not quite sure if I shall be able to get there by the 24th December. I have to attend the Convocation of the Visva Bharati University at Santiniketan and from there probably go to Calcutta. Anyhow, I hope to be in Allahabad on the 25th and 26th December.

47. Message to the General Secretary, All India Hindi Publishers' Association. File No. 9/2/59-PMS, 4 November 1959. Also available in JN Collection.

48. 14 to 21 November, 1959.

49. Letter to the Vice Chancellor, University of Allahabad. File No. 17(87)/56-66-PMS.

I shall keep in mind your wife's invitation to dinner. It would be a pleasure to accept it. But before I do so, I want to know my programme in Allahabad. I shall probably be spending a good deal of time in the villages. I do not know when I would return from there.

About P.S. Gill, I have no objection at all to his going to Allahabad as Professor of Physics. I do not know how matters stand in regard to him.⁵⁰ There has been some difficulty and confusion about the Gulmarg laboratory. I am, therefore, sending your letter on to Professor Thacker who is in touch with these developments.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

105. To M.S. Thacker: P.S. Gill for Gulmarg Laboratory⁵¹

November 4, 1959

My dear Thacker,

I enclose a letter from Shri Ranjan, Vice-Chancellor, Allahabad University. In this letter he refers to his invitation to P.S. Gill to become Professor of Physics at Allahabad. He also mentions the Gulmarg laboratory in this connection. I have replied to him that personally I have no objection to Gill going to Allahabad University.⁵² But there is some confusion about his future and the future of the Gulmarg laboratory. I am, therefore, referring this matter to you.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

50. See SWJN/SS/45/p. 607.

51. Letter to the Director-General, Council of Scientific & Industrial Research. File No. 17(87)/56-66-PMS. Also available in JN Collection.

52. See item 104.

106. To S.R. Das: Visva-Bharati Treasurer⁵³

November 5, 1959

My dear Shri Das,

I have just received your letter of the 3rd November. I am glad you are keeping well.

As I have told you, I shall not be going to the next Samsad meeting on the 8th November. I hope, however, that everything will pass off successfully.

As suggested by you, I shall accept the resignation of K.C. Chaudhary from the Treasurership immediately [after] the report of the Samsad meeting. You might perhaps suggest to him to send me his resignation again.

I entirely agree with you that we should keep an open mind about the question of having a Board of Trustees for Rabindra Sadana. I shall await your advice in this matter.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

107. To Humayun Kabir: Statistics on Scientists⁵⁴

November 6, 1959

My dear Humayun,

Can you let me have some statistical information about the number of persons studying in our various scientific and like institutions?⁵⁵ Broadly I should like to know how many were taking these specialised courses in 1947 and are taking now. If possible, the numbers of men and women to be indicated separately.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

53. Letter to Vice Chancellor, Visva-Bharati University.

54. Letter. File No. 40(137)/58-PMS. Also available in JN Collection.

55. See Appendices 13 (a-b).

108. To Mrudula Madhwani: Good Wishes to Students⁵⁶

November 6, 1959

My dear Mrudula,

I have received your letter of October 28 which your new Head Master has forwarded to me. I am happy to have news of you and the other children in your school.

Children are dear to me because I want them to grow up and become good citizens of whom India should be proud. When all of you grow up, you will have plenty of opportunities for service to your people and country. Now you must train yourself so that you can perform this service well.

I send you and other children in your school my love and good wishes.

[Jawaharlal Nehru]

109. To Ramakrishna Rao: K.P.S. Menon Declines Vice-Chancellorship of Kerala University⁵⁷

November 10, 1959

My dear Ramakrishna Rao,

We have now had a reply from K.P.S. Menon from Moscow. You will remember that I told you that we had conveyed your message to him about the Vice-Chancellorship of Kerala University.

K.P.S. Menon has expressed with regret his inability to take this up. In fact, it appears that P.V.R. Rao had already written to him about it and he had replied to the same effect.

He gives various reasons: his health, which is good now after long treatments in the Soviet Union but which is likely to relapse in a humid climate. Secondly, he would not like to leave Moscow soon because the international situation and our border situation are both very delicate. Anyhow there it is and you had better rule him out.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

56. Letter to the President, Bala Samaj, Bugiri Indian Public School, Uganda.

57. Letter to the Governor of Kerala.

110. At the Veterinary College: The Story of a Tiger Cub Pet⁵⁸

मुख्यमंत्रीजी, प्रिंसिपल साहब और भाइयो और बहिनो, मैंने जब यह सुना था कि मेरे कार्यक्रमों में, प्रोग्राम में, यह भी एक काम करना है इस वैटरीनरी कालेज का उद्घाटन करना, तो मैंने तो खैर स्वीकार किया, या मेरे तरफ से मुख्यमंत्री जी ने डॉक्टर काटजू ने स्वीकार कर लिया। वो मेरे यहाँ समझिए नुमाइन्दे थे, एटार्नी थे। जो कुछ कि जो चाहें स्वीकार कर लें, मैं उनको मंजूर करूँगा। लेकिन मुझे कोई यह मालूम नहीं था उस समय कि कितने बड़े पैमाने पर यह कालेज यहाँ बना है तो जब मैंने इसके निस्वत कुछ पढ़ा मालूम हुआ तो मुझे कुछ आश्चर्य हुआ, कुछ खुशी भी हुई क्योंकि जाहिर है यह पशुओं की देखभाल करना, उनको बेहतर करना, अच्छा करना, यह भारत जैसे देश के लिए, सब देशों के लिए एक आवश्यक है। लेकिन भारत जैसे देश के लिए एक बहुत ही आवश्यक है। उसमें एक अजीब-अजीब कठिनाइयाँ हमारी हैं और ऐसी कठिनाइयाँ कि आपके सारे का सारा कालेज मिलकर भी उनको हल नहीं कर सकता है। हमारे समाज के रिवाज ऐसे हैं कि सब में बड़ी कठिनाई वही है। जिससे बजाय पशुओं के अच्छे होने के, वो गिरते जायें, लंगड़े-लूले हों बढ़ते जायें, यह हमारे सामाजिक रिवाज का नतीजा है। प्रेम का नतीजा है, लेकिन प्रेम को उलटा चलाने का नतीजा है। अजीब बात है न? यह विचार करने की बात है कि हमारे देश में, अभी डॉक्टर काटजू ने आपसे कहा पंजाब में दूध मिलता है, और जगह कम। पंजाब में भी और देशों के मुकाबले में कौन बहुत मिलता है, कम है। आप जाइए और देशों में तब आप देखिए पशु पालन कैसे होता है। कैसे सुन्दर गाय-बैल और कितना दूध देते हैं तगड़े बिलकुल जमीन-आसमान का फर्क है। लेकिन हम जो सब में अधिक पशु पालन करते हैं, करने की इच्छा करते हैं, यहाँ लंगड़े-लूले जानवर अधिकतर नजर आते हैं वो पिंजरा पोल में बन्द करके रखे जाते हैं, उनकी सेवा होती है वहाँ।

तो कहाँ गड़बड़ मामला है, बात क्या है, हमारी इच्छा तो बहुत थी, इच्छायें तो बहुत ठीक हैं। मुझे तो खैर पशुओं से जानवरों से बहुत प्रेम है। उनसे मैं दोस्ती करना चाहता हूँ उनकी पूजा मैं किसी जानवर की करने को तैयार हूँ न किसी आदमी की करने को तैयार हूँ। जब आदमी की नहीं तो जानवर की कैसे करूँ। लेकिन मैं उनसे दोस्ती करने को तैयार हूँ और दोस्ती मैं बहुत आसानी से जानवरों से करता हूँ। मुझे कुछ जानवरों को मारना बहुत अच्छा नहीं है। बहुत जमाना हुआ, चालीस बरस हुए मैंने कुछ बन्दूक-बन्दूक चलायी थी और एकाध जानवर मरा तो मुझे बहुत दुख हुआ उससे। आकर मेरे कदमों पर गिर गया, एक हिरन था, तो उसकी आँखें देखी मैंने आँसुओं से भरी, तो मुझे बड़ा दुख हुआ, तब से मैंने नहीं किया ये। खैर।

58. Inaugural speech at the College of Veterinary Science and Livestock at Rasalpur, near Mhow, 12 November 1959. AIR tapes, NMML.

यह तो अलग है, लेकिन यह बड़ा प्रश्न है, आप देखें कि हिन्दुस्तान में कहा जाता है कि चालीस करोड़ पुरुष, स्त्री, बच्चे रहते हैं आजकल। मुझे तो ठीक याद नहीं लेकिन जहाँ तक मैं जानता हूँ आप लोग ज्यादा जाने, जितने लोग यहाँ रहते हैं, उससे अधिक गाय-बैल रहते हैं यानी चालीस करोड़ से अधिक या उतने ही हैं करीब, करीब, भैंसों को छोड़कर उनको छोड़ दीजिए, उनको जोड़ दीजिए तो और भी हो जाते हैं। तो अब यह बड़ा सवाल है कि इस मुल्क में कौन रहेगा, इंसान रहेंगे या कोई और रहेगा? इंसान रहेगा या कोई और रहेगा, बड़ा भारी सवाल है। गौर करने की बात है।

दूसरी तरफ से आप देखें हमारे सामने बहुत यह खाने-पीने के प्रश्न हैं, हर देश के लिए होते हैं। बढ़ाओ गल्ला पैदा करो, अधिक अनाज पैदा करो यह बहुत बड़ा सवाल है, और करना ही है। लेकिन अगर आप जो हमारे खेतों में अनाज की हानि होती है जानवरों से, उसको रोक दीजिए तो हम मालामाल हो जाते हैं, हमें कोई कमी नहीं है, अजीब बात है। इतनी हानि होती है बड़े जानवर, चिड़ियायें, छोटे जानवर, कीड़े-मकोड़े, जो कुछ हैं सब मिलकर इतनी हानि होती है कि मैं कह नहीं सकता, दस-पन्द्रह फीसदी हानि हो जाती है। बाद में जिस तरह से हमारे किसान रखते हैं घर में उसको चूहे खा जाते हैं बहुत कुछ, उधर। यानी इधर-उधर की बातें जिसमें बड़े कोई बड़े प्रोफेसर की जरूरत नहीं है चूहों का मुकाबले करने के लिए, मामूली आदमी भी कर सकते हैं, लेकिन कायदे से करें, समझ के करें हो सकता है। उसमें हमारे कुछ बन्दर हैं, कितनी हानि पहुँचाते हैं, लेकिन फिर मैंने आपसे कहा हमारे समाज के रिवाज ऐसे हैं कि वो बन्दरों को और और जानवरों को ज्यादा पसन्द करते हैं इंसानों से। तो फिर यह विचार करने की बात है न कि क्या किया जाय इस देश में कौन रहे आखिर में? सब रहें खुशी की बात, सवाल तो यह है कि मैं कहता फिरता हूँ कि हमारी आबादी इंसानों की भी जरूरत से ज्यादा बढ़ रही है। उसको भी रोकथाम करना है। आबादी बढ़ती न जाय। लेकिन उधर आबादी बढ़े इंसानों की, इधर जानवरों की बढ़ती जाय, तो कठिन है। उसमें एक और बात है, आबादी बढ़े, एक दर्जे बढ़े। अधिक तो उसमें कठिनाई है। लेकिन अगर हाथ-पैर चलाने वाले लोग हैं यानि कुछ जो पैदा करते हैं तो जितना वो खाते हैं उससे अधिक पैदा कर सकते हैं। लेकिन लंगड़े-लूले चाहे आदमी हों चाहे जानवर हों, वो तो पैदा नहीं कुछ करते और बोझा ही होते हैं देश के लिए। और ऐसे बढ़ जायें तो देश गिर जाता है, मोटी बात है यह। तो आपके यह वैटरनरी कालेज के लिए मैं विचार करने के लिए यह ख्याल छोड़ जाता हूँ कि यह जो प्रश्न है, सवाल है, इनका कैसे समाना किया जाय? क्योंकि नहीं तो सारे आपके उपाय कारामद नहीं होंगे, सब असफल होंगे।

तो अब मैंने तो आपसे कहा मुझे जानवरों से प्रेम है। सब में पहले मुझे प्रेम हुआ घोड़ों से। घोड़े बहुत पसन्द थे मुझे, बहुत मोहब्बत थी, जिन घोड़े पर मैं चढ़ता था, या जो कुछ करता था, बिलकुल एक भाई बहिन की तरह से रिश्ता हमारा हुआ करीब-करीब। और भी बहुत सारे जानवर मैंने रखे, शेर के बच्चे रखे, मुश्किल है एक जानवरों को रखने में यह होता है कि उनसे इतना प्रेम हो जाता है कि फिर दुख होता है जब वो थोड़ी-सी उमर में मर जाते हैं, या और

हादसा होता है। कुत्ते रखे और रखे। वो शेर के बच्चे थे बहुत उनसे प्रेम हुआ एक शेर बिचारा उसके पैर में जाने क्या कुछ बीमारी हो गयी और डॉक्टर आया। आपके अच्छे डॉक्टर तो थे नहीं देहली में उस समय। जो डॉक्टर आये उन्होंने उसके पैर को, सोचा, अब्ल तो शेर के पैर में कुछ लगायें कैसे कोई। यही मुश्किल तो लगाने के लिए कुछ उन्होंने कहा उसको जला दें, कोटराइज़ करें तो इसके करने के लिए उसको बेहोश करना है, नहीं तो उनकी हिम्मत नहीं थी उसके पास जाने की। तो उसको कोई इंजेक्शन दिया उसको बेहोश करने को। मुझ से पूछा भी नहीं। उसके ऊपर जाहिर कोई असर नहीं हुआ, दूसरा दिया उन्होंने ज़बरदस्त इंजेक्शन, फिर भी कोई खास असर नहीं हुआ, तीसरा दिया तब वो बेहोश हुआ और बड़े जोर से बेहोश हुआ। मैं घंटे भर बाद आया दफ़्तर से, तो मैं हमेशा पहला काम दफ़्तर से आकर शेर के बच्चों से मिला करता था जाकर, वहाँ जो गया देखता हूँ बेचारा पड़ा हुआ है। डॉक्टर साहब थे मैंने कहा क्या हुआ उन्होंने कहा ठीक है अभी होश में आ जायेगा मैंने कोटराइज़ किया था, तो कुछ इंजेक्शन दिया। मुझे मालूम नहीं उन्होंने तीन इंजेक्शन दिए। घंटा भर गुजरा, दो घंटे गुजरे, तीन घंटे होश आता ही नहीं। तो मुझे फ़िक्र होनी शुरू हुई।

खैर, तो उन पर भरोसा नहीं रहा उन डॉक्टर साहब पर और इधर-उधर फौजी डॉक्टर मैंने बुलाये कि भाई कुछ देखो, क्योंकि फौजी डॉक्टर का जानवरों से कुछ सम्बन्ध रहता है याद रखिए। (हँसी) आप नाहक हँसते हैं। गोया कि इसमें कोई छिपी हुई बात मैंने आपसे कहीं, कोई नहीं, सीधी बात है। तो गरज कि आप ख्याल करें कि तीन दिन तक वो बेचारा शेर का बच्चा बेहोश पड़ा रहा। इतना उसने इंजेक्ट किया नालायक ने उसको, वो जागे ही नहीं, और मामूली बात होती तो उसका खात्मा हो जाता। लेकिन उसकी देखभाल ज़बरदस्त हुई उठाके हम लाये घर में, उसको घर के बरामदे में रखा, एक खटिया पर रखा उसको और डॉक्टर वगैरह तो आयें, एक नर्स उसको हर वक्त देखा करती थी। और कोई घर का आदमी भी कोई-न-कोई वहाँ आस-पास रहता था हर वक्त दिन-रात, और रात को दो-तीन दफ़े उठकर मैं देखता था, दिन में तो देखा ही करता था, रात को भी। चौथे दिन उसने आँखें खोलीं अपनी। फिर उसको हल्के-हल्के होठों में पानी दिया जाय, कुछ और इंजेक्शन दिया जाय ग़िज़ा वगैरा क्या-क्या। चौथे रोज उसने आँखें खोलीं और उठा कुछ डगमगाता हुआ, दुर्बल हो गया था टाँगें। खैर, तो इस उसकी देखभाल से उससे हमारा रिश्ता और भी करीब का हो गया। जाहिर है होता है ऐसे मौके पर। लेकिन मुश्किल यह है कि शेर के बच्चे जब बड़े हो जाते हैं, तो उनका घर में रखना बहुत मुश्किल हो जाता है। आपसे दोस्ती करें मुझे कोई घबराहट नहीं, लेकिन घर में कोई और आता है वो खतरे में पड़ जाता है, और खासकर बच्चे-बच्चे आयें और यह शेर के बच्चे छोटे तो थे लेकिन इतने जोरदार की खेल-खेल में आकर कूदकर कंधे पर चढ़ जाय किसी के तो उसका दम निकल जाय, घबरा जाये, तो मैंने सोचा यह खतरनाक है, लाचार होकर मुझे उनको जू भेज देना पड़ा।

खैर, यह तो मैंने आपसे कहानी कही। लेकिन हमारे हिन्दुस्तान में बहुत बड़ा सवाल है यह, इनका जानवरों का पोषण करना, बढ़ाना उनकी तरक्की करना, उनकी हैसियत ज्यादा

अच्छी हो, गायें हैं ज्यादा दूध दें, सब बातें हों। सब बातें हो सकती हैं। फिर भी रंज तो यह होता है कि बात हो सकती है फिर अटकाव पड़ जाते हैं। जब आपका इतना शानदार यहाँ यह वेटरीनरी कालेज हुआ आप रिसर्च करेंगे, तो यकीनन देश को इससे बहुत लाभ होगा। और यह आप समझ के कीजिए जो यहाँ पढ़ाते हैं कि बहुत ही आवश्यक देश का काम है, बुनियादी काम है, जिससे बहुत कुछ देश का भविष्य बना। तो बस अब मैं, मुझे कहा गया मैं बटन दबाता हूँ कुछ-न-कुछ होगा, पता नहीं क्या होगा। (तालियाँ)

मुझे शक होता है कि बटन मैंने दबाया, आदमी ने उसको हटाया (नहीं-नहीं) अच्छी बात है।

[Translation begins:

Chief Minister, Principal, Brothers and Sisters,

When I was told that inauguration of this veterinary college was also included in my programme I of course accepted or rather Dr. Katju who is in a sense my attorney accepted on my behalf. Whatever he says is all right by me. But what I did not know was that a college of this size had come up here. I was happy to read about its working and a little amazed that the work of looking after the cattle and improving their strain is being taken so seriously. It is obvious that it is an extremely important task, in every country but specially so in a country like India. There are innumerable difficulties in the way which even a college of this size cannot solve. There are strange social customs which lead to cattle being emaciated and starved in India instead of their being well looked after. That is the result of a lop-sided way of showing love. Is it not strange?

As Dr. Katju told you just now, except in the Punjab, very little milk is available in the rest of the country. Even the quantity produced in the Punjab is far less than the yield in other countries. You must go and study how cattle are looked after in other countries. They have strong beautiful cows and buffaloes which yield vast quantities of milk. There is a tremendous difference. In India where we venerate the cow, we allow them to be reduced to skin and bones.

Where do we go wrong? Our intentions are very good. I am very fond of animals. I like to make friends with them. But I am not prepared to worship any animal or human beings. I can make friends with animals very easily. I am opposed to killing animals. More than forty years when I went shooting and killed one or two animals, I was extremely upset. When I saw the chinkara, eyes filled with tears, lying at my feet, I was filled with grief. I have never hunted since then.

That is a different matter. Now, India's population is estimated at forty crores. I am not quite sure but I think the cattle population or rather cows and bulls alone number that many in India. If you add on the buffaloes, it is an even

larger number. Now the question is whether we are going to have human beings or cattle living in this country. We have grave food shortages in India and our most urgent priority is to increase food production. At the same time, great damage is done to the crops by animals and birds, rodents, pests etc. The loss is in the region of ten to fifteen per cent of the total production. Then in shortage, rats eat up some more. You do not need learned professors to teach you to deal with rats. Ordinary human beings can do it. Monkeys also do great damage.

But as I said, our social customs are such that greater preference is given to rats and monkeys than to human beings. So it has to be decided as to who is to be allowed to live in India, human beings or pests and rodents. It would be a good thing if everyone could live side by side. But the human population has increased tremendously and if the animal population also increases the problem will become acute. To a certain extent, even when the population increases, if the people are able-bodied and capable of producing more than what they consume, it does not matter. But disabled human beings as well as animals are a burden on society. If their numbers increase, it will ruin the country. I shall leave you with this problem and would like you to think about how to cope with it. Unless we find a solution, your best efforts in this veterinary college will not succeed.

As I told you, I love animals. I learnt to love horses first. I used to have a very close relationship with the horses that I rode, almost like that of a brother and sister. Then I had many animals as pets. I even kept a tiger cub for a while. The problem with keeping animals as pets is that one grows very attached to them and when they die in a few years time, it is a great shock. I have had many dogs. The poor tiger cub developed a sore on its foot and when the doctor was called in—we did not have good veterinary surgeons in Delhi—then he was in a dilemma. How was he to put medicine on a tiger's foot? He suggested cauterization which meant anesthetizing him. But the doctor did not have the courage to go near him. He gave him an injection to make him sleep without even asking me. One injection had no effect, nor did the second, more powerful one. Only with the third injection did he become unconscious. When I returned from the office an hour later and according to my custom went straight to the cub, I found him unconscious. The doctor assured me that he had cauterized the foot and soon the cub will regain consciousness. I did not know that he had given three injections. When he did not regain consciousness three hours later, I became worried. I called in the army doctor for a second opinion because you must remember that they have some contact with animals. (Laughter) You are laughing unnecessarily. It is not a secret.

Anyhow, the poor tiger cub remained unconscious for three days. The stupid doctor had injected so much anesthetic into him that he could not wake up. I thought he was done for. But we looked after him well and there was a nurse by

his side day and night as well as a member of the household. I would also get up a couple of times in the night to see how he was. He opened his eyes on the fourth day and drank a little water. He was given some other injection. Then he got up shakily and started moving around. We had developed a great closeness for the cub in those few harrowing days as is natural. But the problem is to keep a full grown tiger in the house. I am not afraid. But people were constantly coming and going and their lives could be in danger, especially that of little children. Tiger cubs are frisky and playful but it could lead to a person dying of shock if he jumped upon his shoulder. So I had to send him away to the zoo unwillingly.

Well, this is a story. But the main problem in India today is to look after our animals, feed them well and improve their pedigree. Cows must be made to yield more milk. All this is possible and it is regrettable that there are obstacles in the way. I am sure the research that you do in this beautiful hospital will be of use to the whole country. You must think of your work as essential and fundamental national work linked to the future of India.

Now I have been asked to press a button. I do not know what will happen. But I shall do so.

Translation ends.]

111. To George Moraes: Indian History Congress⁵⁹

November 19, 1959

Dear Dr. Moraes,

I have your letter of the 17th November. I send you my good wishes for the 22nd Session of the Indian History Congress to be held at Gauhati.⁶⁰ I am interested to learn that this Session of the Congress would devote itself to some extent to the study of land systems prevailing in India at different periods. This is important work and should prove helpful.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

59. Letter to the General Secretary of the Indian History Congress.

60. 27 to 29 December 1959.

112. To K.L. Shrimali: Aligarh Muslim University Inquiry⁶¹

November 19, 1959

My dear Shrimali,

Your letter of November 19 about the Aligarh Muslim University. I entirely agree with you that there should be a thorough enquiry into the affairs of the University by a high level independent committee. Whether this committee should be directly appointed by the Visitor or in consultation with you is a matter for you to decide. You might consult the Vice-President⁶² about it. The point is that the Committee should be a high level one and its members should be selected by you.

I am returning the two letters from Col. Zaidi.⁶³

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

113. To Arati Saha: Swimming the English Channel⁶⁴

November 21, 1959

Dear Arati,

I am glad to receive your letter of the 20th November. I was happy to learn of your success in swimming the English Channel in spite of all kinds of difficulties. I sent you my congratulations through our High Commissioner in London⁶⁵ and I hope you received them.

I hope that this success of yours is a prelude to other triumphs.

With all good wishes,

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

61. Letter to the Minister of Education

62. S. Radhakrishnan.

63. Colonel Syed Bashir Husain Zaidi, Vice Chancellor, AMU.

64. Letter to a sportsperson and title holder.

65. Vijaya Lakshmi Pandit.

114. At the Jamia Millia Rural Institute: Orienting Rural Education Properly⁶⁶

प्रोफेसर मुजीब⁶⁷ और हज़रात,

आज मैं यहाँ इस जामिया रूरल इन्स्टीट्यूट में खुशी से आया, कई वज़ूहात से, एक तो ये कि ये रूरल इन्स्टीट्यूट का सिलसिला, यह ख्याल मुझे बहुत ठीक मालूम होता है। दूसरे यह कि कुछ जामिया से या जामिया के नाम से या उस संस्था से पुराना ताल्लुक कुछ रहा है, (तालियाँ) तो जब मौका मिले, यहाँ आना अच्छा लगता है।

लेकिन मैं इस मुश्किल में पड़ा हूँ कि रूरल इन्स्टीट्यूट के बारे में आपके सामने क्या कहूँ असूलन बहुत ठीक है, होना ही चाहिए मेरी राय में लेकिन मुझे बहुत मालूम नहीं, होता क्या है वहाँ? कुछ देखा है दूर से और कुछ पढ़ा भी है, लेकिन उससे कुछ बहुत ज्यादा गिरफ्त नहीं हुई मेरे दिमाग में कि क्या हुआ वहाँ। अभी आज ही सवेरे यहाँ आने के पहले मैंने कोशिश की कि मुजीब साहब ने मुझे यहां की रिपोर्ट भेजी थी उसको तेजी से पढ़ें मैं और कुछ पढ़ा भी, और कुछ उससे मालूम भी हुआ, क्या नक्शे आपके सामने हैं, वो नक्शे तो अच्छे लगे। अब उन नक्शों पर किस ढंग से अमल हो रहा है, उसका मुझे कोई खास इल्म तो है नहीं, सिवाय इसके कि भरोसा किया जाय ऐसे लोगों पर जिन पर भरोसा होना चाहिए।

तो मोटीतौर से जाहिरा मालूम होता है कि हिन्दुस्तान जैसे मुल्क में खासतौर से, यों तो हर जगह लेकिन यहाँ खास, जहाँ की देहाती आबादी है, जहाँ का अव्वल सवाल किसान का है, जमीन का है वहाँ जो पढ़ाई दी जाये, उससे खास संबंध हो जमीन और किसान और देहाती सवालों से। मोटी बात है ऐसा होना चाहिए। इसके माने नहीं कि वो कोई एक हम शहर और देहात को एक अलग कर दें, दो खाने, कुछ लोगों को शहरी तालीम दें, और कुछ लोगों को देहाती। लेकिन फिर भी कुछ न कुछ झुकाव होना ही है। आप तालीम देते हैं, किसी शख्स को, क्यों देते हैं? बहुत सारी बातें हैं उसमें क्यों देते हैं, उसको बेहतर बनाना चाहते हैं। लेकिन एक उसके बाद की जिन्दगी में जो उसका पेशा हो, काम हो उसको अच्छी तरह से करने के लिए देते हैं। अगर उसको तालीम से और उसके पेशे और काम से कोई ताल्लुक नहीं है तो मैं नहीं कहूँगा कि उसकी तालीम फिज़ूल हुई, क्योंकि तालीम से फायदा ही होता है। लेकिन वो कोई जुड़ती हुई नहीं हुई उसकी आँइन्दा की जिन्दगी से।

आजकल मैंने देखा कि अकसर किसानों के लड़के कालेज में जाते हैं। और कुछ पढ़-लिख कर बी.ए. हो गये, बी.एस.सी. हो गये, फिर वहाँ अपनी जमीन पर वापस नहीं जाते हैं, इधर उधर मारे-मारे फिरते हैं नौकरी की तलाश में, बरसों गुजर जाते हैं मारे-मारे फिरते हैं। वो समझते हैं कि कोई यह अब मुनासिब उनके लिए नहीं है कि वो जाके अपने गाँव में काम करें।

66. Delhi, 21 November 1959. AIR tapes. NMML.

67. Mohammed Mujib, Vice Chancellor.

अब इसके तो माने यह हैं कि या तो तालीम ठीक नहीं दी गयी या कहीं न कहीं कमी हुई। जो वो समझें कि काम वहाँ का कुछ उनके लायक नहीं रहा, मुनासिब नहीं है, उन्होंने, अपने माँ-बाप से आगे बढ़ गये हैं, दूसरा कैसे वो पीछे जायें फिर। यह तो बिलकुल गलत बात हुई, गलत ख्याल हुआ। तो यह जाहिर है कि कोई भी तालीम हो, उसके सामने यहाँ के देहातों के सवाल होना है, हिन्दुस्तान के लोग सब दिल्ली, और बम्बई और कलकत्ता वगैरह में सरकारी और और दफ्तरों में नौकर नहीं हो जाने वाले हैं, जो कालेजज़ से निकलते हैं। कुछ ख्याल उनका होता है कि हो जाय। लेकिन जाहिर है नहीं हो सकते हैं, और-और कामों में पेशों में लगना है। उन पेशों से बहुत बड़ा पेशा जमीन का है कि जमीन पर क्या है, खेती वगैरह और जिससे और पचासों सवाल हैं उससे मिले हुए। यानी देहात में रहना, और देहात की तरक्की करना हर तरह से, खाली खेती करने का सवाल नहीं है। और महज एक शहर में आकर नौकरी करना या कहीं भी, वो काफी नहीं है।

आपने मुजीब साहब ने कुछ इस बात पर कुछ नाखुशी का इज़हार किया कि आजकल बहुत जोर होता है कि अमली काम हो, इल्मी ना हो। और इस बात पर मैं भी अक्सर जोर दिया करता हूँ। लेकिन बावजूद इस सब जोर देने के, सब लोगों के, मैंने कहीं देखा नहीं कहीं अमली काम ज्यादा होते हुए। ऐसे जमे हुए हैं वह, जिसको वो समझते हैं इल्मी काम, जिसको मैं नहीं ज्यादा इल्मी काम समझता हूँ लेकिन बहरसूरत लोग समझते हैं इल्मी काम है, कि उससे खिसकते नहीं। कुछ तो खिसकने लगे हैं माना। तो जोर देने की वजह तो यह हो गयी कि किसी तरह से इस गढ़े से निकाले जायें हिन्दुस्तान के लोग, जो ख्याल जिनका यह है कि जो कि हिकारत से देखते हैं कुछ हाथ-पैर के काम को, समझते हैं। नीच लोगों का काम है, और यहाँ उन्होंने थोड़ा-सा पढ़ना-लिखना सीखा, वह समझते हैं अब वो कई बातें आ जाती हैं उसमें, शायद जमीन पर बैठना नीच लोगों का काम है, कुर्सी-मेज पर बैठना चाहिए, हाथ में कलम दवात से काम करना चाहिए। मुझे कुर्सी पर बैठना बहुत पसन्द है, मुझे खुद ज्यादा क्या। वो और बात है। लेकिन ख्याल एक नक्शा दिमाग में आ जाता है कि हम सब दूसरे तबके से, ऊँचे तबके से, पढ़े-लिखे तबके से, अंग्रेजी जानने वाले तबके में और-और लोग नीचे हैं। हाँ, हम दूर से उनको हिदायत दें, उनको बतायें क्या करना है, करने वाले वो हैं, हम बताने वाले हैं। यह ख्याल बिलकुल गलत है, खतरनाक ख्याल है, गलत मैं नहीं कहता हूँ इतना खतरनाक है कि मुल्क को यह तबाह कर देगा। बड़े जोर से मैं आपसे कह रहा हूँ ये और मैं इससे बड़ा परेशान हूँ इस ख्याल से। यह और बार-बार कहा जाता है ये, लेकिन कितने हल्के वो ख्याल निकल रहे हैं हमारे लोगों के दिलों-दिमाग में, यहाँ तक कि ऐसे लोग हैं जो इंजीनियर हैं हमारे, वो इंजीनियर भी समझते हैं, उनका काम है नक्शे बनाना है मेज पर करने का, और जाके मोटर टूट गयी और नीचे लेटना नहीं है, इसके लिए कोई और बुलाया जायेगा, करो कुछ काम सम्भालों। हाथ-पैर चलाना कुछ एक इज्जत, बा-इज्जत आदमी की चीज़ समझी नहीं जाती। जिससे आप एकदम से एक 80 फीसदी 90 फीसदी आबादी को बल्कि इससे ज्यादा को एक नीच समझने लगते हैं चाहे कहे नहीं आप। और मैं इसको बहुत ही गलत समझता हूँ।

मैं यहाँ तक जाने को तैयार हूँ कुछ दिन इल्मी तालीम को बन्द कर दीजिए किसी तरह से दिमाग से यह ख्याल तो निकले लोगों के। हालाँकि मैं इल्मी तालीम के बड़े हक में हूँ, बगैर उसके कुछ नहीं हो सकता है, लेकिन यह ख्याल तो निकले किसी तरह से। एक मुल्क में जिसका मैं नाम नहीं लेना चाहता हूँ, ज़रा जरूरत से ज्यादा इस बात को किया है, और वहाँ जितने सरकारी दफ्तर में लोग काम करते हैं, मामूली काम जैसे मेरे मिनिस्ट्री ऑफ़ एक्सटर्नल अफेयर्स में काम करें, उनको साल में महीने भर के लिए भेज दिया जाता है करीब-करीब सारे आदमियों को ऊपर से लेकर नीचे तक, बड़े अफसर, छोटे अफसर, गाँव में जाकर खोदें। गालेबन बड़ा अच्छा नहीं खोदते होंगे, तमीज नहीं होगा उन्हें। लेकिन मजबूर किए जाते हैं कि एक-एक आदमी जो अपने को बड़ा बाबू समझता है जाकर वहाँ काम करें जा के। लेकिन यहाँ बाबूगिरी इतनी दिमाग में है, कि निकलती ही नहीं वो।

तो मेरी समझ में नहीं आता कि मुजीब साहब को शिकायत क्या है, कि वो तो निकलती नहीं वो चीज दिमागों से यहाँ से, हाँ अगर शिकायत हो कि लोग ज्यादा जोर देते हैं तो हाँ सही बात है, लेकिन इस नक्शे को देखें कि हिन्दुस्तान के दिमाग में क्या चीज चिपकी हुई है, सैकड़ों बरस से। वो सारा सिलसिला वही है, चाहे आप के ये कास्ट सिस्टम है, जो कुछ है, वो सब एक उसका जुड़ है, जो हमारे अलग-अलग तबके हैं लोगों के। तो इसलिए जितना ज्यादा जोर दिया जाए अमली काम पर उतना अच्छा। मैं नहीं समझता उसमें खतरा है इल्मी काम के कम हो जाने का, वो खतरा कोई है नहीं, क्योंकि इल्मी काम की जगह बहुत जोरों की है, बहुत जबर्दस्त है और उसके बगैर कोई गाड़ी चलती ही नहीं।

एक और पहलू मैं आपको बताता हूँ, छोड़े आप इस किस्म के अमली काम, जिसका ज़िक्र हुआ, लेकिन आजकल और भी झुकाव हो रहा है, फर्ज कीजिए साइंस आप पढ़ें। कहीं ज्यादा झुकाव है, पहले से ज्यादा, साइंस के प्रैक्टिकल के तरफ थ्योरी पर ज़रा कम, हालाँकि थ्योरी जरूरी है लेकिन झुकाव ज्यादा है। मैंने भी साइंस पढ़ी थी और दोनों बातें करनी पड़ती थी प्रैक्टिकल भी और थ्योरी भी, उस वक्त से अब प्रैक्टिकल पर ज्यादा वक्त दिया जाता है, थ्योरी पर भी दिया जाता है जाहिर है, लेकिन एक तराजू है किधर ज्यादा, और जिन-जिन मुल्कों में प्रैक्टिकल पर ज्यादा जोर दिया है उनकी साइंस ज्यादा तरक्की कर रही है। क्योंकि वो एक खाली बात, वक्त देने की नहीं है, बल्कि एक चीज़ जोड़ना है। एक दिमाग का चलना और हाथ का चलना, वो अलग-अलग चीज़ नहीं है। हाथ आखिर में हाथ आपका चलता है दिमाग से इशारे पाकर। अगर बिलकुल आप अलग दोनों को कर दीजिए, तो कुछ-न-कुछ तरक्की दोनों की रुक जाती है। बगैर दिमाग के, जाहिर है हाथ बहुत नहीं कर सकता बहुत ही फिज़ूल काम करें। और बगैर हाथ चलाये आप इस दुनिया से दूर हो जाते हैं, एक ख़यालाती दुनिया में हो जाते हैं। और जो कि अच्छी चीज़ है, बुरी नहीं है लेकिन आपका रिश्ता दुनिया के काम से कम हो जाता है।

एक छोटी-सी चीज़ है चर्खा चलाना, मैंने देखा कि उसमें जो मुझे खास खूबी मालूम हुई उसके आप इख़्तसादी और इकॉनोमिक बातों को आप अलग रखें, छोड़िए उसका नहीं कह रहा

हूँ, लेकिन वो और-और ऐसे हाथ के काम में फौरन एक रिश्ता होता है दिमाग और हाथ का, छोटे पैमाने पर, माना मैंने, लेकिन हो जाता है। और उससे इंसान को बहुत फायदा होता है। और जितना आप इस रिश्ते को बढ़ाते जायें उतना ही इंसान ज्यादा जिसको अंग्रेजी में इन्टीग्रेटिड कहते हैं वो होता है। आखिर हमारी कोशिश होती है कि इंसान हर तरफ से बढ़े। एक इन्टीग्रेटिड आदमी हो, दिमाग, हाथ-पैर, जिस्म, रुहानियत, वगैरा सब तरफ से बढ़े। वो नहीं होती बात आमतौर से, हमारे जो सिलसिले हिन्दुस्तान में हैं। एक तरफ से हम बढ़ते हैं, और चुनावों के बाद में दिक्कतें पेश आती हैं, परेशानियाँ होती हैं।

यह तो बहुत एक मामूली पेशा हो गया हिन्दुस्तान में, यहाँ के तालीम को, तर्ज तालीम की नुक्ताचीनी करना, जरूरत से ज्यादा होता है। और लोग कोई पूछें कि तुम हर वक्त हाथ-हाथ किया करते हो, कुछ करते क्यों नहीं उस बारे में। और बिलकुल मुनासिब सवाल है। खैर कुछ-न-कुछ तो किया जाता है और जो नुक्ताचीनी की जाती है, जैसा मैंने कहा जरूरत से ज्यादा है। बात सारी यह है कि हम ऐसे जमाने में हैं, जमाना इतना बदलता जाता है कि उसको पकड़ना मुश्किल है। किसी कदर यह सवाल तालीम के हर मुल्क में है, जहाँ बहुत फैली हुई है ऊँचे दर्जे की तालीम है, वहाँ भी सवाल उठते हैं। चाहे वो अमेरिका हो, इंग्लैण्ड हो, फ्रांस हो, रूस हो कोई मुल्क हो, सवाल हर वक्त उठते जाते हैं कि दुनिया इस तेजी से बदलती जाती है कि उसके साथ कदम मिलाकर चलना बहुत दुश्वार होता जाता है।

तो अगर वो यह करें वहाँ ये सवाल उठें तो कोई ताज्जुब की बात नहीं है कि हिन्दुस्तान में भी उठें, जहाँ कि हम कोशिश कर रहे हैं तालीम को एक अच्छा दर्जा देना एक ऊँचे दर्जे की तालीम देना, और उस ढंग से निकालना जिसमें अंग्रेजी हुकूमत में यह पड़ गयी थी। हम लोग, ज्यादातर लोग, कम-से-कम मेरे जमाने के लोग सब अंग्रेजी हुकूमत के पढ़े हुए हैं यहाँ या कहीं और, और उसको मैं बुरी नियत से ये नहीं कहा, लेकिन उसमें कोई शक नहीं कि उस तालीम ने हमको हिन्दुस्तान के आम आवादी से अलग कर दिया। हम फिर किसी जरिए से जोर लगा के उससे जुड़ने की कोशिश करें, और बात है और कामयाब भी हो जायें, लेकिन उसने अलग कर दिया। अंग्रेजी दो लोग एक अलग कास्ट हो गये, हिन्दुस्तान में हर चीज कास्ट हो जाती है। तो अंग्रेजी जानने वाले भी एक कास्ट हो गए, जो अपने को ऊपर समझते थे औरों से। अपने घर में अंग्रेजी बोलें आपस में अंग्रेजी बोलें, जो कि अजीब बात है कहीं और दुनिया के किसी मुल्क में आप नहीं पायें, मैं नहीं जानता पाकिस्तान में शायद हों लेकिन और पता नहीं।

अब इसमें अंग्रेजी बोलने में खराबी थोड़े ही है बड़ी अच्छी बात है लेकिन खराबी उसमें आ जाती थी कि वो अपने को समझते थे एक ऊपर कास्ट जो कि और लोग अंधेरे में हैं, हम रोशनी में हैं अंग्रेजी जान के। तब वो खराबी आ जाती है। अंग्रेजी जानना बहुत अच्छा है। या कोई चीज जानना और कोई कुछ कुछ एक अपनी बातों से कुछ थोड़ी-सी हिंकारत होने लगती है वो तर्ज आने लगा था अंग्रेजी जमाने में हल्के-हल्के हटा वो। लेकिन मेरे बचपन में तो बहुत काफी था हर बात में अंग्रेजियत की नकल करना, बावजूद इसके कि हम अंग्रेजों को यहाँ से

निकालना चाहते थे, आजाद होना चाहते थे, फिर भी दिमाग हमारा गिरफ्तार था। इस बात में तो जाहिर है कि अपनी तालीम को हमें कुछ-न-कुछ बदलनी है, बदलती जाती है, बदलेगी वो तो है ही। और मेरा ख्याल है, जो कुछ हो रही है तालीम, उसकी कितनी आप उसकी बुराई करें। उससे मुल्क को बहुत फायदा हो रहा है, और चाहे कुछ कमी भी हो उसमें, सबमें बड़ी इन्क्लाबी चीज हो हिन्दुस्तान में इस वक्त हो रही है वह तालीम है, तालीम का फैलना।

मैं अभी कुछ जमा कर रहा था देख रहा था कि कितने लोग कितनी फैली है तो हमारे मिनिस्ट्रीज़ में एजुकेशन की, और मिनिस्ट्री ऑफ कल्चरल अफेयर्स वगैरह से जमा किया। अभी तक मेरे पास पूरे फिगर्स नहीं हैं, लेकिन जहाँ तक मैंने देखा, हमारी एलीमेन्ट्री एजुकेशन में तीन करोड़ बच्चे पढ़ रहे हैं, तीस मिलियन और कोई एक करोड़ सैकेन्डरी एजुकेशन और यूनिवर्सिटी वगैरह में। यानी मिलाकर चार करोड़ हो गये। चार करोड़ कोई छोटा नम्बर नहीं है, काफी बड़ा है। बहुत सारे दुनिया में मुल्क हैं जिनकी पूरी आबादी इतनी नहीं है। तो इसलिए काफी लोग यहाँ पढ़ रहे हैं। हाँ, हिन्दुस्तान की आबादी के लिहाज से कम हैं। उसका दुगुना-तिगुना हो, तब कहीं वह हिन्दुस्तान की आबादी को पूरा हो सके तिगुना क्या? यानी हिसाब से तो अगर पूरा पक्का इंतजाम हो ऊपर से नीचे तक हिन्दुस्तान का पढ़ाई के सिलसिले में, तो उसमें दस करोड़ आदमी लग जायें पढ़ने में और पढ़ाने में दोनों में, सब। नीचे से ऊपर तक लेकर यूनिवर्सिटी और टेक्नीकल इंस्टीट्यूट वगैरह, दस करोड़। यानी मुल्क की चालीस करोड़ आबादी के एक चौथाई हिस्सा उसमें लग जाय। अब यह कब हो सकेगा मैं नहीं जानता लेकिन वक्त लगेगा, लेकिन उस तरफ हम हल्के-हल्के जा रहे हैं। और इस पढ़ाई के फैलने से यकीनन, इन्क्लाबी बातें हो रही है मुल्क के, लोगों के दिमागों में। एक नया किस्म का लड़का हमारे कालेजेज़ में आ रहा है स्कूल्स में, जिसके माँ-बाप, दादा-परदादा ने कभी पढ़ा नहीं था, वो आता है। उसके ऊपर खास असर होते हैं, एक नयी दुनिया उनके सामने खुलती है और अच्छे असर होते हैं, किसी कदर बुरे भी हो जाते हैं, एक उखड़ जाता है, न इधर का रहता है, न उधर का रहता है। लेकिन बहरसूरत सब मिला-जुला के अच्छा असर होता है।

और भी इन्क्लाबी बात यह है कि हमारे यहाँ आजकल लड़कियाँ काफी तादाद में पढ़ रही हैं। पार साल मैं देहली यूनिवर्सिटी कन्वोकेशन में गया था, तो काफी तादाद में लड़कियों को बी.ए. डिग्री मिली थी याद नहीं, दो ढाई हजार थीं शायद जहाँ तक मुझे ख्याल है। मुझे कुछ ताज्जुब हुआ, मैंने कुछ अन्दाज़ा लगाया, हिन्दुस्तान भर में 20 हजार वो ग्रेजुएट हुईं पार साल, शायद उससे कुछ कम हों थोड़ी-सी और वो भी कोशिशें जोरों की हैं, जगह नहीं है पढ़ाने की ज्यादा, दिक्कत यह है, और लड़कियों और-और औरतों का पढ़ना एक ज्यादा मुल्क पर असर डालता है बनिस्वत लड़कों के। क्योंकि उनका असर घर में होता है और घर में फर्क होने लगता है। घर में हल्के-हल्के इन्क्लाबी बातें आने लगती हैं, रहन-सहन में, ख्याल में, और बच्चों के, बच्चे के ऊपर माँ का असर पड़ता है। चुनांचे लड़कियों का पढ़ना बहुत जरूरी हो जाता है, अगर आप अच्छे चाहते हैं कि बच्चे ठीक हों। क्योंकि आप यहाँ किसी कदर बड़ी उम्र में बच्चों को पढ़ाना शुरू करें अच्छा है लेकिन दुनिया जानती है असल साल बच्चे के पढ़ने के होते हैं

पैदायश के बाद पाँच-सात बरस तक। उस वक्त तक आमतौर से जाता नहीं, माँ का असर होता है, या कोई नर्सरी वगैरा पढ़ने का इंतजाम है। तो यह सब बातें पढ़ने के मैदान में हिन्दुस्तान में हो रही हैं जो कि बुनियादीतौर से बहुत इन्कलाबी हैं।

लेकिन उसमें आप आइए फिर रूरल इंस्टीट्यूट वगैरह में, ऐसी जगहों पर जिनका काम होना चाहिए, एक कड़ी बनना शहर और गाँव के बीच में। कई कड़ियाँ बनना शहर और गाँव के बीच, और जो वो तालीम दें, इल्मी तालीम जो कि बिल्कुल ज़रूरी है वो जोड़ी जाय अमली काम से जो वो करता है वहाँ, और खासतौर से यह कि दिमाग से यह ख्याल निकाला जाय लोगों के, कि अमली काम कोई नीच चीज है, खालिस इल्मी काम ऊँची चीज है, इसको मैं बहुत ही गलत और खतरनाक ख्याल समझता हूँ। मैं खालिस इल्मी काम को यह नहीं समझता कि वो गलत चीज है, कोई करे, लोग ऐसे हैं ऊँचे दर्जे के, जो करें, लेकिन यह ख्याल गलत है, लोगों के लिए, आम लोगों के लिए। और जब तक यह ख्याल पूरी तौर से निकलता नहीं है हमारे दिमाग से, हमारे यहाँ यह तबतक अलग-अलग कास्ट सिस्टम रहेगा। हर जगह पर मैं इस कास्ट सिस्टम को पाता हूँ बड़ी तबीयत परेशान होती है। हमारी सर्विसेस में कास्ट सिस्टम, अलग-अलग हैं, और पढ़ाई तो खैर पढ़ाई में। लेकिन पढ़ाई आखिर में उसको तोड़ेगी तो कितना आपके ये रूरल इंस्टीट्यूट और हों, रूरल इंस्टीट्यूट के सामने या किसी तालीम के सामने भी यह नक्शा होना चाहिए कि किस दुनिया के लिए आप लोगों को तैयार कर रहे हैं, क्या आपका लक्ष्य है, ध्येय है, आईडियल है, मकसद है, क्या है? कोई-न-कोई तस्वीर होगी न आइन्दा की। या आप अगर तैयार करते हैं जो आजकल की दुनिया बिल्कुल है तो वो काफी नहीं मालूम होता है। आजकल की दुनिया को हम बदलना चाहते हैं कि खुद बदल रही है हम चाहें या न चाहें। तो फिर कुछ आगे देखके हमें तैयार करना होता है।

हम प्लानिंग करते हैं, थर्ड फाइव ईयर प्लान का आजकल चर्चा है, कैसे प्लान करते हैं? पहली बात हमें सोचनी पड़ती है कि थर्ड प्लान के आखिर में, यानी आज से सात बरस में समझिए, हिन्दुस्तान की आबादी क्या होगी? क्योंकि उनके लिए प्लान करना है। हम आजकल के हिन्दुस्तान के लिए प्लान करें तो पाँच सात बरस बाद वो आगे बढ़ गया हमारा प्लान पिछड़ गया। जब आबादी बढ़ती जाती है और तेजी से बढ़ती है, पचास-साठ लाख सालाना बढ़ती है। हम इंतजाम करें खाने का, गल्ले का पैदा करने का आजकल के जमाने के हिसाब से, वो कम पड़ जायेगा, पाँच बरस बाद, सात बरस बाद, जाहिर है, आबादी बढ़ गयी। चुनांचे हर बात हमें यह देखकर करनी पड़ती है कि सात बरस बाद जो हमारे सामने वक्फा है उसके आखिर में क्या हाल होगा, क्या हाल होगा और क्या होना चाहिए, दोनों बातें। तो हमने नक्शा बनाया कि इतने उनको खाने के सामान की जरूरत है, इतने कपड़े की, इतने जूते की, इतने घर की, इतने स्कूल की, गर्ज की इतने उनके इलाज की, जो कुछ है। जो एक बुनियादी चीजें जरूरी समझी जाती हैं, इंसान के लिए, वो तो होनी ही चाहिए। अलावा फिर गैर जरूरी बातें बाद में आती हैं। तो इस तरह से आप जो पढ़ाये, तो आजकल की हालत तो समझनी ही है क्योंकि उसी में हमें काम करना है। लेकिन उसी के साथ कल-परसों-नरसों की हालत दिमाग में रखनी है

कि जिधर हम जा रहे हैं, और जिधर हम ले जाना चाहते हैं लोगों को।

और अगर आप ले जाना चाहते हैं बहुत लोगों को जैसे हिन्दुस्तान की आबादी जो बहुत है तो वो नामुमकिन है बगैर उस आबादी को उन लोगों की मदद के। प्रोफेसर लोग पढ़ा सकते हैं, प्रोफेसर लोग और अकसर निकम्मे होते हैं, सब नहीं, सब नहीं। प्रोफेसर से मेरा मतलब एकेडेमिक जो एप्रोच होती है, नक्शे बनाने की, पढ़ाने की प्रोफेसर वही माकूल होते हैं जो ऐसे लोगों को पैदा करें जो हाथ-पैर चला सकें, दिमाग चला सकें, छल्लांग मार सकें। अगर ऐसी को पैदा करते हैं जो उनकी जगह फिर प्रोफेसर हो जायें, तो हार गये वो। तो हालाँकि ऐसे भी जरूरी होते हैं जैसे हमारे यहाँ आर्ट स्कूल्स होते हैं। अक्सर आर्ट स्कूल्स में जो पढ़ते हैं वो किसी स्कूल में आर्ट मास्टर हो सकते हैं, और कुछ नहीं उनका पेशा हो सकता है। यह तो एक, उसी चक्कर में रह जाते हैं लोग। तो गरज कि जब आप को जो अब बड़े-बड़े काम हम करना चाहते हैं और हम करना ही चाहते हैं आखिर हिन्दुस्तान को बदलना चाहते हैं, खुशहाल मुल्क बनाना चाहते हैं, खुशहाल मुल्क जभी बनता है, कोई हमारे रेजोलूशन पास करने से तो होता नहीं है, काम से होता है, ठीक ढंग से काम से होता है। जो भी ढंग हो चाहे खेती में, जमीन पर, कारखाने में, जो भी जितने तरीके हैं उसको बढ़ाने से।

यह बड़े पैमाने पर करने के लिए एक ही तरीका है कि जब लोग करोड़ों लोग उस बात को समझें और करें, पार्लियामेंट में कानून बना देना काफी नहीं है, और करोड़ों लोगों में ज्यादातर, जाहिर है फिर हम आ जाते हैं जमीन पर रहने वाले किसान बगैरह हैं, वो अगर नहीं हिलते, उनका दिमाग नहीं खुलता और कुछ आगे बढ़ने की इच्छा नहीं होती उनमें, तो आप नहीं बढ़ेंगे, आगे नहीं बढ़ेगा मुल्क, मुझे कोई शक नहीं है कितने ही लायक लोग ऊपर बैठे हों पार्लियामेंट में या कहीं और। तो यह रिश्ता यह लिंक, आप यहाँ के ग्रेजुएट्स हो जायें, तो उन लोगों से हो जो कि उनको हो, उनमें जान आए आपके ताल्लुक से, कि वो बड़े जोश आए, खुद करें, तब तक मुल्क बढ़ता नहीं। चाहे आप कम्युनिटी डेवलपमेंट हमारी मूवमेन्ट ले लीजिए, चाहे आप हम जोर दे रहे हैं, आजकल पंचायतों पर और कोऑपरेटिव पर गाँव में सब बातें हैं कि गाँव वाले कुछ करें यह नहीं कि अप्सर करें, यह नहीं कि बाहर वाले करें, यह नहीं कि प्रोफेसर कुछ करें वो करें। अच्छा प्रोफेसर या कोई और जो कर सकता है वो एक कि वो ऐसी हवा पैदा करे ऐसी मिसाल दें कि वो करें। कोई शास्त्र आपका यहाँ से सीखकर जाये और वो समझे कि हम तो ग्रेजुएट हो गये हैं या जो कुछ डिप्लोमा हमें मिल गया है, अब हमें औरों को बताना है काम करने का तरीका, इसी पे वो रहें, तो असर उनका नहीं होगा। उसका पहला काम यह होगा उसको बताने के लिए खुद वो करें, अगर जमीन खोदनी है तो खुद खोदे जाकर। तब, जो बाद में बतायेगा उसका असर होगा। अगर वहाँ जा के उन्होंने प्रोफेसरी करनी शुरू की, गाँव में जाकर लोगों को बताना, हाँ साहब यह होता है वो है तुम यह करो वो करो, तो बहुत कम उसका असर होगा। लेकिन अगर उन्होंने खुद वो किया और उन्हें देखा औरों ने करते हुए हाँ यह आदमी प्रैक्टिकल आदमी हैं, असली आदमी है, तब आपके इल्म का असर होगा उनपर। पहले नहीं होगा इल्म का असर। मोटी बात है, हर जगह होता है, लेकिन

खासतौर से यह किसानों में होता है। क्योंकि उनके दिमाग इतने खुले नहीं हैं, पुश्तों से बेचारे अपने एक रास्ते पर चले हैं, एक ढंग से उन्होंने काम किया है, मेहनत की है बहुत और मुसीबत में मेहनत की है, हर वक्त खतरे में कि मालूम नहीं कल की फसल कैसी होगी, फ़ाकेमस्ती वगैरह न हो। तो वो नये-नये इम्तिहान आसानी से करने को नहीं तैयार हैं। उसी के साथ जरा भी उनको इतमीनान हो तो वो जरूर करने को तैयार हैं और करते हैं।

तो वह सब इल्म हासिल करना काफी नहीं है। आप इल्म हासिल करते हैं ताकि उसका नतीजा कुछ हो, यह नहीं कि खाली आपको कोई नौकरी मिल जाय, कुछ नतीजा हो, औरों को आप बेहतर करें, औरों को रास्ता दिखायें। आपको एक मौका मिला इल्म हासिल करने का, जो कि आजकल के हिन्दुस्तान में अक्सर लोगों को नहीं मिलता, ज्यादातर को नहीं मिलता। तो इस माने में आप खुशनसीब हैं, सोसाइटी ने आपकी ज्यादा देखभाल की, बनिस्वत बहुतों के, अब वापस देना है सोसाइटी को। उसमें आपके देखभाल की, आपसे मेरा मतलब जो हमारे यूनिवर्सिटीज वगैरह में आजकल पढ़ते हैं उनकी सोसाइटी ने ज्यादा देखभाल की, ज्यादा उन पर खर्चा तो उस कर्जे को उन्हें अदा करना है। अदा करना है सोसाइटी की ख़िदमत करके बाद में। और, जो कुछ उन्होंने सीखा है उसको औरों को देकर। तो इसलिए इन सब बातों में मैं जोर दे रहा हूँ, कि एक अमली तरीके से काम होता है। मैंने देखा है, आप छोड़िए एक किसान को, मैंने देखा है।

हमारे बड़े-बड़े नदियों की योजनायें हैं, रिवर वैली प्रोजेक्ट हैं। बाहर से इंजीनियर आए, बड़े-बड़े इंजीनियर आए अमरीका से, रूस से हर किस्म के मुल्क से। और पहली बात उन लोगों ने देखी यहाँ के इंजीनियर कुर्सी मेज पर बैठना ज्यादा पसन्द करते हैं। और वो जो बड़े-बड़े इंजीनियर आए, जिनको हम बेहद रूपया देते थे, इतना देते थे कि तकलीफ़ होती थी देने में क्योंकि वेशुमार एक गरीब मुल्क इतनी लम्बी चौड़ी तनख्वाहें दे। लेकिन वो अपने कपड़े-वपड़े करीब-करीब ज्यादातर उतार के, वो लम्बे, मशीन के नीचे लेटे हुए हैं या कुछ कर रहे हैं वो देख के, औरों से नहीं कहते वो करने को। उनका सारा ट्रेनिंग, स्कूल कालेज में जिन्दगी में और याद रखिए ये दो मुल्कों, कि जो बिल्कुल मुख्तलिफ़ गिने जाते हैं अमेरिका और रूस, लेकिन दोनों इस जमाने के मुल्क हैं, अपने ढंग का फ़र्क हो, और बहुत कुछ मिलते-जुलते हैं। और दोनों, बस जरा भी कोई काम हुआ तो बड़े से बड़ा अप्सर कोट उतार कर और पतलून उतार कर उसमें लग जाता है। यह नहीं कि औरों से कहेँ करो, और बस कागज पर दस्तखत करदे। एक हवा दूसरी है। और वो हवा मैं चाहता हूँ यहाँ पैदा हो, कि लोग करें खुद काम, यह नहीं कि एक अफसरी, अप्सर तो हर जगह होते हैं, होंगे। लेकिन अफसरी ढंग काम करने का गलत है।

तो यह तो हर एक को, यह बात च़श्पा होती है। यानी, हर जहाँ-जहाँ काम होता है, लेकिन खासतौर से जाहिर है कि रूरल इन्स्टीट्यूट्स में जो लोग सीखते हैं, उनका तो काम है यहाँ के देहात में काम करना। और चुनांचे बहुत ही जरूरी है कि वो जहाँ जाएँ, जो बताएँ, वो एक अफसरी ढंग न हो, वो ऊपर से सिखाने का ढंग न हो बल्कि साथ करने का ढंग हो। साथ

करके ही आदमी सीखता है और कौमे, अपने तजुर्वे से सीखती हैं। किताबों से कम सीखती हैं। जो किताबें पढ़ने वाले हैं, वो भी तजुर्वे से ज्यादा सीखते हैं। मैं तो किताबों के हक में हूँ, यह न समझिए कि मैं उनके खिलाफ हूँ। और मुझे ताज्जुब होता है, और रंज होता है कि हमारे मुल्क में कितने कम लोग किताब पढ़ते हैं। यानी जिनको पढ़ना आता है, वो भी नहीं पढ़ते हैं। और नहीं आता, वो तो लाचारी है। आखिर यहाँ भी करोड़ों आदमी को पढ़ना आता है, लेकिन जितनी कम किताबें हैं यहाँ पढ़ी जाती हैं, बिकती हैं, छपती हैं, मैं नहीं जानता किसी मुल्क में इतनी कम होंगी, बहुत ही कम। और हमारे ज्यादा-से-ज्यादा अक्सर लोग अपने कुछ टेक्स्टबुक्स वगैरह पढ़ लेते हैं या कभी किस्सा-कहानी कोई पढ़ लें, तो उनका दिमाग तो बन्द हो जाता है। यह गलत बात है। हमेशा गलत बात है। लेकिन फिर आजकल स्कूल-कालेज में पढ़ के तो आप बिलकुल थोड़ा-सा पढ़ते हैं, उसके बाद तो खुद पढ़ना होता है। स्कूल-कालेज एक ही बात कर सकता है कि आपके दिमाग को तैयार करे पढ़ने को, काविलियत उसमें दे छानबीन करने की, फिर आप खुद पढ़ें खुद बढ़ायें अपने इल्म को। और चूँकि दुनिया बदलती है, नयी-नयी बातें पेश आती-जाती है अगर आप नहीं पढ़ें, तो आप पिछड़ जाते हैं, हर सूरत से। तो वो तो जरूरी है।

अब कैसे आप उसका एक बैलेंस बनायें, तराजू को बराबर करें, अमली काम और इल्मी काम, क्योंकि दोनों ही जरूरी हैं, उनका बैलेंस ठीक होना चाहिए। यह तो हर एक शख्स कुछ अपने तजुर्वे से कर सकता है, कुछ अपने जो ढंग हो, स्कूल-कालेज में, उससे ढलता है वो। बहरसूरत यह ख्याल ही यह रूरल इंस्टीट्यूट्स का अच्छा तो है ही, और इसीलिए है, कि जो मैंने इतनी देर से आपके सामने यह बहस पेश की, इसलिए है कि वो एक कड़ी हो वो खाली दिल्ली में या बड़े-बड़े शहरों में पढ़ के बाबू साहब न बनना चाहें, जो पढ़ के निकलें और दफ्तर में नौकरी करना, बल्कि कुछ और करें। कोई चीज करें, सिखायें जो कुछ है प्रोडक्टिव करें, जिससे कुछ और तरफ असर हो, हमारे इकॉनोमी पर और खासकर देहातों की इकॉनोमी पर।

मैं तो आप लोग जो आज ग्रेजुएट्स हुए, तैयार हुए हैं, उनको मुबारक हो, लेकिन मैं उम्मीद करता हूँ कि वो ग्रेजुएट हो के हाथ-पर-हाथ रख के बैठ नहीं जायेंगे कि कहीं हम नौकर रखे जायें तो कुछ करें, और बैठे हैं, इन्तजार कर रहे हैं। यह बड़ी गलत बात होती है। जाहिर है उनको मौके मिलने चाहिए काम करने के, इसमें तो शक नहीं है। मौके मिलने चाहिए और हैं, हमारी कम्युनिटी डेवलपमेंट का सिलसिला है, और हमारे यह बहुत कुछ फैल रहा है पंचायतें, और कोऑपरेटिव्स जिसमें सीखे हुए आदमियों की जरूरत है। लाखों की जरूरत है। और उसमें आसानी से जरा भी ट्रेनिंग हो, उसमें खपना चाहिए, खपेगा। लेकिन आपके दिमाग में यह बात नहीं होनी चाहिए कि इन्तजार कर रहे हैं कि हमें नौकरी मिले। यह गलत बात है। कुछ-न-कुछ करिए आप, चाहे जरा भी मौका आपको मिले।

खैर, बहुत कुछ वक्त आप सभी का लिया, और इधर-उधर के ख्यालात आपके सामने मैंने पेश कर दिए। फिर से, जो साहबान इस जामिया को चलाते हैं, और जो पढ़ते हैं उनको मुबारक। (तालियाँ)

[Translation begins:

Professor Mujib,⁶⁸ Gentlemen,

I have come to the Jamia Rural Institute with great happiness. For one thing, the idea behind this Institute seems a very good one to me. Secondly, my association with this institute or Jamia has been a long-standing one. (Applause) So I like to come here whenever I get the opportunity.

But I am in a dilemma as to what I should say to you about the rural institute. On principle I feel it is the right thing. But I cannot make out what it does. I have seen something of it and read a little. But I have not been able to grasp what is happening here. I tried to glance through the report sent to me by Shri Mujib this morning before coming here and learnt a little about your future plans which I liked. How they are being implemented I do not know except that it should be handled by trustworthy people.

Broadly speaking, it is obvious, especially in a country like India, where the rural population is very large that the most important place belongs to the farmer. Therefore, the training imparted in the Institute should be oriented towards rural and agricultural problems. That does not mean that we should keep the city and the village in watertight compartments and educate people in different ways. But there should be some leaning towards this aspect.

After all, why do you educate an individual? There are many reasons but the most important is to make a better human being and also to equip him to do his chosen profession well. If there is no connection between his education and profession, I will not say that the education would be wasted because that can never be, but it will not be a link with his future. I find that nowadays boys who go to college and get B.A., B.Sc. degrees do not go back to their land but waste their time in search of jobs. They seem to feel that it is no longer possible for them to work in the villages. Now that means that either they have not been given proper education or there is some shortcoming somewhere. It is absolutely wrong and improper if they think it beneath their dignity to do manual work or that they are superior to their parents.

So it is obvious that education should be oriented towards rural problems. Everyone who comes out of schools and colleges cannot hope to get white-collared jobs in Delhi, Bombay or Calcutta. It is obvious that they will have to look for other avenues of employment. Farming is one major avenue. Many crucial questions are linked to this like the progress of the rural areas in every direction. It is not enough for a few people to find white-collar jobs in cities.

68. See fn 67 in this section.

Shri Mujib has expressed some concern that nowadays the emphasis is more on practical training rather than book-learning. I have also emphasised this very often. But inspite of everyone's exhortations, I have not seen much practical work being done anywhere. People have become so immersed in so-called intellectual or book-learning that it is difficult to shake them out of it. It is distressing that after a little bit of education, people consider it beneath their dignity to do manual labour. They prefer to do a desk job. I too am fond of working with a pen. But it is dangerous and wrong to feel that those who are doing manual labour are inferior to those doing desk-jobs or to the English educated elite. The general feeling is that it is enough to give directions from above. It is so dangerous that it will lead the country to ruin. I would like to emphasize this strongly. I am deeply perturbed by this feeling which is growing. It has become so strong that even our engineers seem to think that their duty is to draw up plans while the manual jobs are left to the others below. Manual labour is considered beneath their dignity. This means that we consider nearly eighty or ninety per cent of the population to be inferior whether you say so in so many words or not. I think this is absolutely wrong. I am prepared to go so far as to say that we should give up book-learning for some time so that this feeling may somehow be rooted out of the minds of the people. Generally speaking, I am very much in favour of education because it is extremely important. But I want this feeling to go.

In one country which I shall not name, this principle has been carried to the other extreme. The officers in all government offices, including the Ministry of External Affairs and others, are sent every year for a month to do some form of manual labour. It is possible that they may not do it very well. But everyone from top to bottom is compelled to do some manual work.

In India, people are so deeply imbued with officialdom that it is difficult to get rid of it. I cannot understand what Shri Mujib's complaint is all about. We must look at it from the point of view of an Indian's mentality. The caste-system and the habit of living in compartments are of different aspects of this. Therefore the greater the emphasis on practical work, the better it will be. I do not think there is any danger of a lessening of intellectual work or theoretical learning. That is already going on at great speed.

Let me tell you about another angle. Leave aside this question which has been brought up. Today particularly in the field of scientific education, the leaning is far more towards practical training though theory is also important. You need both theory and practical training in science. But it is obvious as to which side the weight is. It is not a question of listening to lectures but of matching up theoretical learning with practical experiments. The two things go hand in hand for the body works at a signal from the brain. If the two are

separated, the progress of neither will be satisfactory. You can't go very far without ideas but if you divorce yourself too much from the level of practical experience you tend to become vague. Living in a world of ideas is not a bad thing in itself but it sets one apart from the world of reality. Spinning a charkha is a small thing. Even if you leave aside the economic angle, it immediately establishes a relationship between the mind and the body though I agree, it is on a very small scale. It greatly benefits a human being and the more it is done, the more he becomes an integrated personality. This is not happening in India today. The development is one-sided which poses problems in the long run.

It has become the normal practice of people in India to criticize our educational system. What they should be asked is why they do not do something about it instead of carping and criticizing. The problem is that we are living in a rapidly changing age. To some extent, even in advanced countries, problems about higher education do arise, whether it is the United States, France or the Soviet Union. The world is changing so rapidly that it is difficult to keep in step. So it is not surprising that problems should arise in India. We are trying as far as possible to ensure a high quality of education and to take the country out of the rut into which it had fallen during the days of the British. Most of the people of my generation have been educated during the British regime and though I do not mean it as a criticism. There is no doubt about it that it had set us apart from the masses. We are trying somehow to establish a link again and are succeeding to some extent. But it is true that the English-educated elite had become a separate caste in India. In India, everything becomes a caste. So the English-educated people became a caste and began to consider themselves superior to the others. They spoke in English at home and with one another. You will not find this happening anywhere else in the world, except perhaps in Pakistan. I do not know. Now there is nothing wrong in speaking in English but it is bad when the people who do so consider themselves superior to the others. That is bad. Knowledge of any kind, whether it is English or anything else is a very good thing. But it is wrong to copy anyone. It is slowly disappearing now but in my childhood, it was a common practice to copy everything that the British did. Though we wanted to throw them out and become free, our minds were caged.

Therefore, it is obvious that we have to change the educational system to some extent and we are doing so. Anyhow, I feel that in spite of all the criticisms against it, our educational system is benefiting the country a great deal. There may be some shortcomings but the rapid spread of education in India is a revolutionary event. I have been asking for statistics from the Ministries of Education and Cultural Affairs and though I do not have all the figures, as far as I could make out, three crores of children are being given elementary

education, that is thirty million children and about one crore are getting secondary school education and university education, etc. That is, altogether it adds up to four crores which is by no means a small number. There are many countries in the world whose population is not that much. Yes, it is certainly not a large figure when you consider the population of India. It has to be doubled or trebled before we reach our target. According to the statistics if arrangements have to be made from top to bottom to educate every child, the number will run to ten crores, teachers and taught together, including university and technical education, etc. That is, one fourth of the country's population will be engaged in the task of education. I do not know when this will be possible. It will take time. But we are gradually moving in that direction. The spread of education is bringing about revolutionary changes in people's thinking. A new generation of students is entering the schools and colleges whose fathers and grandfathers had never had a whiff of education. This is having a tremendous impact for a whole new world is opening up before them. Sometimes there are adverse effects too for they become somewhat rootless, belonging neither here nor there. But on the whole the effect is good.

The other revolutionary event that is taking place is that girls are being educated in large numbers. Last year, when I had gone for the Convocation of the Delhi University, a large number of girls had been awarded the B.A. degree. I do not remember exactly but I think there were 2,500 girls as far as I can recall. I was a little surprised. I tried to do a calculation and concluded that twenty thousand girls must have graduated all over India last year, give or take a few. We are facing great difficulties in providing seats for everyone. The education of girls has a greater impact on the nation than that of boys because the changes are reflected in the household. The households are being gradually revolutionized and their way of life, thinking and the upbringing of children are all feeling the impact. Therefore it is very important to educate the girls. It is the mother who has the greatest influence on a child's mind. It is a good thing to teach the children after a certain age. But it is pretty common knowledge that the real learning takes place from the time of birth to the age of six or seven. Until then, a child does not go to school but is in the mother's care.

So these are some fundamentally revolutionary events which are taking place in the field of education in India. The task of the rural institutes should be to form a link between the city and the village and to provide education which is relevant to the villagers in their day-to-day lives. People must get rid of the thinking that theoretical knowledge is superior to practical work. I think this is an extremely dangerous and wrong idea. I do not say that theoretical knowledge is wrong in itself. But the idea that it is superior to practical experience is wrong and until people get rid of this idea, the caste system will continue to

exist in India.

I feel very perturbed by the caste-system wherever I find signs of it. It is there in our services. Education will ultimately break it down. Therefore the rural institute or any other educational system must be clear in its mind about the kind of world that it is preparing the people for and the goals and ideals for which they must work. We must have some kind of picture of the future. It is not enough to prepare for the world as it is today because it is already changing, whether we want it to or not. We must look a little ahead and prepare for the future.

We are preparing for the Third Five Year Plan. The first step is to calculate what the population of India is likely to be at the end of the Third Five Year Plan that is seven years from today because we have to plan for that. If we plan for the existing population of India, in five or seven years we would be lagging behind. With an annual increase of population of almost fifty, sixty lakhs, we will face shortages if we plan for the population of today. Therefore everything has to be planned according to the present figures as well as what they are likely to be seven years hence.

So we have drawn up a plan for all essential services and goods like food, clothing, houses, schools, health-care etc. The other things come later. So we have to take into consideration conditions of the present as well as keep in mind the future and be clear in our minds the direction in which we wish to go. If we want to take the entire population of India with us, it is an impossible task without their active help. Professors can teach and the academic approach is all very well. But the really good teachers are those who can stimulate people into doing something, physically and mentally. If professors produce more professors, it is their failure though we do need professors too. For instance, those who go to art schools can only take up a profession as art masters. So they get into a rut.

In short, since we are embarked upon great tasks in order to transform India and make her a rich and powerful country, we cannot achieve our goals by passing resolutions. What we need is hard work, the right kind of work. We have to introduce new techniques of agriculture and industrialise the country to increase production. The only way to do it on a large scale is to make sure that the millions in the country understand these things. It is not enough to pass a law in Parliament. It is obvious that we come round once again to the farmers who form the majority of the population. Until their thinking changes and there is an urge in them to progress, the country cannot go very far. I have no doubt about it, no matter how many able people there may be at the top, in Parliament or elsewhere.

Therefore those of you who are graduating must form a link with the people

in the rural areas and light a spark of enthusiasm in them to do their work and to progress. India cannot progress until this happens. All our community development schemes and the emphasis on panchayats and cooperative, etc., is with a view to encourage the farmers to stand on their own feet instead of waiting for some outsider, officers or professors, to do something. The professors can certainly create an atmosphere in which the villagers will become more conscious. But a graduate cannot have any impact if he merely lectures to the other. His first task should be to give a practical demonstration if his lecture is to have an impact. Mere lecturing can have very little effect. If he works himself and the people are convinced of his practical abilities, then his education will have an impact. This applies to everyone but particularly so to the farmers because their minds are not so receptive and they are hidebound by the habits of generations. They are used to working very, very hard and facing dire straits, for failure of crops meant starvation. Therefore they are not easily prepared to face new challenges. But once they are convinced, they are prepared to try anything.

Therefore it is not enough to acquire knowledge. It has to yield results. It is not merely for getting a job. Knowledge should equip you to show others the path and what not. You have the opportunity of getting education which is not available to most people in India today. In that sense you are lucky and the society has looked after you better. Therefore you owe a debt to society. The society has invested more in you and the debt has to be discharged by service to the society. You must repay society by using your knowledge to guide others. I am laying emphasis on the practical aspects of teaching. I have seen this even in our big river valley projects. Engineers came from the United States and the Soviet Union and elsewhere, and the first thing that they noticed was that here engineer preferred to sit at a desk. On the other hand, the foreign engineers whom we were paying enormous sums of money with difficulty for after all, we are a poor country would more or less take off their clothes and work under the machines, etc. They did not ask anyone else to do their work for them. Though ideologically they are different, their entire training, education in school and college, etc., moulds their behaviour which is very much alike. The highest officials do not hesitate to soil their hands doing the work at hand. They do not sit at a desk, signing papers. The entire atmosphere is different. I want that a similar atmosphere should be created here so that people can get into the habit of doing their own work instead of behaving like officials.

This applies to all the places. But it is obvious that those who are being trained at the rural institutes have to work in the rural areas. Therefore it is very essential that they should not behave like officers but cooperate with the villagers. Nations learn from their experience more than from books. I am all in

favour of books. Please do not think that I am against them. In fact, it surprises and grieves me to think how few people in India read books, even among the literate ones. The illiterate are of course helpless. After all, millions of people are literate in India and yet I know of no other country in the world where so few books are printed, sold or read. Here people read text books or occasionally some novels, etc. This leads to stagnation of the mind. It is wrong at all times. But particularly now, students learn very little in schools and colleges. The real studying has to be done thereafter. The schools and colleges can only prefer your minds and teach you the art of discriminate and research. After that, it is up to you to increase your knowledge. In a changing world, with all kinds of new knowledge coming to life, if you do not study, you will become backward in every way. So that is no doubt essential. Now how you evolve a balance between book-knowledge and practical work, for both are equally essential, depends on an individual's experience. Schools and colleges also mould him to some extent.

Anyhow, the idea behind this rural institute is very good in any case but more so because, as I have pointed out, it can act as a link between the urban and rural areas. Those who come out of schools and colleges must not want to take up white-collar jobs in Delhi or other cities but do something productive which will have an impact on our economy, particularly our village economy.

I congratulate all of you who have graduated today. But I hope you will not be content to look for office jobs or sit idle waiting for something to turn up. That is extremely wrong. It is obvious that there should be employment opportunities. The community development programmes, panchayats and cooperative are opening out new avenues of employment for which we need trained people in large numbers to run them. Any of you who has the training will be absorbed. But you must not sit waiting for jobs to come to you. You must do whatever you can.

Well, I have taken up too much of your time and talked of all sorts of things. I congratulate once again, the students and teachers of this Institute. (Applause)

Translation ends.]

115. At the Sanatan Dharma Dronacharya College: Education and Development⁶⁹

अभी थोड़ी देर हुई आपने प्रिंसिपल⁷⁰ का स्वागत सुना। तो उसमें तो इतनी शायरी थी, कि मैं उस जवान में उसका जवाब नहीं दे सकता। (हँसी ... तालियाँ) क्योंकि मैं न शायर न कवि। मैं अपने को इस हिन्दुस्तान में, हिन्दुस्तान की, नये हिन्दुस्तान की इमारत बनाने में एक मजदूर समझता हूँ। (तालियाँ) और ध्यान इसी तरफ लगा रहता है कि कहाँ किस तरफ ईंट-पत्थर लगाया जाय। दूसरे रिपोर्ट में प्रिंसिपल साहब ने कुछ बही खाते की बातें कहीं। उसका भी मैं कोई जवाब नहीं दे सकता, क्योंकि कुछ मेरे दायरे में वो बातें नहीं हैं। जाहिर है कि मैं चाहता हूँ कि जो इन्तजाम आप लोगों के पढ़ने-पढ़ाने का यहाँ है, वो अच्छी तरह से चले। (तालियाँ) अब कैसे हो, किस की कमी है इसमें? आपकी या पंजाब गवर्नमेंट की या सेन्ट्रल गवर्नमेंट की यह मुझे बिलकुल मालूम नहीं है। लेकिन जब हर तरफ सवाल यह है कि पढ़ाई के इन्तजाम ज्यादा हों, तो जहाँ वो हो रहा है उसमें कमी हो, यह तो कुछ गलत मालूम होती है बात।

तो कुछ अक्सर आजकल दो-तीन तरह की शिकायतें होती हैं। एक तो खैर एक मामूली बात हो गयी है कि आजकल की पढ़ाई के निस्वत कहा जाता है कि वो कुछ अच्छे ढंग से नहीं होती, यानी किसी शख्स का कसूर की बात नहीं है बल्कि वो तरीका ही गलत है, उसको बदलना चाहिए। कभी-कभी मैंने भी इस तरह से नुक्ताचीनी की है, और सभी करते हैं और गालिबन जब इते लोग कहते हैं उसमें कुछ-न-कुछ सेहत होगी। क्योंकि एक बदलते हुए जमाने में, जाहिर है कुछ पढ़ाई का जो ध्येय हो, मकसद हो, तरीका हो उसको भी बदलना चाहिए। होती ही है, हर मुल्क में। पढ़ाई होती है किसलिए? इसलिए कि लोगों को तैयार करें कई बातों के लिए। यानी एक तो बुनियादी पढ़ाई कहिए जो कि एक इन्सान को एक उसका चरित्र ठीक करता है और उसको करैक्टर देती है। दूसरी पढ़ाई का जुज़ कि उसको एक सीखा हुआ आदमी, कुछ काम करने के बल बनाती है पढ़ाई, जो भी काम हो, अलग-अलग काम हैं। दो यह खास उसके खाने हैं। क्योंकि जब जिन्दगी जरा पेचीदा होती है तो कोई काम बगैर सीखने के नहीं होता, चाहे आप डॉक्टर हों, इंजीनियर हों या बढ़ई हों या लुहार हों, सीखना पड़ता है उसे तब वो काम होता है, महज कि जोश और उत्साह से नहीं हो जाता। ट्रेन्ड पर्सनेल। ये दो पहलू पढ़ाई के होते हैं, पहला पहलू जाहिर है हमेशा रहना चाहिए। हालाँकि पहला पहलू यानी एक जिसको करैक्टर फॉर्मिंग कहें, चरित्र ठीक हो वो रहे, क्योंकि वो इंसान की बुनियाद है। लेकिन उसमें भी अक्सर गौर करना होता है कैसे हो यह। क्योंकि जाहिर है कि महज लेक्चरबाजी से यह बात नहीं होती है, और तरह से होती है।

69. Gurgaon, 29 November 1959. AIR tapes, NMML. The tape is incomplete and only this part of the speech is available.

70. Sardar H.K. Bhattacharya.

दूसरा पहलू कि सिखाना किसी को, सवाल फौरन उठता है क्या सिखायें? एक चीज तो सीखने की है नहीं, हजारों पहलू हैं हजारों पेशे हैं वो जो पहलू और पेशे हैं, वो बदलते रहते हैं, बदलती हुई दुनिया में। अगर सौ बरस हुए आप किसी यूनिवर्सिटी में पढ़ते होते, तो उस वक्त जो नक्शा था पेशों का, कामों का, जाहिर है उसमें और आजकल में बहुत फर्क होगा, कोई शक नहीं। खैर, सौ बरस या एक सौ पच्चीस बरस ले लीजिए, तो उसमें जमीन आसमान का फर्क हो जाता है। क्योंकि इस जमाने में जिसको कहते हैं इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन, और उसकी औलाद वो दुनिया में फैली है, पूरीतौर से हमारे यहाँ इंडस्ट्रियल रेवोल्यूशन नहीं आया। अब आ रहा है हमारी कोशिशों से, लेकिन उसकी औलाद फिर भी नहीं फैली। तो जाहिर है कि जो पढ़ाई सौ बरस हुए थी, वो पूरीतौर से मौजूँ आजकल नहीं है, क्योंकि आजकल दुनिया बदल गयी है, इस दुनिया में आपको काम करना है, नहीं कि सौ बरस हुए की दुनिया में, जब न रेलें थीं न यह था, दुनिया बदल गयी है, आपकी जिन्दगी बदल गयी है। इसलिए एक बदलती हुई समाज में या सोसाइटी में हर वक्त इस बात पर गौर करना होता है कि किस ढंग की पढ़ाई हो ताकि जो शख्स पढ़ता है वो समाज में चस्पा हो, फिट इन करे। आजकल आप देखें काफी अब भी कुछ एक फर्क हो जाता है, कुछ पढ़ाई में हमारे यहाँ कुछ पढ़ने वालों में। और मुल्कों में भी बहुत सारे स्कॉलरस् वगैरा भेजे जाते हैं या खुद जाते हैं पढ़ने, मेरे जमाने में जब मैं बाहर मुल्कों में पढ़ता था, तो ज्यादातर लोग जो यहाँ से आते थे इंग्लैण्ड वो बैरिस्टरी के लिए जाते थे, उसको पचास बरस हो गये करीब। अब बहुत कम जाते हैं उसके लिए। करीब-करीब सब जो चाहते हैं, सब तो नहीं लेकिन बहुत बड़ी तादाद में, वो टैक्निकल सब्जेक्ट के लिए इंजीनियरिंग वगैरा के लिए चाहे वो इंग्लैण्ड जायें, चाहे अमेरिका, चाहे जर्मनी या फ्रांस या रूस जायें। काफी लोग हमारे इन मुल्कों में हैं, वो सब कोई साइंटिफिक या टैक्निकल काम के लिए ज्यादातर हैं।

अब पचासों बल्कि सैकड़ों नये रास्ते खुल गये हैं, और खुलते जाते हैं मोटीतौर से। फौज लीजिए जितने ऊँचे-से-ऊँचे अफसर हमारे आर्मी में, नेवी में, एयर फोर्स में जाहिर है हिन्दुस्तानी हैं कोई बाहर का तो रहा नहीं। हमारी एक बिलकुल नयी चीज़ है, डिप्लोमेटिक सर्विस, हजारों लोग उसमें हैं जाहिर है हिन्दुस्तानी हैं उसमें और बहुत ऊँचे दर्जे की सर्विस है वो, एम्बेसडर वगैरह। हमारे साइन्स की तरक्की हुई है, कि बाज़ मानों में हिन्दुस्तान की जगह साइंस में दुनिया के अब्बल आठ-दस मुल्कों में गिनी जाती है। (तालियाँ) बाज़ में, हर बात में नहीं कहता, और हजारों साइन्टिस्ट इस वक्त हमारे यहाँ काम करते हैं हमारे नेशनल लेबोर्टरीज हैं हजारों काम कर रही हैं, हमारी डिफेन्स साइन्स है उसमें भी आपको ताज्जुब होगा सैकड़ों काम करते हैं एक-दो नहीं हमारी एटोमिक एनर्जी की साइन्स है उसमें भी दो-ढ़ाई हजार साइन्टिस्ट काम कर रहे हैं। और चूँकि अब हमारा मुल्क, एक जिसको कहते हैं, सोशल सर्विस स्टेट हो गया, और उसके सामने समाज के सवाल बहुत आने लगे, तो उससे भी बहुत दरवाजे खुल गये काम करने के। पहले अंग्रेजी जमाने में जो हुकूमत थी यहाँ जो बुनियादी तौर से कहलायी जा सकती है पुलिस स्टेट। पुलिस स्टेट के माने यह है कि गवर्नमेंट का खास फर्ज हो अमन रखना

‘लॉ एण्ड आर्डर’ रखना। बाहर के मुल्कों से बचाना, हिफाजत करना मुल्क की, अमन रखना, और टैक्स जमा करना और उनको खर्चना।

अब जाहिर है हर हुकूमत कुछ-न-कुछ तो समाज के लिए करती है। वो भी करते थे लेकिन उसका झुकाव उधर नहीं था, समझा जाता था कि समाज खुद करे। हालाँकि कुछ-न-कुछ दबाव से उधर होता जाता था। अब जब से आजादी हुई तब सारा झुकाव होने लगा उस तरफ समाज के उठाने की तरफ और सारे फाइव इयर प्लान, पंचवर्षीय योजना, वगैरह जो आप देखते हैं, सुनते हैं, वो इसलिए सारे काम हमारे जो भी कुछ हों, चाहे वो खेती में हों, एग्रीकलचर में हों, चाहे इंडस्ट्री में हों, चाहे एजुकेशन में हों, जहाँ भी कहीं आप देखिए, वो हैं समाज के उठाने के लिए। अब इस दायरे में भी चुनांचे बहुत रास्ते खुल गये एक तरह से कहिए समाज सेवा के, या जो भी नाम आप उसे लें। सारा हमारा फाइव इयर प्लान में जो सैकड़ों हजारों काम हो रहे हैं वो सब रास्ते खुल रहे हैं, लोगों के काम करने के। यह बिल्कुल एक बराबर से मार्च हो नेशन की, हरेक आदमी जो जमता जाय वो फिट-इन करे मुश्किल होता है इसका इन्तजाम में इसलिए प्लानिंग वगैरह होता है। और हमारी एजुकेशन का जो सिस्टम है इसको भी जब तक फिट-इन न होता जाय इससे वो भी आसान नहीं होता। गरज कि हम इस माने में एक एक बदलते हुए हिन्दुस्तान में हैं। एक ट्रांजीशनल पीरियड है हमारा, सोसाइटी बदल रही है।

तो जब ट्रांजीशन होता है तो ऐसी चीज ऊँच-नीच होती है, और उसका सामना करना पड़ता है। क्योंकि यह कोई ईट-पत्थर से तो हम बना नहीं रहे हैं, नये हिन्दुस्तान को इंसानों से बनाते हैं। और हर दो इंसानों में फर्क होता है कोई एक से नहीं होते कि सब नाप तोल लिया एक के ऊपर एक रखकर दीवार बना दिया, डैम बना दिया या जो कुछ कहिए, तो काफी पेचीदा होता है। तो हम इस ट्रांजीशनल जमाने से निकल रहे हैं और हम यकीनन हल्के-हल्के इसको हल करते जाते हैं, सवाल को। क्योंकि मुल्क वही एक ठीकतौर से चलता है, जिसका स्वास्थ्य है, जिसमें बेरोजगारी बिल्कुल न हो, क्योंकि जो आदमी काम नहीं करता वो एक मुल्क के लिए बोझा होता है, और समाज को दबाता है, जितने ज्यादा काम न करने वाले देश में हों उतने ही ज्यादा बोझा देश पर होता है। हाँ, यह तस्लीम है कि दो लोग काम नहीं करते हैं एक तो बच्चे और एक बहुत बूढ़े। जाहिर है और समाज को उनकी देखभाल करनी चाहिए, करना ही है। लेकिन उनको छोड़ कर हरेक को काम करना चाहिए। काम से मेरा मतलब प्रोडक्टिव वर्क, कुछ दौलत पैदा करने के काम, हर तरह से, नेशनल वैल्यू पैदा करने के। और एक सोसाइटी के स्वास्थ्य का यह इम्तहान है कि वहाँ कितने लोग यह प्रोडक्टिव काम करते हैं, सौ परसेन्ट करते हैं तो उसका स्वास्थ्य अच्छा है। अगर नहीं करते, कम हैं तो उतना ही खराब है। जो सोसाइटीज़ होती हैं, समाज संगठन होता है, जो पहले होता था अब तो निकल गया, जिसमें लोग दूसरे के काम पर रहते हैं, खुद काम नहीं करते, वो अच्छा नहीं होता। हो सकता है पुराने जमाने में जैसे समाज थी उसमें खप जाता था वो, लेकिन आजकल के जमाने में वो नहीं खपता।

तो दो तरह से याद रखिए आप, दो तरह के बेकार लोग या काम न करने वाले लोग होते हैं। एक तो जो काम करना चाहते हैं लेकिन मिलता नहीं काम उन्हें। वो ज्यादा करना है उसे, क्योंकि उसी में से जो ज्यादा करता है उससे बच्चे पलते हैं उससे बूढ़ों को पलना चाहिए, क्योंकि वो नहीं कर रहे हैं, बच्चों की पढ़ाई वगैरह यह सब बोझा है समाज का। वो सब उन लोगों को अपने काम से पैदा करना है, उस उम्र में, काम करने की उम्र में, जो भी कुछ उम्र गिनें उस तीस-चालीस बरस में लोगों को इतना पैदा करना है कि अपने को सम्भालें और बच्चे और बूढ़ों को सम्भालें और उसके बाद। ये पेंच हो जाते हैं एक पिछड़े हुए गरीब मुल्क में कि एक तरफ से वो बढ़ नहीं सकता, एक तरफ से चूँकि गरीब हैं उसके पास बचता नहीं कुछ। गरीब आदमी को, व्यक्ति को आप ले लें उससे कहिए बचाओ, उसको बेचारे को दो वक्त खाना खाना मुश्किल हो जाता है, आप कहें बचाओ तो तरक्की होगी, बात तो बहुत ठीक है। अब वो ही काफी नहीं है मुश्किल होता है बचाना।

वही बात समाज की, वही बात उधर एक अमीर आदमी वो आसानी से बचा सकता है अपने और तरक्की करता जा सकता है। अमीर देश है, वो आसानी से बचा सकता है उसकी तरक्की तेजी से होती जाती है। आजकल के अमीर देश गिने जाते हैं यूरोप के अमेरिका के। अमेरिका को आप लें बेहद दौलतमन्द है क्या माने हैं उसके कि दौलत हर साल पैदा करना है खजाने में खोद-खोद के निकालते हैं मेहनत से जमीन से और कारखाने से ज्यादा दौलत बहुत ज्यादा और बेहद फिजूलखर्ची करते हैं, फेंकते हैं फिर भी बच रहती है। तो रूस है वो भी, उसको 42 बरस उसके इन्कलाब को, बड़ा मुसीबत में पड़ा। लेकिन अब उसके एक कारखाने में, जिसको मैं कहूँगा, दौलत पैदा करने की देश की, वो तेजी से चलता है। हालाँकि उसका मुकाबला आम लोगों के रहन-सहन से अमेरिका वालों से नहीं कर सकते। लेकिन, लेकिन बहुत तेजी से पैदा कर रहा है, सरप्लस उसमें हो रही है। और इस तरह से किसान जमींदार चाहता हूँ समझें इन बातों को, क्योंकि उसको समझना है कि यह मामला क्या है देश में? यह क्या है पंचवर्षीय योजना वगैरह, यह बात क्या है? यह स्कूलों में लोगों को जानना चाहिए, उसकी बुनियादी बातों को। क्योंकि तब आप उसको क्रिटिसाइज कर सकते हैं, नुक्ताचीनी कर सकते हैं, या नये विचार रख सकते हैं, जो कुछ हों, तब हम बढ़ायें वो, क्योंकि इस काम में जो कोई सरकारी हुकुम की बात नहीं है हमारी पंचवर्षीय योजना, फाइव इयर्स प्लान, या प्लानिंग कमीशन ने बना दिया, सरकारी अफसर चले करने। यह सरकारी अफसरों के काबू की बात नहीं है हिन्दुस्तान की प्रोग्रेस, न गवर्नमेंट, गवर्नमेंट रास्ता दिखा सकती है, रास्ता साफ करने की कोशिश कर सकती है, इन्तजाम ठीक हो तो अच्छा है, लेकिन आखिर में बोझा करोड़ों आदमियों पर पड़ता है मुल्क भर में, चाहे वो जमीन पर काम करें, कारखाने या कहीं भी, क्योंकि बड़े सोशल एडवान्स, सामाजिक एडवान्स कोई कायदे कानून से खाली नहीं होते।

[Translation begins:

You just heard the welcome speech by the Principal.⁷¹ There was a great deal of poetry in it and I cannot possibly reply in the same manner (Applause) because I am not a poet. I consider myself to be a worker in the task of building the edifice of new India (Applause) and my attention is constantly on how to lay the bricks and mortar for this edifice. The Principal said something about finance in his report. I cannot say anything about that either because it does not fall within my jurisdiction. It is obvious that I want the arrangements for teachers and the taught to be good. (Applause) Now I do not know where the shortfall is and whether it is the fault of the Punjab or the Central Government. But education is extremely important and it is wrong for any educational institution to be starved of funds.

Nowadays, there are two or three common complaints. One is of course that the standard of education is not good. It is not the fault of any individual. The system itself is wrong and needs to be changed. I have myself levelled this criticism and so have others. When so many people are of the same opinion, there must be some truth in it. It is obvious that in an age of change, the objectives and system of education must also change. It happens in every country. After all education is a means of training people in many ways. Basic education moulds the character of the individual. The other aspect of education is training in some profession or the other. These are the two fundamental objectives of education. When life itself is so complicated, nothing is possible without training and skill. Whether it is a doctor, engineer, carpenter or ironsmith, he needs training. Mere enthusiasm is not enough. Character forming and training of personnel are the two aspects of education. Even as far as character forming is concerned, it cannot be done by giving lectures and serious thought has to be given to it. Then as far as training is concerned, the question is even more complex because there are thousands of professions and the demands change with the times. If you were in a university a hundred years ago it is obvious that the pattern of professions will be quite different from what it is today. It is true that a revolutionary change has occurred with the coming of the Industrial Revolution and its offshoots. It is coming by very slow degrees to India.

So it is obvious that the educational system of the last century is not wholly relevant today because the world is in a great flux. We have to live and work in this age, not dwell in a bygone age when there were no trains or aeroplanes.

71. See fn 70 in this section.

The world has changed a great deal and so has our way of life. Therefore in a changing society, the main thing that has to be borne in mind at all times is that the education that is imparted must equip the individual to fit into society. Already there is a change in the attitude of the students. When I was studying in England, most of the people went there to become barristers. That was more than fifty years ago. Very few people do so now. Most of the students who go abroad to study take up technical subjects and engineering, etc., whether they go to England, France, Germany, the United States or the Soviet Union.

Hundreds of new avenues are opening up. The highest posts in the armed forces, army, navy and air force, are occupied by Indians. Thousands of people are recruited into the diplomatic service. It is a new cadre in India and our ambassadors to other countries are chosen from it. There has been great progress in the fields of science in India and we are counted among the eight or ten nations leading in this area in the world, (Applause) I do not say it is true of all areas but we are leading in some. Thousands of our scientists are working in our national laboratories. You will be amazed to know that hundreds of people are working in the area of defence science. In the area of atomic energy alone, two thousands five hundred scientists are working today. Since India is a social service state dealing with many aspects of society and its problems, innumerable avenues have opened up in that area too. During the days of British rule, we had what is known fundamentally as a police state meaning the chief function of the government was to maintain law and order to collect revenues and disburse salaries. It is obvious that every Government does something for the welfare of the society. The British did too but it was not their main aim. They felt that society must help itself.

Ever since we got freedom, our attention has been concentrated on the uplift of society. The five year plans that you hear about are aimed at improving every aspect of life, agriculture, industry, education, etc., in India. This has also opened up innumerable avenues of social service. The five year plans have opened up many new avenues of employment and professions. Planning is essential to see to it that everyone fits in, in the march of the nation. Until our education system is changed to fit in with the changing times we will have problems.

In short, we are in an era of change, a transitional period in India. There are bound to be ups and downs which must be faced, we are building a new India with human beings, not with bricks and mortar. No two individuals are alike. It is not an easy matter to build a nation with individuals of different character and temperament. We are passing through a transitional age and there is no doubt about it that we shall gradually solve the problems that we are facing today.

A nation is healthy only when there is no unemployment because an unemployed human being is a burden on society and the nation. The larger the number of people without jobs, the more crushing is the nation's burden. It is certainly accepted that children and old people cannot work. It is obvious that the society must look after them. But apart from them every individual must work. By work I mean productive work which adds to the national wealth in some form. The test of a healthy society is the percentage of people in it who do productive work. If it is a hundred per cent, it is a healthy society. The structure of society which was prevalent in earlier ages and permitted some sections of society to live off the labour of others is no longer acceptable. It may have been relevant then. But it is no longer so today.

There are two kinds of unemployed. One is those who want to work but cannot get jobs. We must make arrangements to provide more jobs because children and the aged are dependent on the earnings of such people. It is because the number of unemployed is so large in India that the welfare and education of children imposes such a great burden on society. The people in the productive age-group must generate enough wealth to cover the needs of the old and the very young as well as themselves.

The dilemma that a poor country faces is that on the one hand, there is no capital for development. How can a human being who does not have two square meals a day save anything? The same is true of a poor nation. The affluent human beings and nations can have a surplus and so there is rapid progress. Europe and the United States are counted among the affluent nations of the world. The United State of America is extraordinarily rich because they produce vast quantities of goods every year through hard work. They waste a great deal and yet there is a surplus. The Soviet Union, which has had to face great hardships after the Revolution forty two years ago, has turned into a highly industrialized society and produces a great deal of wealth, though perhaps you cannot compare their standard of living with that of the people of the United States. Their production is going up and there is a surplus. I want the farmers to understand the need to increase production in India.

What are the five year plans all about? I want every single man, woman and child to understand them because your criticisms and suggestions would be invaluable for our development. The five year plans are not meant for the government to be implemented by officials alone. India's progress is beyond the control of government officials. They can guide and advise and pave the way. But ultimately the burden of implementing the Plan falls upon the millions of people all over the country whether they work on land or factories or somewhere else. Social advance is not possible through rules and regulations alone.

(g) Culture

116. To Y.B. Chavan: Allahabad Visit⁷²

November 4, 1959

My dear Chavan,

Dhebarbhai has induced me to agree to going to Ahmedabad for a day for some function in connection with Nanalal Dhanpat Kavi,⁷³ the famous Gujarat poet.⁷⁴ I shall be going there just for a day or, indeed, a little less, on Saturday, the 28th November. I shall probably reach there about 10 a.m. Early in the morning of the 29th November, I shall return to Delhi. I have to be here at the latest by 10 o'clock in the morning of the 29th.

Dhebarbhai is trying to fix up engagements for me for this day. Apart from the main function for which I am going and which probably will take place in the forenoon, I shall naturally address a public meeting in the evening. If possible, I should like to fit in two other engagements. One is about which you wrote to me some months ago, asking me to perform the opening ceremony of the Jyoti Sangh building.⁷⁵ I shall gladly do so if this can be fixed up. The other is a visit to the Harold Laski Institute of Political Science, whose Director is Purushottam G. Mavalankar. He has been pressing me to go there for a long time.

I want to make it clear that it is not necessary for you to take the trouble to go to Ahmedabad when I go there. I expect to see you in Delhi on the 9th of this month when I understand you will be coming here.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

72. Letter. File No. 8/125/59-PMS.

73. (1877-1946). Correct name, Kavi Nanalal Dalpatram.

74. See item 127.

75. See item 129.

117. To C.D. Deshmukh: Membership of India International Centre⁷⁶

November 6, 1959

My dear Deshmukh,

Thank you for your letter of today's date about the International Centre at Delhi. I am very glad to learn of the progress made in establishing this Centre here. I am honoured by the request made that I should be an Honorary Member of this Centre. I gladly agree.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

118. At Kalidasa Samaroh: Kalidasa Jayanti Celebrations⁷⁷

मान्यवर, भाइयो और बहिनो,

अभी डॉक्टर काटजू ने आपसे कहा कि जब से हमारा देश स्वतंत्र हुआ तब से कालिदास का नाम, और नाम तो मालूम था लेकिन उसकी तरफ ध्यान अधिक जाने लगा है। बात यह है कि जब एक देश दबा हुआ होता है, दास्तां की जंजीरों से बंधा होता है तब उसके आँख-कान बन्द हो जाते हैं। हाँ, कुछ कभी-कभी कुछ सुनाई दे जाए पुरानी नई बातें। और एक बड़ी निशानी स्वतंत्रता की है कि आँख-कान खुल जायें और जब यह खुलते हैं तब दो तरफ वह देखते हैं, एक तो अपने प्राचीन समय को उसकी याद ताजी हो जाती है और एक भविष्य की तरफ क्योंकि भविष्य में उसको जाना है। यह बात हमारे देश में पिछले बरसों से हो रही है। दोनों तरफ हम देखते हैं, कभी-कभी कठिनाई भी हो जाती है दोनों तरफ देखने में, लेकिन आवश्यक है दोनों को जोड़ना। अगर हम खाली भविष्य की तरफ देखें तो हमारी जड़ नहीं रहती है, हमारे देश की, हमारी जाति की, पुरानी जड़ उखड़ आती है और उसके साथ जितने गुण हैं उसके वह भी कुछ कम हो जाते हैं। अगर हम खाली प्राचीन समय की तरफ ध्यान दें भविष्य की तरफ नहीं तो हम जम जाते हैं आगे नहीं बढ़ते, दोनों बातें करनी हैं।

कोई देश या कोई कौम आगे बढ़ती नहीं बहुत जब तक उसकी जड़ गहरी न हो। जड़ आती है जो कुछ उस जाति के अभ्यास, तजुर्बे सैकड़ों हजारों बरस से होता है वो उसके रग

76. Letter. File No.40(190)/59-71-PMS.

77. Speech at the inauguration of the Second All India Kalidas Samaroh, Ujjain, 11 November 1959. AIR tapes, NMML.

और रेशों से भर जाते हैं। हमारे किसान हैं उनको आप कहिए कि अनपढ़ हैं, अनपढ़ होते हैं बहुत सारे, लेकिन मैं इस बात को मानने को नहीं तैयार कि वो किसान जो अनपढ़ हैं वह, क्या कहूँ, उनमें सभ्यता नहीं है या कुछ संस्कृति नहीं है। मैं नहीं मानता इसको, काफी उनमें है, उनके रंगो-रेशों में है, जाने कितने जमाने से उनके पुरखों के जमाने से, जो-जो बातें उनको आई उसमें कुछ-न-कुछ भारत की संस्कृति भरी है। यहाँ उत्तर प्रदेश में इधर भी, उत्तर प्रदेश का तो मैं जानता हूँ कितने बिलकुल अनपढ़ किसान लेकिन उनको रामायण, तुलसीदास जी की, उसके बहुत हिस्से याद थे और उसको दोहराते थे, उसकी मिसाल देते थे। तो यानी, एक उनमें एक जो कि मामूली एक संस्कृति से एक आदमी, एक व्यक्ति बनता है, वह उनमें थी बहुत कुछ, और है। खैर, यह तो मैंने आपको दो एक मामूली मिसालें दीं।

आपने, आपकी समारोह समिति ने, इस कालिदास जयन्ती पर मुझे बुलाया, उसके लिए धन्यवाद। मुझे बहुत खुशी है कि थोड़ी देर के लिए मैं भी इसमें भाग ले सकता हूँ इस समारोह में, और अपनी श्रद्धांजलि कवि कालिदास के लिए पेश कर सकता हूँ। यह तो खैर सभी जानते हैं कि दो-तीन बातें मैं कहूँ, एक तो यह, यह संस्कृत भाषा से सम्बन्ध रखती है। कुछ मैंने भारत के इतिहास को पढ़ा और जो भारत के प्राचीन समय में बड़ी-बड़ी बातें हुईं और मैंने सोचा कि सब बातें हमारी सारी कौम का बढ़ना कितना बँधा हुआ है संस्कृत भाषा से और संस्कृत भाषा में जो विचार हुए ऊँचे। अगर संस्कृत भाषा न होती हमारे देश में तो मालूम नहीं हमारा देश कैसा होता। ऐसा नहीं होता जैसा है कुछ और होता। और आजकल की जो हमारी भाषाएँ हैं, बड़ी-बड़ी भाषाएँ हैं देश भर में वह सब, सब नहीं तो बहुत कुछ उनमें से संस्कृत भाषा के बच्चे हैं, उसी से निकलीं और वह संस्कृति की धारा उनमें आ गयी, कुछ-न-कुछ पूरी तौर से तो नहीं क्योंकि संस्कृत का भण्डार तो बहुत बड़ा है और कुछ हमारी भाषाएँ जो हैं वह कुछ बल्कि दबी रहीं सैकड़ों बरस तक दबी रहीं संस्कृत की वजह से।

जब कोई बहुत बड़ी भाषा ऐसी होती है तो दूसरे को बढ़ने नहीं देती। जितने हमारे विद्वान पढ़े-लिखे थे, आजकल का नहीं मैं कह रहा हूँ, ज़रा पहले दो सौ, ढाई सौ बरस पहले। पहले तो खैर उसके भी पहले जाइये तो संस्कृत ही थी सब लिखे-पढ़े आदमियों की भाषा लिखने की, पढ़ने की। फिर फ़ारसी भाषा आई यहाँ और वह सरकारी भाषा हो गई और फिर वह फैली। तो संस्कृत और फ़ारसी ने मिलकर हमारी और भाषाएँ जो हैं उनको बढ़ने नहीं दिया, कुछ हल्के-हल्के बढ़ीं, लेकिन कुछ किसी कदर वो पढ़े-लिखों की भाषा नहीं समझी जाती थी। वह तो संस्कृत में काम करते थे या फ़ारसी में करते थे। खैर, उनका तो बढ़ना ही था और उचित था बढ़ना और बढ़ेगी।

और उनके लिए यह भण्डार संस्कृत का है जिससे निकाल-निकाल के कितने लोग बातें निकाल सकते हैं। तो एक तो मैंने संस्कृत का कहा, कितना बड़ा भारी असर सारे हमारे पिछले समय में, जमाने में, हमारे देश के ऊपर उसके विचारों पर, सोचने पर, संस्कृति पर, सब पर पड़ा। और इसमें कोई संदेह नहीं कि संस्कृत में, संस्कृत साहित्य में पहले जमाने की पुस्तकों को बिलफ़ैल आप छोड़ दें पुरानी, वेद हैं हमारे, यह महाभारत, रामायण है, बड़ी ऊँचे दर्जे की

जबर्दस्त चीजें हैं, उनको छोड़कर फिर सारे संस्कृत साहित्य में, मैं तो जरा दबी ज़बान से कहता हूँ क्योंकि मैं तो बहुत इस मामले में पढ़ा-लिखा नहीं हूँ, लेकिन शायद सही हो कि कालिदास सबमें ऊँची चोटी के हैं और यह बड़ी खुशी की बात है कि इस समय फिर से देश का ध्यान कालिदास की तरफ जाता है। बहुत कुछ अच्छे साहित्य से हम बहुत कुछ सीख सकते हैं, उसके गुण हैं, उसका सौन्दर्य है, वह तो है ही, लेकिन उसके अलावा बहुत कुछ सीख सकते हैं।

मैं समझता हूँ कि आजकल हमारे हिन्दी के लिखने वाले बहुत कुछ सीख सकते हैं। संस्कृत में भी आप देखें कि कैसे हल्के-हल्के संस्कृत साहित्य बदलता गया है, वेदों के जमाने में आप जायें वह इतना गढ़ा हुआ है कि उसके समझने के लिए काफी कठिन है, बड़े-बड़े उसके समझाने के लिए टीकाएँ लिखी जाती हैं क्योंकि एक भाषा की, एक खूबी है कि चुस्त हो, तो वेदों से ज्यादा चुस्त तो कोई चीज हो ही नहीं सकती। इतनी गठी हुई कि एक-एक शब्द उनमें बहुत माने हैं उसके, बाद हल्के-हल्के बदलती गई है। और फिर आप आते हैं उस जमाने के जब संस्कृत साहित्य सब ऊँची कोटि का था, कालिदास का था, कितना सुन्दर है फिर भी गढ़ा हुआ है और भी बहुत कुछ हुए साहित्यकार अच्छे हुए, बड़े-बड़े, फिर कई सौ बरस बीत जाते हैं तब आप हिन्दी साहित्य को देखिए अच्छा है, सुन्दर है लेकिन गठान निकल जाता है, चुस्ती निकल जाती है, एक-एक फिकरा चलता है तो आधे सफे में चला जाता है, कभी कोई पूरा सफ़ा ले जाता है, यह कुछ लोग इसको पसन्द करें, लेकिन एक भाषा का कुछ कमजोर होना होता है, गिरना होता है और यह अजीब बात है कि आप इसको देखें कि भाषा से कोई चीज़ अधिक आपको नहीं कह सकती उस देश का हाल। एक महाकवि अंग्रेजों के महाकवि ने लिखा है, मिलटन ने, कि मैं एक देश का हाल कुछ नहीं जानूँ, खाली उसकी भाषा आप मुझे बता दीजिए, दिखाइए, तो मैं आपको पढ़के बता दूँगा देश कैसा है। कैसा है, मजबूत है, दुर्बल है, कमजोर है, गढ़ा हुआ है, तेज है, विद्वान है, क्या है, भाषा से बता दूँगा। और बात सही है, भाषा एक आईना होता है।

तो फिर आप देखें जैसे हमारे देश में, कुछ देश का पतन हुआ पाँच-सात सौ बरस हुए एक बात आपसे कह रहा हूँ, सुन्दर बातें हुई, सब बातें अच्छी बातें हुई लेकिन संस्कृत का जो साहित्य उस समय का है और उसमें बड़ा सुन्दर साहित्य है, मैं नहीं कहता लेकिन गढ़ा हुआ नहीं रहा, एक जिसको मैं कुछ उर्दू शब्दों में फिकरेबाजी हो गया, इस लम्बे-लम्बे और वही हाल हमारी जाति का हो गया, हम ढीले हो गए और कौमें आई और देशों से हमारे देश में, हम कमजोर थे, यूँ ऊपर की संस्कृति हम में थी हम बड़ी-बड़ी बातें पुरानी दोहराते थे, लेकिन जो जान होती है, जो कौम को जीवित करती है वह कम हो गई, और भाषा में भी कमी आ गई। वही बात आजकल की भाषाओं में विचार करने की है कि हम इस फिकरेबाजी में न पड़ जायें, हम एक दिखाने के शब्द जरा सुन्दर करके लेकिन बेजान कर दें, कुछ जरा उधर झुकाव होता है, कम हो रहा है अब, लेकिन झुकाव था। भाषा की शक्ति जमी है जब कि एक तो वह एक दरबारी भाषा न हो, आम जनता में, ताकत हो उसको समझें और दूसरे जैसे मैंने आपसे कहा वो एक चुस्त हो।

तो अब एक तरफ बहुत ज्यादा चुस्ती हो तो समझ में नहीं आती। कालिदास में बिलकुल ठीक जोड़ था इन बातों का, मेल था। सौन्दर्य कितना अच्छा और उसी के साथ गठी हुई भाषा। तो इसमें तो खैर, कोई शक नहीं कि मैं समझता हूँ कि हमारे कवियों में कोई उसका मुकाबला नहीं करता। और जितना अधिक हमारे देश भर के लोग उसको पढ़ें, उसको समझें, यह तो उनको लाभ उसके पचास होंगे लेकिन एक लाभ अवश्य होगा कि हमारी आजकल की भाषाओं पर भी उसका असर पड़ेगा और अच्छा असर पड़ेगा।

आप जानते हैं मैंने शुरू में आपसे कहा कि एक देश जब स्वतंत्र होता है तो जागृत हो जाता है, जग जाता है, हल्के-हल्के उसकी आँखें-कान खुलने लगते हैं और दोनों तरफ वो देखता है पीछे और आगे और दोनों को मिलाने की कोशिश करता है। उसी के यत्न से देश बढ़ सकता है न खाली पीछे देखना काफी है, न आगे देखना खाली काफी है। दोनों को रखना है। तो वह जभी हो सकता है, वह उसके माने हैं कि एक विवेक बुद्धि होती जाती है, एक हर बात में जान आती जाती है। जब हमारे देश के बड़े दिन थे, साहित्य अच्छा था, हमारी कितनी इमारतें बनी हैं, पुराने मन्दिर कितने जबर्दस्त हैं मजबूत, आजकल के नहीं, मैं आजकल के जो मंदिर बनते हैं मुझे देखके कुछ सर में दर्द होने लगता है, बस फूल बूटे वगैरह बना दिए उन्होंने एक समझते हैं कि उन्होंने सौन्दर्य की बात की है, कोई उसमें असल बुनियादी सौन्दर्य नहीं है। एक बड़ा मन्दिर दिल्ली में है, अच्छी जगह है लोगों के आने-जाने को, लेकिन देख के तकलीफ होती है। इस हिसाब से जरा उसका मुकाबला कीजिए किसी पुराने मन्दिर से, एक जमीन आसमान का फर्क, एक चीज है जिसमें एक शक्ति है एक विचार आपके पकड़ती है वह चीज़, पुरानी चीज़। आजकल तो एक पत्थर का ढेर होता है, ईंट पत्थर का। तो इस तरह से जागृत देश में यह सब चीज़ें फलने-फूलने लगती हैं। साहित्य है और बातें हैं हर तरफ, वह बातें अब हम देख रहे हैं भारत में यह बातें होती जाती हैं। यह उसकी एक निशानी है कि कालिदास से प्रेम बढ़ता जाता है, उसे लोग अधिक उधर ध्यान देते हैं, पढ़ते हैं, जानते हैं।

अभी उसके और वह आजकल के जमाने के हिसाब से क्या-क्या फिल्में बनते हैं। उसमें, फिल्में अच्छे हों, बुरे हों, दूसरा प्रश्न है लेकिन बनते हैं, ध्यान जाता है।⁷⁸ तो यह अच्छी बात है। क्योंकि ऐसे महाकवि, वह कोई आपके मध्य प्रदेश के तो कवि नहीं, सारे भारत के हैं। लेकिन असम में तो उनका, उन चुने हुए आदमियों की गिनती में है जो कि सारी दुनिया के महाकवि गिने जाते हैं, उस गिनती में आते हैं वह, और अभी तक पूरीतर से तो और दुनिया जानती नहीं है उसको। लेकिन बहुत पुरानी बात है डेढ़ सौ बरस से अधिक की, जब पहले बार आप जानते होंगे आपकी पुस्तकों में भी लिखा है कि जब पहले किसी ने उसका अनुवाद किया और एक जर्मन बड़े कवि थे "गेटे", उन्होंने उनको वह चौकन्ना हो गए उसको पढ़के एक हैरान हुए और कहा कि ऐसी सुन्दर चीज़ दुनिया में और कहाँ है। तो खैर,

दुनियाँ के वो एक महाकवि हैं और मुझे कोई सन्देह नहीं कि और दुनिया में, मैं उनके कविता से उनके, और जो उन्होंने लिखा साहित्य उससे जानकारी बढ़ती जायेगी। कठिनाई तो

78. See item 124.

यह है एक कविता में विशेषकर कि उसका अनुवाद कभी ठीक हो नहीं सकता। अभी बैठे-बैठे एक मुझे पुस्तक दी है रघुवंश और अच्छी पुस्तक है, अच्छा काम किया, मैंने निगाह डाली कुछ संस्कृत की बातों पर, उसके हिन्दी अनुवाद पर, अब मैं तो संस्कृत का बड़ा पंडित नहीं हूँ, टूटी-फूटी जानता हूँ, लेकिन मैं भी चौकन्ना हो गया हिन्दी अनुवाद को देखकर, मुझे तो बिलकुल पसन्द नहीं आया मैं आपसे साफ़ कह दूँ, बिलकुल कमजोर, डिक्शनरी का अनुवाद, बेजान, कहाँ कालिदास और कहाँ यह हिन्दी अनुवाद। तो यह तो कठिनाई है न, क्योंकि अनुवाद कवि का कवि कर सकता है, डिक्शनरी को देखकर करने वाला नहीं करता है, कोष देख के कर दिया और उसमें शब्दों का अनुवाद नहीं होता है, विचार का होता है, जान का होता है, इन चीजों का होता है। और आजकल यह बड़ी कठिनाई है कि अंग्रेजी भाषा के अक्सर अनुवाद होते हैं हिन्दी में, बहुत कम अच्छे होते हैं। मैंने दो-चार पुस्तकें अंग्रेजी में लिखी हुई हैं, मुझसे हिन्दी में नहीं पढ़ी जातीं, मैंने बहुत कोशिश की, कुछ मेरे विचार ही गड़बड़ा गये हैं उसमें, छोड़ दीजिए अच्छाई-बुराई। तो लोग समझते हैं कि अनुवाद करना कुछ शब्दों का अर्थ कर देना है, यह नहीं है। कोई अनुवाद करने से ज्यादा कठिन बात कोई नहीं है क्योंकि बाज चीजों का अनुवाद तो आप कर सकते हैं, बड़ी आसानी से। एक मेज है उसका अनुवाद कर दिया, कुर्सी है उसका अनुवाद कर दिया आपने कोई कठिनाई नहीं है। लेकिन जहाँ विचारों का अनुवाद होता है, हर भाषा का एक ढंग दूसरा होता है विचारों का, उसको आप शब्दों से अनुवाद नहीं कर सकते हैं। अनुवाद करने वाले को दोनों भाषाएँ बिलकुल अच्छी तरह से मालूम होनी चाहिए और उसको एक पढ़कर, एक तो उसे बन्द करके उस विचार को लिखना चाहिए न कि शब्दों को।

एक जैसे मुझे याद है, मुझे याद आता है, एक चाइनीज़ महाकवि थे, ली पो उनके पास एक नौजवान आये, नवयुवक उन्होंने कहा कि गुरुजी मुझे बताइए कि मैं एक महाकवि कैसे होऊँ? मैं एक कवि कैसे होऊँ? उन्होंने कहा कि तुम खूब अच्छी तरह से ज़ोरों से पढ़ो भाषा को, पढ़ो, उसके सब अंश पढ़ो, क्या है, कायदे कानून ग्रामर इत्यादि सब पढ़ो, पढ़ चुको तो सब भूलने की कोशिश करो उसको, तब तुम लिखने की कोशिश करो, कोशिश करके भूल जाने का, लेकिन पढ़ो जरूर उसे, समझो, फिर भूलो, फिर लिखो, तब तुम कवि हो सकते हो, नहीं तो नहीं। तो यहाँ तो इस तरह से शब्दों का अनुवाद करना तो यह तो कोई अनुवाद नहीं है। यह बड़ी कठिनाई है। और खैर हिन्दी और संस्कृत का तो बहुत जोड़ है। लेकिन आप संस्कृत का अनुवाद कीजिए यूरोप की भाषाओं में तो फर्क हो जाता है और कहीं कोई चीनी में करे तो मालूम नहीं कहाँ-से-कहाँ पहुँच जाए वह। क्योंकि वो तो बिलकुल ही एक अजीब ढंग की, दूसरे ढंग की भाषा है। बड़ी ऊँची भाषा है लेकिन दूसरे ढंग की है। आप जानते हैं उसकी लिपि भी एक तस्वीरों की है, दूसरे ढंग की है।

खैर, तो आप जानते हैं मैं कोई बड़ा पंडित तो हूँ नहीं कि मैं ऐसे समारोह में जिसमें बड़े-बड़े पंडित हैं मैं कुछ माकूल बात आपसे कहूँ, इसलिए सिर्फ इतना ही मैं और कहता हूँ कि मुझे खुशी है, धन्यवाद आपको कि आपने मुझे बुलाया और मुझे बहुत खुशी है कि इस तरह

से कालिदास का नाम फिर से लोगों के कानों में आ रहा है। कालिदास उन लोगों में हैं, वह साहित्यकार है, कवि है, सब कुछ है, उससे ज्यादा है, जैसे कि बहुत बड़े लोग होते हैं। वह कुछ हमारे दिलों का अंश हो गए हैं। वह भारत का एक हिस्सा है। आजकल हिमालय पहाड़ का बड़ा चर्चा होता है और उस सिलसिले में, हिमालय पहाड़ तो एक भारत के लोगों के दिलों का हिस्सा है, खाली वो नहीं कि ऊँचा पहाड़ है, वहाँ उसी तरह से कालिदास हमारे दिलों के हिस्से हो गए और यह निशानी है एक महाकवि की। (तालियाँ)

[Translation begins:

Respected Guests, Brothers and Sisters

Dr. Katju pointed out just now that ever since India became free, greater attention is being paid to Kalidasa. The fact of the matter is that when a country is shackled by circumstances, its eyes and ears are closed to everything. A great sign of freedom is that the eyes and ears of the nation are once again open and when that happens, they tend to look in two directions. One, the memories of the past are revived and two, the sight is on the future. This is what is happening in India for the last few years. We look in both directions, the past and the present, and it is sometimes fraught with difficulties. But it is essential to link the two together. If we look only to the future, we would have no roots. The moorings in our past will be lost and with the accumulated excellence of millennia. If we are interested only in the past and fail to pay attention to our future, we will become stagnant. Therefore we must do both. No country or race can advance if it does not have deep roots in its past. The roots are put down after thousands of years of experience which fill every pore of the nation.

Take our farmers, for instance. You may say that they are illiterate, which most of them are. But I am not prepared to believe that those illiterate peasants are devoid of culture or civilised behaviour. I do not agree. I think their every pore is filled with India's culture, from things which have come down from times immemorial. The illiterate peasants of Uttar Pradesh, I know, can recite the Tulsi Ramayana chapter and verse and would often quote from it. Therefore there is a great deal in them, of what goes into the making of a civilised human being. Anyhow, I have just given you a couple of common examples.

I thank you for inviting me for Kalidasa Jayanti. I am very happy that I too can participate in this function for a short while and pay homage to the great poet, Kalidasa. I would like to mention a few things which I am sure most people would be aware of. One concerns the Sanskrit language. I have read a little of India's history and the great things that happened in the ancient times. I often feel that everything that is to do with India's greatness is closely interlinked with the Sanskrit language. Without Sanskrit, it is difficult to imagine

what India would have been like. Perhaps her character would have been quite different from what it is now. Most of the great Indian languages are the offshoots of Sanskrit and reflect to a large extent the flow of that ancient language.

Sanskrit is a great language and in fact, many of our other languages had been somewhat suppressed for centuries by Sanskrit. It often happens that a great language like Sanskrit prevents other languages from growing. Till a couple of centuries ago Sanskrit was the language of the scholars and pundits. Then Persian became the official language and began to spread. So Sanskrit and Persian together prevented the growth of other languages, which were not considered elitist. Anyhow, now it is time that the other languages were also given an opportunity to grow. They have a vast storehouse of learning in Sanskrit to draw upon.

So, as I was saying, Sanskrit has had an enormous influence in the past on the thought and culture of India. There is no doubt about it that apart from the ancient literature like the Vedas, Mahabharat, Ramayana, etc., which are of a very high calibre. I think perhaps I would be right in saying that Kalidasa stands at the peak. I say this though I am not very learned in Sanskrit. So it is a good thing that we are once again turning our attention towards Kalidasa. Apart from its qualities and beauty, there is a great deal that one can learn from good literature. I think that there is a great deal that our Hindi writers can learn from Kalidasa.

You will find that even in Sanskrit, gradually the trends began to change. During the time of the Vedas, the language was extremely tightly knit, tough to comprehend and tonnes have been written as commentaries on them. The beauty of a language consists of its tightly-knit form and I think nothing can excel the Vedas in that respect. Each word has many meanings. But gradually all this changed. By the time you come to the classical period when Sanskrit was at the height of its glory and produced poets like Kalidasa and others, the language was still very beautiful. But hundreds of years later, you find that Sanskrit literature lost its firmness and verbiage crept in. So a sentence runs into half a page or more. Some people may like this but it is a sign of weakening of a language. It is a strange thing that there is no better way of gauging the condition of a country than its language. A great English poet, Milton, once said 'Show me the language of a country and even if I know nothing else about it, I shall be able to tell you what kind of a nation it is, whether it is strong or weak, firm, scholarly or brilliant.' It is true that a language mirrors the state of a nation. For instance, a few centuries ago, when India had fallen from her height of glory, Sanskrit literature which has such a rich heritage began to lose its firmness. It became full of meaningless verbiage. We had become slack and other countries had come and conquered the country. We became weak and lifeless, repeating

things learnt by rote. All this was reflected in the language which became lifeless. We must take care not to allow our languages to lapse into unnecessary verbiage which weakens them. The tendency to use fulsome, flowing language is becoming less now but it has been there in the past. A language can be powerful only when it belongs to the masses and not becomes a flowery courtier's language and secondly when it is tightly knit. On the other hand, too much terseness also makes the language difficult to comprehend. In Kalidasa you find the right mixture, beauty as well as tightly-knit form. I think there can be no doubt about it that he is absolutely incomparable among the Indian poets. The more people who can read Kalidasa the better it will be for apart from all the other advantages, it will definitely have an impact on modern Indian languages.

As I said right in the beginning, when a country becomes free, it becomes alive and vigilant and gradually its ears and eyes begin to open. It tries to look back towards its past as well as forward to the future in an effort at creating a synthesis between the two. It is only in this way that a country can grow. It is not sufficient either to look back to the past or to the future alone. Both have to be kept in mind which requires a great deal of wisdom and maturity. In the days gone by when India was at the pinnacle of her glory, her literature was firm and beautiful, and innumerable temples were built as monuments to that glory which survive to this day. But when I see the temples that are being built today, I get a headache because there is no basic beauty in them. There is a huge temple in Delhi to which lots of people go, but it is painful to see it. Compare it with the ancient temples and you find a whale of a difference. Today the temples are merely a pile of bricks and mortar while the ancient temples have something, a power and beauty, which grip the imagination.

Everything has a way of flowering in a country which is alive, whether it is literature or something else. It is happening in India today and the growing love for the works of Kalidasa is a symbol of that. More and more people are paying attention to his works and are becoming aware of them. Some films have been made which whether they are good or bad, are drawing people's attention to him which is a good thing.⁷⁹ Kalidasa does not belong to Madhya Pradesh alone but to the whole of India. In fact, he is numbered among the few who are regarded as the world's greatest poets, though even now the world has not become fully aware of him. But as you know, more than 150 years ago one of his works was translated into German and it is said that Goethe, a great German poet was astounded at the immense beauty of Kalidasa's poetry, and

79. See fn 78 in this section.

declared that nowhere else in the world could anyone find anything to compare with it.

So anyhow, Kalidasa is one of the greatest poets of the world and I have no doubt about it that there will be further research done into his works. The problem is that translation of poetry is extremely difficult and never entirely satisfactory. Just now I was given a copy of the Hindi translation of *Raghuvansa* and I glanced through it. Now I am not a Sanskrit scholar and know only a smattering of it. But even I was startled to see the Hindi translation. Let me tell you quite frankly that I did not like it at all. It is a weak and literal translation and absolutely lifeless. There can be no comparison between Kalidasa's actual work and this Hindi translation.

So this is the difficulty about translation. Only a poet can translate poetry and not someone who has to sit with a dictionary. It is not a matter of translating words but thoughts and ideas and the very soul of the poetry. There are several English works being translated into Hindi, but very few are good. I have tried and failed to read the Hindi translations of English works because they confuse me. Translation does not mean literal translation of words, as some people seem to think. There is nothing more difficult than to do translation. There are some words which you can translate very easily, like a table or chair. There is no difficulty about that. But it is extremely difficult to translate ideas because each language has a different way of expressing them. A translator has to be equally fluent in both the languages and capable of translating with facility from one to the other. I am reminded of the great Chinese poet Li Po. Once a young man approached him and asked him how he could become a great poet. Li Po told him to study the language carefully in all its aspects, grammar, syntax, etc., and then try to forget the whole thing before sitting down to write. It is essential to know the language well but you must forget the rules and regulations if you want to write poetry. So translation of words is not the proper method of doing it. At least, there is a great link between Hindi and Sanskrit. But it makes a vast difference if you try to translate Sanskrit works into European languages. And I do not know what would happen if you tried to translate them into Chinese which is a totally different type of language, though a great one. As you know, even its script consists of symbols instead of letters.

Well, I am no scholar to be able to say anything relevant or useful in such a gathering of scholars as this. So I shall only say that I am very happy and grateful that you invited me to this function. I am very happy also because the name of Kalidasa is once again ringing in people's ears. Kalidasa is one of those human beings who, apart from being a great poet, are something more than that, and has become a part of our very selves. He is an inseparable part of India. Just as the Himalayas are not merely tall mountain ranges but occupy an

unshakeable place in the hearts of the people, similarly Kalidasa has become a part of ourselves which is a true sign of his greatness. (Applause)

119. For Sukumar Sen: On Bengali Literature⁸⁰

Many months ago Professor Sukumar Sen sent me a proof copy of his book on the History of Bengali Literature and asked me to write a foreword to it. My immediate reaction was not in favour of this proposal. It seemed to me presumptuous that I, knowing so very little about Bengali literature, should presume to write such a foreword to a book by a scholar.

At the same time I was attracted by the subject and was eager to learn something about this great literature of ours. I kept the proof copy of Professor Sukumar Sen's book with me and travelled about with it, dipping into it whenever time permitted. And so months have passed and I owe an apology to Professor Sen and to the Sahitya Akademi which has sponsored this book.

It was a happy idea of the Sahitya Akademi to organize the publication of historical studies of the literatures of our various languages in India. One of the principal functions of the Sahitya Akademi is to encourage all these great languages of India and to bring them closer to each other. Their roots and inspiration have been much the same and the mental climate in which they have grown up has been similar. All of them have also faced the same type of impact from Western thought and influence. Even the languages of Southern India, with their different origins, have grown up in similar conditions. It may, therefore, be said that each of these great languages is not merely the language of a part of India, but it is essentially a language of India, representing the thought and culture and development of this country in its manifold forms.

It may not be possible for many of us to have a direct acquaintance with the literatures of our various languages. But it is certainly desirable that every person of India who claims to be educated should know something about languages other than his own. He should be acquainted with the classics and the famous books written in those languages and thus imbibe into his being the broad and many-sided bases of India's culture.

In order to help in this process, the Sahitya Akademi has been bringing out translations of well-known books from each of our languages into others and is sponsoring these histories of Indian literatures. The Akademi is thus widening

80. Foreward to Sukumar Sen, *History of Bengali Literature* (Sahitya Akademi, 1960). 14 November 1959, Dehradun. File No. 9/47/59-PMS. Also available in JN Collection.

and deepening the basis of our cultural knowledge and making people realise the essential unity of India's thought and literary background.

In the old days, Sanskrit, with its depth, richness and magnificence, overshadowed and prevented the growth of our regional languages. Later, Persian also rather came in the way of this growth. In Europe, Latin and Greek had played this role in regard to the national languages of European countries and it was only gradually, at the time of the Renaissance and later, that the national languages began to grow. Sanskrit had obviously a far deeper hold on the Indian mind than Latin or Greek could have on the European mind. It was of the soil and intimately tied up with the faith, the traditions, the mythology and the philosophic background of the race.

This perhaps explains the delay in the full development of our national languages. And yet is interesting and a little surprising to find how far the beginnings of our present-day languages of India go back. Tamil, of course, stands by itself and goes back to a remote period. In reading Professor Sen's book, I have been interested in this gradual emergence of the Bengali language from Prakrit and Apabhramsa. As usual, we find at the beginning devotional and lyric songs and mystical poetry, followed by narrative poetry. Gradually literary prose develops, and drama and finally, fiction. Professor Sen gives many details about past writers. What I have been interested in is the broad sweep of the progress of the Bengali language and, especially, in its development during more or less recent times when it was reacting to Western influences. Ram Mohan Roy, Ishwar Chandra Vidyasagar, Michael Madhusudan Dutt, Bankim Chandra Chatterjee, Romesh Chandra Dutt, Sarat Chandra Chatterjee and, in a somewhat different line, Kazi Nazrul Islam stand out as peaks in this story of development. But towering above others came that remarkable family which was great in literature painting, music and every form of art—the Tagores.

For most of us from outside Bengal, the name of Rabindranath Tagore is almost synonymous with the high achievement of Bengali literature. People of my generation grew up under the influence of his tremendous personality and were consciously or unconsciously moulded by it. Here was a man like an ancient Rishi of India, deeply versed in our old wisdom and, at the same time, dealing with present day problems and looking at the future. He wrote in Bengali, but the scope of his mind could not be confined to any part of India. It was essentially Indian and, at the same time, embraced all humanity. He was national and international, and meeting him, or reading what he wrote, one had the feeling, which comes but rarely, of approaching a high mountain peak of human experience and wisdom.

For all his greatness, Rabindranath was not a person who lived in an ivory tower. He accepted life and wanted to live it fully and, in a sense, all his activities

had something to do with life. As he wrote to a friend, "truth is good and wholesome if it is connected in some way or other with the life of man."

Tagore also, probably more than others, helped in the process described by Professor Sen as bridging the gulf between the language of the pen and the language of the tongue. That lesson has yet to be learnt by many writers in India. A great literature has to be understood by the people and not remain pedantic, mysterious and difficult to understand.

I commend this book to all those who are interested in Indian literatures.

120. To MEA: Jayaprakash Narayan's Foreign Tour ⁸¹

Shri Jayaprakash Narayan saw me today. He spoke to me about the emissaries he had sent to various countries of Asia in connection with the Afro-Asian Convention on Tibet. He gave me a list of a number of persons who had agreed to associate themselves with this Convention. I enclose this list.

2. He mentioned also that it was proposed to hold some kind of a small conference, to which a number of people from outside would be invited. Probably, about sixty might come. The conference will be held in Delhi, and I think he said it would take place sometime in January, but I am not sure.

3. Shri Jayaprakash Narayan is leaving tomorrow for London. He will spend about two weeks there. On his way back, he will make brief halts in Paris, Rome and Cairo. He also intends going to Karachi where he expects to reach about the middle of December.

4. He is going to England on the invitation of Mr. Arthur Koestler, the well known writer, whose guest he will be. There is no particular need to inform our High Commissioner in London. I am writing a brief letter to our High Commissioner there.⁸² I think, however, that some intimation might be sent to our Embassies in Paris, Rome and Cairo. Normal courtesies should be given to him. The purpose of his visit appears to be, not Tibet this time, but to discuss his ideas of political and economic reform. Anyhow, apart from courtesies, our Embassies abroad should not get entangled in these matters.

5. Shri Jayaprakash informed me that he would be writing directly to our High Commissioner in Karachi.⁸³ C.S. might also inform him.

81. Note to N.R. Pillai, S. Dutt and Commonwealth Secretary, M. J. Desai, 18 November 1959.

82. See item 121.

83. Rajeshwar Dayal.

121. To V.L. Pandit: Jayaprakash Narayan's Foreign Tour⁸⁴

November 18, 1959

[Nan dear]

Jayaprakash Narayan came to see me today and told me that he was going to England tomorrow. He has been invited to go there by Arthur Koestler, the writer, who has apparently paid his passage money also. Jayaprakash will be Koestler's guest in England. The purpose of the visit apparently is to discuss some ideas of Jayaprakash about political and economic reforms and a new orientation being given to the social structure.

I am merely informing you of this. There is nothing special to be done about it. If he meets you, you will, of course, be kind to him and give him such small help as is possible.

Lekha is here with her children, and their presence lightens our burdens. Padmaja has been here for the last two weeks. She will be leaving for Calcutta day after tomorrow.

Apart from other problems and difficulties, a birthday brings in an additional burden because of the large number of letters and telegrams that I receive. I have hardly had time to look at them.

[Love,
Jawahar]

122. To S.S. More: Attending the Science Congress⁸⁵

November 18, 1959

My dear Shri More,

I have your letter of November 12. It is true that I am going to Bombay on the 2nd January, but my visit is exceedingly brief and almost entirely devoted to the Science Congress. I am afraid it will not be possible for me to accept any other engagement. It is indeed with some difficulty that I am going to Bombay then, but I could not say 'No' to the Science Congress as I have been associated with it for many years. The main purpose of my going there is to meet the

84. Letter.

85. Letter to Lok Sabha MP, Congress.

(k) Architecture & Town Planning

138. To G.B. Pant: The Delhi Town Planning Organization¹²¹

Dehra Dun

November 13, 1959

My dear Pantji,

I enclose a copy of a telegram I have received from Albert Mayer from New York.¹²² This is about the Delhi Town Planning Organization. It is obvious that Mayer is greatly worried over this. He thinks that it will be almost a disaster to allow this organization to disperse at this stage. Also he refers to day-to-day difficulties.

I am sending a copy of this telegram to Karmarkar.¹²³ I shall also get in touch with Mayer's colleague Echeverria. I am writing to you on the subject for the present to keep you informed.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

121. Letter.

122. Mayer, an American planner appointed to develop a Master Plan for Delhi, warned of disintegration of the Town Planning Organization because of poor management, administrative delays, and fund shortages, to the extent of not getting enough tracing paper. He asked Nehru for help.

123. Nehru wrote to Karmarkar on 13 and 20 November 1959, expressing dismay at the deteriorating condition of the Town Planning Organisation and sought information on measures taken to remedy its current state.

Also, I thought some of the dances were inappropriate in the setting and the dresses of the dances, especially the colours, did not seem to fit in.

But, as a whole, I was glad that I saw the film and, as I have said above, it moved me in many places.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

125. To G.D. Birla: Tagore Centenary⁸⁹

November 25, 1959

My dear Ghanshyamdasji,

Gopala Reddi⁹⁰ saw me today on his return from Djakarta. He mentioned that on his way there, he had met you and spoken to you about the Central Fund of the Rabindranath Tagore Centenary Committee. You had mentioned to him that such a Fund could only be a success if some kind of an effort was made to that end and had further said that you would be glad to help. I need not tell you that we attach the greatest importance to collecting a Fund to celebrate this Centenary and to put Visva-Bharati on a firm basis. We would welcome your cooperation in this.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

126. To K.K. Shah: Bombay Tour in 1960⁹¹

November 26, 1959

My dear Shah,

Your letter of the 25th November.

I suppose you are referring to my visit to Bombay on the 3rd January for the Science Congress. Normally, I would be glad to address a public meeting, but I cannot quite make out how I can find the time for this. I shall be only there on the 3rd and I shall return on the forenoon of the 4th to Delhi.

89. Letter. Copied to Humayun Kabir.

90. B. Gopala Reddi, Minister of State for Revenue and Civil Expenditure.

91. Letter to the President, Bombay Regional Congress Committee.

Then you suggest my attending some other function in connection with the publication of S.S. More's book.⁹² How can I fit in all these? A great deal of my time will be taken up by the Science Congress. Apart from the Congress itself, there will be some functions connected with it and I have to meet many of the eminent scientists who come from abroad. You can discuss this matter with the organizers of the Science Congress.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

127. On Kavi Nanalal and Gujarati Literature⁹³

कुछ महीने हुए ढेवर भाई जी मेरे पास आये और उन्होंने आपके ट्रस्ट की ओर से मुझे निमंत्रण दिया इस समय यहाँ आने का। तो मुझे खुशी भी हुई कि ऐसे समय आपने मुझे बुलाया और उसी के साथ कुछ आश्चर्य हुआ कि मैं जो कि दुर्भाग्य से गुजराती भाषा को बहुत ही कम जानता हूँ, ऐसे समय पर जहाँ आजकल के कवि मौजूद हों, आजकल के लेखक और बहुत सारे लोग, मेरे लिए कहाँ तक उचित है कि मैं आके उसमें कोई भाग लूँ। भाग लेना तो ठीक है लेकिन कोई विशेष भाग नहीं। फिर मुझे याद आया कि चाहे मैं कित्ता ही नालायक हूँ फिर भी साहित्य अकादमी का अध्यक्ष मुझे बनाया है। और उस हैसियत से, साहित्य अकादमी तो आप जानते होंगे, भारत की जित्ती भाषाएँ हैं उन सभी की उन्नति की कोशिश करती है, काम करती हैं। मैं समझता हूँ उसने अच्छा काम किया है दो-चार बरस में। तो इसलिए कुछ मेरा कर्तव्य है कि ऐसे शुभ समय पर मैं यहाँ आऊँ। एक आपने एक महाकवि नानालाल जी के ग्रन्थ के आज प्रकाशन के लिए मुझे बुलाया। और उससे एक तस्वीर सामने आयी, नानालाल जी की खाली नहीं, एक कवि नानालाल, लेकिन गुजरात के साहित्य की। मैं अधिक तो जानता नहीं कुछ उसके निस्वत, पढ़ा है, उसको नहीं पढ़ा, उसके निस्वत पढ़ा है। कभी-कभी साहित्य अकादमी में उमाशंकर जी⁹⁴ से मुलाकात होती रहती है क्योंकि वो भी हमारे उसकी कार्यकारिणी सभा के सदस्य हैं। तो मैं सोचता हूँ।

अभी थोड़े दिन हुए मैं एक ग्रन्थ पढ़ रहा था जो हमारी साहित्य अकादमी निकालने वाली है, अभी निकाला नहीं है, बंगाली साहित्य के ऊपर, उसके इतिहास पर। क्योंकि साहित्य

92. See item 122.

93. Speech at the release of Kavi Nanalal Dalpatram's volume *Hari Samhita* published by Kavi Nanalal Memorial Trust. Gujarat Vidyapeeth, Ahmedabad, 28 November 1959. AIR tapes, NMML.

94. Umashankar Joshi, Editor, *Sanskriti*.

अकादमी की इच्छा यह है कि सब जिते भारत के विशेष भाषाएँ हैं उन सभी के ऊपर, उनके इतिहास पर किताबें निकालें। तो एक बंगला पर निकाला। और उस पर मुझे कहा गया कि मैं कुछ-न-कुछ, कुछ शब्द उस पर मैं लिखूँ। और मैंने आखिर में लिखे भी।⁹⁵ तो ज्यों-ज्यों मैं भारत की अलग-अलग भाषाओं के निस्वत कुछ जानता हूँ, जानकारी करता हूँ तो मुझे कुछ आश्चर्य होता है और कुछ खुशी होती है कि उनकी जड़ें कितनी गहरी हैं, दूर से हल्के-हल्के निकली हैं। और एक महान भाषा वो कहलायी जा सकती है दुनिया की किसी मजलिस में भी। यह नहीं, एक शब्द यहाँ उसका प्रयोग होने लगा था अंग्रेजी जमाने में, वर्नाक्युलर, बहुत बुरा शब्द है। अब भी कभी-कभी लोग करते हैं। वर्नाक्युलर के आप अर्थ जानते हैं? लेटिन से है शब्द, 'वर्ना' के माने हैं दास, दास की भाषा, स्लेव लैंग्वेज वर्नाक्युलर के माने हैं। अब माने नहीं हैं उसके वो, लेकिन उसके असली माने जब शुरू हुआ था वो एक दासों की भाषा और वो खुशी से अपनी भाषाओं को कहा करते थे। तो ये गलत है। खैर वो तो नहीं रहा। अब भी अजीब हाल है, चर्चा होता है, जैसे कहा जाता है लैंग्वेज प्रेस, लैंग्वेज प्रेस के माने हैं कि हमारे देश की भाषाएँ। यह अजीब शब्द है, लैंग्वेज प्रेस, अपनी भाषाओं के निस्वत कहना। कहीं भारत की भाषाओं का प्रेस, मैं समझ सकता हूँ हमारी, वो लैंग्वेज प्रेस, मालूम नहीं और जो प्रेस हैं वो अंग्रेजी प्रेस है, वो क्या लैंग्वेज के बाहर प्रेस है या क्या है। तो कुछ हम गड़बड़ा गये। और एक दिल में अब वो बात निकल रही है लेकिन बहुत दिन तक यह बात रही कि हमारी भाषाएँ एक छोटी हैं, व्यापक नहीं हैं, काफी उनकी उन्नति नहीं हुई है एक पढ़े-लिखे आदमी को अंग्रेजी जानना आवश्यक है। एक माने में सही था वो कि अगर आप आजकल की विद्या, विज्ञान वगैरह जानना चाहें तो वैदेशिक भाषा जानना ज़ाहिर था और अब भी है। वो तो ठीक है, लेकिन फिर भी आप जानते हैं ये हमारे लोगों में कितनी आदत हो गयी कि दिखाने को कि हम बहुत ऊँचे दर्जे के पढ़े-लिखे हैं, आपस में बातचीत अंग्रेजी भाषा में करें, जो कहीं दुनिया में आप नहीं पाइयेगा। इस तरह से कि कोई अपने घर में भी विदेशी भाषा से आपस में बोला करें, वो भारत में आप पाइयेगा। क्योंकि यह कुछ अंग्रेजी जमाने का असर है।

आप जानते हैं मुझे अंग्रेजी भाषा से प्रेम है, मैं उसका अनादर नहीं करता और जिते लोग जानें वो ठीक है। लेकिन एक उसको ओढ़ लें अपने सिर पर और दिखायें कि हम उसी के साथे के हैं, यह बात तो एक सच्ची नहीं रहती झूठी हो जाती है, बुनियादी झूठ उसमें आ जाता है। तो खैर, तो बहुत एक पिछले दस बरस में, जहाँ तक मैं देखता हूँ, हमारी भाषाओं ने काफी उन्नति की। अब मैं इस समय कौन कहे उसमें ऐसे लोग पैदा हुए उच्चकोटि के जो कि दुनिया के बड़े लेखकों में हैं, यह तो कठिन होता है किसी समय कहना, लेकिन उसमें कोई संदेह नहीं कि एक नयी जान सारी हमारी भाषाओं में आयी। और एक और बात जो बड़ी अच्छी है कि उनमें एक एक-दूसरे से सम्बन्ध बढ़ने लगा। एक-दूसरे की जानकारी बढ़ने लगी। और यह बहुत जरूरी बात है।

एक समय था, और कभी-कभी अब भी आ जाता है कि लोग समझते हैं कि अगर दूसरी भाषा बढ़ी तो हमारी भाषा की कुछ हानि होगी। और यह तो बिल्कुल गलत बात है। एक भाषा के बढ़ने से दूसरी भाषा की हानि नहीं होती, उसकी और कुछ सहायता होती है, नये-नये विचार आते हैं, नये-नये ढंग आते हैं, इसी तरह से भाषाएँ बढ़ती हैं। यह तो जैसे, एक मेरा ख्याल है, बुद्ध भगवान ने एक जगह कहा था, कि एक लैम्प होता है एक रोशनी, दिया, उससे कित्ते ही लैम्प जल सकते हैं मगर उसकी रोशनी कम नहीं होती है, उसकी रोशनी वैसी ही रहती है जलाने से। खैर, विद्या ऐसी चीज़ ही है। लेकिन कोई भाषा दूसरी भाषा के बढ़ने से कम नहीं होती, अपनी शक्ति से बढ़ती है और दूसरे से शक्ति कभी-कभी ले भी सकती है। तो ये बहस कि किसको बढ़ायें, किसको घटायें, यह तो एक बहुत छोटे आदमियों की बहस है। हमें तो यत्न करना चाहिए कि हमारी सारी भारत की भाषाएँ बढ़ें। और एक-दूसरे से उनका सम्बन्ध जो है वो अच्छा हो। और तीसरी बात कि हमारी भाषाओं का सम्बन्ध खाली एक उच्चकोटि के लेखकों कवियों से न हो बल्कि आम जनता से हो, तब उसकी जड़ मजबूत होती है। अब मुझे आपसे शिकायत नहीं, लेकिन मुझे किसी कदर शिकायत रहती थी अब कम होती जाती है हमारे हिन्दी लेखकों से। क्योंकि वो कुछ आम जनता को भूल जाते थे, उसकी बोली, उसको लिखना, और वो अपने एक कोई साहित्य सम्मेलन के लिए लिखा करते थे, एक दूसरे को पढ़ा करें, चाहे और कोई उसे समझे या न समझे। तो ये बात।

अब आप देखिये, बंगाल में जो एक बड़ी भारी बात हुई वो एक उनको महान कवि रवीन्द्रनाथ ठाकुर 'टैगोर', इत्ते बड़े कवि थे लेकिन एक जनता के कवि थे। उनकी बोली भाषा, बंगाली, जनता में फैल जाती थी। उनके गीत गाये जाते थे। वो कोई ऊपर के नहीं थे खाली एक सम्मेलन के कवि और उससे शक्ति बढ़ती है देश की और भाषा की। वैसे ही मैंने देखा कि आपके नानालाल थे, जो कि, जिनकी बोली, जिनके गाने, गीत, आम जनता में फैल जाते हैं। यह बड़ी निशानी है एक कवि की। विचार जो हों वो तो ठीक हैं, हों, कैसी कविता है, लेकिन अगर वो आम जनता में फैली तो उसकी बड़ी जड़ है, बड़ी मजबूत चीज है। और ये, अभी आपके यहाँ जो हमारे, कुछ हमने देखा, यहाँ गा रहे थे, गरवा इत्यादि, रस, रास सही, उसमें, मैंने सुना है, लोगों ने मुझसे कहा है कि यह कवि नानालाल जी के, अगर उनके लेखों का अनुवाद होता और भाषाओं में तो और भारत या भारत के बाहर और देश के लोग भी उसको समझ सकते कि कित्ते महाकवि थे वो। अवश्य होता, और यह होना चाहिए। क्योंकि जहाँ तक मुझे कुछ उनकी निस्वत पढ़ने और कुछ सुनने और देखने का हुआ, और मैंने विशेषकर पिछले महीने-दो महीने में जब से यह निश्चय हुआ कि मुझे यहाँ आना है, कुछ मैंने खोज की इस बात की थोड़ी सी कुछ ज्यादा नहीं की। तो मेरे ऊपर असर हुआ। लेकिन जब तक कोई पूरीतौर से भाषा को न जाने उसको तराजू में तोल नहीं सकता। लेकिन तराजू में कौन तोलने वाला, या कोई और कौन तोलने वाला। महाकवियों की तराजू में तो लाखों आदमी तोलते हैं। अगर उन्होंने स्वीकार कर लिया तो स्वीकार कर लिया। ये तो एक चुने हुए लोग कित्ता ही अच्छा कहें, और लोग न स्वीकार करें तो क्या किया जाय।

तो कवि नानालाल जी को तो गुजराती जनता ने बहुत जोरों से स्वीकार किया हुआ है। और उनका असर उनके (गान) उनके गरबे में होता है, उनके मामूली जीवन पर। और वो एक निशानी हो गये गुजराती भाषा की उन्नति की, तरक्की की। एक जीवित भाषा है, जोरों की, आजकल बढ़ रही है। अच्छे लेखक हैं उसमें आजकल और मुझे कोई संदेह नहीं कि बढ़ेगी जोरों से। और बहुत आवश्यक है कि बढ़ें हमारी भाषाएँ।

मैं एक तरफ से अक्सर कहता हूँ कि हमारे देश की उन्नति के लिए हमारी पंचवर्षीय योजना है। हम चाहते हैं कारखाने खड़े हों, अहमदाबाद में तो बहुत सारे कारखाने खड़े हैं। कुछ जरूरत से ज्यादा ही मुझे लगा करते हैं जब मैं यहाँ आता हूँ। लेकिन वो तो एक देश के बढ़ने के लिए जरूरी चीज़ है कि कारोबार हमारे बढ़ें। लेकिन कोई साहब यह न समझे कि देश का जीवन खाली कारखानों की चिमनियों में रखा रहता है। और चीज़ों में भी होता है। साहित्य में होता है, कविता में होता है। जो कि अन्दर के विचार, विचारों से भी अधिक कुछ बातें होती हैं जिससे देखी जाती हैं। इसलिए इस जमाने में भी, जब हमारा ध्यान बहुत जोरों से देश के उठाने की तरफ है और तरह से, उद्योग धंधों से और और बातों से उस समय भी साहित्य की तरफ ध्यान रखना चाहिए। नहीं तो हमारे जीवन का तराजू एक तरफ से बहुत भारी हो जाता है, बराबर नहीं रहता। इसलिए बहुत अच्छा है कि हम पूरी तरह से सहायता करें इसके बढ़ाने की, साहित्य के, हमारी भाषाओं के। और कोशिश करें कि वो भाषाएँ, उनका सम्बन्ध खाली उच्चकोटि के लोगों से नहीं बल्कि आम जनता से हो, जो लेख लिखे जायें जो कविता लिखी जाय और सम्बन्ध हो एक दूसरों से। एक-दूसरे से क्या, आजकल की दुनिया में तो भाषाओं का सम्बन्ध चाहे एक देश के बाहर भी होना चाहिए। अनुवाद हो, इस तरह से देखें उससे हमारी विचार शक्ति बढ़ती है। तस्वीर ज्यादा बड़ी हमारे सामने आती है। और आजकल की दुनिया फिर एक होती जाती है आप जानते हैं। जल्दी-जल्दी सफर होता है, लोग आते हैं जाते हैं।

तो आपने मुझे आज बुलाया यहाँ और मैं बहुत प्रसन्नता से, खुशी से आया। कवि नानालाल जी की इस याद में और उन्हें अपनी श्रद्धांजलि पेश करने और आज उद्घाटन करना है इस प्रकाशन का, क्या करना है। ये जो *हरि मंहता*, महाकोश, महाकविता लिखी है उसका, अगर यह ठीक शब्द है, उसके छापने का, प्रकाशन का उद्घाटन मैं करता हूँ, या उसके बांटने का, जो कुछ हो। और पहली किताब या पहली प्रति बम्बई राज्य के। आओ भाई।

[Translation begins:

Dhebar Bhai came to me a few months ago and invited me on behalf of your trust to come here. I was happy to have been invited for such a function and at the same a little disturbed whether it would be proper for me to take part in a function in which so many modern poets and scholars are participating when my knowledge of Gujarati, unfortunately is extremely limited. I could be present of course, but not to play a very important role. Then it came to me that even if

I was thoroughly incompetent, I have been chosen to be the President of the Sahitya Akademi which as you know seeks to help and promote all the Indian languages. In my opinion it has done good work during the last few years. So in that capacity, it was my duty to come here on this auspicious occasion.

You have invited me here to release the memorial volume of the great poet, Nanalalji which conjures up an image, not only of one poet, Nanalalji but of the entire panorama of Gujarati literature. I do not know very much about it. I have not read it, merely read about it. Occasionally I would run into Uma Shankarji⁹⁶ at the Sahitya Akademi because he is a member of our working committee. Recently I read the manuscript of the history of Bengali literature which is shortly to be published by the Sahitya Akademi.⁹⁷ The Sahitya Akademi is planning to bring out a history of all the important languages of India. I was asked to write a foreword to the volume on Bengali literature which I did ultimately.

So the more I learn about the different languages of India, I am amazed and delighted at the deep roots that each one of them has and the way in which they have evolved gradually over centuries. Any one of them will be acknowledged as a great language in any forum in the world. During the British rule, a very bad word, "vernacular" had gained currency to refer to the Indian languages and it persists to this day. Do you know what the word "vernacular" means? It is derived from the Latin word 'verna' which means a slave, and 'vernacular' means a slave language. It does not have the same connotation now. But that is how it originated and they used to refer happily to our languages in that way.

That is wrong. Anyhow, it is not in use very much now. But even now a strange phrase, the language press, is used to refer to the regional languages. Is the English press outside the language? It shows how confused we still are. We are gradually getting rid of these notions but for a long time we have been used to thinking that our languages are inferior, backward and not widely known, and so a knowledge of English was essential for an educated person. In a sense it was true that if we wished to read about modern science and technology, knowledge of a foreign language was essential and it still is. That is all right. But you must be aware of the habit we had got into of using English to communicate with one another in order to prove that we are highly educated. It is only in India that you will find people using an alien tongue in the home. This is a legacy of the British rule.

96. See fn 94 in this section.

97. See fn 95 in this section.

As you know, I love the English language and do not wish to show any disrespect to it. The more people who know English, the better it would be. But to surrender one's identity to it completely makes for a fundamental lie. Anyhow, as far as I can see, there has been great progress in our Indian languages. It is difficult to predict at any time when writers of world stature are born. But there is no doubt about it that there is a new vitality in our languages and another good thing that is happening is that the contacts between them are growing. They are learning more about one another which is a very good thing. There was a time, and even now sometimes protagonists of one language feel that it could progress only at the expense of another language and vice versa. This is absolutely wrong. The growth of one language can never harm another language. On the other hand it can help the others to grow for there is a flow of new ideas and thoughts. As Lord Buddha said in one place one lamp can light many others without its light being dimmed in any way. Knowledge is also like that. No language becomes inferior by the growth of another for each language has to grow on its own steam and can borrow from others too.

Therefore the entire argument is extremely petty. Our effort should be to see to it that all the Indian languages should grow apace and that they must benefit from one another's growth and development. Thirdly, our languages should not be confined to writers, scholars and poets of high excellence alone but should be popular among the masses for only then its roots go down deep and strong. I have no complaints about you, but I have had a complaint against our Hindi writers in the past. They used to forget the masses in their written and spoken language and wrote for scholarly gatherings and for one another, whether anyone else understood them or not.

Now in Bengal, the great poet Rabindra Nath Thakur, "Tagore", was of a very high stature and yet a poet of the people too. His songs and writings have become extremely popular with the masses. They were not limited to highbrow gatherings and academies. This is what makes for the real strength of a nation or language. Similarly, I have found that your poet Nanalalji's writings, his poems and songs, have spread among the masses which is a sign of greatness. A poem may express great ideas but it is only when it spreads among the people that it strikes roots and has a firm foundation. I have heard some songs written by Kavi Nanalalji, garba, ras, etc. If Nanalalji's works were translated into other Indian or foreign languages, people in India and other countries would realise what a great poet he was. Certainly they should be translated because the little that I have read about his works and life, particularly during the last two three months since it was decided that I was to come here, I have been deeply impressed, I have tried to find out something about him and his works but unless one knows the language properly no work can be judged properly.

But who am I or anyone to judge the works of great poets. It is the verdict of millions which counts. If they accept a poet's greatness, it is the final word. If a few select intellectuals applaud the works of a poet who is not accepted by the masses, there is nothing to be said. That is but proper.

Poet Nanalalji is very popular among the masses in Gujarati. His works have made a deep impact on the rural areas of Gujarat, their music, their ordinary, day to day living. So he has become a symbol of the development of Gujarati. Gujarati is a living vibrant language which is progressing well. There are good Gujarati writers and I have no doubt about it that it will grow. It is very important that our languages show, grow and develop.

On the one hand I often say that the five year plans are crucial for our progress. We want to industrialize the country. There are many new industries coming up in Ahmedabad. In fact, I would say there are far too many of them. But industries and expansion of business are essential for a country's growth and development. But I do not want anyone to get carried away by the idea that the life of a nation is limited to the chimneys of factories alone. Other things are essential too. It is reflected in literature, in poetry, which mirror the innermost thoughts and ideas of a people. Therefore even in these times when our attention is concentrated on uplifting and industrializing the nation socially and economically, we have to pay attention to literature too. Otherwise our lives will become imbalanced. Therefore it would be a good thing if all of us contribute our might towards the growth of languages and literature. We must try to popularize them among the masses so that they do not remain the preserve of great scholars and writers. In fact, in the times that we live in, we should try to establish links with languages outside the country too? Translations must be made. This would lend an impetus to our creativity and help us to develop a broader perspective. Faster modes of travel and communication are knitting the world into one.

I am happy to be here at your invitation to pay tribute to Nanalalji's memory and release this volume. I declare the volume *Hari Mahanta*, Mahakosh, Mahakavita — I hope that is correct — released. I shall present the first copy to the province of Bombay.

Isn't there anybody from the Sahitya Akademi? Uma Shankarji is here.

Translation ends.]

128. To Indians: Courtesy to Tourists⁹⁸

Even in the remote periods of India's history, our people travelled to far countries carrying the message of India's art and literature, philosophy and religion. Visitors from these distant countries also came to India attracted to her in many ways. There was thus this traffic which was not only profitable, but brought a measure of understanding to the travellers who came and to those who went from India. In those days India's doors were open to visitors from abroad who were welcomed with friendship and tolerance.

In subsequent years this traffic went down for a variety of reasons and India became rather cut off from the rest of the world. Now the wheel has turned full circle and again large numbers of travellers come to India from abroad and go from India to other countries. The figures of tourists and visitors increases year by year. More than a hundred thousand foreigners come to India every year now not only as tourists, but also as businessmen, scholars and delegates to conferences. We must welcome these friendly visitors from abroad not only for economic reasons, for tourism brings foreign exchange but even more so because this leads to greater understanding and mutual appreciation. There is nothing that the world needs today more than this mutual understanding.

Our people are by tradition and habit kind and courteous to foreign visitors. They will continue to welcome them. But I would particularly like to impress upon officials and others connected with the departments of government in the States and at the Centre to give unfailing courtesy and consideration to visitors. I understand that certain steps have already been taken by governmental departments to relax frontier formalities and to minimise in other ways inconvenience and delays to tourists visiting our country. I welcome these steps. But what I am more concerned with is not so much the formal step as the imaginative approach to this problem. Government officials, especially those concerned with Customs and the like, have sometimes to deal with difficult problems and develop a hard exterior. They must realise that while necessary rules and regulations have to be enforced, this must be done with every courtesy and friendly behaviour. The visitor from abroad has to be welcomed as a guest and a friend so that he returns to his own country and carries back with him happy memories of his visit to India.

98. Message, P.I.B., 30 November 1959.

129. At Jyoti Sangh Bhawan: Inauguration⁹⁹

ज्योति संघ की अध्यक्षा,¹⁰⁰ बहनो और भाइयो,
 अभी आपने सुना कि कोई 25 वर्ष हुए मैं जब परदेश में था तो वहाँ से एक संदेशा
 शुभकामनाओं का मैंने भेजा था जब ज्योति संघ का आरम्भ हुआ था।¹⁰¹ मुझे तो याद नहीं था,
 भूल गया था, पर अभी याद दिलाया। लेकिन वो बात तो याद नहीं थी, लेकिन इन 20-25 वर्षों
 में ज्योति संघ का हाल मैंने बहुत सुना। लोग कहते थे लेकिन विशेषकर मृदुला साराभाई उसका
 हाल मुझे बताती थीं, क्योंकि इसके आरम्भ करने में उनका बड़ा हाथ था, बहुत दिलचस्पी थी
 और इस काम में भी उन्हें बहुत दिलचस्पी रही। इसलिए ज्योति संघ को मैं कभी भूल नहीं
 सकता था। क्योंकि एक तो याद दिलाने वाले और दूसरे जो काम ज्योति संघ करती थी वो
 मैं बहुत आवश्यक समझता हूँ हमारे देश में। यों तो कितने काम हमारे देश में हैं, सभी
 आवश्यक हैं काम। कहेँ किसको, कौन कहेँ? क्योंकि देश जब बढ़ता है, जनता बढ़ती है तो
 चारों ओर से बढ़ती है। नहीं तो चारों तरफ से न बढ़े तो वे पीछे घसीट लें। एक होता है
 राजनीतिक क्रान्ति, पोलिटिकल रेवोल्यूशन, जो आप समझें, कि ये सब जो हमारे आन्दोलन
 हुए, सत्याग्रह वगैरह, उसका अन्त हुआ, स्वराज, इन्डिपेन्डेन्स वो तो एक राजनीतिक रेवोल्यूशन
 हुआ किस ढंग से, और असल में रेवोल्यूशन एक क्रान्ति असल में मेरा मतलब यह है, खाली
 कोई ऊपर से नहीं हो गया, हो सकता है ऊपर से, वो क्रांति नहीं होती है। वो एक ऊपर के
 समझौते होते हैं। लेकिन जो चीज़ जनता से उठती है उसकी शक्ति के साथ वो उसमें एक
 क्रान्ति की भावना होती है।

तो 20-30 बरस में गाँधीजी के नेतृत्व में जो देश में बड़े-बड़े आन्दोलन हुए देश को हिलाने
 वाले और देश की शक्ति बढ़ाने वाले, वो सब हुए। उससे स्वराज निकला। उसका अन्त
 समझौता हुआ अंग्रेजी हुकूमत से, ठीक है, और अच्छा समझौता हुआ लेकिन यह न समझो कि
 समझौते से स्वराज मिला, जाहिर है वो तो एक अन्त होता है एक परिश्रम का, बलिदान का,
 जो कुछ 20-30 बरस उसके पहले हुआ। और जब एक असली क्रांतिकारी कोई आन्दोलन
 होता है वो जनता के, समाज के ऊपर बड़ा असर डालता है हर तरफ से। इसलिए आप देखेंगे
 कि ऐसी गाँधीजी के आन्दोलन ने, कांग्रेस के आन्दोलन ने कितना बड़ा असर आज नहीं

99. Speech in Ahmedabad, 28 November 1959. AIR tapes, NMML.

100. Anasuyaben R. Parikh.

101. Jyoti Sangh established in 1934 for the welfare of women in Gujarat, especially the rescue and rehabilitation of destitute women. It had constructed a building through public donations and invited Nehru to inaugurate it. See Anasuyaben R. Parikh to Nehru, 5 November 1959, File No. 8/125/59 PMS.

25-30 वर्ष हुए और उनके भी पहले स्त्रियों पर था हमारे देश की, महिलाओं पर और शायद उनके लिए वो एक ज्यादा बड़ी क्रांति हुई बनिस्वत औरों के लिए। जब वो बाहर आयीं और आन्दोलन में भाग लिया हिम्मत से, और पहले शायद वो एक कहीं छिपी बैठी रहती थीं, क्या करती थीं, और फिर निकलीं और जिम्मेदारी ली और खतरे और भय का सामना किया। ये चीज एक समाज को बढ़ाती है। जब तक किसी काम में भी, किसी बड़े काम में, जब तक समाज या कोई व्यक्ति खतरे का सामना नहीं करता, तब तक वो नहीं बढ़ता है। इसीलिए अमीर आदमियों के बच्चे अक्सर निकम्मे हो जाते हैं। क्योंकि उनको कभी सामना नहीं करना पड़ता भय का, खतरे का, रिस्क का। हाँ, वो अच्छे, उनका पालन-पोषण बहुत अच्छा हो, ठीक है, सुन्दर होंगे, सब बातें, लेकिन एक चीज की कमी उनकी पढ़ाई में रह जाती है, वो खतरे का सामना करना। और देशों में यह बात समझते हैं तो अपने बच्चों को, कम-से-कम अंग्रेजों को मैं जानता हूँ वो ढूँढते हैं। कैसे खतरे का सामना करायें। तो वो ले जायेंगे पहाड़ों पर, बड़े ऊँचे-ऊँचे पहाड़ चढ़वायेंगे, विन्टर स्पोर्ट्स बड़े खतरनाक कारनामे। किसी तरह से उनके दिल से डर निकल जाय, भय न हो किसी खतरे से, उसका सामना करें। हर समाज को यह करना होता है। खाली एक किताब पढ़ने से आदमी नहीं बनता, किताब तो पढ़नी आवश्यक है लेकिन अभ्यास से और विशेषकर खतरे का सामना करके। और उस, अपने दिल से डर निकाल के, तब एक व्यक्ति या एक समाज बनती है।

तो यह तो एक प्रसिद्ध बात है कि हमारे देश की स्त्रियों में काफी एक तरह की हिम्मत है बर्दाश्त करने की। सहनशक्ति बहुत है। लेकिन अगर समाज का दृष्टिकोण ऐसा हो कि वो समाज को दबाये, समाज उनको मौका न दे कोई बड़े काम करने का, तब जो दवाने की हानि होती है वो तो है लेकिन अपनी देखभाल करने की उनमें शक्ति नहीं आती। यह खराब बात है। हमारी समाज में, इतिहास में हमारे कितने आपको मिसालें मिलेंगी प्रसिद्ध महिलाओं की और हर बात में, बड़ी-बड़ी शास्त्री पंडित हुईं, बड़े-बड़े लड़ाई के मैदान में स्त्रियाँ आयीं, बड़े-बड़े रानी-महारानी हुईं, रूलर्स हुईं, सब हुए। ये सब बातें हैं, ये तो हुईं, लेकिन फिर भी कोई संदेह नहीं कि जिस तरह से हमारी समाज बढ़ी उसमें स्त्रियाँ दबी रहीं। कायदे से, कानून से, समाज के रिवाजों से, इन सब बातों से दबी रहीं। और इससे उनको जो कुछ, (शोर) (कुछ हर्ज नहीं जरा सा कपड़ा फट गया है, घबराइये नहीं) (हँसी) तो उनको जो हानि हुई इससे दबने से लेकिन उससे अधिक हानि देश को होती है, क्योंकि एक महान शक्ति को आप मौका नहीं देते देश की सेवा करने का। और देश की सेवा तभी होती है जब पहले अपने को तगड़ा करे, अपने मन को, दिमाग को, चरित्र को, हिम्मत बढ़े, तब आदमी बढ़ता है आगे। तो ये देश को बड़ी हानि हुई।

खैर, मैंने अभी आपसे कहा कि एक पोलिटिकल रेवोल्यूशन, राजनीतिक क्रांति होती है लेकिन क्रांति पूरी तभी होती है जब दो और क्रांतियाँ हों। एक तो आर्थिक क्रांति और एक, तीसरे सामाजिक क्रांति। तब, असल पूछो तो असल क्रांति आखिर में सामाजिक होती है, और उसकी शाखाएँ हैं या उसकी तैयारी करने को हैं। अगर एक पोलिटिकल क्रांति हो और उसका

असर कुछ न हो देश के रहन-सहन पर (तब) कोई फर्क न हो, न कोई आर्थिक फर्क हो न सामाजिक। तो पोलिटिकल क्रांति तो दिखाने के लिए चीज़ हो गयी खाली। हाँ, अच्छी है अपने ढंग में लेकिन वो तो एक छोटी चीज़ है। पोलिटिकल क्रांति एक आवश्यक हो जाती है कि वो रास्ता खोलती है और क्रांतियों का। तब उसके माने हैं कुछ। अगर जैसे अंग्रेजों के जमाने में भारत का हाल था, बिल्कुल वैसा ही रहता और अंग्रेज की जगह हिन्दुस्तानी हो जाते, वाइस या कुछ गवर्नर, और कुछ फर्क न होता तो इसके माने ये हैं कि जो-जो हमारे प्रश्न थे, कठिनाइयाँ थीं, गरीबी थी, मुसीबत थी वह सब रहती वैसे ही। तो उस क्रांति से क्या लाभ होता? वो तो नहीं। लेकिन पोलिटिकल क्रांति से रास्ता साफ हो जाता है कि आप आर्थिक और सामाजिक क्रांति कर सकें। मैं क्रांति बार-बार कहता हूँ, याद रखिए, क्रांति के माने मैं कोई लड़ाई झगड़ा नहीं, हो न हो वो दूसरी बात है, क्रांति के माने हैं परिवर्तन होना। आपका जो समाज का संगठन है वो बदले। वो कुछ कानून से बदले, थोड़ा सा या और तरह से, लेकिन बदले। तो इसलिए जबसे हमें स्वराज मिला तो हमारे सामने सबमें बड़ा सवाल आर्थिक और सामाजिक हो गये। आर्थिक का तो बड़ा चर्चा होता है और ठीक होता है, बहुत आवश्यक चीज़ है कि देश में धन दौलत और पैदा हो जिससे गरीबी हटे, जिससे समाज के उद्धार में भी आसानी हो। आवश्यक है। बंधा हुआ है दूसरा समाज का, और समाज का, अगर आप देखें तो उसमें एक बहुत बड़ा भाग फिर समाज की स्त्रियों का हो जाता है, और एक माने में उनके लिए ज्यादा आवश्यक है परिवर्तन करना समाज के रिवाजों का, बनिस्वत पुरुषों के। क्योंकि अन्त में स्त्रियों का असर बच्चों पर पड़ता है, माताओं का। बाप का कम पड़ता है, माँ का ज्यादा पड़ता है। और वो असर उस बच्चे को बनाता है।

तो आपको जानना चाहिए। आप अपने बच्चों को स्कूल भेजते हैं, मालूम नहीं किस अवस्था में, उम्र में, 6-7-8 वर्ष में, तो भेजना चाहिए। लेकिन कहा जाता है कि पहले 8-9 अधिक-से-अधिक 10 वर्ष में बच्चा बन जाता है या बिगड़ जाता है, जो कहो। उसके बाद वो चीज़ें सीख सकता है, जाहिर है सीखता है, इम्तहान पास करे। लेकिन उसकी जड़ बुनियाद बन जाती है। कौन बनाता है उसे? अधिकतर माँ बनाती है, कुछ और भी, लेकिन अधिकतर माँ बनाती है। अगर माँ निकम्मी हुई तो बच्चा भी निकम्मा है। तो इसलिए बच्चे के लिए इस लिहाज़ से भी यह आवश्यक हो जाता है कि स्त्रियों को पूरा मौका मिले बढ़ने का, पढ़ने-लिखने, बढ़ने और समाज के जो बंधन हैं उसको रोकते हैं वो हटाये जायें। मामूली बात है और हो भी रहा है। लेकिन अब भी ऐसे-ऐसे लोग हैं जो कि हमारे राजनीतिक मैदान में बड़े शूरवीर आते हैं उनका घर देखो जाकर तो न जाने किस जमाने में रहते हैं वो, उसमें कोई परिवर्तन नहीं हुआ। बाहर बड़े वीर पुरुष हैं। तो ये कोई आश्चर्य की बात नहीं है, हमेशा ही ऐसा होता है। लेकिन उसको पलटना है। हमारे दस-बारह वर्ष बहुत सारी बातें देश में हुई हैं। मैं समझता हूँ कि जो कुछ इन दस-बारह वर्ष में हुआ, उससे काफी हमारा देश दुनिया में सर उठा सकता है। बड़ी बातें हुई हैं। बहुत बातें नहीं भी हुई हैं जो हम करना चाहते थे लेकिन काफी बातें हुई हैं।

तो इन सब बातों में एक विशेष बात मैं समझता हूँ (जो) हमारी गवर्नमेन्ट ने की, वो जो

कानून बनाये हैं स्त्रियों के सम्बंध में। स्त्रियों के विवाह, डाइवोर्स क्या-क्या, कई बने हैं, आप जानते हैं। उनकी जायदाद मिलना उनको, वगैरह। एक माने में, आप समझें, कि कोई उससे कौन सी दुनिया बदल गयी, लेकिन एक-एक बंधन, खराब बंधन जो आज हटाते हैं उससे आप एक बड़ी महाशक्ति खोल देते हैं। और मुझे कोई शक नहीं है, काफी मैं अभ्यास से, तजुर्बे से कहता हूँ, मुझे अनुभव हुआ कि भारत की स्त्रियों में बड़ी शक्ति है। कुछ हमारा इतिहास भी बताता है। और बहुत है अगर खुल जाएं। अब यह आप याद रखें कि जब ऐसी शक्ति खुल जाती है, कोई भी शक्ति, तो उससे लाभ होता है और कभी-कभी कुछ हानि भी हो जाती है। दोनों बातें होती हैं। अगर इस डर के मारे कि कुछ हानि, रोकने को हम खोलें नहीं तो सारा लाभ निकल जाता है, कभी बढ़ते ही नहीं आगे। कोई काम भी आप करें उसमें दोनों तरफ कुछ-न-कुछ होता है। तो मुझे तो कोई उसमें संदेह नहीं है।

एक और तरफ से आप देखें, जो हमारे बहुत कुछ सामाजिक प्रश्न हैं, जो ज्योति संघ जिसके हल करने के लिए हुई, सहायता करने के लिए, वो क्यों है? शायद कुछ तो ऐसे हैं कि शायद हर सूरत से होते, लेकिन बहुत कुछ समाज के रिवाज़ और गलत दस्तूरों से होते हैं। मैं नहीं जानता क्या, लेकिन मैंने पढ़ा था किस बरस की बात है? पता नहीं, सौराष्ट्र में, कम से कम सौराष्ट्र में एक आत्महत्या होती है रोज़, एक स्त्री की। यानि करीब 400 एक साल में होती हैं। और मैंने अब सुना है ज्यादा होती हैं। और ये अधिकतर वही कुछ समाज के गड़बड़ में पड़कर या अपने परिवार में नहीं खपीं, झगड़ा हुआ, जो कुछ हुआ। तो इससे तो एक निशानी होती है, जैसे आपके, आपकी तबियत खराब होती है तो आपको बुखार चढ़ आता है और आप थर्मामीटर लगाते हैं देखने के लिए कि क्या टैम्परेचर है, 100-102-103 हो जाता है। तो इस किस्म की बातें हुई, वो एक थर्मामीटर है समाज की बीमारी का। याद रखिये, मामूली बात नहीं है, समाज बीमार है, जहाँ ऐसा समाज में होता है और उसको ठीक करना है, नहीं तो बीमारी फैलती है। तो यह काम बहुत ही आवश्यक है, मुझे कोई शक नहीं है। उन स्त्रियों के लिए तो है ही लेकिन मैं इस समय देख रहा हूँ देश को सामने रखकर।

अभी कुछ वर्षों से, 2-3-4 वर्ष, मुझे याद नहीं, 5 वर्ष, जो सेन्ट्रल वेलफेयर बोर्ड दिल्ली में खुला, और उसकी शाखायें सब प्रदेशों में हैं। और मैं समझता हूँ उसने बहुत अच्छा काम किया है, उसका असल में काम कुछ-न-कुछ तो करते हैं लेकिन असल में काम नहीं है बल्कि उसका काम यह है कि जो-जो संस्थाएँ देश भर में समाज का काम करती हैं उनकी सहायता करना। तो जाने क्या तीन-चार हजार संस्थाओं की उसने सहायता की है और कर रही है। हो सकता है इन तीन-चार हजार में कुछ संस्थाएँ अच्छी न हों, सब एक सी तो नहीं हैं, तो मैं इसलिए कहता हूँ कि अक्सर टीका-टिप्पणी होती है कि हमने फिजूल रुपया खर्चा। अब मैं कोई ऑडीटर तो नहीं हूँ कि कहीं उन्होंने सही खर्चा कि गलत खर्चा। हो सकता है कि तीन हजार जो करते हैं वो कहीं गलत भी दे देते हों, लेकिन जब से यह काम शुरू हुआ तो उस वक्त से, उसमें कोई शक नहीं, कितने दरवाजे खुल गये स्त्रियों को, ये समाज सेवा करने के ठीक तौर से।

क्योंकि अधिकतर स्त्रियों के हाथ में काम है यह इस सब संस्थाओं में, हजारों पुरुष भी हैं लेकिन अधिकतर स्त्रियाँ हैं। कितने, और ज्यादातर वालन्टरी काम हैं। तो यह बहुत अच्छी बात है। और हल्के-हल्के पर्दा हटने लगा ऐसी बातों से जो कि पर्दे के पीछे रखी जाती हैं, जिनका आपको चर्चा बहुत कम मिलेगा। और अक्सर घरों में कहीं न कहीं पर्दे के पीछे कोई बात होगी जो छिपायी गयी होगी। तो खैर, कोई जरूरत तो नहीं है कि आप ऐसी बातों को बाजार में कहे जाके, लेकिन उसका इलाज करें। उसको बर्दाश्त नहीं करनी चाहिए। समाज की बीमारी है। तो ये सब आपसे मैंने कहा, महज़ अपने कुछ विचार आपके सामने रखे। तो मैं कितना इसको आवश्यक समझता हूँ इसलिए विशेषकर ये ज्योति संघ के काम में मुझे दूर से दिलचस्पी रही। चलता रहा और खुश होता था कि किती अच्छी और मजबूत संस्था यहाँ अहमदाबाद में हुई, और यहाँ अधिकतर यहीं की जनता के सहयोग से वो चले।

अभी मैं वहाँ आपके नये मकान में गया था, सुन्दर मकान है। और आपको बधाई मैं देता हूँ कि अब जनसंघ, ज्योति संघ, (हंसी) ज्योति संघ का यह अब घर हो गया, और भी अच्छा काम हो। असल में ऐसे कामों को तो बहुत हमें बढ़ाना चाहिए हर जगह, कोई न कोई संस्थाएँ बड़े शहरों में हैं, गाँव में तो देखभाल जरा बहुत कम होती है।

आपने, एक बात की तरफ आपका ध्यान गया कि आजकल भारत में पंचवर्षीय योजना या ये सब बातें करते हैं, और बड़ी आवश्यक बातें हैं सारा भारत देश के बढ़ने का है। लेकिन आखिर में एक देश का बढ़ना रुपये से नहीं होता है। रुपये की जरूरत होती है, ठीक है, लेकिन आखिर में रुपये की कमी से नहीं कोई देश रुकता है। आदमियों की कमी से रुकता है, यानी, आदमियों से मतलब गिनती में आदमियों से नहीं, सीखे हुए लोग, ट्रेण्ड आदमी, अक्लमंद आदमियों की कमी से देश रुकता है। वो बना लेते हैं, हाथ-पैर पटक कर कुछ न कुछ पैदा कर लेता है सीखा हुआ आदमी। लेकिन कित्ता ही रुपया हो आपके पास और ऐसे आदमी न हों तो उससे तो लाभ नहीं होता। तो इसको दूसरे ढंग से देखें आप, कि आवश्यक हो जाता है एक देश के बढ़ने के लिए कि मौका मिले सब लोगों को पढ़ने लिखने का। एक बुनियाद है। मैं नहीं कहता कि कोई प्राइमरी स्कूल, सेकेंडरी स्कूल से पढ़कर बड़ा वो लायक हो जाता है, लेकिन एक मौका मिलता है उनको एक दर्जे तक पहुँचने का। उसके बाद दूसरा दर्जा है कालेज वगैरा का, या जो कुछ है।

आजकल अक्सर शिकायत होती है कि हमारी पढ़ाई का दस्तूर अच्छा नहीं है। वो दूसरा प्रश्न है। हमारी समाज बदल रही है, देश बदल रहा है, पढ़ाई के ढंग भी बदलते हैं। और भी बदलना चाहिए, मेरी भी राय है। लेकिन उसका अलग रखें आप प्रश्न, असल बात यह है कि पढ़ाई अब काफी फैल रही है, ग्रामों में, आपके यहाँ गुजरात में तो शायद और जगह से कुछ अधिक फैली हो, सारे भारत में फैल रही है। इस समय तीन करोड़ बच्चे एलीमेन्टरी स्कूलों में जाते हैं भारत में, और अगर ऊँचे के स्कूल्स, कालेजों को लीजिए तो एक करोड़ और, यानी चार करोड़ हमारे बच्चे और नौजवान, लड़के और लड़कियाँ आजकल स्कूल कालेज में पढ़ते हैं, और चार करोड़ से भी ऊपर हैं, और हर साल यह नम्बर बढ़ता जाता है। अब जैसे मैंने आपसे

कहा, मुझे इत्मीनान नहीं है पढ़ाई के ढंग से और कुछ सब लोग मानते हैं कि कुछ उसकी क्वालिटी जरा नीचे हो गयी है पढ़ाई की, मानते हैं। क्योंकि इत्ते तेजी से बढ़ने में कुछ न कुछ यह खतरा होता है। लेकिन मोटी बात यह है कि चार करोड़ बच्चे, लड़के-लड़कियाँ आजकल स्कूल-कालिज में पढ़ रहे हैं, और हर साल यह बढ़ता है, यह नम्बर बढ़ता जाता है। अब भारत की आबादी को लीजिए तो कम मालूम होता है वो। लेकिन चार करोड़ लोग बहुत देशों की आबादी से अधिक हैं, चालीस मिलियन लोग, बहुत देश नहीं हैं जिनकी आबादी भी चालीस मिलियन हो। तो ये है। ये सबमें बड़ी क्रांतिकारी चीज़ किसी देश में पढ़ाई होती है। क्योंकि और पढ़ाई हर दर्जे की क्योंकि वो लोगों के दिमाग खोलती है। अगर दिमाग खुलता है तो दिमाग प्रश्न करता है, सवाल करता है, देखता है हर बात, कोई आँखे बंद करके मानता नहीं है। तो ये होता है।

अब पारसाल में वहाँ दिल्ली यूनिवर्सिटी के कन्वोकेशन में बैठा था।¹⁰² तो मैंने देखा, मुझे ठीक याद नहीं लेकिन कोई ढाई हजार या तीन हजार लड़कियों को बी.ए. डिग्री मिली। मुझे कुछ आश्चर्य हुआ कि इत्ते एक यूनिवर्सिटी में ढाई हजार या जो कुछ हों बी.ए. डिग्री मिली तो मैंने कुछ अपने ढंग से हिसाब लगाया, बहुत जोरों का तो नहीं, तो सोचा कि शायद हिन्दुस्तान भर में हो सकता है 18-20 हजार लड़कियों को बी.ए. डिग्री मिलती है, सब यूनिवर्सिटीज़ में मिलाकर। और अगर आप, उसको नम्बर मेरे पास रखा है कि कितनी लड़कियाँ हाई स्कूल में पढ़ती हैं, वो तो बहुत लाखों हैं, जाहिर है। तो मैंने सोचा कि यह बात एक माने में सबमें बड़ी क्रांतिकारी हो रही है देश में समाज के लिये ये पढ़ाई। और उसमें लड़कियों में, खाली शहर और नगर की लड़कियों में पढ़ाई नहीं, क्योंकि ग्रामों में स्कूल हो गये हैं और काफी ग्रामीण जनता स्कूल जाती है, और लड़कियाँ भी, हालाँकि कम जाती हैं, लेकिन जाने लगी हैं। तो भारत के लिए तरक्की के लिए यह बहुत अच्छी चीज़ है, और इससे कितने दरवाजे खुलेंगे, क्या-क्या होगा। क्योंकि एक बात तो आप सब जानते हैं, देखते हैं कि दुनिया बदल रही है, भारत बदल रहा है। भारत के सामने बड़े-बड़े प्रश्न हैं, बड़े-बड़े खतरे हैं और खाली एक तगड़ा देश और तगड़े पुरुष-स्त्री उसका सामना कर सकते हैं। तो इसलिए भी हमें इस बात को देखना है। और महिलाओं और स्त्रियों की उन्नति और तरक्की के लिए और उनके बंधन तोड़ने के लिए। तो इसलिए मैं समझता हूँ कि यह ज्योति संघ एक बहुत आवश्यक, और समाज के लिए क्रांतिकारी काम करता है। असल क्रांति के माने यह हैं कि वो समाज का उद्धार करे, समाज को बदले, परिवर्तन करे। तो इत्ते बरस से इसका मैं सुन रहा था, और आज मुझे मौका मिला यहाँ आने का, देखने का, तो मुझे बहुत खुशी है और ज्योति संघ वालों को, जो उसमें हैं, उसकी अध्यक्ष हैं और उसके सदस्यगण हैं और जो उसके सहायक यहाँ हैं उनको मैं बधाई देता हूँ।

जयहिन्द !

102. See SWJN/SS/45/pp.123-131.

[Translation begins:

President¹⁰³ of the Jyoti Sangh, Sisters and Brothers,

Just now you heard that about twenty five years ago when I was abroad, I had sent a message of good wishes for the inauguration of the Jyoti Sangh.¹⁰⁴ I had forgotten but was reminded of it just now. Though I had forgotten that, I have heard a great deal about the Jyoti Sangh during the past twenty five years from various people and Mridula Sarabhai in particular. She had played an important role in establishing this institution and has taken a great interest in it ever since.

So I can never forget the Jyoti Sangh because various people remind me of it and secondly, I consider the work being done by this organization to be extremely important for our country. There are innumerable tasks which are important to a country. Who is to say which is more or less important? When a nation progresses, it is in all directions. Otherwise it will be dragged down.

One is a political revolution. Our freedom struggle, satyagraha etc., leading to the end of British rule and India becoming independent were part of the political revolution. It was a revolution in the true sense, not a superficial agreement from above but something which flowed out of the people and created strength and revolutionary fervour among them. There were great movements under the leadership of Gandhiji which shook the country to its foundations and led us to freedom. It is true that ultimately there was an agreement which led to freedom but the sacrifice and hard work of the preceding twenty, thirty years. A true political revolution has a great impact on the people and society in every way. You will find that the Congress movement under Gandhiji made a tremendous impact thirty years ago on the women of India. Perhaps it was a greater revolution for them than for others. They came out and participated in the freedom struggle with great courage whereas before that, they used to be in purdah hidden from the eyes of the world. But they came out and took on great responsibilities facing grave dangers and fear.

This is the kind of thing which leads to the development of a society. Until an individual or society faces some danger it does not grow. That is why you often find rich men's children to be thoroughly useless because they do not have to face any danger or risk. They are extremely well looked after and may be beautiful to behold. But there is a sad lack in their education, the facing of danger. In other countries—at least I know it is true of England—they understand this and find ways of making a child face up to some risk, so they take them mountain-climbing, teach them winter sports and encourage them to perform daring feats so that somehow fear is removed from their hearts and they are

103. See fn 100 in this section.

104. See fn 101 in this section.

able to face any risk fearlessly. Every society ought to do this. Mere book learning does not make a man, though that is important. It is experience and the habit of taking risks which mould a man or society, for it removes fear.

It is a well known fact that there is courage and the capacity for tolerance in great abundance among the Indian women. But when the outlook of the society has been to suppress them by not giving any opportunity for them to grow or do anything worthwhile, then, apart from the harmful effects of such suppression, they do not develop the ability to look after themselves, this is bad. You will find innumerable examples in Indian history of famous women excelling in every field. There have been great scholars, warriors, great queens and rulers. Yet there is no doubt about it that the manner in which our society developed led to the suppression of women. All our laws, customs and social traditions have sought to suppress them. Apart from the harm that it did to the women, it did even more damage to the nation because it was deprived of a great reservoir of strength. A country can be served only when an individual is strong and tough mentally, physically, in his character and courage. So this did great harm to the country.

I mentioned just now that one is a political revolution. But that revolution is complete only when it is accompanied by an economic as well as a social revolution. As a matter of fact, a real revolution is ultimately the social revolution. The others are its offshoots or stages of preparation for a revolution. If there is a political revolution which has no impact whatsoever on the way of life of a nation, no economic or social change, then it becomes a superficial thing, for mere show. Yes, it is a good thing in its own way, but a small step. A political revolution is necessary because it paves the way for other revolutions. Only then does it make some sense. If the situation in India remained exactly the same as in the days of British rule, the British viceroys and governors being replaced by Indians, it would mean that our major problems and difficulties, poverty and hardship, etc., would remain as before. A revolution like that benefits no one.

A political revolution must pave the path for the economic and social revolutions. I am repeatedly talking of revolution. But please remember that a revolution does not necessarily mean violence and chaos. Revolution means change, change in the social set-up by law or in some other way, therefore from the moment of freedom, we have given the greatest priority to our social and economic problems.

Economic problems are always in the forefront and rightly so. It is very essential that the national wealth should increase so that poverty is eradicated and social uplift becomes easier. But social change is inextricably linked to this and in that context, the women in society have a great role to play. In a sense, it

is more essential for social customs and traditions regarding women to change because ultimately women exert a great influence on children. Mothers have a greater influence on children than fathers. It is this influence which moulds the children.

Children should be sent to school from the age of six or seven. But I wonder if you are aware that it is during the first eight to ten years of its life that a child is moulded completely and is made or marred for life. Later he may learn new things, acquire knowledge and pass examinations. But the foundations are laid in the first ten years and it is the mother who is by and large responsible in moulding their character. If the mother is useless, the child will also become good for nothing. Therefore from the point of view of the child too it is very essential that women should get the fullest opportunity for development and education. The social taboos and customs which restrict their growth must be removed.

It is an ordinary thing and it is happening already. But even now, you will find that our great political heroes live in the middle ages as far as their households are concerned. There has been no change at all. Outside the home, they are great heroes. Not that this is surprising. It has always been so. But it must be changed. There have been many new developments in India during the last twelve years or so. I feel that we can be justly proud of our achievements during this time. We have achieved a great deal and yet there are many things which we have not been able to do. I think one of our positive achievements has been the laws which our government has passed regarding the status of women. Many new laws pertaining to marriage, divorce and property rights of women have been passed which though not in a sense everything, have cut the shackles which have bound them for so long. It will release the flood-gates to a great hidden potential. I have no doubt about it for I have had ample experience of it that the women of India are a great reservoir of strength. Our history shows us this.

You must understand that when the flood gates are opened to release such great force, it is likely to have good as well as adverse consequences. But if we do not release it out of fear of the harm it may cause, there can never be any progress. In any task that we take up, the consequences are likely to be two-sided. I have no doubt about that. If you look at it from another point of view, many of the social problems which exist today and are being tackled by the Jyoti Sangh, are there because for one thing some of them would have existed anyhow. But by and large, they are the result of wrong social traditions and customs. I do not know where I read this but I believe there is at least one suicide a day in Saurashtra alone by women, which is nearly 400 in a year. I have heard that the number has gone up. Mostly they are the result of some

quarrel in the family or being caught up in some social taboo or the other. This is a sign of the malaise, a thermometer of the social ill that afflicts society. It is no scoffing matter when a society is ill, for unless the malaise is remedied, it will spread.

So I have no doubt about it that the work of the Jyoti Sangh is very important for the women at whom it is aimed of course, but even from the larger national point of view. Just a few years ago, the Central Social Welfare Board was established in Delhi with branches in all the provinces. I feel that it is doing good work. Apart from the actual work it does, it helps all the organizations all over the country engaged in voluntary social work. It helps nearly four thousand organizations. It is possible that some of them may not be good for all institutions cannot be alike. I am saying this because we are often criticized for wasteful expenditure. I am no auditor to point out all this. It is possible that some of the organizations which take grants from us may be misusing the funds. But there is no doubt about it that from the time that this work was started, innumerable new avenues have opened up for women because of the right kind of social work. By and large the organizations are run by women. There are men too but the larger number is of women. Most of it is voluntary work which is a very good thing. Gradually, the curtain is being lifted from things which have remained hidden for so long and not mentioned openly. There is no need to wash dirty linen in public but the malaise has to be remedied. A social ill should not be tolerated.

I am saying all this merely for your consideration and to show you how important I consider this. I have always had a special interest in the work of the Jyoti Sangh. I have felt happy to see such a strong organization flourishing in Ahmedabad with the help of the people of this town.

I saw your beautiful new building just now. I congratulate you on your new home. The work must be even better now. Such activities must be encouraged everywhere. At least in the cities there are many such organizations. But there is a crying need for them in the rural areas.

The five year plans are being talked about everywhere and no doubt they are very essential for India's progress. But ultimately a nation does not progress by money alone though money is extremely important. However, progress does not come to a halt because of lack of money. But it can come to a halt if there is a dearth of trained manpower, of educated, intelligent human beings. If there is no lack of that, they will somehow come up with some solution. On the other hand, even if you have unlimited resources but no trained human beings, it will not take you very far. If you look at it from another angle, it is extremely important for a nation's progress that everybody should get an opportunity for education, some basic education. I do not say that anyone can become highly

qualified by going through primary and secondary schools. But at least it provides an opportunity to reach a certain level, the next stage is higher education. There are often complaints that the standard of our education is not good. That is a different issue. Our society is changing and so is the country. In my opinion, the system of education must change to suit the times. But let us leave that aside. The fact is that education is spreading rapidly to remote villages. I think Gujarat is definitely ahead of the others in that respect. But it is spreading everywhere. I think at the moment there are three crores of children in elementary schools all over India and if you count the high schools and colleges, it adds up to another crore. That is four crores of boys and girls in India are reading in schools and colleges and the number continues to increase every year. I am not completely reassured about the quality of the education provided and standards are falling. That is the danger of such rapid expansion. But the fact remains that children in such large numbers are being educated. Four crores may seem like a small number when you think of India's population. But it is more than the population of many countries. There are not many countries in the world with a population of forty million. Education is the most revolutionary aspect of any society for at every level it opens the doors and windows of the mind and inculcates a spirit of enquiry. An educated mind does not accept anything blindly.

Last year I attended the convocation at the Delhi University.¹⁰⁵ I do not remember exactly but I think 2500 or 3000 girls got their degrees. It is amazing that such a large number should pass out from one university. I do not know how many there would be if all the universities in the country were added up, perhaps eighteen or twenty thousand. If you include the number of girls in high schools, it will run into lakhs. So I felt that in a sense, the greatest revolution taking place in India today is the education of girls not only in cities but in the rural areas too. There are large numbers of drop-outs among girls in the rural areas. But they are beginning to go. It is a great step in the path of India's progress. It will open up new avenues.

For one thing as all of us know, the world is in a state of flux and so is India. We are facing acute problems and grave dangers and only a strong nation can overcome them successfully. Therefore I feel that the Jyoti Sangh is doing a very important and revolutionary social work. A real revolution means change and uplift of a society. I have heard about it all these years. So I am happy to have the opportunity of being here today and meeting the members and president and workers of the Jyoti Sangh. My hearty congratulations to them.

Jai Hind!

105. See fn 102 in this section.

(i) Health

130. To D.P. Karmarkar: Family Planning¹⁰⁶

November 3, 1959

My dear Karmarkar,

I have received from the President of the Family Planning Association of India a long memorandum which has been presented to the Planning Commission. The memorandum contains nothing very new, but stresses the importance of the programme and the necessity for our taking much more effective measures than we have done thus far.

I presume your Ministry has received the memorandum. I should like your comments on it and more particularly the comments of the Family Planning Board.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

131. To D.P. Karmarkar: S.S. Sokhey and Hindustan Antibiotics¹⁰⁷

November 20, 1959

My dear Karmarkar,

I enclose a letter I have received from S.S. Sokhey.¹⁰⁸

I gather that the Hindustan Antibiotics people are enquiring into this matter. That is right because we must clear up the public mind of any apprehension. If, however, the enquiry does not yield any positive results and there is still some doubt in the public mind, we shall have to consider what other steps we should take. I do not suggest that we should act as Sokhey has proposed, but we might keep all this in mind.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

106. Letter to the Union Minister for Health. File No. 28(50)/58-60-PMS. Also available in JN Collection.

107. Letter.

108. President, Association of Microbiologists of India.

132. To D.P. Karmarkar: Penicillin and an MP's Death¹⁰⁹

November 20, 1959

My dear Karmarkar,

I have your letter of today's date about the death of the MP¹¹⁰ after taking penicillin. In the letter you say that an enquiry is being made about the particular batch of penicillin which was responsible for the unfortunate death. Is this not saying more than is necessary? How can we be sure without enquiry as to whether the penicillin was the cause of the death?

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

133. To Manubhai Shah: Penicillin and an MP's Death¹¹¹

November 30, 1959

My dear Manubhai,

I am much disturbed about our Pimpri Factory and penicillin. The death of an M.P. after an injection of penicillin has given all of us a shock. Of course, this can happen at any time, and nobody can be held to blame for it. But the strictest precautions have to be taken about the purity of the penicillin. If once an idea gets abroad that our penicillin is dangerous, then the reputation of the Factory would be damaged almost irretrievably.

In the question and answer in the Lok Sabha today,¹¹² I was not satisfied. To say that the Penicillin Factory people have tested the penicillin and found it suitable is not quite good enough. There has to be expert testing. That testing also is not good enough. I think some eminent outsider should examine the whole process of testing etc. there and, in particular, how this special lot of penicillin was tested.

In this matter, we have to be thorough, and we must proceed on the advice of medical or like experts. The fact that the Managing Director is not a scientific person puts a greater burden on him and on us.

109. Letter.

110. V.D. Tripathi, Lok Sabha MP.

111. Letter to the Minister of Industry.

112. Karmakar faced sharp questions in the Lok Sabha. See *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXVI, 30 November-11 December 1959, cols. 2352-2364.

Pimpri has done remarkably well, and it would be a great pity if we allowed its reputation to suffer. It is quite possible that some people, the Communists or others, might get hold of this matter and exploit it. We must give no such chance.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(j) Science & Technology

134. To Pitambar Pant: Organizing Science¹¹³

November 6, 1959

My dear Pitambar,

Some weeks ago, in September last, Professor Mahalanobis¹¹⁴ gave me a note containing "A Review of Recent Developments in the Organisation of Science in India."¹¹⁵ I have just been reading this note. It is full of useful and interesting information about the development of scientific and like studies in India. I should like to circulate this to our Cabinet Ministers as well as Chief Ministers of States. I wonder if the Professor has got copies of this which he could supply me. I require thirty copies for this purpose. If he can send me more I could use them for some of our important Missions abroad. Will you please find out and let me know? It might even be worthwhile printing this note.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

113. Letter. File No. 38 (51)/58-63-PMS. Also available in JN Collection.

114. Director, ISI and Member, Planning Commission.

115. See Appendix 1.

135. To M.S. Thacker: Science Advisory Committee¹¹⁶

November 9, 1959

My dear Thacker,

I was enquiring from the Deputy Chairman of the Planning Commission about the Scientific Advisory Committee which we had suggested long ago. He told me such a Committee was formed with you, Bhabha, Kothari and Bhagwantam.¹¹⁷ Later, I asked Kothari. He said that the Committee had never met.

Surely, this is unfortunate. I wanted this Committee not merely to consider odd scientific problems, but view the whole planning in perspective and otherwise. I have told V.T. Krishnamachari that Mahalanobis should be associated with this Committee and that, in fact, Mahalanobis should be put in charge, in the Planning Commission, of science and scientific research.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

136. To V.T. Krishnamachari: Planning and Science Research¹¹⁸

November 26, 1959

My dear VT,

Your letter of the 26th November.

Evidently there has been some misunderstanding. So far as the Scientific and Industrial Research Section of the Planning Commission is concerned, I did not even have this in mind when I spoke to you. If this deals with the National Laboratories, then obviously Thacker is the right person to be in charge.

What I said to you was, first, as you mention, that Mahalanobis should be a member of that small committee of scientists and, secondly, that scientific matters which come up before the Planning Commission in connection with planning might be sent to Mahalanobis. I take it that our planning has often to be looked at from the point of view of science. I wanted Mahalanobis to be

116. Letter. File No. 17(190)/56-59-PMS. Also available in JN Collection.

117. H.J. Bhabha, D.S. Kothari and S. Bhagwantam.

118. Letter. Copied to Vishnu Sahay.

associated with this, so that he may be kept in full touch and might give his advice. I do not know if I have made myself clear.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

137. To Sri Prakasa: Niels Bohr's Visit¹¹⁹

November 27, 1959

My dear Prakasa,

I am enclosing a copy of a letter I have written to K.K. Shah, President of the Bombay Regional Congress Committee.

I understand that Niels Bohr¹²⁰ the famous scientist from, I think, Norway is coming for the Congress. He is a very distinguished man and some kind of a Doyen of scientists and especially Physicists in the world. I should like him to stay with you at Raj Bhavan.

In recognition of Niels Bohr's great services for science, the Norwegian Government has placed a small palace at his disposal to stay in at Oslo. We have been trying to get Niels Bohr to come to India for the last three or four years. He is rather old. At last he has managed to come. His wife will be accompanying him.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

119. Letter to the Governor of Bombay.

120. Bohr was due for a three week visit to India in January 1960.

(k) Architecture & Town Planning

138. To G.B. Pant: The Delhi Town Planning Organization¹²¹

Dehra Dun

November 13, 1959

My dear Pantji,

I enclose a copy of a telegram I have received from Albert Mayer from New York.¹²² This is about the Delhi Town Planning Organization. It is obvious that Mayer is greatly worried over this. He thinks that it will be almost a disaster to allow this organization to disperse at this stage. Also he refers to day-to-day difficulties.

I am sending a copy of this telegram to Karmarkar.¹²³ I shall also get in touch with Mayer's colleague Echeverria. I am writing to you on the subject for the present to keep you informed.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

121. Letter.

122. Mayer, an American planner appointed to develop a Master Plan for Delhi, warned of disintegration of the Town Planning Organization because of poor management, administrative delays, and fund shortages, to the extent of not getting enough tracing paper. He asked Nehru for help.

123. Nehru wrote to Karmarkar on 13 and 20 November 1959, expressing dismay at the deteriorating condition of the Town Planning Organisation and sought information on measures taken to remedy its current state.

139. To Morarji Desai: Building Pucca Houses¹²⁴

November 20, 1959

My dear Morarji,

I enclose a letter from Dr Bidhan Roy.

When I was in Bengal recently, I saw these pucca houses which had been built there during the last two-three years. They had survived the floods. These so-called pucca houses are not beautiful to look at, but they are obviously much more solid than the others. They are built under the special scheme. The bricks themselves are made by the villagers. In fact, the actual cost is very little and is about the same as repairing a mud-house. In these circumstances it is obviously better to have these new pucca houses than to repair an old mud-house. Technically this may not come under repairs, but in effect it is much the same thing. Only we get a far better and more enduring result. I do not see why we should stick to some strict interpretation of an old rule in such a matter. I hope you will give consideration to this question and write to Dr Roy about it.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

124. Letter.

IV. EXTERNAL AFFAIRS

(a) General

140. To M. J. Desai: Inter Parliamentary Union¹

I am afraid I have begun to feel that these frequent meetings of the Inter-Parliamentary Union or their committees are not very useful.² They deal with questions rather academically and with little relation to the problems before us.

I am, therefore, unable to become enthusiastic about them. The proposed subject for discussion in this Round Table meeting is said to be good—"The Problems of Parliamentary Democracy in Asia". I should much like to know in which of the countries of Asia there is parliamentary democracy at present, apart from India and perhaps Japan? For all the countries named to get together to discuss this matter seems, therefore, hardly in keeping with reality.

However, I have no objection to the Round Table meeting, but I would suggest for the consideration of Mr. Speaker that this meeting of the Round Table should not be held in India. This has nothing to do with the expenditure involved which is not great, but because of numerous developments, the mind of India is elsewhere.

In view, however, of certain assurances given in the past, it would probably not be proper for India to keep out of this meeting. Therefore, India might agree to participate in the meeting, but, as I have suggested above, should express its inability to have it in Delhi.

141. To S.K. Patil: Japanese Delegation³

November 19, 1959

My dear S.K.,

Your letter of November 19th about the India-Japan Friendship Association. I shall gladly try to meet the Japanese delegation that is coming here next month. But the period when they will come here is likely to be very full indeed because we expect President Voroshilov and President Nasser to come here about that time, and then there is the Republic Week. However, I shall try to find time for them.

1. Note, 6 November 1959.

2. See Appendix 6.

3. Letter.

It is not quite clear to me for what occasion I should send a message to the Association.⁴ I can certainly send a brief message of good wishes for the India-Japan Friendship Association. But what am I to tie this message to?

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

142. To MEA: Setalvad at The Hague⁵

Last evening Shri M.C. Setalvad, Attorney General, came to see me. He spoke about the Portuguese case at The Hague Court.⁶ He said that he and his colleagues were fairly confident of success. There was a possibility of the case being decided in our favour even on the ground of jurisdiction. But the Court might well feel that deciding it on this ground only after a long trial in which the merits were considered might appear to be a little odd. They might, therefore, not decide the question of jurisdiction at all and decide the case on merits in our favour. Or it might be that they decide both the questions, that is, of jurisdiction and merits, in our favour.

2. This was his view and the view of his colleagues and of course he added that no person can be dead sure of the decision of a Court of Law. His colleague, M Rollin⁷, felt sure of the success. The Attorney General told me that M Rollin had been of great help and his manner of dealing with the case was effective and appeared to have produced a marked impression on the Court. He was at The Hague for most of the time during the hearing of the case. Sir Frank Soskice could only attend from time to time as he had to go back to England for various reasons.

4. Nehru's message: "I am glad to learn that the India-Japan Friendship Association has sponsored a visit of a Goodwill and Cultural Mission from Japan to India. This Mission is assured of a warm welcome in our country. The relations between our two countries are friendly and our cooperation is growing in many fields. The visit of this Mission will strengthen them still further." 27 November 1959. File No. 9/2/59-PMS. Also available in JN Collection.
5. Note to N. R. Pillai, S. Dutt and M.J. Desai, 20 November 1959.
6. The case dealt with Portuguese claims to passage rights between coastal Daman and the enclaves of Dadra and Nagar Haveli. Indian Counsel held that the enclaves had been "usurped" by Portugal as the Mahrattas had never ceded sovereignty to Portugal. See *The Indian Express*, 5 & 7 November 1959.
7. Henri M. Rollin, Professor at Brussels University.

3. Shri Setalvad told me that our showing the Court our old records, which were produced by our officers, had had a very good effect on the Court and all concerned.

4. The Attorney General spoke very highly of the work done by Dr Mukhi. He said he not only did the organisational part of the work well, but he functioned practically as an efficient Junior Counsel. He suggested that we should do something to indicate our appreciation of his work.

143. To B.N. Chakravarty: India at the UN⁸

I think that the consideration you have pointed out should be the governing factor in our decision. Unless we are almost certain of being elected, we should not stand.⁹ To stand and fail not only creates a bad impression in India, but also indicates that our position in the UN has gone down greatly. In this matter therefore I would take no chances.

2. There is the other question also about Ghana and perhaps Indonesia. I have all along felt that our general attitude to these elections should be not to show too much keenness about them and, more especially, not to fight them against some of the younger independent countries of Asia and Africa.

3. But the first consideration I have pointed out is really paramount in my mind. You may point this out to the Finance Ministry. As it appears that our election is, to say the least of it, doubtful, I would not stand.

8. Note to Special Secretary, Ministry of External Affairs, 24 November 1959.

9. See SWJN/SS/55/pp. 283-284.

[Defence Along the Tight Rope]



In Defence...

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 29 NOVEMBER 1959)

(b) China

144. To Sundarlal: Fact Finding Commission to Ladakh¹⁰

November 3, 1959

My dear Sundarlal,

Thank you for your letter of November 3rd.¹¹

I do not think it is at all feasible for any meeting between Premier Chou En-lai and me to take place in the foreseeable future.

Your suggestion to have a judicial minded fact finding Commission on the incident at Ladakh is rather odd. Where two countries are in conflict, how is this Commission to be appointed and how is it to function?

Apparently, you have not realised what the position is there. The place of conflict is about three weeks' journey from Leh over very difficult and hard terrain at a height of 14,000 and 17,000 feet. The people in our check posts have to dig big trenches to stay there because of the extreme cold. It is very difficult to get any supplies there. Apart from this, how can any Commission go about contending passions?

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

145. To V.K. Krishna Menon: China Strategy—I¹²

Your telegram 247 November 3rd.¹³

2. I agree with you that it would be advisable to speak to a group meeting of Asian-African countries about the India-China border developments and present situation. This meeting, however, should be private and confined to members of that group. To leave out any members would not be right. Therefore, all members of group should be invited. As for people outside group, you can meet them individually or otherwise and talk to them on this subject.

10. Letter to the President, India-China Friendship Association & All India Peace Council. Pandit Sunder Lal Papers, File No. 35, NMML. Also available in JN Collection.

11. See Appendix 7.

12. Telegram, 4 November 1959.

13. See Appendix 8.

[Hammer and Sickle]

You Said It

By LAXMAN



We must see that these minor differences should not cause split in our party.

(FROM *THE TIMES OF INDIA*, 2 NOVEMBER 1959)

[Party Splits]

You Said It

By LAXMAN



I say, why is everyone looking so grim—are we split or are we reconciled?

(FROM *THE TIMES OF INDIA*, 10 NOVEMBER 1959)

3. I do not think you should say that the problem is more political than military. There are certainly military aspects to it and anyhow people here are constantly considering these other aspects. To say, therefore, that the military aspect is not important would not be quite correct and would irritate people here. As I have already informed you, there is very strong feeling on this subject here among all groups and parties excepting Communist Party. Even Communist Party is finding it difficult to pull together as some elements, under leadership of Dange, have publicly disagreed with Communist Party's pro-Chinese attitude.¹⁴

4. I shall send you some further information and particulars about present situation separately, probably tomorrow.¹⁵

5. Our reply to Chinese Note has just been given to their Ambassador here. It is a long and detailed reply.¹⁶ This will not be released to the Press for several days. We shall, however, indicate to you the lines of this reply.

6. Over week ago, Chinese offered to return our prisoners with them as well as dead bodies of our policemen. We immediately agreed to this proposal and made local arrangements accordingly. Our police party has been sitting there waiting to receive back these prisoners. But Chinese Government have taken no action whatever, inspite of reminders.

7. In view of developing situation and possible further dangers ahead, certain military dispositions have been made by us in different frontier areas and other preparations for future are being considered.

146. To Ram Subhag Singh: MEA and MOD Excellent¹⁷

November 4, 1959

My dear Ram Subhag,

Your letter of November 4th. We spent three hours in discussing these various matters this evening and so I will not deal with many points raised in your letter.

14. Dange was accused of defying party discipline by endorsing the GOI stand on the McMahon Line. However, the Chinese attack on the Indian Police party convinced many CPI members of Dange's stand. See *The Statesman*, 25 October 1959.

15. See item 148.

16. See Appendix 9.

17. Letter to Lok Sabha MP, Congress.

Our Ambassador in Peking¹⁸ is one of our ablest men in the Foreign Service. He is a scholar and has been a journalist of high standing—an Assistant Editor of *The Hindu*, Madras. The previous Ambassadors in Peking were also among our best. We have always chosen a good man for Peking. I think that the information they supplied us was probably much greater than what other Missions got. They have travelled various parts of China and had been to Sinkiang, but facilities for travelling in China and round-about are very limited and Government does not encourage Ambassadors to wander about. In particular, in Tibet, so far as I know, this is not approved by the Chinese Government. No one can travel there except with the help of the Chinese Government. No one could possibly go anywhere near the Chinese national highway. There is no mystery about this fact not having come to the notice of our Embassy or any other Embassy.

I do not think it is correct to say that we have been caught napping by the Chinese due to the complacency and unpreparedness of our Defence people. There are some basic facts of a situation which we cannot get over, however much we might want to do so.

You refer to the Kashmir operations. The base of these Kashmir operations was just under the Zoji-la. The whole question of Ladakh is the great distances from any feasible base.

As for your other suggestions, I think you might leave these to our Defence Advisers.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

147. To CPP: Explaining China Strategy¹⁹

Non-Alignment with Power Blocs
India Must Adhere to Policy: Nehru Explains Reasons
Border Dispute with China Analysed

New Delhi,
Nov. 4.

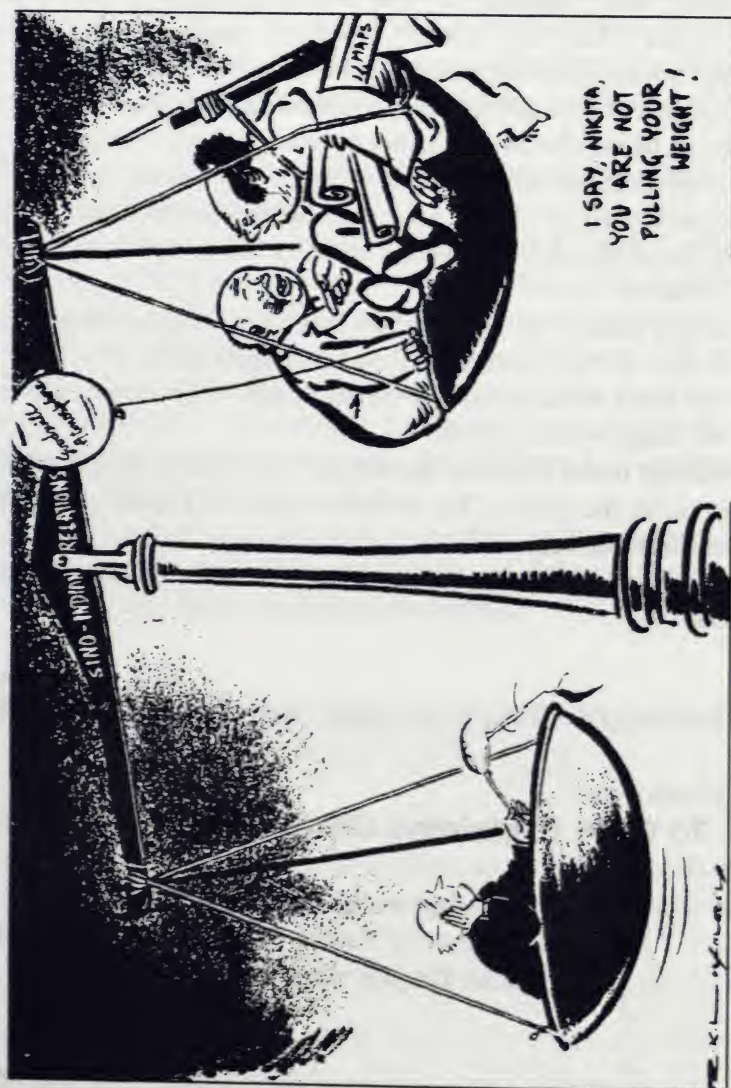
Prime Minister Nehru told members of the Congress Parliamentary Party that it would be harmful for India to change either her defence policy or her foreign policy of non-alignment. The 100 Members of Parliament, who felt concern

18. G. Parthasarathy.

19. Report from *The Hindu*, 5 November 1959.

[On the Lighter Side]

“NEUTRAL”



(FROM THE TIMES OF INDIA, 3 NOVEMBER 1959)

over the developments on the Sino-Indian border, gathered in Delhi to hear from Mr. Nehru the steps the Government proposed to take to restore confidence among the people.

Mr. Nehru, after tracing the Sino-Indian friendship over the centuries, and the relations between the two countries since the attainment of Independence, declared that today China stood isolated in the world because of her aggressive and unreasonable activity. Mr. Nehru interpreted Mr. Khrushchev's statement on the Sino-Indian dispute as amounting to neutrality.

Mr. Nehru analysed the implications of the demand made in some quarters that India should secure outside assistance to meet China's threat. He said that, firstly, there could be no question of foreign troops guarding the Indian frontier outposts. This task of manning the outposts must be borne by the Indian people. India had enough manpower to defend her border. The only thing that India should get from outside was equipment. The real issue involved was one of India's confidence to produce the equipment or her ability to buy it, as she did at present. Secondly, if India were to enter into military alliances with another country, inevitably, the Soviet Union would support China and automatically it would become a global war. Mr. Nehru maintained that it would be wrong and harmful to abandon the policy of non-alignment which had established a name for India in the world.

REFERENCE TO CARIAPPA'S STATEMENT

In this context, Mr. Nehru regretted the statement issued by General Cariappa a couple of days ago.²⁰ He said that a public statement by a former Commander-in-Chief created embarrassment. It could have been more appropriate if the General had written to him explaining his approach to the problem. Mr. Nehru did not agree either with the General's view that, before it was too late, India should throw out the Chinese aggressors or that India should have a common defence arrangement with Pakistan. Mr. Nehru said that the defence of the border with China must be undertaken by India with her own resources. If India could meet the threat to her security, there was no need to enter into any military alliances or arrangements with any other country. If Pakistan could continue to be friendly, that would itself lessen India's burden.

Mr. Nehru explained that the task of maintenance of the frontier outposts was a complicated and difficult problem. In each outpost, it was not possible to maintain more than about forty to fifty people in normal circumstances. The

20. See item 13.

difficulty of supplying these outposts was very considerable, if it was remembered that to supply one man it required additional six men. Mr. Nehru said it made no difference in what part of the frontier India stopped to face the aggressor and a few miles of uninhabited and mountainous areas would not make the slightest difference to the security of the rest of India.

Answering questions from the members, Mr. Nehru declared that his Government was determined to protect every inch of Indian territory. Several members got the impression that India might retake Longju if China did not vacate it. According to the General Secretary of the Party, members were generally satisfied that the interests of the country were safe in Mr. Nehru's hands.

The informal meeting was arranged by the Congress Parliamentary Party at the invitation of the Leader of the Party, Mr. Nehru. All the M.P.s who were already in Delhi for work connected with parliamentary committees attended the meeting while some members came specially to hear Mr. Nehru on the border situation.

The M.P.s put questions to Mr. Nehru which expressed their grave concern over the Chinese activities on Indian territory. The questions also expressed the concern of the members for defending the Sino-Indian border at any cost.

Mr. Nehru is understood to have declared that the Government was fully alive to the border situation and would defend every inch of the McMahon Line and the Ladakh border.

He said that Government had entrusted the task to the military fully who were making necessary arrangements to defend the border.

While replying to questions, he is believed to have said that the Soviet Union was the only country which perhaps could influence the Chinese but expressed his misgivings whether China would listen to that country.

148. To V.K. Krishna Menon: China Strategy—II²¹

Continuation of my telegram of November 4th.²²

Today I had my usual monthly press conference and for nearly an hour questions were asked about China border situation.²³ Yesterday I held an informal meeting of all Congress MPs in Delhi, about 100, and discussed this question

21. Telegram, 5 November 1959.

22. See item 145.

23. See item 13.

Let's Rock 'n' Roll



President Ayub Khan has again proposed an Indo-Pak defence pact.

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 27 DECEMBER 1959)

with them for three hours.²⁴ There has been tremendous excitement and indignation all over the country, fanned by our newspapers, and I thought it desirable to explain to our colleagues various implications of certain proposals made. We have not been approached by any country with request for mediation nor does this question arise. I expressed our appreciation of Soviet Government's attitude in regard to our border troubles.

2. There being vague talk about seeking help from other countries and even changing our policy of non-alignment, I spoke firmly on this subject saying that no question had arisen or will arise or can arise for changing our basic policies. Any such deviation from that basic policy would be morally harmful to us and even practically dangerous. It would also be a setback to world peace and efforts being made by great powers for disarmament and ending cold war.

3. Cariappa has been making very foolish statements about our settling all our problems with Pakistan immediately and of having a joint defence policy. I expressed my appreciation of the better relations with Pakistan in regard to border problems and some others. But much remained to be done. In any event, defence policy was intimately allied with foreign policy and could not be separated. Further while I appreciated President Ayub's friendly gestures, question of so-called joint defence had no practical meaning in circumstances.

4. We would and were taking effective measures for our defence. At the same time, our broad approach of peaceful settlements always remained according to our firm policy. We cannot have any negotiations on the basis laid down by the Chinese who claim as of right large areas of our territory and while they are in forcible possession of some of these areas, notably Longju, and are threatening further incursions.

5. You have with you our last White Paper²⁵ and some subsequent correspondence with China. My letter to Chou En-lai of September 26th dealt in detail with Chinese claims.²⁶ These claims are for 31,000 square miles of NEFA, 300 square miles in Bhutan, 100 square miles in UP etc. and 11,500 square miles in Ladakh (including 2,500 square miles in Pak occupied areas). We have had some minor disputes on UP frontier. In the main the dispute till recently has been about NEFA area. Now Ladakh has come prominently into the picture. There has been no mention of Ladakh in these controversies till recently, although in the old Chinese maps a part of this area has been included in China.

24. See item 147.

25. White Paper II.

26. See SWJN/SS/52/pp. 216-231.

“Let A Thousand Guns Boom”



(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 8 NOVEMBER 1959)

6. About these Chinese maps, as you know, we have been protesting for some years past. The answer always has been that the maps were old ones which had to be revised. When Chou En-lai spoke to me in Delhi, he gave me definitely to understand that he would agree to so-called McMahon line because of the accomplished fact and because of friendly relations between the countries concerned. Later he has gone back on this and for the first time made specific claim in his letter of September 8, 1959,²⁷ to all these vast areas in NEFA and in Ladakh.

7. When our discussions took place for Sino-Indian Treaty in 1954 about Tibet, no claim was put forward to these areas although it was presumed that we were discussing all outstanding matters in regard to Tibet and India. Various mountain passes for trade and pilgrim routes were discussed. The clear presumption was that we had dealt with all outstanding matters and nothing remained and in the Treaty itself no reference was made to frontier claims or disputes.

8. In regard to recent incident in Ladakh, long account put out by Chinese Government is complete travesty of facts. We have received detailed first-hand account of October 20 and 21 from Second-in-Command of our police patrol party which returned to our base after Chinese attack. His account completely contradicts Chinese account in their note of October 25th and statement issued by their Ministry of Foreign Affairs on October 26th.²⁸ We have no doubt that this Chinese account is completely wrong. In the statement they have stressed their claim to Ladakh area and asserted that they have been in occupation of that area for a number of years. This is not true. Our police reconnaissance parties have been visiting this area since 1954. It is obvious that the Chinese have come into this area in the course of the last year or so. They have challenged the right of India to send any patrol party in this area of Ladakh and asserted their right to do so in area south of McMahon Line. This is a position we cannot [possibly] accept and we have made this clear to them in our note handed yesterday.²⁹ In this note we have given full reasons in support of international boundary in Ladakh and NEFA and in regard to recent incident in Ladakh. We have once more asked them to remove their forces from our territory and expressed agreement to settle minor frontier disputes by peaceful methods.

9. Over a week ago, Chinese offered to return prisoners and dead bodies with them to us. We immediately accepted offer and sent an escort party for this purpose to a place within five miles of where Chinese are. They have been

27. See SWJN/SS/52/pp. 309-316.

28. See Appendix 3.

29. See Appendix 9.

waiting there under physical difficulties for this last week but Chinese have taken no further step about return of prisoners etc.

10. There is no truth in press that Chinese have evacuated Longju. Chinese actions belie their professed anxiety to settle the disputes with us peacefully. We have had to take military measures on the frontier areas, both in NEFA and Ladakh, to counter further expansive designs on the part of the Chinese. As you know, the terrain, especially in Ladakh, is a very difficult one for us. Chinese are better situated as they are near their roads and supply bases in Western Tibet.

11. The attitude of Chinese officials in Tibet continues to be one of harassment to our Missions.

12. For your information only, Chou En-lai and others took up over-bearing and domineering attitude to Indonesian Foreign Minister³⁰ who had recently visited them. This has much upset Indonesian Government who are indignant at this treatment.

149. To MEA: Meeting with Pan Tzu-li³¹

The Chinese Ambassador came to see me at 6.00 this evening. He said that he had not had the opportunity of meeting me for a long time. I replied that he had been away for a considerable time from India. He agreed and said that he had returned towards the end of September. He added something about good relations between our countries.

2. He then said that Premier Chou En-lai had written a letter to me the original of which had been handed to our Ambassador in Peking and would no doubt reach me later.³² The Ambassador had been asked to hand me a copy of it, which he did. The copy is attached.

3. I told him that the message of Premier Chou En-lai would be given careful consideration and a reply would be sent later. I added that I was going to leave Delhi day after tomorrow and, for the next five days, I shall be mostly absent from Delhi except for very brief halts here.

4. I told him that I was surprised at the delay in the release of prisoners in Ladakh. It was about ten or eleven days now since we received a message from the Chinese Government offering to release those prisoners and hand over the

30. Dr. Subandrio.

31. Note to N.R. Pillai and S. Dutt, 8 November 1959.

32. See item 150.

dead bodies. The very next day, we replied saying that we accepted this proposal and were prepared to take charge of them. Our men had been waiting all this time for this, and nothing further had been done. The Ambassador said he did not know much about it, but he would immediately communicate with his Government by telegram.

150. To G. Parthasarathy: Letter from Chou En-lai³³

Chinese Ambassador here has just handed to me copy of Premier Chou En-lai's letter to me dated 7th November. He told me that original had been delivered to you and will no doubt be forwarded by you to us.³⁴

2. I told him that we would naturally give careful consideration to Chou En-lai's letter and then reply to it. I also told him that from day after tomorrow onwards I shall be mostly absent from Delhi for five days.

3. I enquired from him about the prisoners in Ladakh and said that the Chinese Government's offer to return them was made about eleven days ago. We accepted it the next day and yet nothing had happened while our people were waiting for them. He said he did not know much about this but that he would immediately send a telegram to enquire.

151. To Krishna Menon: Replying to Chou En-lai³⁵

Your telegram 252 of November 9th from New York.³⁶ Chou En-lai's letter to me dated 7th November has already appeared in the newspapers today and you must have seen it. We do not propose to send an answer to it before 15th or 16th November as I shall be out of Delhi. Proposals made by Chou En-lai for withdrawal of armed forces may appear reasonable, but, in effect, are very disadvantageous to us and we cannot accept them. We propose to make counter-proposals for avoidance of border clashes. We are now considering what form these should take.

33. Telegram, 8 November 1959.

34. See Appendix 11.

35. Telegram to Krishna Menon, 10 November 1959.

36. See Appendix 15.

2. I am leaving Delhi tomorrow morning, returning on 13th morning and leaving again same afternoon, finally returning on 15th afternoon.

3. It is not at all feasible for you to go to place of incident in Ladakh. Your going to Leh also will serve no purpose. All decisions are being taken in Delhi and you will have to acquaint yourself fully with the situation here and steps we are taking. Also you should be here when we consider our final reply to Chou En-lai. In any event, therefore, you cannot go before opening of Parliament.

4. I hope to meet you in Delhi on Friday, 13th forenoon.

152. To Subimal Dutt: Tibetan Refugee Camps³⁷

Please see the attached note which Mrs. Indira Gandhi³⁸ has sent me. So far as the Misamari Camp is concerned, I take it that you are taking adequate security measures. Anyhow, these should be tightened. I do not like the idea of these statements being circulated. You might consider what steps we should take about the matter.

37. Note, 13 November 1959, Dehra Dun. File No. 29(74) BST/59, MEA.

38. Indira Gandhi to Nehru, 12 November 1959. – "The following information has been conveyed to me:

1. At the end of September there were 8 Chinese in the Assamari Camp [probably Misamari]. They claimed to be anti-Communist and had come along with the Tibetans. Although they were supposed to be kept under strict guard and were given a separate hut to live, they were found to be mixing freely with the Tibetans, sometimes in suspicious circumstances. In August, a news item stated that Communist China had distributed some pamphlets among the Tibetan refugees. If this information was true, these Chinese might well have been the source. Two of these Chinese suddenly disappeared from the Camp. Later, they were arrested in Shillong. I do not know the present situation, but if there are any Chinese, they should certainly be kept separate. The political loyalty of the Tibetan might also be ascertained unobtrusively.

2. Some of the Embassies, notably the American, are in direct touch with the Tibetan officials at Assamari. These Tibetan officials had been told that:

(a) the American Government is meeting all their expenses in India;

(b) that the Indian Government is being paid for everything and that it is the Americans actually and not the Indians who are looking after them; and

(c) that the American Embassy should be informed of all complaints so that they may take the necessary action.

3. Would it be possible to issue some kind of a statement detailing what the Government is doing, how much is being spent etc.?" File No. 29(74) BST/59, MEA.

153. To G. B. Pant: Replying to Chou En-lai³⁹

November 15, 1959

My dear Pantji,

You have given a great deal of consideration to the draft reply to Chou En-lai. I am now sending you a revised draft which we might consider this afternoon at the meeting of the Foreign Affairs Committee of the Cabinet.

I think that your suggestions have been embodied in this draft. Some other changes have been made. The reference to the Aksai Chin area has been deleted.

I did not particularly like the reference to the Aksai Chin in the previous draft. And yet, I am not quite sure in my mind if all reference to this area should be omitted, even though we might be prepared to take this matter up later. To expect the Chinese to withdraw from the road in the Aksai Chin area is beyond the bounds of probability. This might become a complete stumbling block at an initial stage.

Nevertheless, in the balance, I think we should omit references to the Aksai Chin area. I thought, however, to put my doubt before you.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

154. To Chou En-lai⁴⁰

November 16, 1959

Dear Mr. Prime Minister,

I have received your letter of November 7, for which I thank you.⁴¹ We have also received a report from our Ambassador, Shri Parthasarathy, on the talk which you had with him the same day.⁴²

39. Letter.

40. Letter to the Prime Minister of the Peoples Republic of China. *Notes, Memoranda and Letters Exchanged between the Governments of India and China, November 1959-March 1960. White Paper No. III* (Government of India, Ministry of External Affairs, n.d.) [1959], pp. 47-51.

41. See Appendix 11.

42. See Appendix 12.

2. In the note which was handed over to your Ambassador in Delhi on November 4,⁴³ we have given full details, supported by factual data, of the international boundary in Ladakh. We also attached to the note a first-hand account of the incident at Chang Chenmo Valley on October 21 which resulted in the death or capture of a large number of Indian personnel. Earlier, in my letter of September 26 to you,⁴⁴ we gave you full facts in support of our statement in regard to the Sino-Indian border along its entire length. I have not had any reply yet to my letter of September 26 or any detailed reply to our subsequent note of November 4. I notice with regret that you have not taken any account of the facts as given by us in these two communications and have dismissed them with the remark that our Note "disregards in many respects the basic facts of the question of the boundary between our two countries and the truth of the border clash". I am wholly unable to agree with this observation. We should certainly explore all avenues to reduce the present tension between our two countries, but our efforts will not succeed if we ignore facts.

3. I should like to repeat, what I have said in a previous communication, that this entire frontier was a peaceful one for a long time and there was no conflict or trouble there. It is only recently that conflicts and difficulties have arisen in regard to the frontier. These difficulties have not arisen because of any action that we have taken. The cause of the recent troubles is action taken from your side of the frontier.

4. We are anxious that there should be a clear understanding about this frontier and that such border disputes as there are between our two countries should be settled by peaceful methods. In the immediate present, we think it is important to avoid all border clashes so as to assure tranquility in the border regions and thereby create an atmosphere favourable for friendly settlement. We agree, therefore, that the two Governments should come to an arrangement without delay, which would eliminate risks of border clashes.

5. The Government of India have given close and careful consideration to your suggestions in this regard. But, before I proceed to discuss them, I must inform you of the resentment aroused in India by the delay which took place in the release of the Indian personnel whom your forces had captured in the Chang Chenmo Valley on October 20 and 21 after inflicting casualties on our police patrol party. You will recall that on October 24 we received your offer to hand over to us the captured personnel and the dead bodies of those who were killed

43. See Appendix 9.

44. See SWJN/SS/52/pp. 216-231.

during the clash. On October 26 our Ambassador in Peking informed your Government of our concern about the prisoners and our anxiety to receive them back as well as the dead bodies. We wished to know the time and place at which the transfer was to take place. In order to avoid delay, we sent a forward party immediately to receive the prisoners and the dead bodies. This party waited at a place about five miles from the scene of the incident and, in spite of repeated reminders to your Government, no indication was given by your Government about the date and time of release until November 12. We are now relieved to know that the prisoners and the dead bodies were handed over to our forward party on November 14. In your talk with our Ambassador in Peking, you told him that the first hand account of the incident which was attached to our note of November 4 was contradicted by the statements which the captured Indian personnel had made to you. We have since seen the official memorandum on the subject which your Vice-Minister handed to our Ambassador on November 14. We have not yet had any report from the released prisoners as to the course of events on October 20 and 21 and the circumstances in which they made their statements to their captors. It is clear from your letter that they have been subjected to repeated interrogation. Such interrogation of prisoners is deplorable.

6. In your letter, you have suggested that the armed forces of China and India should withdraw twenty kilometers from the lines which they occupy at present. This, in your view, would effectively prevent any border clashes. Before I discuss this suggestion further, I should like to state categorically that the Government of India had not posted any army personnel anywhere at or near the international border. Our border checkposts were manned by civil constabulary, equipped with light arms. The main purpose of these checkposts was to deal with traders or others going along the recognised routes and to prevent any undesirable or unauthorised persons crossing the border. This itself indicates that these border checkposts were not intended for any aggressive purpose or for any armed conflict. It was only after the recent unfortunate incidents that we asked our Army to take over responsibility for the protection of our border.

7. A proper understanding of the facts in regard to the Sino-Indian boundary is essential to the consideration of any proposal that is made for the avoidance of border clashes. The facts are that on our North-East frontier, the entire territory up to the border (which is referred to as the McMahon Line) has been for long years part of India. Our civil administration has been functioning there, and there are important civil divisional headquarters not far from the border. At no point, except at Longju, are Chinese forces in occupation of any area south of the Indian border. The boundary in this area passes over a terrain, the height of which varies from 14,000 to 20,000 feet above sea-level. In this

extremely difficult terrain, almost all our border check-posts are situated on high hill features. We do not know where the Chinese posts are, but I understand that at no point along the length of this sector are posts on the two sides situated within sight of each other. In view of the difficult mountainous terrain, even where the distance between two posts is short in the map or as the crow flies, the actual journey from one place to another might take several days.

8. In view of these facts, we think that there should not be the slightest risk of any border clash if each Government instructs its outposts not to send out patrols. It is only when armed patrols go out in these difficult mountainous areas that there is likelihood of clashes taking place. We have, in fact, instructed our border outposts not to send out any forward patrols for the present. It would be extremely difficult in practice to establish a new line of outposts in the rear, whether they are to be ten or twenty kilometers from the international boundary. The risk of border clashes will be completely eliminated if our suggestion is accepted by your Government.

9. Longju stands on a different footing altogether. As we have repeatedly stated earlier, we disagree with your statement that it is on your side of the so-called McMahon Line. We have no doubt that it is on our side. But whether it is on your side or ours, the facts are that your armed forces attacked and ousted our personnel from Longju, inflicting casualties on them, and forcibly occupied our outpost. We cannot, therefore, agree to any arrangement, even as an interim measure, which would keep your forcible possession intact. The proper course, which we have already suggested to you, would be for you to withdraw from Longju. We on our part will not reoccupy it. This suggestion, if accepted, will immediately result in a lowering of tension.

10. At no point on this border or elsewhere, have we taken over any post from you. In your talk with our Ambassador, you have stated that Khinzemane is north of the international boundary. I do not agree with this statement. As we have informed your Government previously, Khinzemane lies clearly south of this boundary and within our territory. It has throughout been in our possession.

11. I presume that your suggestion for a zone of withdrawal is intended also to apply to the Sino-Indian border in the middle areas, that is, where it touches our States of Uttar Pradesh, Himachal Pradesh and the Punjab. In these sectors also, there is no ambiguity about our border and at no point do the Chinese authorities. In these sectors also, there is no ambiguity about our border and at no point do the Chinese authorities occupy any area below the boundary. This would apply to the border of Sikkim also. If, therefore, we observe the precaution which I have mentioned above, all risk of border clashes will be eliminated in this sector of the frontier also.

12. I shall now deal with the international frontier in the Ladakh area of

our State of Jammu and Kashmir. In my letter to you of September 26 and in our note of November 4, we have described in detail the international boundary in this sector, supported by factual data. Unfortunately, we do not yet know with any precision where the frontier line lies according to the claims of the Chinese Government. This is a matter for surmise based on small scale maps published in China. These maps themselves have not always been consistent, and different lines are sometimes indicated in them.

13. I regret I cannot accept the contention that you have been in occupation of the area up to the frontier line shown in your maps. On the contrary, the Government of India have exercised jurisdiction up to the frontier line specified by them. The nature of this possession has inevitably been different from that of an inhabited area. This area is uninhabited, mountainous territory of an altitude varying from 14,000 to 20,000 feet above sea-level, with the mountain peaks going up much higher. Because of this, and because we did not expect any kind of aggression across our frontier, we did not think it necessary to establish checkposts right on the international boundary. But, as stated in my letter of September 26 and the note of November 4, we exercised jurisdiction over this area by sending regular patrols up to the international boundary. Certain police checkposts were established some distance from the boundary to control the trade routes, etc. Since this statement is controverted by you, it is obvious that there is complete disagreement between the two Governments even about the facts of possession. An agreement about the observance of the *status quo* would, therefore, be meaningless as the facts concerning the *status quo* are themselves disputed. As we are at present discussing a short term interim measure to avoid border clashes, it is essential that we do not get involved in interminable discussions on the *status quo* at this stage.

14. I suggest, therefore, that in the Ladakh area, both our Governments should agree on the following as an interim measure. The Government of India should withdraw all personnel to the west of the line which the Chinese Government have shown as the international boundary in their 1956 maps which, so far as we are aware, are their latest maps. Similarly, the Chinese Government should withdraw their personnel to the east of the international boundary which has been described by the Government of India in their earlier notes and correspondence and shown in their official maps. Since the two lines are separated by long distances, there should not be the slightest risk of border clashes between the forces on either side. The area is almost entirely uninhabited. It is thus not necessary to maintain administrative personnel in this area bounded by the two lines on the east and the west.

15. Mr. Prime Minister, I share Your Excellency's sentiments of friendship between our two countries. I have earnestly striven for this during the past ten

"Come Up And See Me"



Mr. Chou En-lai's suggestion for an early Premiers' meeting to discuss the border dispute has not found favour with Mr. Nehru.

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 22 NOVEMBER 1959)

years, but you will no doubt appreciate that mere expressions of friendship will not repair the breach that has already occurred. We have to face the realities of a situation, and the present situation is such that unless active efforts are made by the Governments of China and India, relations between our two countries are likely to grow worse. I am anxious that this should not happen as any such development will do incalculable harm not only to our two countries, but also to the cause of world peace in general.

16. Your Excellency has been good enough to suggest that in order to discuss the boundary question and other outstanding issues between the two countries, the Prime Ministers of the two countries should hold talks in the immediate future. I welcome your suggestion and, as I have previously stated, I am always ready to meet and discuss with Your Excellency the outstanding differences between our countries and explore avenues of friendly settlement. It is our common desire that such a meeting should bear fruit. The nature of the discussion at our meeting should, therefore, be such that we do not lose ourselves in a forest of data. Our correspondence has shown that the issues involve a mass of historical data, maps, etc. It is necessary, therefore, that some preliminary steps are taken and the foundation for our discussions laid. Unless this is done, there is danger of the meeting not leading to a successful result, which we so much desire, and disappointing the hopes of millions of people in our two countries.

17. While, therefore, I am ready to meet you at a suitable time and place, I feel that we should concentrate our immediate efforts on reaching interim understanding, which will help in easing the present tension and will prevent the situation getting worse. Thereafter, the necessary preliminary steps might be taken and the time and place of meeting, convenient and suitable to Your Excellency and to me, could be fixed. I need not assure Your Excellency of my earnest desire, as it is the desire of my people, to restore friendship between India and China on a firm basis.

With my expression of high regard,
I am,

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

155. In the Lok Sabha: Withdrawal from Bara Hoti⁴⁵

Vajpayee:⁴⁶ My adjournment motion on the reported withdrawal of the Indian border police from Bara Hoti has not been admitted on the ground that the matter can be raised in the discussion on the 25th instant. I am prepared to wait, but I am afraid that the Chinese may not like to wait till the 25th. This House is entitled to know why the border police is being withdrawn from Bara Hoti and why Government has not made sufficient arrangements for our troops to stay there during the winter season.

Mr. Speaker: All that will be discussed.

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): There has been for some time past an agreement with the Chinese Government in regard to Bara Hoti, that is, that Bara Hoti being a disputed area, no party should send any armed troops there. No armed troops have been sent there accordingly. Civil personnel have gone; this year, our civil personnel have gone there. They went there on the 27th of May this year, and they withdrew six weeks ago; there is no question of withdrawing them now. They withdrew on the 13th September, conditions becoming very difficult.

The Chinese sent as their representative, I suppose, of civil personnel, a Tibetan official, but no Chinese came this summer there at all so that we are functioning in terms of that agreement which said that no attempt will be made by either party to change the status of this Bara Hoti area unilaterally.

There are, of course, quite considerable difficulties about either the Chinese or the Indians remaining there during this period. It was the high Himalayas from this side, and in view of that, we may, and we shall naturally consider afresh whether we should erect any permanent structures there which are capable of withstanding climatic conditions. For the present, we have abided by the treaty or arrangement arrived at with the Chinese, and in so far as we know, they are abiding by it too.

45. Motion for Adjournment, 17 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 333-343.

46. Atal Bihari Vajpayee, *Jan Sangh*.

Ram Subhag Singh:⁴⁷ I think during the last session of the Parliament, the Prime Minister had said that—so far as I can recollect—our patrol personnel were sitting in Bara Hoti. At that time, he did not have any idea that the Chinese military was also stationed there. But today's papers indicate that the Chinese are also there. I do not know whether when the statement was made at that time, it was also envisaged that the Chinese were there. I want to know under what circumstances they came.

Jawaharlal Nehru: I have not understood the hon. Member's question. What does he mean by 'last time'? When?

Ram Subhag Singh: During the last session of the Lok Sabha.

Jawaharlal Nehru: What was said then?

Ram Subhag Singh: At that time, the Prime Minister had said that our police were sitting there in Bara Hoti.

Asoka Mehta:⁴⁸ May I invite the Prime Minister's attention to his letter to the Prime Minister of China dated the 22nd March? There, he has said:

"I learn that a material change in the situation has since been effected by the despatch of Chinese civil and military detachments, equipped with arms, to camp in the area, after our own civil party had withdrawn at the beginning of last winter. If the reports that we have received about an armed Chinese party camping and erecting permanent structures in Hoti during winter are correct, it would seem that unilateral action, not in accordance with custom, was being taken in assertion of your claim to the disputed area."

Jawaharlal Nehru: Which page does the hon. Member refer to?

Asoka Mehta: Page 57 of the White Paper.

We would like to know what has happened to this. This was the position which our Prime Minister had raised with the Prime Minister of China.

Ram Subhag Singh: Here, the reply was given that no Chinese were there.

47. Congress.

48. PSP.

Jawaharlal Nehru: I believe the hon. Member is referring to White Paper No. 1.

Asoka Mehta: I am referring to page 57 of White Paper No.1

Jawaharlal Nehru: This relates, I take it—I am sorry I cannot read the whole thing in a minute—to the previous year, that is, the 1958 summer. That is true. In 1958, there were long talks between representatives of the Chinese Government and the Government of India in Delhi about this Bara Hoti area. They lasted for many weeks. The result of the talks was that they did not lead to any settlement; they were postponed, but this was agreed that there should be no unilateral change made there through armed possession and no armed forces should be sent by either party, but only civil personnel.

As a matter of fact, the hon. Member will find somewhere in White Paper No. II, a protest by China on the 7th September last, that is, 1959, protesting against our personnel being at Bara Hoti. We pointed out that they were civil personnel, in reply. I do not think there is any contradiction in what I have said.

Asoka Mehta: Our difficulty is this that the Chinese forces advance at some places, and then in the name of status quo, they want to continue there. This has been happening at a number of places, as we know across our frontier. What is the position at Bara Hoti? Did they entrench themselves there last year, and if they have entrenched, have they moved out of that?

Jawaharlal Nehru: Bara Hoti is a place which has been in some kind of a dispute for a long time past, even before the Chinese came into the picture. It is a very small area, which is used for pasturage purposes during a few months in the year; otherwise it is almost unapproachable. In this place, the Chinese used to send a kind of a police party or a small party, and the UP Government also sent their police party. For two or three years running, both these parties sat there simultaneously facing each other in that little bit of an area, and it was then that it was decided that Armed Forces should not be sent there and that this should be settled by negotiation and not by unilateral action.

When we made that protest, it was that some of their police party had come earlier and sat there.

Tyagi:⁴⁹ After the protest, did they withdraw?

49. Mahavir Tyagi, Congress.

Jawaharlal Nehru: In 1958, they withdrew and they did not send any party in 1959, that is, this year.

Goray:⁵⁰ What is the present position?

Jawaharlal Nehru: The present position is that there is nobody, no armed personnel, Chinese or Indian, anywhere near that place.

Vajpayee: Why has Bara Hoti been treated in an isolated manner? When the Chinese have not vacated their aggression on other territories, why should we refrain from sending our men to the place which belongs to us from time immemorial?

Tyagi: Should we leave it to them until the whole thing is decided? (Interruptions).

Vajpayee: What is the guarantee that they will not do in this place what they did in Ladakh?

Jawaharlal Nehru: I am sorry I am not personally acquainted, as the hon. Member appears to be with 'time immemorial'. But I deal with historical periods. As regards this particular place, it is a minor dispute with the old Government of Tibet. About this little area, it has been going on. We think our case is a good one and, therefore, we hold by it. But it has been a disputed area and long before the other incursions of the Chinese took place, this matter was being argued.

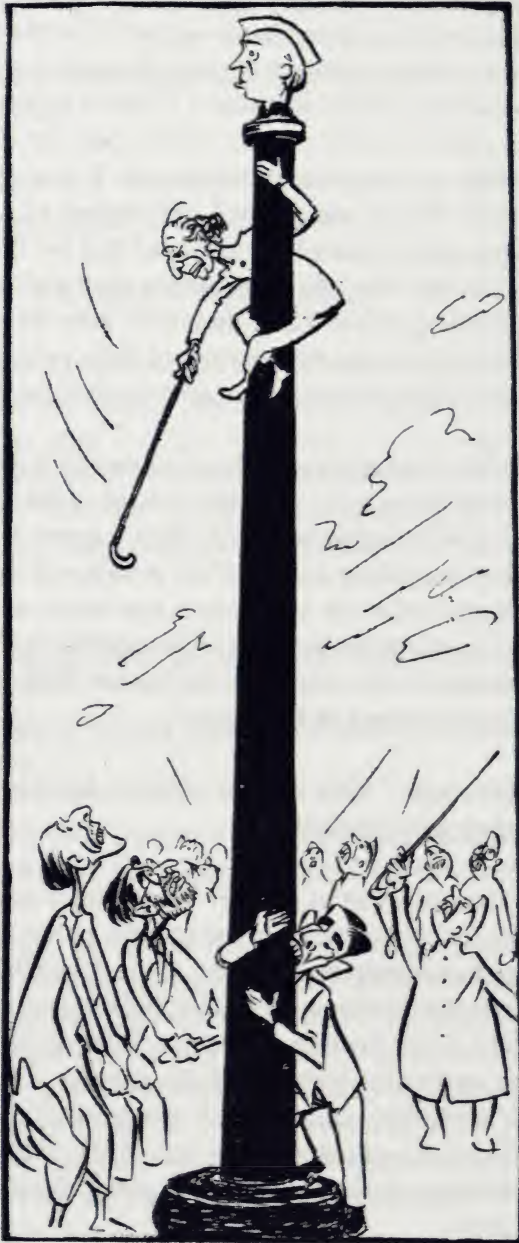
Ranga:⁵¹ The Prime Minister referred to 'long before'. Since when? After the People's Government came or before that?

Jawaharlal Nehru: Before that, it was carried on with the Tibetan Government. I mean there were no conflicts, but there were complaints by us to them and by them to us. They used to send their tax-collector who used to collect grazing fees and other fees. This has happened in several parts of the border for the last half a century—certainly before the change in Government in China, even in the brief period in 1947-48-49. Then we had to deal with these problems in two or three places in the border, small problems relatively. There they were.

50. N.G. Goray, PSP.

51. N.G. Ranga, Congress.

All-Out Defence



*During the debate on the Sino-Indian border issue.
Mr. V.K.K. Menon strongly defended the Government's policy.*

(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 6 DECEMBER 1959)

So it was a continuation of that. As I said, this was an isolated thing and we treated this—and there were two other places—as matters in dispute which had to be settled by negotiation. It had nothing to do with the major events that happened since then. In continuation of that, last year a Chinese representative came to India to discuss this matter. He did discuss it for a long time. It is true that the discussion did not lead to a successful conclusion. It was postponed further. There the matter stood. But it was decided, and agreed to, that neither party should send armed personnel to that little area, and that has been adhered to. In fact, as I said, we thought that the year before they had sent some armed personnel. We protested against it. Later they took them away. This year they have not sent anybody. We sent civil personnel there which in the ordinary course has come away when conditions became too bad for it.

Braj Raj Singh: We were given to understand that all the border, extending to 2500 miles, was being put under the control of the military. Now we learn that Bara Hoti is being accepted. May I know whether any other important place is also being accepted? As a matter of fact, the Army was being put in charge only for the reason that there were some special circumstances—because there were Chinese incursions. Prior to that, there was no Army control of the whole of the border. Why has this unilateral action been taken in respect of Bara Hoti?

Surendranath Dwivedy:⁵² Why has the Defence Minister left his seat and why is he standing near the wall?

Jawaharlal Nehru: One question at a time. The military are in charge of the entire border, but the actual people there are still the police under the military. They function under the military. For instance, in the Assam border or the NEFA border, it is the Assam Rifles who are in charge, but they are under the direction of the military. In the Uttar Pradesh, Himachal Pradesh and Punjab borders, there are the police under the direction of the military. That is, the military direct them, change them; they can send their own people or keep the police, as they choose. The direction and command is that of the military, but the police are there in all these places. In some places, in Ladakh, the military actually are there at the check-posts.

Shri Asoka Mehta rose...

Mr. Speaker: Can we not have a discussion on this later?

Asoka Mehta: The trouble is that the facts are not being placed before us in a clear fashion.

Mr. Speaker: Are we going to have a discussion on this now? We have already spent about 15-20 minutes on this.

Nath Pai:⁵³ The matter is very important.

Mr. Speaker: I have no objection. All that I said when I withheld consent to the adjournment motion was that we would have a discussion of this matter. We have set apart the 25th November for this purpose. The hon. Member was referring to a White Paper which the hon. Prime Minister placed before this House. The hon. Prime Minister has given the answer. If the hon. Member now wants further elucidation, why should he not wait till the 25th?

Nath Pai: Many events are taking place which we are not controlling.

Asoka Mehta: It is only regarding a little spot about which we want fuller information.

Mr. Speaker: That is exactly what the Prime Minister said. It is after all one little spot. We are not going to discuss this matter just now.

Asoka Mehta: We are not discussing; it; we are trying to ascertain facts. The Prime Minister asked me to look up the Note of 7th September, which was given to the Counsellor of India by the Ministry of Foreign Affairs of China, and the reply that was given by us on the 13th September. In their Note of 7th September, the Government of China say: "It must be pointed out that the above-mentioned actions of the Indian official personnel are obviously deliberate attempts to change the status quo of the Wuje area and constitute an infringement of China's sovereignty and territorial integrity..."

Over and over again, this has been their insistence, that we are infringing their territorial integrity. Now, we have said: "That is not so.

You are wrong". But they have nowhere accepted it. They have said that the status quo is to be maintained. Status quo would mean that this has been our territory, according to us, whatever be the claims they may have. Have they accepted that position? To every protest that we send, there is no reply. Every time we have protested, the Chinese Government have ignored our protest. Whenever they have protested, we have tried to make amends; we have tried to rectify our position. We want to know where precisely the Government of China stand on this position.

Jawaharlal Nehru: I do not know what is the confusion in regard to this particular matter. It is quite clear. It does not matter what they have said in a particular document.

Asoka Mehta: It matters very much.

Jawaharlal Nehru: I beg the hon. Member's pardon. The facts are there. Just as they claim, we have continued to stick to our claim and we shall hold to that throughout. It is an identical position in this particular matter—I am not talking about others—and there is no difference. We think our claim is a very good one and we intend to hold by it. Nevertheless, we have decided long ago—many years ago—as I said repeatedly, that this is being treated as a matter in dispute—I am referring to the Bara Hoti area—which should be settled by consultation. We decided about two years ago that neither party should send armed forces there. We have held by it and apart from one or two doubtful incidents in the past two years, they have held by it. There the matter stands.

Tyagi: I wish to make a suggestion. In respect of the border area disputes, questions of a nature which seek to elicit information about the location and deployment of the armed forces may, by convention, be not asked of the Minister. If they are asked at all, I think it is in the interest of the security of the border that the Prime Minister should not reply to such questions in a manner.....

Several Hon. Members: No, no.

Tyagi: The deployment of the armed forces is a matter which should be kept secret.

Nath Pai: What secrecy?

Jawaharlal Nehru: What the hon. Member, Shri Tyagi, said is, in spite of the protest of Opposition Members, the obvious rule followed in every country.

Braj Raj Singh: Nobody is asking for it.

Vajpayee: Nobody has asked for secrets to be disclosed.

Jawaharlal Nehru: I am not saying that the hon. Member asked. I am saying that what Shri Tyagi said is the obvious rule followed everywhere, especially in a moment of crisis.

Vajpayee: We never asked for any information that will not be in the public interest to give. There is no need for making a suggestion like that.

Jawaharlal Nehru: The hon. Member need not think that he is being attacked in any way. Nobody is attacking the hon. Member Shri Tyagi made a suggestion that we might be treading delicate ground if repeatedly questions are asked about these matters. So far as these matters are concerned, we have put the army authorities completely in charge and we abide by their advice, as our specialist-advisers, in this matter.

156. To B. C. Roy: Outrage at CPI Support for China⁵⁴

November 24, 1959

My dear Bidhan,

A day or two ago I read of the communist demonstration in Calcutta about our troubles with China on our border.⁵⁵ I was astounded to read the account of the papers and to find that your Bengal communists had the temerity to take out a demonstration practically in support of the Chinese case. I do not know what you think about all this, but if this kind of thing is going to continue, I think that some strict action will be necessitated.

54. Letter.

55. The *Hindusthan Standard* reported on 27 November 1959 the statement of the West Bengal Secretariat of the CPI: "The said Calcutta demonstration was taken out to voice the peoples' desire for a peaceful settlement of the India-China border dispute and for a meeting with the Prime Ministers of these two great countries. The slogans shouted in the rally and demonstrations were the most patriotic, as they focussed the importance of a peaceful settlement instead of creating a war hysteria inside the country."

I cannot make out why the local authorities give them so many facilities for their meetings. Somebody told me that they have reserved the various parks weeks ahead, if not longer.

Anyhow, I am writing to you what most of us feel here. I have no doubt that you share our feelings. I should like to know what you may have in mind about this matter.

Yours affectionately,
[Jawaharlal Nehru]

157. In the Lok Sabha: India-China Relations⁵⁶

U.C. Patnaik:⁵⁷ Then, we have got to look into the question as to our defence. We read in the papers today that our Defence Forces have taken over the NEFA area or are going to take it over. Although it was decided several weeks ago that our Defence Forces should take over the overall defence of the NEFA area, yet till now, only plans are being prepared by an officer deputed by the Army Headquarters, by the Army Commander of the Eastern Command and by the Governor of Assam. We are told that they are planning for the Defence Forces taking over, and then the Defence Forces would take over. I do not know what is true, but that is what appeared in the newspaper report.

Jawaharlal Nehru: I am sorry to interrupt the hon. Member. The Defence Forces took over this some months back. They are planning for future work, future operations. They have been controlling this completely, since, I forget, July or August or September.

U.C. Patnaik: That is the newspaper report which has appeared this morning.

Jawaharlal Nehru: These anonymous reports need not always be correct.

U.C. Patnaik: The report which appeared this morning says that although the Defence Forces were said to have taken over the NEFA area, at present three gentlemen have been authorized to formulate plans as to how that is

56. 25 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 1792-1793.

57. Independent.

to be implemented. I may be wrong, because Government do not take us into confidence.

Jawaharlal Nehru: I assure the hon. Member what I say is correct. I speak with authority, because I know. The Defence Forces took over this, as far as I remember, about three months ago. The Army Headquarters requested the Assam Rifles to remain where they were, and they changed them about; they are under control. The Assam Rifles were considered by our Army Headquarters as peculiarly suited for that terrain. They said that they would keep them. I do not want to disclose where they are kept, but they have got them too round about. Now, they are conferring with each other. I do not know how the hon. Member has arrived at the conclusion that something was decided six months ago but that three people are meeting now only. The three people and four people will be meeting all the time, today, tomorrow and the day after.

158. In the Lok Sabha: White Paper on India and China⁵⁸

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): Sir, I beg to move:

“That the White Paper II on India-China relations laid on the Table of the House on November 16, 1959 and subsequent correspondence between the Governments of India and China laid on the Table of the House on November 20, 1959, be taken into consideration.”

Mr. Speaker, Sir, in September last, about 2½ months ago this House debated this question of Sino-Indian relations, more especially in regard to our border and the developments which have taken place there. We went into, at that time, some past history and the House was concerned about the various developments. Since then, other events have taken place and other developments also and I have placed on the Table of the House various papers, correspondence, etc. which had occurred since our last debate.

The House knows the background of all that has happened and I do not propose to go into that except perhaps to fill in some details here and there because it is important that this House and Parliament should have every aspect of the question before it. A great responsibility rests on us in Government but

58. Motion on India-China Relations, 25 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 1680-1708.

that responsibility can only be discharged if the House itself shoulders it in a very large measure, as representing the country. Therefore, it is my intention to keep the House informed of every development in this situation and take counsel with Members as to what policy we should adopt.

For the present, we have specially to deal with certain recent developments, the proposals made by Premier Chou En-lai and my reply to Premier Chou En-lai containing certain other and alternative proposals, and the House will no doubt consider them and express its views in regard to them. But behind those proposals lie certain basic approaches and basic principles; because we cannot act merely in a haphazard or spasmodic way reacting to events that happen. Naturally we have to react to them but that reaction has to be conditioned and controlled by the basic policies that we pursue and the objectives that we have. If we forget it or if we have no anchorage in basic policies and objectives, then our reactions sometimes may take us in the wrong direction or lead us in a direction not of our choice. Therefore, I think it is important that these basic policies should be kept in mind.

Naturally, even basic policies have to be implemented in the light of conditions that arise; and in this changing world and changing situations we cannot ignore what happens, but we have to measure what happens and respond to it in the light of any basic policy that we might have. Therefore, I should like this House to consider in all earnestness those basic policies which have governed us and which, I hope and trust, will govern us in the near future.

If there is a vital difference in regard to those basic policies, then of course, the steps we may think of taking may be different and may vary. It is necessary that that should be done more particularly now and not merely taken for granted. We have accepted certain basic policies in the past and the Government, under the directions of this Parliament, has functioned in accordance with those basic policies. In the old days, perhaps, as I said, they were taken for granted and not put to the test of experience and danger. They are being put to the test now and it is necessary, therefore, that we should not merely take them for granted but accept them or reject them as this House chooses. There should be no half way house about our thinking when matters of such importance are at issue.

We are faced with grave problems. I do not mean to say that there is some immediate danger of any magnitude, but the gravity of the problems lies certainly in the present but even more so in the future, and any step that we might take will therefore be pregnant with future possibilities. It is a problem obviously of a much greater, much wider significance than what might be called party problem. It transcends all party issues; it comprises the whole country and, if I may say so, to some extent, it comprises the issues beyond our country, that is, the issues of war and peace in the world.

Now, it is a tremendous responsibility for any individual or group like our Government to have to shoulder and face these questions and decide wisely and firmly about that policy and about the steps we should take. No individual and, if I may say so, no Government even is good enough by itself to shoulder this grave responsibility, because the consequences that flow from it do not flow to the Government only; they flow to the country and to some extent to the world. Therefore, I would beg this House to shoulder that responsibility and tell us what we should do about it. If we can do it, carry out its directions, well and good for us. If we cannot, then, let others carry those directions out. But let the directions be clear. We cannot deal with these matters in a half-hearted way, in a destructive way, in a party way, because, as I said, the issues before us are grave and vital, and every step that we may take, by that, we sow certain seeds for the future which may bear good fruit or ill fruit.

It is in this mood and with this feeling of a certain humility before these grave issues which affect the future of our country that I approach this hon. House and seek its indulgence if I say what I feel about these matters frankly because frankness is desirable.

Now, I shall discuss in the course of my speech the particular matters which are before us, but as I have referred to the basic issues, I shall begin by saying something about them. We have stood for a policy of peace, for a policy of friendship with all nations even though we differ from them, for a policy of non-alignment with power blocs and avoidance of military pacts and the like. It is not for us to judge what others do about it. Circumstances may be different or difficult for them. The other countries have to judge about their policies and their alliances as they think best. Certainly I do not feel myself competent to criticise them or to offer them advice, but certainly I feel that so far as our country is concerned, it is we who should judge, and we have followed this policy.

Now, recently a cry has arisen in this country from some sources, some people, criticising and condemning that policy of non-alignment, that policy which has been sometimes referred to as one of Panchsheel or five principles and the like. It has been said that that has collapsed because of what has happened vis-a-vis China. Some people have even allowed themselves the pleasure of being humorous about it. It was not particularly happy being satirical or humorous on issues of this character.

As I said, this policy has been our consistent policy for the last ten years and indeed, even before; when the words Panchsheel came into use they just described the policy that we were pursuing. Some years ago, other great countries in the world also spoke rather lightly and casually about our policy, imagining or thinking that it was a policy of weakness, of sitting on the fence and the like.

But as the years have gone by, wisdom has come to other countries, not to all, but to many and the biggest of them, and today it is one of the bright features of the developments that take place before us that basically, that very policy has not only been appreciated in so far as India is concerned but is colouring and conditioning the activities of great nations. Let us not forget that, it is an important fact. That policy was against cold war and the like, because cold war necessarily leads in the direction of hot war and people came to realise that war of that type in the present age was a disaster, which could not be even imagined and therefore, steps must be taken to avoid it. Fear, apprehension and suspicions came in the way, but ultimately an effort is being made, which has met with some success already and which holds promise of greater success in the future, that we must put an end to this cold war and we must come to some kind of settlement, which removes these fears and suspicions.

There are innumerable hurdles and difficulties in the way, but I think we would be justified in a measure of optimism when the greatest nations of the world today, greatest nations not only in peace but in war, are thinking on these lines and are trying to come together, and I should like this House, even though we are entangled in our own problems and difficulties, to send its good wishes to the efforts of the great leaders of these nations who are working for peace. During the last few years, we find the world has been on the brink of danger most of the time, because cold war is the brink of danger. On two or three occasions, it came very near toppling over the brink. There were talks of brinkmanship too as a policy. But the world as a whole has moved away somewhat from that dangerous edge of a precipice, but it is a strange turn of fate or circumstance that we in India, who stood for this policy of peace and worked for it with all our might, should suddenly be drawn into this dangerous situation which we face today. I am not for the moment saying whose fault it is. If hon. Members or any Member wants to say that we are partly at fault, it may be, although I firmly believe that right policy is right and rightness should not be judged by the wrongness of other people's actions and that right conduct inevitably has right results. If you like, you may call me an idealist, but I have been conditioned to believe in that throughout my life and I am not going to change at the age of seventy years. It is true that some hon. Members may smile at this and may think it a sign, perhaps, of senility in me. Whatever it may be, the fact is that by a strange turn of fortune's wheel, fate or circumstance, we, who stood for peace, are faced by the possibility even of war.

I do not think war will come. I am merely talking about possibilities. I do not think that the world or any country is foolish enough to jump over the precipice into war. But I say that these possibilities come into our minds and that is certainly strange. Those people who may imagine that this is due to our

[Twisted Out of Shape]

You Said It

By LAXMAN



Indeed he got terribly emotional talking on our stand in relation to China.

(FROM THE TIMES OF INDIA, 2 DECEMBER 1959)

policy of Panchsheel or non-alignment seem to me to think in a somewhat distorted and upside down way. I really do not understand that, I would say that any other policy will have brought infinitely greater dangers and brought them sooner and brought them when we would not have had the prestige we undoubtedly possess in the world today because of our policies and the wide friendship that we possess in the world today.

Some hon. Members sometimes talk of our not having any friends. Apparently their idea of friendship is some kind of iron chain that binds in a military alliance. That is their idea of friendship. It is feeble; that iron chain breaks often enough. It is not a chain of friendship, but a chain of compulsion of events. We do not want such chains to bind us. But we have the friendship of great nations and small nations with whom we do not agree in many matters and yet we are friendly.

When people talk lightly, casually and scornfully of Panchsheel, I should like them to tell which of those five principles they disapprove of, which of them they think is bad and which of them they think should not be acted upon. I should like them to tell me that, because nobody has yet told me that. I say those five principles are right principles, inevitable principles, for right-thinking people, right-thinking individual, or right-thinking world. If you move away from them, you move into a world of conflict and a world of conflict today is a world of doom. Therefore, I should like that to be considered. Let it not be said merely that this is silly. That is not good enough. We are dealing with various matters in a serious way and it is just not good enough—not that I mind it—for some kind of party advantage to be taken, because the country faces a grievous situation.

I have mentioned all this because I want this basic issue to be considered by this House in this debate and for a firm and clear opinion to be given on that issue, which will govern the activities of this Government. Naturally we have to act according to the directions of Parliament, which means according to the wishes of our country and countrymen, who are represented in Parliament. On this matter there should be no quibbling, no doubt. A straightforward direction must be given that this is the basic policy that the country must follow. In a matter of this kind, I repeat again, whatever one's internal difficulties might be, whatever the internal controversies might be, which influence the action of parties, normally a country does not function in a party way when such problems are raised and the Parliament of that country decides something.

So, we have this curious situation that when in the western world, which means a large part of the world, there is a sort of improvement in their relations, although there are doubts, still, but nevertheless there is a basic, definite, deliberate and earnest desire to improve them we have to face this situation. In

a sense the danger zone shifts from other countries to our own borders.

I should like to add a little to the information I gave previously filling some gaps as to how this border situation arose. There is nothing new in what I am going to say. Nevertheless, I think hon. Members should know it. The Government of India recognized the Central People's Government of China in December, 1949. Eight months later, the latter, i.e. the Chinese Government expressed their gratification over the Government of India's desire "to stabilise the Chinese-Indian border" and the Government of India replied that "the recognised boundary between India and Tibet should remain inviolate". Then, sometime later, in an informal conversation with the Indian Ambassador, on the 27th September, 1951, Premier Chou En-lai expressed his anxiety to safeguard in every way Indian interests in Tibet on which matter "there was no territorial dispute or controversy between India and China." He added: "The question of stabilisation of the Tibetan frontier was a matter of common interest to India, Nepal and China and could best be done by discussions between the three countries." I am quoting still: "Since the Chinese army entered Lhasa" (i.e. in 1951) "in pursuance of the Sino-Indian agreement of 1951 to take up frontier posts, it was necessary to settle the matter as early as possible."

Now, this was in September 1951. On October 4th, 1951, the Indian Ambassador in Peking⁵⁹, under instructions from the Government of India, informed the Chinese Premier, that the Government of India would welcome negotiations on the subjects mentioned by Premier Chou En-lai. This was previous to the agreement, which came later, about Tibet. In February 1952 the Indian Ambassador gave a statement of the existing Indian rights in Tibet and reiterated India's willingness to arrive at a mutually satisfactory settlement. Premier Chou En-lai replied that there was "no difficulty in safeguarding the economic and cultural interests of India in Tibet". He did not refer to the frontier question in his reply; nor did the Indian Ambassador raise this question specifically then. It was our belief that since our frontier was clear, there was no question of raising this issue by us.

When discussions took place for the Sino-India agreement on Tibet, seven subjects were dealt with—our mission at Lhasa, trade agencies at Gyantse and Yatung, a trade agency at Gartok, the right to carry on trade other than trademarks, postal and telegraphic installations, military escorts to Gyantse and the right of pilgrimage. These were indicated to the Chinese Government as subjects for negotiation and ultimately an agreement was arrived at in regard to these matters. Our clear impression was that we had settled all matters relating

59. K.M. Pannikar.

to Tibet and India and that no frontier issue remained except some minor ones. The question of the frontier did not arise at all at any other time, except later in relation to some maps published in China to which we took exception. The reply of the Chinese Government to us was that those were old maps and their revision would be taken up later when they had leisure to do so. This objection was raised by us several times and the reply also was the same every time.

In March last, that is, this year, there was the Tibet revolution.⁶⁰ In fact, there had been uprising in the eastern part of Tibet for several years previously. In March this revolt took place in Lhasa and spread. This resulted in large numbers of refugees coming to India and the Chinese forces pursuing them, or trying to cut them off, and they also reached our eastern frontier, that is, what is called the McMahon line. Later they spread out to some other frontiers on the west. The story of subsequent events is clearly stated in the correspondence in the White Paper.

It was for the first time on the 8th September 1959, that is, about 2½ months ago, that Premier Chou En-lai, in a letter addressed to me, claimed the areas in India which had been included in the Chinese maps. Up till now there had only been this reference to maps and their telling us that they would be revised, in what manner of course, they did not say. But, for the first time, in this letter in September last, Premier Chou En-lai made the claim on the basis of those maps, though he did certainly express his willingness to discuss the boundary disputes with us, presumably such disputes being of a minor character.

Now, in this brief account, I have left out Aksai Chin developments. I shall now say something about them. In September 1957 we learnt of an announcement by the Chinese Government that a road had been made from Yencheng to Gartok in Tibet and that this would be open to traffic in October. As there were two alternative routes from Sinkiang to Western Tibet, we enquired from our Embassy as to where this road was. They could not send any precise information, but they sent us a copy of the announcement which had been published in the *People's Daily* of Peking which also contained a sketch on a very rough and small scale. In view of this uncertainty about the exact alignment, it was decided that before we send the protest to the Chinese authorities, we should have more reliable information about the alignment of the road. Two reconnaissance parties were sent to the areas in the summer of 1958, an army party towards the north and a police party towards southern extremity of this road. It took some time for the police party to return as the journey was a long and arduous one. The army party did not return, and it was suspected by us that they might have been

60. See SWJN/SS/47/pp. 455-459.

arrested by the Chinese authorities. In fact, they had been arrested and they were released somewhat later. From the police party we learnt that there was a part of this road in Indian territory. This was a year ago, round about the end of September of last year when we knew with some definiteness that there was this road which had crossed our territory in Aksai Chin. On 18th October, 1958 a little more than a year ago, we sent a formal protest note to the Chinese Government regarding this road and repeating that the road passed through Indian territory and asking for an early reply. No reply was received then or later to this note of ours. On the 14th December, 1958, I wrote a long letter to Premier Chou En-lai about the incorrect delineation of the Sino-Indian boundary in Chinese maps and the circulation of those maps.⁶¹ There was no specific mention in this letter of Aksai Chin as this matter had been referred to in the earlier letter. Premier Chou En-lai replied to this letter on the 23rd January 1959. These letters are given in the White Paper. I then sent another letter on the 22nd of March 1959 to Premier Chou En-lai.⁶² This letter dealt in detail with the boundary in all sectors, including Ladakh. This brings us to March of this year when we were trying diplomatically, through correspondence with the Chinese Government, for a settlement over this issue.

It has been stated—and the charge may be justified—that we failed in informing Parliament of this. As the House will appreciate, the matter came precisely to our knowledge in October, that is, a year ago. And we took immediate steps to enquire from the Chinese Government and we were corresponding with them for the next three or four months.

We felt, rightly or wrongly, that we should clear this up with them and then place the matter before the House. Now, in about the middle of March something else happened. The Tibetan Rebellion took place and a large number of other issues, border issues and other issues arose, with which we have dealt in all this correspondence. That is in so far as this Aksai Chin matter or road is concerned. Another complaint has been made that we were not swift or quick enough to inform the country or this House—the House was not sitting—about the recent incident in Ladakh. That, I think, is based on a complete misapprehension. The incident took place on the 21st October. We gave the information to the Press etc. on the 23rd October, that is, two days later. We heard of it for the first time on the 22nd October evening or late afternoon.⁶³ It so happened that I was in Calcutta then. So was our Foreign Secretary. We heard or we were told that a

61. See SWJN/SS/45/pp. 702-706.

62. See SWJN/SS/47/pp. 451-454.

63. See SWJN/SS/53/pp. 491 and 492-493.

brief message had come, that there had been this conflict and that some of our persons had died. Further particulars did not come by then. We got it there. We returned early next morning. We got some other messages and we gave the matter about midday, maybe in the afternoon, of that day to the Press. There was absolutely no delay there.

People complained as to how did the Chinese send a protest note to us a little before, a few hours before. The reason is fairly obvious, namely, that our party had to return from the scene of accident or incident to its own base and then send the message while the Chinese got the message from their outpost or check-post, or whatever it was, there. So this involved a few hours' delay, nothing great. The message came to us via Srinagar. So there was absolutely no delay in that.

In dealing with these matters, I do not know how far the hon. Members have felt this, but it is important that we should realise an inherent difficulty in dealings between India and China. Maybe, to some extent that difficulty arises in dealings between any two countries, more particularly when they are rather unlike each other. All of us are apt to think or look at the world or look at any problem, naturally, from our point of view. The other person looks at it from his. Even geography becomes different, whether you are at the North Pole or at the Equator looking at the world. But that, to some extent, has to be faced. But in regard to China, I feel that we have to deal with, what might be called, a one-track mind, very much so. We all have to some extent one-track minds, of course, although I believe that we in India perhaps suffer from it a little less than other countries not all of us anyhow. I was not excluding the Opposition from my remarks, although sometimes I begin to doubt whether they do not have one-track minds. However, it seemed to me in discussing these matters that one comes up against this wall of a one-track mind apart from other things. What is more, I am not saying this as criticism but as some kind of appraisal, right or wrong—this is all a national trait which has existed for considerable time past because China was a great, advanced and powerful country at various stages of history. It spread—and, of course, it spread by the normal imperialist method—by war and conquest and built up a great empire repeatedly.

Anyhow, from fairly early in history they had a sensation of greatness of the Middle Kingdom as they called themselves, all the fringes belonging to lesser developed countries and human beings who paid tribute to them. It seemed natural to them that other countries should pay tribute to them. Then I think—I forget the exact date, but long ago—about 150 years ago or thereabout when the British came, they sent an Ambassador or an envoy with some gifts to them. The reply of the then Chinese Emperor makes interesting reading. He addresses them. He thanks them for their loyalty and subservience to him and he appreciates

their gifts as from some country of which, in a sense, they were suzerain powers almost. Their thinking was that the rest of the world occupies a lower grade. Whenever any gifts were sent—even in Tibetan history you come across cases where these gifts were sent—they always treated that as if it became a sign of their sovereignty and suzerainty. That was 200 or 300 years ago.

Now that has made it difficult for us to understand the working of their minds, and, what is more to the point, for them to understand the working of our minds. It has been very difficult for me to explain to them that in this country our structure of Government is, what we consider, democratic, there are civil liberties and that civil liberties include the civil liberty or the right to misbehave, the right even to say highly objectionable things—that is part of civil liberty—that there are parties here which function in their own way, rightly or wrongly, and that Government here cannot control them and cannot inhibit these activities unless they go beyond the pale of the law. They (the Chinese Government) cannot understand it.

Now take an incident that happened some months back—an incident when Chairman Mao Tse-tung's picture was set up and insulted and some tomatoes were thrown for about half a minute or for a minute when the police intervened.⁶⁴ Now this incident created a depth of anger in China, which it is difficult for the people to understand because Chairman Mao was symbol to them. The picture did not count. The symbols are more to them than even to us although we believe more in symbols. It was a symbol to them of everything and that anybody should insult Chairman Mao's picture made them livid with rage.

Now I want the House to realise what effect some things that we say or do unthinkingly or casually have. Therefore, I have been venturing to say that in these matters we should weigh the words we use, the language we use as well as the actions we take. I am not talking of China only now but of any country. It is a wrong and dangerous thing to deal with individuals there. What I mean to say is that to condemn individuals and Government, more especially to condemn heads of governments, heads of States, because they are symbols, is bad because you create an unnecessary passion on the other side, which comes in the way of calm consideration of any matter, just as, you can well imagine the strength of feeling in India if in some country insults were hurled at our revered President. We would resent it, because he is the symbol of the dignity of our State. Therefore, we should avoid this. But this basic fact remains. I only mention this to help us to understand the situation. It does not solve it, of course.

64. See SWJN/SS/48/pp. 502,510-511 & 595-598.

We now face a situation which is partly a political situation, but partly also a military one; not military in the sense of war coming, but military in the sense that we have to take military steps to meet it and be prepared for all contingencies; in that sense it is a military situation. Now, obviously, this House will not expect me to tell it what arrangements, military and defence arrangements, we are making. That kind of thing is not publicized. But I can tell this House that at no time since our independence, and of course before it, were our defence forces in better condition, in finer fettle and with the background of far greater industrial production in the country to help them than today. I am not boasting about them or comparing them to other countries, but I am quite confident that our defence forces are well capable of looking after our security.

It is easy to say, but does the House realize that we have 9,000 miles of frontier? It is a pretty big link—not the frontier with China; that is 2,600 miles, a little over 2,600 miles—but all the various frontiers that we have running to 9,000 miles. Some people seem to imagine that our forces should stand at guard along all our frontiers, nine thousand miles.

Nath Pai: Not all; nobody says that. Only where they are threatened.

Jawaharlal Nehru: Quite so, quite so; I accept the amendment. So they rush to guard that place; then the other party goes to some other place; then we rush to that place; our time is spent in rushing to all manner of places at the bidding and command of others! Any person with the least acquaintance with military matters, of war and other things, would not make such a suggestion, I can assure this House. It has no meaning, running about like this, dispersing your forces over wide areas and getting entangled here and there and reducing your capacity to hit out wherever you want to. The main thing is to hit out when you want to, not to stand in a row like in the streets of Delhi when some procession goes by.

Nath Pai: The best thing is not to guard anywhere so that we can concentrate!

Jawaharlal Nehru: This is a matter in which I cannot express an opinion, because I do not consider myself an expert in it. I have to take the advice of the experts who advise me or our Government; naturally, discussing it with them, naturally, putting one's own view-point, but in the final analysis accepting their advice as to how to use the resources at our disposal? Obviously, the resources are not infinite, are not just that you can draw upon them; there is a certain limitation upon those resources; and we have to use them to the best advantage.

But, apart from these border conflicts, the real strength of an army or defence

forces, it is well known, is the industrial background of the country. If you think in terms of war, it is the industrial background that counts. If the last Great War, the Second World War, was won by a certain group of nations, of course many factors counted, but it was the enormous industrial productive capacity that counted most. If some powers today, like the United States or the Soviet Union, are very great powers, super powers, it is because of the industrial and scientific progress that they have made. It is obvious; their scientific and industrial progress have made them such tremendous powers. We have a greater population than either of them. Population does not make it, or merely giving a rifle to every individual. It may help in some matters.

And, therefore, the whole question of defence has to be considered in all these various aspects, and among them the basic aspect is the growth of industry, industrialisation; and, industrialisation not meaning merely some kind of defence industries—that is important, of course—but you have to create a background to industrialisation all over the place, and more particularly in matters relating to industry; but you cannot separate these things.

In the past we have discussed our defence estimates here, and this House has seldom wanted them to be lowered much. Sometimes some criticism has come. At the same time we have resisted—I want to be quite frank with you—we have resisted the normal tendency of our defence apparatus to spend more and more. In every country there is that tendency. We have resisted it. Last year we reduced our estimate, not because we wanted our defence to be weak, but because we knew that the strength of defence is the development, the Five Year Plan, and this and that. That is the real strength of the defence. It is true that when we are certainly faced with a dangerous position, well, you have to make the best of it with whatever you have. But if you are always making the best of it at the moment, that means that you are never preparing for the morrow with greater strength.

Coming to these letters, Premier Chou En-lai's letter to me and my reply to him they are both before the House and hon. Members must have read both of them. It is not my purpose to go into details, and I should not. But I do feel that the approach that we have made in our letter to Premier Chou En-lai is a fair and a reasonable one. It is an honourable one. It is an honourable one certainly for our country, and I would repeat that it is an honourable one for China too. Because, unless you are bent on war and you merely want drum-beating all the time and strong language, well, that is a different matter. I regret to say that I do not agree with that, and I think it is a wrong policy and a dangerous policy. War is a dangerous policy. But if war is thrust upon one, one has to defend it. If war is thrust upon us, we shall fight, and fight with all our strength. That is a different matter. But I shall avoid war, try to prevent it with every means in our power,

because it is a bad thing, it is a dangerous thing. Shri Masani smiles,⁶⁵ because he evidently thinks differently; he likes war, or he may think that some of his friends from other countries will come and help if there is war here. If that is the view of any person that we should become just a weak nation, shouting loudly and expecting others to come to our defence, I hope India will never degrade herself in this way.

M.R. Masani: Will the Prime Minister not jump to conclusions on no basis at all? Hon. Members have every right to smile at a foolish argument.

Jawaharlal Nehru: I am a reader sometimes—not always—of M.R. Masani's speeches. I came to that conclusion from the broad outlook that he possesses.

You have to be logical. Either you have to have a bellicose, warlike mentality, a sort of what is normally associated, let us say, with Hitler or Nazism. Then you definitely work for war. Of course, Hitler had the strength to do so although he was defeated ultimately. I find here people exhibiting a strange situation; not having the strength and yet talking like Hitlers. It was a most amazing phenomenon. It was bad enough for Hitler who had the strength to do so. Without strength, for a person to talk like Hitler seems quite extraordinary. However, my point was, if you do not aim at war, you have to face a dangerous situation from what you do.

Naturally, inevitably, you take every step to protect your country, because, war does not come or come because of your wishes. Only you may help or prevent the process. It is the other party that may bring it about in spite of you. Therefore, you have to keep that in mind and therefore you have to prepare for it to the best of your ability. That is admitted. If it comes, you have to fight to the best of your ability. Nevertheless, you have to work for avoiding it if you are working for avoiding it, the preliminary steps that you take should also keep that in view. Because, if you talk in too loud a voice about these matters, if you go on denouncing everybody, if you create an atmosphere which must inevitably lead to warlike thinking, exciting people in your own country and irritating beyond measure people in the other country, whether you want or not, you are taking that country step by step to that position. That is inevitable.

I do not myself see why the strength of a country should be associated with the beating of drums. I have heard of this being done in the old days. Nowadays, strength is represented not by drum-beating or slogans, but by whatever it is, your army, your industrial apparatus or morale—all these things. Build them up

65. M.R. Masani, *Independent*.

certainly and stand firmly before any intruder. I can understand that. But, keep the facts of life in view. Do not ignore life as it is, the world as it is, everything as it is.

I can recognise one thing. There are some things which no nation can tolerate. Any attack on its honour, on its integrity, on the integrity of its territory, no nation tolerates, and it takes risks, grave risks even, to protect all that. Because, you cannot barter these things, your self-respect and honour. One has to stand for them, whatever the consequences. That is all right. But, in standing for them, if one takes some action which puts the same dilemma before the other country and the other country thinks that its honour is being attacked and its self-respect brought down, you shut all the doors to any kind of approach or talk. I should like the House to appreciate this distinction. Firmness and building up of strength is obviously necessary and right and inevitable when we have to face a crisis of this kind. But, firmness and building up of strength does not mean doing so in a manner which may worsen a situation and which may shut all possible doors to a peaceful settlement. I think, whatever the circumstances, whatever the conditions that might arise, always there should be an attempt at a peaceful settlement, provided always again that we are not going to barter our honour, our self-respect, our territory. That proviso always remains. Otherwise, we are talking childishly—I hope you will forgive me for using this word—in this world, talking without understanding the consequences of our words or what action we are apparently suggesting. It becomes then something, the defence of the country being put on the level of, let us say, a demonstration in Delhi city. Defence of a country is something different: not a speech in the Ramlila ground or drum-beating somewhere or slogans somewhere. It is far too serious a matter to be treated in this casual way.

So, I have endeavoured in my reply to Premier Chou En-lai, in all my letters that I have sent to him, to state our case with as much clarity as I could command, but always with politeness, always with a view that I might help in solving this problem however difficult it might be. If it is beyond solution, we face that. But, we shall always go on trying to solve it.

Some people come to me and say, “Why don’t you eject everybody from Indian territory?” Occasions may arise in war when one tries to do so. But, one does not do so except in war if it is war, then, of course, one tries it. In peace, one tries other means. Otherwise, it is war. People seem to think that we need not go to war, but we may have some kind of petty campaigns here and there. I do confess that this is beyond my understanding.

Nath Pai: But, if the other fellow does not go about peacefully?

An Hon. Member: It is all peace so far.

Raja Mahendra Pratap:⁶⁶ On a point of order, Sir, if you had said only of world federation, world government, world army and world court, there would have been no talks about these things.

Jawaharlal Nehru: There are one or two matters that I should like to mention specially. One is the treatment of people of Kashmiri or, more particularly, Ladakhi origin in Tibet by the Chinese authorities. This has been very harsh and unreasonable. Our trade representatives in Gyantse and Yatung, etc. also have had any amount of pin-pricks and difficulties from day to day. It is interesting to contrast this with the Chinese claim to the Indonesian Government for the treatment of people of Chinese origin in Indonesia, because there is a very great difference between that and the treatment they are giving to these people of Kashmiri or Ladakhi origin.

Also we have been much disturbed by the treatment received by these prisoners taken by the Chinese in the Ladakh incident. According to the accounts that we have received, it is bad treatment. Some of these people have got frost-bitten toes and all that, chiefly because of that. Also, it appears from these reports, and indeed from the whole account given to us even by the Chinese Government that these people were subjected to repeated and constant interrogation. Now, there are rules and conventions about these matters. Of course, there are no special rules relating to people captured in this way. The rules and conventions apply to prisoners of war. We are not at war with China, but I take it that it is in our favour. My colleague, the Defence Minister, tells me that they apply in civil commotion also. My point was...

Asoka Mehta: But have the Chinese signed that convention, because, according to us, they do not observe them?

Jawaharlal Nehru: I was telling the House that the conventions and rules of war lay down certain ways of treating prisoners. They lay down specifically that prisoners should only be asked their names, parentage, association or the unit to which they belong, some specific details about themselves, not about any other question. They should not be interrogated in this way. I merely wish to bring this to the notice of the House. I do not know, but I suppose they have not signed that convention very probably, but these people were treated badly.

66. Independent.

Now, there is one thing. I was talking about one-track mind and the like, and I was not understanding the Chinese attitude and they are not understanding ours. But it often happens. But there is one aspect of the question which I wish the Chinese Government and indeed other countries might try to understand. Any border trouble, any border dispute raises passions in any country. It is so everywhere. But there is a peculiar feature of this particular matter to us, because it deals with the Himalayas. Now, the Himalayas are high mountains, of course, but they are something much more to us, and more intimately tied up with India's history, tradition, faith, religion, beliefs, literature, and culture, than, to my knowledge, any other mountain anywhere, whatever the other mountains may be. The Himalayas are something much more than mountains to us; they are part of ourselves. And I want the other people to realise how intimately this question affects our innermost being, quite apart even from a pure question of border.

Now, I do not wish to deal further with it, but I see that some amendments are proposed to be moved. I should hope that after listening to me, hon. Members who want to move amendments might see the path of wisdom and not move them, (interruptions) because apart from other odd amendments, there is one coming from a motley group with motley ideas...

Asoka Mehta: Not as far as national defence is concerned. There is nothing motley in it.

Jawaharlal Nehru: In national defence, Asoka Mehta does not obviously stand on a separate footing outside India, as if nobody else wants national defence. It is a most amazing attitude to take up for any Member, that they stand for national defence and others do not. I hope Asoka Mehta....

M.R. Masani: It is not your monopoly either.

Jawaharlal Nehru: will learn better about national defence (Interruptions).

Asoka Mehta: We may differ in internal problems, not in this.

Jawaharlal Nehru: If Asoka Mehta will interrupt me, I shall answer his interruption.

I say that these amendments of that motley group, socialist, anti-socialist, Jan Sangh, this, that and the other coming together, all for national self-defence.... (Interruptions)

Vajpayee: What is wrong about it? There is nothing wrong about it.

Jawaharlal Nehru: There is nothing wrong, there is absolutely nothing wrong except that I say that the amendment has not a single constructive proposal. They just want to take party advantage of a national situation. (Interruptions)

Some Hon. Members: We have not done so.

Jawaharlal Nehru: I repeat that it is an amazing thing to me that this kind of exploitation by all the odd and sundry groups in this House meeting together.... (Interruptions)

Nath Pai: It is most unfair on his part to accuse us of exploiting a national situation, when all that we say is that we stand behind him in the defence of the country. This is most unfair of him.

Mahanty:⁶⁷ Sir, I rise to a point of order....

Goray: We can say that they are exploiting the situation.

Some Hon. Members: No, you are exploiting the situation. (Interruptions)

Jawaharlal Nehru: But that is exactly what they have been saying all the time.

Nath Pai: Is it fair to smother all criticism by saying that we are exploiting a national situation?

Jawaharlal Nehru: I do not. I welcome criticism. (Interruptions). I do not give in.

Mahanty: I rise to a point of order. My point of order is this.

Acharya Kripalani:⁶⁸ The Prime Minister has himself said that in this matter we should be united. Therefore, he should not get angry if certain parties are united.

67. Surendra Mahanty, Ganatantra Parishad.

68. J.B. Kripalani, PSP.

Nath Pai: I do not want to interrupt the Prime Minister, but let him be gallant enough and give in, because he has accused us. Let him be gallant and give in. We do not want to accuse him. You gave us the right. This is not China where the right of disagreement and criticism does not exist; that is a country with one-track mind. This is a free country, and we shall disagree and criticise. That does not mean exploiting the situation.

Jawaharlal Nehru: I entirely agree with what Acharya Kripalani has said....

Mahanty: On a point of order. My point of order is this, namely whether before an amendment is moved, when it is not the property of the House as yet, it is open to the Leader of the House.

Some Hon. Members: Yes, yes.

Mahanty: I am not going to be shouted down like this. Let not hon. Members shout me down. This is not a Congress Party meeting. This is the Parliament. (Interruptions) I have risen to a point of order, and you will give me the protection. Let it be remembered that this is not a Congress Party meeting. This is Parliament, where I have the inherent right to rise to a point of order. Let those gentlemen who want to shout me down hold their patience. My point of order is this. Before an amendment is moved, it does not become the property of the House. Is it open to the Leader of the House to pass comments on it, to talk on it, and to attribute motives that we are trying to do something which is not in our minds? I take strong exception to this fact, and I want that you should give us a ruling on the matter whether it is open to the Leader of the House to comment on an amendment before it has been moved.

An Hon. Member: He should withdraw these remarks. (Interruptions)

Mr. Speaker: Order, order. I have heard the point of order. (Interruptions) I am afraid the hon. Member is going away from the point of order to point of disorder. Once he has raised the point of order, he must keep quiet, and he must allow me to give a ruling on the point of order instead of trying to interrupt me. I have heard the point of order. There is nothing new that is being done in this House. We have circulated in the Order Paper all the amendments that have been tabled; it is not as if they have been moved now. But it is not as if any Member who moves a resolution or a motion to which a number of amendments have been tabled, ought not to refer to

them and answer them in advance but wait until all those amendments are moved and then take a last chance only at the end. That is not the practice in the House. In some cases, a number of amendments are also accepted. Even in the original speech, while moving the motion, the mover says that he finds those amendments reasonable and he is going to accept them. Possibly, if the amendments are accepted, those exceptions may not be taken. If the amendments are accepted, Mahanty himself would not raise this point. If the Prime Minister had said that he would accept the amendment, then, possibly, he would not raise this point. (Interruptions). Order, order. There cannot be one rule if the amendment is accepted and another rule if the amendment is criticised. Therefore, it is open to the hon. Mover to refer to these amendments and say in advance that he does not accept these amendments, and that these amendments are not in our best interests and so on. The hon. Member will have his turn to reply, and then the hon. Minister will have another opportunity to reply to whatever is moved on the floor of the House.

Jawaharlal Nehru: May I continue?

Vajpayee: There is one more point of order. Is it open to the Prime Minister to attribute motives to the Members?

Mr. Speaker: No, there is no point of order.

Vajpayee: He has attributed motives to the Members.

Mr. Speaker: He has not attributed motives. He says that it is not in the best interests of the country.

Nath Pai: It was most unlike of him.

Mr. Speaker: Absolutely not. The hon. Member will have an opportunity later on. Now, the hon. Prime Minister.

Jawaharlal Nehru: I am very sorry that any words of mine should have hurt any hon. Members. I really did not intend doing that. But what I was venturing to point out was—and I entirely agree with what Acharya Kripalani has said—that these matters should not be discussed in anger or excitement. But when we deal with these matters, I think whatever I said—I am prepared to say, I should not have said—I was perfectly entitled to say; there was nothing wrong about

it, because I was laying stress, if I may say so, on a constructive approach to this problem and not a merely destructive approach. We are facing grave issues, grave issues not for today only but for the tomorrows to come. And obviously, when we talk of defence and all that, the greatest defence is a united country. It is patent, and I am sure we have that united country.

But there is one matter I should like to refer to, while I am taking about unity. The other day there was a public demonstration in Calcutta which amazed me, and ashamed me.⁶⁹ What am I to say to people who reject in effect the soil from which they spring, the nationality which they possess and which gives them protection? What am I to say to them? (Interruptions)

Renu Chakravartty:⁷⁰ If the Prime Minister is referring to the *Indian Express* version, I would respectfully tell him that it is an absolute untruth that has appeared there. He should see what has appeared in the *Amrita Bazar Patrika*, not a pro-Communist newspaper. I was there myself and I can tell you that the slogans raised were not the slogans that are given there.

Ila Palchoudhuri:⁷¹ I was there. I heard the slogans.

Jawaharlal Nehru: I do not wish to pursue this matter. I hope at no time I have [sic] tried to suppress criticism. But there are certain limits in a national crisis, and—I am not for the moment referring to any particular person or group; I am laying down a principle when any person or group behaves in a national crisis anti-nationally, anti-patriotically, then the time comes to deal with that individual or group. I hope this will not happen. I am laying down a proposition.

I am grateful to you and to this House for listening to me with such goodwill all this time. I would again repeat that a tremendous responsibility rests on this House at the present moment, because it is this House which shall give the lead to the country, and the responsibility is not limited to some step that we might take today but to see the perspective of the future and how we are to deal with it, because, as I said, a step today may have good consequences or bad consequences.

Therefore, I hope that this House will consider this matter and discuss it, keeping this perspective in view and remembering the grave issues that are involved and remembering also what this country has stood for not only in the recent past but even in the distant past.

69. See item 156.

70. Communist Party.

71. Congress.

159. To Subimal Dutt: Reply⁷²

With reference to the attached telegram, you might send an answer to this effect:

“Your telegram 531 November 24.

When Philip Potter told Prime Minister about this statement by Sadiq, Kashmir Opposition Party leader, Prime Minister said that he did not agree with Sadiq’s statement. In Ladakh the population was chiefly Buddhist and they were particularly against what had happened in Tibet and would, therefore, intensely dislike any Chinese aggression in Ladakh. The Muslims there are also likely to be against such an invasion.

As for Kashmir Muslims, some might perhaps side with Pakistan, but, generally speaking, he thought Sadiq’s statement quite wrong.”

160. To I. P. Parekh: Mao and China⁷³

Please reply to this letter from Shri I.P. Parekh. Tell him that I have no recollection of the particular conversation with Mao Tse-tung. My general recollection is that his attitude was friendly, but as if he was an elderly uncle talking to a younger person and giving good advice.⁷⁴

2. As for my being aware of the Chinese challenge, in a sense, every thinking person, whether in Europe or in Asia, realised that a vast country like China would be a formidable power once it is industrialised. Also that there was a tendency in Chinese history to expand.

3. The slogan ‘Hindi-Chini Bhai Bhai’ was not started by me. This is an ordinary phrase used in Delhi or elsewhere whenever any high personality comes from abroad. There was no reason for me to try to stop it. It is always good to try to be friendly with everybody.

4. You might mark your letter confidential as I do not want this to go to the press.

72. Note, 25 November 1959.

73. Note to Kesho Ram, 25 November 1959.

74. See SWJN/SS/27/pp. 6-11 & 32-40.

161. To Subimal Dutt: Residential Permits for Foreigners⁷⁵

I agree. I suppose these residential permits will be for some fixed period. If so what period? Presumably this will not apply to Commonwealth nationals.⁷⁶

162. In the Lok Sabha: India-China Relations⁷⁷

Mr. Speaker: The House will now take up further consideration of the motion re: India-China Relations. The original motion along with the amendments is before the House. The hon. Prime Minister.

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): Mr. Speaker, Sir, I must express my gratitude to you and to hon. Members of the House for this debate which has been taking place for the last two days. May I, right in the beginning, say that I am sorry that some words I used on the last occasion when I moved this motion had slightly upset some hon. Members opposite. I talked about a motley crowd with motley ideas or some such thing. I did not mean any disrespect to anybody. What I meant was that people who are of entirely different opinions and groups had gathered together in a resolution, which was not a disrespectful thing to say.

Yesterday, Asoka Mehta referred to a friend of his, M.R. Masani, and said that M.R. Masani's economic ideas would be pushed into the dustbin of history. I would not have ventured to say that although I entirely agree with that statement. Therefore, it surprised me that some remark that I made without any

75. Note, 26 November 1959. File No. 6/176/59-F.I., MHA.

76. S. Dutt to Nehru, 26 November 1959—"Under our present rules, foreigners, who have been resident in this country without interruption since the 12th August, 1943, have not to take out residential permits. Advantage has been taken of this by a large number of Chinese in Calcutta and we are not certain that these persons have even registered themselves as foreigners. It is now proposed to amend the Foreigners' Order 1948 in order to make it obligatory on all foreigners to take out residential permits. The foreigners who will be largely affected are the Chinese, Afghans and Iranians. In China, Iran and Afghanistan, no foreigner can stay without a residential permit. There is no particular reason why nationals of these countries should be entitled to any special exemption in India. The proposal is submitted for PM's approval." Ministry of Home Affairs, File No. 6/176/59-F.I.

77. 27 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 2185-2213.

intention of hurting any hon. Member was resented. Anyhow it was not my intention. I am sorry.

In the course of this debate many things have been said, and many criticisms have been made, and yet, the major fact stands out, namely, on the big issues before us there is practically unanimity in this House. I was a little surprised when Acharya Kripalani accused us of treating this matter lightly and casually as a small issue. I can assure him that whatever other mistakes we might have made, we have never considered this question as a small question. In fact, perhaps we might have attached a little more importance to it than even Acharya Kripalani, because we had to give earnest thought to all the consequences, to where it was leading us and to what might happen not today but in the months and years to come. In fact, if I may say so, there came for me one of these peak events of history when a plunge has to be taken in some direction which may have powerful and far-reaching effects not only on our country but on Asia and even the world.

It was no small matter that we considered. I can assure him that it was not casually that we considered it. We considered it, keeping all these far-reaching aspects in view, keeping in view all these processes of development in India, our five year plans and everything. All this picture came before me and before my colleagues when we discussed it. So, let us be clear about it, namely, that we are dealing today not with a small or a casual matter but a matter of the utmost significance to the present and the future of India and Asia. That is the approach.

Another thing that struck me very agreeably and pleasantly was the almost unanimous affirmation of what is called the policy of non-alignment. I think perhaps some Members who have affirmed it might have done it maybe with some inhibitions or limitations in their mind. That is possible, even with some different view point. But the fact is that barring perhaps one or two hon. Members—I forget the names—everyone in this House belonging to every party said that there was no other policy open to us but that of non-alignment.

Even those who perhaps cast some doubt on it seemed to me to be labouring under some misapprehension. When they talked about Panchsheel or the five principles, they seemed to imagine that that involved our forgetting the recent developments or ignoring them and finding it impossible to cooperate with the Chinese Government in many ways and generally to carry on in the old way. But the two points are quite different, the policy of non-alignment and of having friendly relations is, I believe, basically a right policy under all circumstances, whatever happens. That is true.

But the policy remaining like that, if two countries fall out, let us say two countries, in the extreme extent, go to war, obviously that policy does not apply

to them. It is absurd to say it does. If peace is broken, we deal with the situation in so far as we can. The policy remains good all the same, and it applies to the rest of the world, and later to that part of the world too, because war is a bad thing—anyhow it is not a permanent phenomenon. If people think that what has been happening on our borders and elsewhere has made no great difference that, of course is not correct. It has made a tremendous difference not only to Government and to our present relations with China, but to what might happen in the future too—that is quite obvious—the widespread and deep-seated reaction in our country. There is no doubt about that. From almost, you might say, a little child in a primary school to a grown up man there has been this powerful reaction.

I have ventured sometimes to ask people to be calm about it. That is true. But, I might tell you that I was proud of that reaction. I did not wish that reaction to go in the wrong direction, because, I was afraid that we might fritter the vitality and energy that we may have into unnecessary and even undesirable activities, thinking that we are doing something. The issue was so grave in my mind, so big. Here we are sitting on the edge of history and all kinds of things are going to happen in the future. Are we going to think that we are solving these problems by organising students' demonstrations, or coming in front of Parliament House and waving flags? That way, it does not help. That is minimising the issue. If we are straight about it and if we really feel like that, we shall have to change the millions of people in this country. It is not a question of some additional armies. These are minor things. If this unfortunate thing occurs, we have to face this and we shall become a nation of armies, every man; let there be no mistake about it. But it is not by petty things, that we shall do it. Every single activity, every single thing that we do—planning, etc.—would have to be conditioned by one major fact, because that will be a struggle for life and death; not as hon. Members say—forgive my mentioning it—“go and occupy that land; force them out”. I am surprised at the casual way such things are thought over and mentioned.

Therefore, may I point out to Acharyaji that we have not casually considered this question, and it is because of its importance and vital effect on the future for all of us in this country, that we have given this matter so much attention? If two of the big countries of Asia, biggest countries, giant countries of Asia, are involved in conflict, it will shake Asia and shake the world. It is not a little border issue that we are troubled about. We are troubled about the border issue, of course; that is a different matter. But the issues surrounding it, round about it, are so huge, vague, deep-seated and far-reaching, intertwined even, that one has to think about them with all the clarity and strength at one's command, and not be swept away by passion into action which may harm us instead of doing

us good. All these are considerations, and we have, in our little wisdom, however limited it may be, tried to consider these aspects. And we shall continue them.

They are too big for any Prime Minister or Government to deal with. We are small men facing great events and great decisions; and we can do very little without the support, the fullest support, of this Parliament, and of the people. That support, I believe, is there and will come.

When I appealed to this House two days ago about united effort etc. I meant it in a very much deeper sense. I did not mind all the speeches made here or there, although sometimes those speeches influence public opinion. They indicate to the outside world that we are not united, that we are quarrelling and that we are weak, which is a bad effect to create on our people or on the outside world. They are mislead by it, because the reality is that on a subject like this India is bound to be united and nobody can break that unity when the danger comes. But there is this to be said. If this House thinks—you will forgive me for being quite frank—that the manner our Government carries on this particular work is not satisfactory, then, of course, it is open to this House to choose more competent men in whom it has faith, in whom the country has faith. That I can understand, for in a crisis there can be no, shall I say, personal considerations by way of courtesy when we face these matters. But if, in your wisdom or in the balance, you feel this House feels, that this Government has got to face this challenge, or this Prime Minister has to face it, then hold to him and help him, and do not come in his way. I did not mean at all that there should be no criticism. Criticism, of course, there should be. But there are criticisms and criticisms. In a moment of crisis one should not do anything to encourage the opponent or the enemy. One should remain on one's toes, I admit; our people and this House, certainly, should remain on their toes and be wide awake to correct mistakes, to point out mistakes. I do not want any Government, least of all the Government of which I have the honour to be the head, to be treated as if we are all wise. We are not all wise; of course not. We are rather common mortals facing great events. Sometimes, of course, the mere association of great events makes a person greater than he is, as many of us grew greater in the old days when we associated ourselves with the struggle for India's independence. Small men and women that we were, we became bigger in stature because we were associated with those great events.

Now also there is a challenge of these great events and if it is your will and pleasure that I should serve in this capacity in which I have been placed, I am not going to shirk it, and I am going to serve with all my strength and such competence as I have. But, if you make me the instrument of your will for this purpose, do not blunt that instrument; keep it sharp for the work that it is intended to do.

So, we really have to consider this issue in all its ramifications, to which reference has been made in this debate, and many other ramifications. But, in the final analysis, you have to consider it in this much deeper sense of the biggest challenge that they could have—a challenge which may make history for good or bad. Let us not boast. The issues are too grave for boasting. Let us not talk about how we will go and kick them out. China is no small country, nor is India. They are both big countries, ancient countries, and in perhaps somewhat different ways, strong countries. It is absurd, I think, for the Government of China to imagine that they can sit on India or crush India. It is equally absurd for anyone in India to think that we can sit on China or crush China.

Nath Pai: We have never asked for it.

Jawaharlal Nehru: I am not accusing anybody, I am making a statement as to what we have to face. If the worse comes to the worst and a conflict arises between two mighty countries, it does not much matter if one country has got a few more guns, or a greater army; it may matter in a military sense, but basically when these two giant countries come into conflict in a life and death struggle, no one gives in. No one gives in when he is being crushed. Certainly India does not give in. Something may happen here and there on the borders, we take it. We deal with it as we think best always keeping in view this distant prospect of what might happen and how we should deal with it. It is therefore an issue of the biggest magnitude. We should not, I submit, however big the issue, lead ourselves to cultivate or to encourage what is being sometimes referred to here as a war psychosis, because let us realise in all consciousness that such a conflict such a war between India and China will be bad, terribly bad, a tragedy of the deepest kind—a tragedy for us, a tragedy for China too and a tragedy for Asia and the world. Therefore, let us not think lightly of it. Let us not take steps which automatically push us in that direction.

That is one side of the picture. The other side is that when this challenge comes, when this danger comes we cannot be complacent. We have to be wide awake and prepared and do all we can to face it if it comes. These are the two sides of the picture and we have to steer a course avoiding extremes.

I am not going to discuss many of the suggestions and proposals made about developing the border and all that. Of course, it is true. But may I say that some of the suggestions made rather surprised me. Dr. Ram Subhag Singh said that we should industrialise NEFA, the Ladakh area and—where else?

The Deputy Minister of External Affairs (Lakshmi Menon): Himachal Pradesh.

Jawaharlal Nehru: There were three places.

Sardar Hukum Singh:⁷⁸ Spiti and Lahaul.

Jawaharlal Nehru: Spiti and Lahaul.

It is a noble ambition of Dr. Ram Subhag Singh. But before we do that we have to think of the little country of India also. We have to deal with and industrialise it. We might concentrate on industrialising India first before we go across the Himalayas for that purpose. It shows the enthusiasm of our hon. colleagues here in this Parliament, but it also shows that in their enthusiasm they sometimes overshoot the mark and that is not helpful.

Then again, we have been charged. "Why did you walk out of Bara Hoti? Why did you do this? You made a statement in September last and in November you tell us that you walked out of there."⁷⁹

Well, I venture to explain the matter. First of all, we have always walked out of Bara Hoti during winter because, broadly speaking I do not say it is impossible to live there; it is unlivable and uninhabitable in winter. Of course, it is a conceivable possibility that if necessity arose and when there is vast urgency one can do anything. One can go to the North Pole or to the South Pole. That is a different matter. But we have retired and China has retired from there because the place is unlivable. So far as we are concerned, it is, roughly, approachable for five months in the year, that is, the approach routes to Bara Hoti, on China side too, are in other months difficult—the high passes which lead to Bara Hoti are blocked. A person may live there, certainly, with difficulty, but he just cannot travel to and fro in the rest of India for seven months in the year. As I said, one can always do everything if danger threatens and necessity arises. But the idea of living there or putting our people there, cut off from the rest of India for seven months more or less, unless there is urgent necessity, did not seem to me obvious at all or something that was demanded by the honour or interests or the defence of India.

Then again, we had arrived at an arrangement with the Chinese Government some two or three years ago—three years ago, maybe—particularly about this matter that they would not put any armed personnel there and we would not do so. Of course, you will say, "Why did you come to such an arrangement?" Well, I am sorry that I disagree. When there are any disputes—I am not talking about these big scale border troubles and almost a mountainous invasion and

78. Congress.

79. See item 155.

all that; that is a different matter—but when there are disputes as there are plenty of disputes between two countries, they have always to be discussed and arrangements are arrived at. All that is a common factor everywhere where such disputes arise. So, we agreed with them that neither they nor we will send armed personnel there. We have both kept by that in the last two or three years. In summer we go. We did not agree about our withdrawal or not—there is no agreement—but it was by force of circumstances. They withdrew. We withdrew. So, we have been sending our civil personnel there not that the civil personnel do any civil administration there, but they sit there and they will sit there, of course.

So, I submit that attaching too much importance to these matters and becoming touchy about them rather distorts the picture in our minds. We seem to think that we are going to decide these major matters by, let us say, what they did in the old days. Two persons would fight if a moustache was a little longer or shorter or a little higher or lower. That kind of thing does not apply to these grave national problems.

Some hon. Members talked about common defence with Pakistan. Now I do not wish to discuss that matter, but I would remind the House of the statement that appeared only two days ago—I think day before yesterday—that President Ayub Khan made when he was asked about this letter that I have sent to Premier Chou En-lai. He said that Pakistan will not recognise this because she had a claim to Ladakh, that is, because Pakistan had a claim to Ladakh, he said that I had no business to make proposals to Premier Chou En-lai and that he does not recognise my letter. I am not discussing this. But I am just pointing out the inherent difficulties of this question of common defence. But people do not realise fully what difficulties it involves.

Then, about war—limited war; leave out big war we have had in recent years at least two important but limited wars. One was in Korea and the other was in Indo-China and great and powerful nations were involved in it. After lasting years, those wars ended in some kind of a partial settlement or some kind of a truce: some kind of a settlement, not a complete one perhaps. The troubles have continued, tension has continued. But even there, there was a war in which great nations were involved and ultimately by force of circumstances they came to some settlements which were not very satisfactory to either of them, big nations as they were. I am pointing out, that we have to look at this question not lightly, not vaingloriously, not boastfully, but still firmly and determinedly. It does not mean that we have to shout at the top of our voices in order to be heard. It is action and determination that counts and not a very loud and repeated assertion as to how we feel, although that has to be done when necessity arises.

There is another thing. There has been a misapprehension evidently and people say that we are creating a no-man's land in Ladakh—it is true—and that we are thereby acknowledging China's claim to the frontier there. First of all, we are not acknowledging it in the slightest degree. It is patent, secondly, in effect, we are asking them to do what, I believe, was the desire of every Member of this House, that is, to walk out of the territory of India, that we consider India's territory. It is true that we are doing it in a polite way, in a courteous way, in an honourable way for both the countries, because that is the only way to do it. Of course, otherwise, you aim not at getting them to do something, but at a deadlock and war. Either we come to the decision that all this is nonsense as some people do say, you must not negotiate, you must not talk with them until they do this or that. I believe that in this matter, as in some other matters, the Chinese Government has been in error, has behaved badly; it has not behaved fairly to us, has committed, what I might say, a breach of faith on us—not a breach of faith of my particular word or document, but broadly speaking breach of faith. I believe all that.

But, do you treat a Government or do you expect to be treated in a way to be ordered about? Then, you are in the wrong. No country likes being ordered about. A great country to be ordered about is not either the way of diplomacy or dealing between two countries. Therefore, to say as some hon. Members have said, I am sorry to criticise them, that they must do this or that, in fact, if you analyse what they say, they must surrender and then we go graciously to talk to them—that is not obviously a feasible proposition. It may please us. We will be very happy if that happens. But, that kind of thing does not happen even with small countries, much less with a great country—deliberately asking the other country to do something which it considers humiliating. There are very very few countries which tolerate that, even small countries, rights or wrongs apart. Therefore, either you aim at a complete deadlock with no way out except war or you aim at finding some doors and windows which might help in removing that deadlock, lessening it and creating an atmosphere where one can possibly get over it and settle the question to our advantage. It is a difficult matter. I cannot say now whether this can be done or not. But, one thing I know absolutely and definitely: to accept the deadlock for ever or to suggest something which confirms that deadlock and leaves no doors open except war, is a bad step, dangerous step, an utterly wrong step, from any point of view.

That does not mean, of course, that we should weaken or we should—the word is often used—go in for appeasement. I do not quite understand what meaning people attach to it. It is a bad word with bad associations. That is true. But, those Members who used it, seemed to think that the alternative to any policy of negotiation or any policy of trying to find some way out was

appeasement. That means that they believe in no other course but war. Let us realise it. Because, they may not have used the word war, but the steps they suggested, if taken, inevitably lead to that. We must realise the second, third step. Therefore, I do submit that not only in this case, but always, we should be prepared to negotiate. We should be prepared to meet as we have met even when feelings were rather tense, representatives and leaders of Pakistan. I am prepared to meet them. I am not going to allow my sense of any personal prestige to come in the way of meeting any person anywhere if I think that the cause of my country is served thereby or the cause of peace is served thereby.

It is true that, much as one might desire a meeting, that meeting itself, unless it is held under proper circumstances or a proper atmosphere, with some kind of background and preparation, may lead to nothing. It may fail; it may do harm. It is a different matter. It is a matter of judgment. It is true that any such meeting which has the faintest resemblance to carrying out the behests of another party is absolutely wrong.

I have said, in this particular matter, and the House will remember, Mr. Chou En-lai suggested an early meeting. I have said, "I should be glad to meet you." It seems to me that the meeting could only take place firstly when these proposals that we have sent have been accepted, there is some basis for meeting, tension becomes less or some other preparation made for it. I do not wish to delay anything. I am not trying to escape the very idea of meeting. I want it; I welcome it as early as possible. But, as I have stated, there must be some preparation, some ground for it. It is a complicated issue. Leaving out the broad question of how the Chinese have behaved in this matter, which, I think, is very bad, even if you come to the narrow issue of the borders here and there, it is a fairly complicated issue, full of history, tradition, this and that and maps.

The Chinese Government has recently published a kind of an Atlas—Atlas is not perhaps the right word—a collection of maps, plenty of them. I think about two or three are their own maps. The others are maps taken from other countries, all maps, British maps, American maps, French maps, wherever they could get hold of, which they thought to some extent helped their case. Sometimes they help them a little, sometimes more. *Encyclopedia Britannica*, some traveller's maps, all that kind of thing. They have done it. We have plenty of maps, very good maps. I have no doubt that our case is a very strong one, broadly speaking. What I mean is two countries, where there is a dispute, cannot refuse to talk. That is not a legitimate way in the modern world or at any time to deal with. If you are strong, you can, of course, push aside your adversary, talk or no talk, get away. It is a bad habit even then.

In the present case, things have happened which have come as a shock to us. I have no objection to talks about Bara Hoti or one or two other places.

These are limited cases of border. Where there is a dispute, let us discuss it. How many hon. Members here, who have warmly protested against our coming out of Bara Hoti, know even the facts about Bara Hoti? But, it is resentment, a justified resentment because they feel that with the Chinese pushing themselves here and there, we must not put up. I can understand that emotional reaction to it. But very few of us here can discuss the question of Bara Hoti, what the facts is this way or that way, or any other question. So, I had no objection to discussing Bara Hoti or one or two other matters which I might mention. We have inherited the dispute not since the Chinese came but from before that.

But the question becomes an entirely different one as it is today; whether it is the so-called McMahon line or whether it is in Ladakh, it becomes different. Something has happened there which is not a minor border dispute, a minor transgression where there may be doubt about it or not.

Whatever the Chinese Government might feel in their minds, as I said the other day they have a one-track mind more so than other countries. We all have one-track minds to some extent when our national interests are concerned, but I think more than other nations the Chinese Government has that one-track mind, and that has been encouraged or developed or conditioned even more by the semi-isolation in which this revolutionary China has grown up in the last ten years with no contacts with others except a limited circle of nations.

I say this is on a different footing. Here we are for the last ten years talking to them, dealing with them, discussing the Tibetan Treaty with them, and so far as we are concerned, openly and repeatedly declaring what our frontier was—the maps are there—declaring in Parliament and elsewhere, so that there was no doubt as to where we were.

I am for the moment assuming that the Chinese believed in their own case, and believed in their own frontier. Anyhow, they perfectly knew our stand, while the way they put it to us was: yes, this matter, these maps require revision or reconsideration—something like that—which certainly did not close this argument, but broadly the impression created was that they had some minor rectifications to suggest, no more.

In spite of all this, they suddenly, or gradually if you like, creep up and take possession of these various areas and territories. I am not going into the whole history which the House knows. It does seem to me a definite breach of faith with a country which tried to be friendly to them. I think we have rightly tried to be friendly to them not only because of the past, but more so because of the present and the future, because I do not like, my mind rather does not like, the prospect of the future where these two giant nations of Asia are constantly at each other's throats. It is a bad future for us, and for them, if I may say so, and for Asia certainly.

Therefore, keeping all this in view, we followed a certain policy. There was no question of appeasement. Certainly it was a policy which objected to and disliked the other policy, what might be called anti-policies. We do not believe in anti-policies, broadly speaking, and we think anti-policies are necessarily based on hatred, which is the typical cold war approach to any problem. If you have an enemy you have to fight, go and fight that enemy, down him if you can, but this kind of cold war attitude is, I think, more pernicious than any straight out war. It perverts a nation and an individual who indulges in it. It is far better, as Gandhiji said, if you have a sword in your heart, to take it out and use it, not nurse it in your heart.

So, there was no misunderstanding on our part about what China was as some people imagine. Perhaps we had given more thought to it than most hon. Members here.

Even before the revolution, we developed, we tried to develop, friendly relations with the previous China, the Chiang Kai-shek China, not that we approved of Marshal Chiang Kai-shek, it was for China to decide who should rule. But because we attached importance to China as a great country, our neighbour country, the biggest country in Asia, we tried to be friendly with them, and we were friendly with them; it was not a long period, of course, since we became independent, because two or three years later came the success of this revolution there.

Well, when the revolution came, we discussed this matter, thought of it, with our Ambassador there and others concerned. It was perfectly clear that this revolution was not some kind of a palace revolution. It was what might be called a basic revolution involving millions and millions of human beings. It was a stable revolution with strength behind it and popularity behind it at that time, whatever might have happened later—there is no doubt about it. It produced a perfectly stable Government, strongly entrenched and popular. That has nothing to do with our liking it or disliking it that is a different matter. And naturally, we came to the decision that this Government should be recognised, and within two or three months we recognised it.

I might repeat here a phrase which has stuck in my mind. Soon after the Chinese Revolution—I forget, maybe a year after, maybe a little more, but about that—a very eminent statesman belonging to the Western Countries who did not like the Chinese Revolution said in the course of a talk with some people: “We made a great mistake when the Russian revolution took place, the Soviet revolution; that is, for years we behaved to them, tried to crush them, tried to, you might almost say, put an end to the revolution. We did not succeed in doing so, but we did succeed in embittering everybody and creating these terrible conflicts between us (“us” means those people, Western countries) and

Russia." He said: "Let us not repeat that mistake in regard to the Chinese revolution." This was a person who did not like the Chinese revolution. He is an eminent statesman of the Western countries, but he was a wise man.

Now, it is pretty obvious, it was then and it is now, that you cannot deal with these revolutions because you dislike them, cursing them up and down, bell, book and candle; they do not cease to be. These are elementary things that happen in a country. You have to deal with them. If you like, you can fight them, but you cannot ignore them. That is why we have always been convinced that it is utterly wrong and harmful and dangerous for the world for China not to go into the United Nations. It is not in keeping with the facts of the situation, with the facts of life, it comes in the way. And so, this is what we have been saying in the last ten years and now gradually, even those who have opposed this, have to admit that it would have been better to recognise China progressively they admit it. And indeed, China ought to have been there long ago but for certain complications that arise in regard to Marshal Chiang Kai-shek, it is true. Take even the last meeting of the General Assembly of the United Nations. When this question of China being seated there was brought up by some countries, including India, people were surprised. They said: "Oh, India goes on doing this in spite of what has happened in Tibet, in spite of what has happened on India's borders. How blind they are!" Well, it is not for me to say who is blind and who is not, but normally, we have found in the last ten years that what we have said, and what action we have proposed has been accepted by the other countries year after year, after much damage had been done, of course, because of their not accenting that advice; they have come round. And you will find that even in the last voting in the United Nations over this Chinese question more people voted for it; more people who had opposed it became neutral or abstained. Those who had abstained, voted for it this time, that is, in spite of all these factors which had irritated, the countries and irritated us against China, yet, the facts of the situation made people vote more for that in this last session, because there are statesmen there, there are people who think of the future and of the present; they cannot ignore these facts. They had to vote. I have no doubt that if China had been...

Acharya Kripalani: Is it because the Chinese are disappointed that the world is opposed to them, that they attack their friends?

Jawaharlal Nehru: I am afraid, with all respect I say so, that Acharya Kripalani's mind is astray at the present moment. It has nothing to do with what I am saying or with my line of argument. Perhaps, I shall be able to clarify the deep recesses in his mind presently.

Now, I am pointing out that you are dealing with enormous elemental phenomena in the world, with these big revolutions and others. You have to understand them and fight them, if you like, but understand them; you cannot fight without understanding.

Now, I shall come to another aspect of this question which might perhaps lead Acharya Kripalani to have a slightly better understating of the working of our minds. Ever since the Chinese revolution, we naturally had to think of this major fact of this revolution and what this new China was likely to be. We realised that this revolution, apart from the changeover, was going to be a very big factor in Asia and in the world too, and in regard to us. We realised, we knew this much history, that a strong China is normally an expansionist China. Throughout history, that has been the case. And we saw, or we felt that the two factors taken together, the great push towards industrialisation of that country, plus the amazing pace of its population increase, would create a most dangerous situation; it was obvious; it did not require much cleverness to think of that; every intelligent person in the world more or less thought on those lines.

The population problem itself, a vast population and the pace of growth, greater than almost any in the wide world, creates an explosive situation; it bursts at the seams, but a big population may be weak, of course, unless it is industrialised. And it is this industrialisation process that came in powerfully, that gave a push. And I said, the combination of that too, was likely to create, we saw eight, nine or ten years ago that it was likely to create, a very novel and a very dangerous situation, not so much for India, but for India also—that taken also with the fact of China's somewhat inherent tendency to be expansive, when she is strong. So, nobody was blind to this fact. We realised it. We have discussed it here, in other countries repeatedly, because everybody knew it. And gradually, as the years have gone by, this fact has become more and more apparent and obvious. So, if any person thinks that we followed our policy in regard to China, without realising these obvious consequences, he is mistaken. If he thinks that we followed it because of fear of China, he is doubly mistaken. It is not for me to say how weak or strong or fearful we are, but I think it may be said that at no time during these last ten years have we functioned under the urge of fear; not previous to these ten or twelve years, but since we formed a government, we have been conditioned not to function under fear. And something of that lesson and experience has still conditioned us and helped us. There was no question of fear of China. Certainly, there was an appraisal of a situation, of the consequences—that is a different matter—and further action taken, which helps to prevent a dangerous development of these steps, of course; every country has to take that.

So, I am putting this to the House as the background of our thinking, because

people seem to imagine that either we live in a world of our own without thinking of what is happening elsewhere, without realising it, or that we are shrinking in fear. They are mistaken in both ways.

Another point that I might mention is these great revolutions like the Soviet Revolution or the Chinese Revolution, and at the same time, in a sense even a greater revolution, that is, the scientific and technological revolution that is taking place; all these have been round us in our generation. We have seen them, technological and scientific. It is only in the last few years that we are really making good. Previously, we had no chance. And we are doing pretty well in it, and I have no doubt that considering the material we have, we shall do well, given an opportunity.

Now, all revolutions, whether it is the French Revolution or the Russian or any other, rather tend to function abnormally, obviously; a revolution itself is a departure from normal behaviour, normal development. They become abnormal; they become upheavals; they do not pretend to having drawing-room manners; in fact, they go against drawing-room manners and break things; they are destructive, although also these big revolutions have obviously something constructive in them, something which appeals to people, something which rouses their enthusiasm, obviously. And you see, therefore, these tremendous ferments and upsets and crude things and cruel things happening gradually, the revolution subsides, keeping many of the gains of the revolution, but becoming more and more normal, whether it is the French Revolution or any other. Of course, it depends on other facts, how soon it becomes normal. If conditions, external conditions, prevent it, like wars and tumults, it takes a long time; it is bound to, because people cannot live up to that pitch or excitement of a revolution. Now, we see that normalising process very much at work. So in the Soviet Union, I do not mean to say that that means they are going back on their economic theories, although, without going back, they change them; as wise and pragmatic people, they change them somewhat from time to time, the basis remaining more or less the same.

Now, China is very very far from normality, and that is our misfortune, and the world's misfortune—that is, strength, considerable strength, coming in an abnormal state of mind. This is a dangerous thing. There it is. One has to face it, combat it, if you like. I am merely analysing the situation.

That is why you find a marked difference between the broad approach of the Soviet Union to world problems and the Chinese approach. I do not think there is any country in the world—of course, all countries are anxious for peace—I do not think there is any country which is more anxious for peace than the Soviet Union. And I think that is the general view of people, even of their opponents. But I doubt if there is any country in the world, if I may put the

other thing, which cares less for peace than China today. See the vast difference between the two.

One may talk of other things. Shri M.R. Masani may talk still of International Communism and others may talk of international capitalism. There may perhaps be a grain of truth in what they say. But basically and fundamentally, these cries of these ideas are completely out of date and have no relation to today's world. However, it is not for me to argue it. I am merely stating a fact. The world is changing and I can conceive the two great colossuses today, the Soviet Union and the United States, coming very near to each other, as they are slightly coming, essentially, these ideas of Capitalism and Communism are, as I said, out of date. You may quote scripture. I think Shri M.R. Masani quoted what Chairman Mao said and somebody else quoted Marx. Well, it is interesting to know what Chairman Mao said in the middle of a civil war, many things are said at such times. It may be that Chairman Mao will say the same today. I cannot say. But the fact remains that all these cries become out of date. They are out of date today in this world when you have reached the moon and other things happen. The fact of the matter is that the two countries at the present moment in a sense the most advanced technologically, scientifically and all that, are America and the Soviet Union. They both worship technology and the machine. They both think that they will get more and more out of it and perhaps they both forget that there are some other deeper aspects of human life which cannot be ultimately ignored. So this talk about international capitalism and International Communism, repeating an old slogan, merely prevents us from thinking straight and understanding the changing world.

The hon. Member, Shri Vajpayee, expressed surprise and resentment at the letter I had written to Premier Chou En-lai which was sent on the 16th November, just on the day this House reassembled. Could I not have delayed that letter for two days and got the sanction of the House? I am surprised at this suggestion; as if diplomatic correspondence of any type, even of a trivial type and much more so of an important type, is going to be considered by Parliament before every letter is sent. It is impossible for us to carry on in that way. It cannot simply be done. I am sorry to say so. You have to trust to some extent those people whom you appoint to do this job. If they do badly, take them out, of course. But you have to trust them. There is no other way. You cannot have these letters, communications and dispatches all the time put before the House.

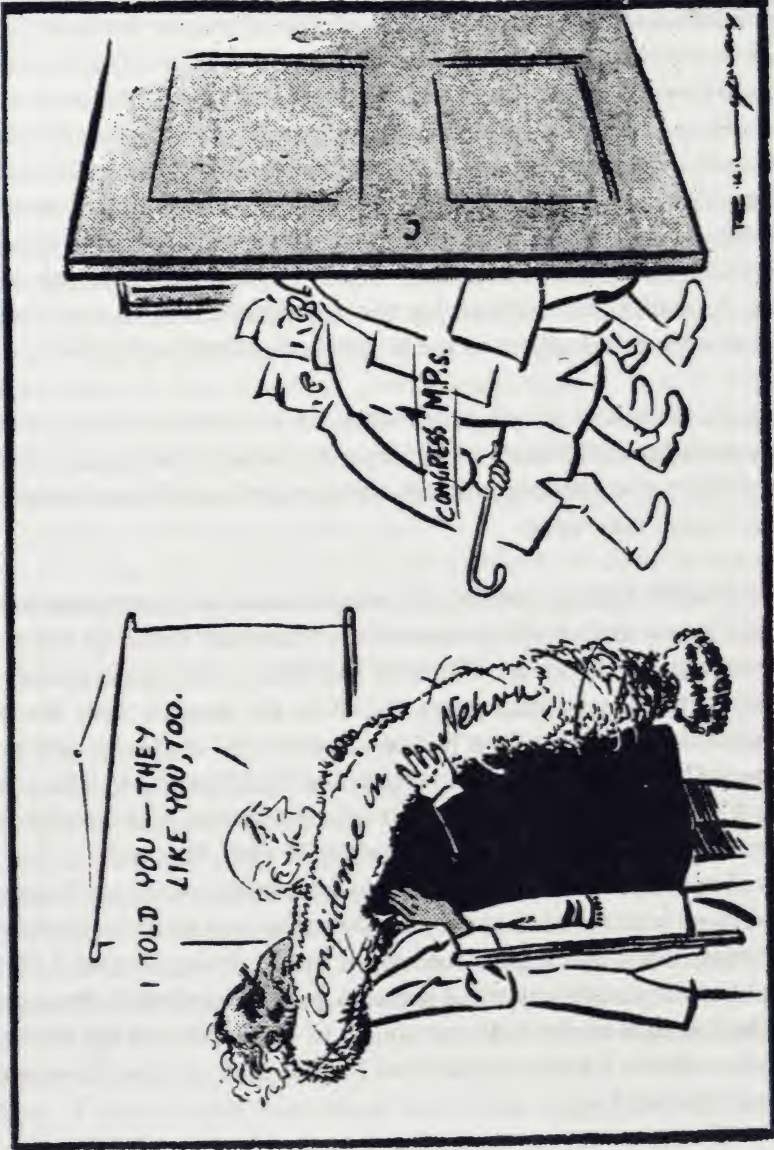
That was the reason also why a number of these things were not placed before the House previously. I am accused of keeping things from the House. I did not deliberately do so. But I do not wish that before a thing was completed—the correspondence—I should put my letter and create perhaps a furore before I got a reply. One thing in which this argument or criticism may be applied was

about the news regarding the Aksai Chin Road. Now, as I said, we wanted to confirm it. We sent our men there. It was only in October last year—about a year ago—that we had news that it was there and they had seen it. It was in our territory. Immediately, we wrote to Premier Chou En-lai. We could of course have immediately announced the fact. But the possible result in such cases is that there is no room for talk left. Each side becomes rigid—I do not say they are flexible now. That is not my point, but I am talking of the general practice. Each side becomes rigid; publicity is given; national feeling is roused and the other country reacts to it. Then any talk, any flexible approach becomes impossible—I may have made a mistake, but I am merely explaining how one cannot all the time announce or publish these facts in Parliament, the Press and the rest. But the broad principle, of course, is there that it is essential for Parliament to be kept in touch with events and there should be no secrecy; there might be delays etc. in order to achieve a certain object.

Reference was made in some speeches to our Defence Minister, I am rather sorry this was done, because large questions of policy become entangled in this way round personalities. I do not challenge the right or any hon. Member to say what he feels like about a Minister or about the Government. It is not a question of challenging that right. Nevertheless, even a right can be exercised rightly or wrongly or at the wrong time or producing wrong results. There are ways of doing it. It is rather embarrassing to talk about personalities anyhow, but it so happens that probably in so far as this House is concerned, I have known the Defence Minister longer than any other person. Shri M.R. Masani shakes his head; may be perhaps he knows him better than I do. Anyhow, I have known him for a long time and worked closely with him for many long years before independence came, and I presume that I know him as well as I know anybody else. I know his faults as well as his virtues and abilities. I have disagreed with him on many occasions. I am likely to disagree with him in future. But I know that apart from his outstanding ability, he is a man of the deepest patriotism and national feeling, and because of that, all the ability he has would have been insufficient if I had not believed in his patriotism and his love of country.

Then I saw his work in the Defence Ministry. The Defence Ministry in the last two or three years has, in some respects, made very great progress; it has revolutionised the scientific part of it, the production part of it, these two main parts which are of the greatest importance in this crisis—the scientific background and the productive apparatus—giving, if I may say so, far greater status to our leading soldiers and others, because previously they were rather relatively weighed down by other departments and so many other things. You may refer to minor matters. But I may say that I speak from certain experience and I was very sorry that some months ago, this controversy came before the

TOGETHERNESS



(FROM THE TIMES OF INDIA, 27 NOVEMBER 1959)

House in connection with an offer of resignation from our Army Chief of Staff.⁸⁰ I was sorry because of what I felt about the Defence Minister and about the Army Chief of Staff. I had considerable admiration for his ability, for his experience and when this kind of a thing happens when people of worth have some kind of temperamental conflict, it is sad. It is not a question of keeping one man in a job or another person, not. Fortunately, that matter was got over and things have gone on smoothly. We are all working together satisfactorily and I would say that this matter in any sense should not be revived because whatever step one might take, it is harmful, especially in these circumstances.

I should like to say one thing. It is exceedingly difficult to talk about oneself or to judge oneself. Now, Acharya Kripalani especially accused me and said that I was intolerant and that perhaps I was not charitable enough to other's opinions. As I said, it is difficult for me to judge but I have not been able to understand why this excellent virtue of tolerance should be limited to me only.

Acharya Kripalani: May I object? Because you are in authority, because of your position as the Head of the Government and also in the affections of the people, you must be tolerant about other's opinions. I made it very clear—more than once.

Jawaharlal Nehru: I accept that. But the point is that all of us represent something. We are not here merely finding a kushi job. It may be kushi for some. We are here representing some views. The hon. Members here represent the views of their Party or their individual views. All of us are here for that. We stand for those views. I can be attacked for two reasons by anybody: either for the wrongness of the views or for incompetence or for corruption or something like that. These are the various ways in which a person is dealt with. If it is a question of corruption, etc. it is a question of fact. So, more or less, is the question of incompetence. Now, there may be conflict of views. If some views are pronounced which I think to be patently wrong and injurious to the country, am I to remain silent and remain tolerant of this injurious doctrine? Obviously, it is up to me, if I have any views of my own, to put them before the country and to fight the heretical views, if I may say so, of the others and the wrong views. Now for a moment I have to plead for myself and to show how amazingly patient and tolerant I am...

Acharya Kripalani: To the foreigners.

80. See SWJN/SS/52/pp. 100-111 and SWJN/SS/53/pp. 386-387.

Jawaharlal Nehru: Hardly two or three days pass by, certainly not a week, when various articles do not appear in a southern paper from a very eminent person, mainly concerned with attacking me personally and my policies. I remain quiet and tolerant and patient. I do not go about arguing. But it reminds me of a rather well-known couplet. It is in French; in La Fontaine's Children's Fables. *Cet animal est très méchant. Quand on l'attaque, il se défend.* It means: "This animal is very vicious for, when attacked, it defends itself!". Am I not even to defend my views when they are attacked? Surely, that would be unfair not only to me but to the public before whom I stand for some principles.

Let us of course be tolerant and we must be tolerant. We have also to express our respective views with such ability and force as we command always, I hope, keeping, within the limits of the broader tolerance of each other.

May I just say this to repeat what we have said previously that any aggression on Bhutan or Nepal would be considered by us as aggression on India. I know very well what all this involves—what I am saying. It is a very grave responsibility. But realising all this and thinking it out, we said so long ago and now I want to repeat it because not only of wider considerations but also because of considerations of India's security. If you ask, what will be done if this happens or that happens—obviously I cannot say.

Now, the other day, referring to the ill-treatment of some of our prisoners by the Chinese, I mentioned the Geneva Convention. I think Shri Asoka Mehta said something about that and asked whether China had signed it.⁸¹ I have looked that matter up. It is the Geneva Convention relating to the treatment of prisoners of war, August, 12, 1949. The Convention applies to all cases of declared war or of any other armed conflict which may arise between two or more of the High Contracting Parties even if the state of war is not recognised by one of them. The Convention was also applicable to cases of partial or total occupation of the territory of a High Contracting Party even if the said occupation meets with no armed resistance. No physical or mental torture nor any other form of coercion is to be inflicted on prisoners of war to secure from them information of any kind whatever. It applies to this. Prisoners of war who refuse to answer may not be threatened, insulted or exposed to any other unpleasant or disadvantageous treatment of any kind. Apart from the present Chinese Government accepting it, Premier Chou En-lai actually made a statement to this effect—I am not quite sure where but I think—in Geneva recognising the Geneva Convention

I am very grateful to this House for the courtesy it has shown me. I would again repeat that it is up to us to realise the gravity of the situation fully, because

81. See item 155.

it is not only an army matter, defence matter, and all that, but it goes much further than that. It affects all of us; it affects our production; it affects all our planning; it affects the workers in the factory and the employers; it affects men in every field. All these demands and other things that are made will have to be conditioned by this new position. Strikes, hartals, lock-outs and all that will have to be viewed from this point of view, students, who I am glad to say, have shown so much vitality over this issue, will have to realise that that has to be shown in other ways also which would really help us. So, it applies to all our life.

So far as we are concerned, I cannot function and my Government cannot function in a big way—it can function normally—when these difficulties face us if we do not have the fullest cooperation from Parliament and the people. I appeal, therefore, for that cooperation and I promise them that we shall keep them in touch with what happens to the best of our ability. I cannot promise that every letter I send shall suddenly or certainly be placed before them, but it is impossible for us really to function with any kind of secrecy when such grave issues are at stake.

There are a number of amendments. I would, if I may, suggest to the House that the amendment of Shri Kasliwal⁸² which of course is in my favour might be adopted.

163. In the Lok Sabha: Incident at Chinese and American Consulates in Bombay⁸³

Mr. Speaker: I have received notice of another adjournment motion from Braj Raj Singh. It is about the "Grave anxiety being expressed all over the country consequent upon the activities of the Chinese and American Consulate in Bombay as a result of which one Chinese and another American national were mishandled on 26th and 27th November, 1959 at Bombay. The incident may draw us nearer the cold war."

A calling attention notice on the same subject was received by me on the 28th November from Vajpayee and others and it has been referred to the hon. Prime Minister. There is no case for an adjournment motion here if the Chinese Embassy looks up an American and the American Embassy has offered a counter suggestion except that it is causing some anxiety in the House and in the newspapers. In any case, I am not going to allow it.

82. N.C. Kasliwal, Congress.

83. 30 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXVI, cols 2428-34.

Let us know our limitations and the jurisdiction of this House. But to allay any unrest that may have arisen with respect to the working of the Embassies here I would like to know the situation from the hon. Prime Minister.

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): Sir, I can well understand the desire of the House to know about this. It is a very extraordinary occurrence that has taken place during the last two or three days in Bombay. It is an unusual type of thing. I cannot even now give any correct or official account because I do not know it. A good deal has appeared in the daily Press and I can only repeat part of that and can add to it here and there.

On the afternoon of the 27th November the U.S. Ambassador⁸⁴ saw the Foreign Secretary and informed him that Chang Chien Yuh, Bombay representative of the Chinese Import Export Corporation had requested political asylum at the U.S. Consulate General in Bombay at 11:30 hours, the previous day, that is, November 26th. The Embassy had informed the State Department and asked for their instructions. In the meantime the Embassy wanted to inform the Government of India. The Foreign Secretary took note of the information but said that Government would have to look into the matter and would reserve their comments. But in the evening the Minister-Counsellor of the U.S. Embassy reported to the Foreign Secretary that the Chinese who had sought asylum had gone back to the Chinese Consulate General in Bombay and that an American national was being detained in the Chinese Consular premises. He added that owing to some difficulties of telephonic communication he could not give the latest information.

On November 28th, the U.S. Embassy lodged a formal complaint about the kidnapping and detention of the American national in the Chinese Consulate General. On the 27th afternoon, that is, the same day, as we received the first information from the U.S. Ambassador, on the 27th afternoon, the Counsellor of the Chinese Embassy in Delhi saw the Director of the Eastern Division in the Ministry of External Affairs to complain about the demonstration in front of the Chinese Embassy premises. He also mentioned that a member of the Consulate-General of China in Bombay Chang Chien Yuh had been kidnapped by an American the previous day.

On the 27th morning Chang and the American were passing in a taxi by the Chinese Consulate-General when Chang asked the taxi driver to stop and managed to get down. The American tried to drag him back. A scuffle ensued in the course of which the American was taken into the Consulate premises. The Consulate-General also informed the local police station at 1.30 p.m. The

84. Ellsworth Bunker.

American was taken away by the Bombay police.

Further details of the incident were received from the American Embassy yesterday. The Embassy also sent the Ministry a full statement which they had issued on this incident. According to these reports Chang Chien Yuh had voluntarily sought asylum at the U.S. Consulate-General in Bombay on November 26th. He was kept at a cottage belonging to the Consulate General on the seaside where he spent the night. On the 27th morning he was found walking away with a portion of the tape on which his statement had been recorded. He was, therefore, followed by Mr. Armstrong, the Security Guard of the U.S. Consulate-General. Chang is reported to have told Armstrong that he was going back to the American Consulate-General to get something which he had left there. They both went in a taxi. As the taxi was about to enter the American Consulate-General Chang objected. He therefore went on and stood a few yards from the gate of the Chinese Consulate-General. Chang then shouted to some people in the Consulate General. Armstrong was then pushed into the Consulate premises. He was kept bound with a rope there and the Bombay police got him released at 1.50 p.m. Armstrong sustained some superficial injuries. The allegations are serious and are now being investigated by the Bombay police authorities. Kidnapping and detention of a foreign national is clearly outside the functions of a Consulate-General and the complaints will have to be fully investigated. Meantime Government had advised the Consulate-General that the persons involved in this incident should not leave India until investigation has been completed, without the concurrence of the Government of India.

These are the facts. It will be noticed that the statements made on behalf of the two Consulates-General contradict each other in many important particulars. And, unless fuller investigation is made it is difficult to say which is more correct. In this matter the two principal persons concerned are obviously the Chinese gentleman, Chang Chien Yuh and the American Armstrong. Thus far neither of these two have met the police or been examined although a brief statement was made by Chang Chien Yuh in the early stages.

There are, of course, other important witnesses, one of them being the taxi driver who took them. He has, I believe, made a statement to the Bombay police. So this is a matter which requires further investigation.

This morning the Chinese Ambassador called at our Foreign Office and saw the Foreign Secretary. He formally complained that Chang Chien Yuh had been kidnapped by the personnel of the U.S. Consulate-General, at 11 a.m. on November 26th and was detained by them until 7 a.m. on November 27th. According to the Chinese Ambassador, on the 27th morning when Chang Chien Yuh was trying to run back into the Chinese Consulate-General he was chased

with a knife by the personnel of the U.S. Consulate-General in Bombay. The Chinese Consulate-General stopped the American and protected Chang Chien Yuh. He also informed the Bombay Police by telephone.

All this sounds more like some piece of fiction than reality. So, this is quite extraordinary that such a thing should happen. Such facts as are known to us have been placed before the House. Of course, we shall inform the House of any further developments when they occur.

Of course, there is a police aspect and an international aspect or diplomatic aspect of it. Obviously, the police aspect comes into the picture if either of the parties puts in a complaint to the police for an enquiry. Thus far neither party has done so except that they have come to our Foreign Office and made complaints—both the American Embassy and the Chinese Embassy here. The privileges of Consulate General are more limited than those of embassies, though a wide latitude is shown to them normally in regard to these privileges.

These are the facts, Sir, so far as we know at present; whenever further information comes I shall place it before the House.

Braj Raj Singh: May I know whether the U.S. Embassy here sought the reactions of the Government of India about the grant of a visa—it has been given in the Press that they wanted to consult the Consulate General in Bombay—to a Chinese national in view of the strained relationship which exists today between China and India?

Jawaharlal Nehru: I have just informed the House that on the afternoon of the 27th the U.S. Ambassador saw the Foreign Secretary and informed him of the previous incidents—the other incidents had not occurred by then—and the Foreign Secretary took note of it. He said that he had come to inform our Government as he had to inform the State Department and the Foreign Secretary told him that the Government would look into the matter, it was a complicated matter and so on and he reserved his comments.

Vajpayee: Sir, recently an armed guard has been posted at the Chinese trade agency in Kalimpong. May I know if there is any proposal...

Mr. Speaker: Order, order. That does not arise out of this.

Vajpayee: It does arise. Sir, may I make a submission? If there would have been an armed guard at the Chinese Consulate in Bombay.....

Mr. Speaker: Order, order; hon. Member may kindly resume his seat. He

has tabled another adjournment motion, but I have disallowed it. If the hon. Minister wants to make a statement on that I have no objection.

Vajpayee: May I put another question?

Mr. Speaker: Order, order. I am not going to allow any question about Kalimpong on this question about Bombay.

Vajpayee: I want to ask a question about Bombay. Is it a fact?

Mr. Speaker: Order, order. I have heard him. He wants to put a question on Kalimpong and connect it with Bombay.

Vajpayee: Both are interconnected. If there would have been an armed guard, there would have been no such incident.

Mr. Speaker: Order, order; the hon. Member must control himself. In view of the statement of the hon. Prime Minister I do not think there is any need to give my consent to this motion.

Yajnik:⁸⁵ May I know whether the Government of India would ask the Government of Bombay to submit a detailed report on the subject within a short time?

Jawaharlal Nehru: We represent the Bombay Government here; of course, whatever I say is based on the reports supplied to us by the Bombay Government. How else do I get them?

Mr. Speaker: So far as Kalimpong is concerned, this is not at all a matter for adjournment motion. Also, it is a matter of law and order. If an armed guard has been posted in front of...

Vajpayee: Sir, I am not pressing for my adjournment motion; I have accepted your judgment on that.

Jawaharlal Nehru: May I just say, Sir, to remove any doubts that may be there, that the placing of an armed guard in Kalimpong has, of course, nothing to do with this. It has little to do even with the charges that have been made, of

85. Indulal Yajnik, MJP.

Chinese propaganda etc. It is placed there almost entirely to protect the Chinese Consul in Kalimpong because there is a good deal of feeling and therefore it has been placed in order to avoid incidents.

Vajpayee: May I say that this feeling is widespread. May I know why only the Trade Agency in Kalimpong has been singled out for posting of an armed guard? Why not post armed guards at other agencies also?

Jawaharlal Nehru: The hon. Member knows that Kalimpong has often been mentioned here in connection with all kinds of special activities and all that. Also, really, our own trade agents in Gyantse and Yatung, for the same purpose, have the so-called protection as armed guards have been placed around them by the Chinese authority there.

(c) Nepal

164. To N.C. Chatterjee: Confidence Building Measure⁸⁶

November 10, 1959

[My dear Chatterjee,]

I have your letter of November 9.⁸⁷ I would certainly suggest to you not to publish the correspondence to which you refer. Your letter of the 20th October is not likely to do any good if published. The Nepal Government would not like it, the Soviet Embassy would not like it, and generally there will be irritation in India against Nepal and Bhutan. Thus, it will, to some extent, produce undesirable effects in the general public.

You will have seen the letter we sent to the Chinese Government a few days ago. This was published yesterday in the press. Surely that is enough to remove any doubts from any person's mind about our attitude to this border

86. Letter to N.C. Chatterjee, Member of the Legal Committee on Tibet, International Jurist Commission and member of the Hindu Mahasabha.

87. Chatterjee wrote to Nehru at the behest of some leaders in Nepal who sought reassurance from India on border security. He said, "the time for notes and statements had passed and there should be some definite sign of concrete action" and it was "absurd and stupid....that this kind of aggression had been sanctioned by responsible statesman who profess friendship for India and who avow allegiance to Panch Shila." As a confidence building measure, Chatterjee wished to publish his correspondence with Nehru.

question. If you like, you can write to your friends in Nepal and draw their attention to this letter of mine.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

(d) Pakistan

165. To Lieutenant General K. M. Sheikh: After the Visit⁸⁸

November 4, 1959

My dear General Sheikh,

Thank you for your letter of 30th October. It was a great pleasure to meet you and your colleagues. I am particularly happy that your visit here and the talks you had with our people led to fruitful results. I look forward to closer and friendlier relations between our two countries.⁸⁹

With regards,

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

166. To M. J. Desai: Indian Journalists to Pakistan⁹⁰

I do not particularly fancy the list of names of people whom, it is said, the Pakistan High Commission has suggested for invitation. They are all without exception very much against our Government and its policies. I do not mind some of the important editors being invited and going there, but to include D.F. Karaka of the Current or two correspondents of the Times of India and a correspondent of the Current seems to me rather odd. A delegation such as this should be a mixed one. There is no Muslim in the delegation at all. However, when this matter comes up, we can consider it.

The point of Shri Abbasi going there with a few Muslim editors was, so he told me, to approach the editors and newspapermen in Pakistan from the

88. Letter to Minister for the Interior, Pakistan.

89. Nehru wrote to M. J. Desai on 4 November 1959, "I am sending a letter from General Sheikh and my reply. You might convey the contents of this letter to the President."

90. Note, 23 November 1959.

particular angle of Muslims in India and speak to them in an intimate way, pointing out the harm that they often do by their attitude and writings about India. Such a group could hardly be tied up with the other larger group. I have no objection to their going there, more especially when President Ayub Khan has, in a sense, expressed his approval of their visit. But you are right that this might be postponed for the present.

167. In the Lok Sabha: India-Pakistan Border Demarcation⁹¹

Mr. Speaker: Regarding the adjournment motion relating to the five villages, which was held over yesterday, the hon. Prime Minister said that he would make a statement about it today.

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): I enquired into this matter. This area is near the Patharia Forest. It is 1.8 square miles, and not five square miles as was suggested yesterday.

This area, according to the Radcliffe Award, falls definitely in Pakistan. This is a fact admitted by both parties, and no one has challenged that. It, however, remained in Indian possession, because we said Pakistan was holding on to other areas, which it should not, and if other matters were settled, and Pakistan gave them up, then we shall do so. So, there was no dispute about the maps or anything about this area, clearly. When all these other matters have been settled, there was no point left for India holding on to it. In fact, this point was so far clear that it was not even discussed at the last conference. It was an admitted fact.

Now, in accordance with that, it is proposed to demarcate this, and then to hand it over. There has been no demarcation yet. There is no question of handing anything over today. Our military people who are in charge had a meeting, and it is proposed to start demarcation on the 15th December. I do not know how long it will take; whether it will be two weeks or three weeks, I do not know. Till then, the territorial jurisdiction of India will remain. All that has been done in this area thus far is for the removal of one check-post that we had there. That has been withdrawn.

91. Motion for Adjournment, 27 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 2167-2172.

Even after demarcation, according to the ground rules agreed upon at the last conference, necessary time should be allowed to farmers to harvest their crops, before transfer of territorial jurisdiction. Also, there are clauses in those ground rules about the special responsibility of the party concerned for the protection of person and property of the population, so that their interests might not be prejudiced.

Now, if any kind of territory has to be exchanged and handed over as a result of an award, decision or whatever it is, obviously, the people living there are affected by it. Now, three things happen. In this case, you will be pleased to notice that in effect, the decision was taken not today but by Mr. Justice Radcliffe many years ago, eight or nine years ago; but because of various complications and conflicts, it was not given effect to as in other cases. Now, the people are affected. The people can have a choice of three things. One, of course, is that they choose to become the nationals of the country to which that little area goes. The second is that they remain Indian nationals but continue living there as foreign nationals. The third is that they change their habitat. These are the facts that I have been able to obtain.

Braj Raj Singh: May I know whether the possession is not being handed over today at 4 P.M.?

S.M. Banerjee:⁹² Since the hon. Prime Minister has clarified the position, I would like to know only one thing, namely whether it is correct that there are 370 families in this area. Secondly, if they want to remain in India and have Indian nationality, then they are actually displaced persons, because they were living in this area thinking that the land belonged to India. May I know whether they will be given rehabilitation loan or they will be rehabilitated in other places? That is one thing. Another thing that I would like to know is for how long this will be done.

Mr. Speaker: What the hon. Member wants to know is this. If there are 370 families or families round about that number and if they want to come back to India, would they be rehabilitated here with particular grants and so on?

Jawaharlal Nehru: Till the exact demarcation is complete, we cannot say how many villages or people are involved. Normally, of course, one does not expect

92. Independent.

large numbers of people to come across. They have their lands etc. They should remain there, even if they like, as Indian nationals; they can remain there. If any come across, what the hon. Member has suggested will naturally be considered.

Renu Chakravartty: In the past, the hon. Prime Minister has been good enough to give this sort of assurance that the matter would be considered, if the people who are there want to come over; if they want to remain there in Pakistan, they are welcome to remain there. Whenever this matter has come up before the Rehabilitation Ministry, they have always said, that this is a matter of policy and unless the Government of India decide on it one way or the other, they cannot do anything.

Therefore, I would like the hon. Prime Minister to state whether if anybody chooses to come over to India, he will be entitled to the full benefits of rehabilitation which the other refugees have received. That is the point which everybody wants to know.

Jawaharlal Nehru: No. I am quite clear about it. This matter will have to be considered *de novo*. There is no question of old benefits being attracted by it. They dealt with other questions, other circumstances. Here are people, who, I presume, are in possession of land. It is open to them to continue in that land, to remain there. If they want to come away, they may try to sell the land if they like. There is no pushing about, I mean; in given circumstances, they can either remain there, as I said, as Indian nationals or as Pakistani nationals or come away. If they come away, they can sell the land; they can make some provision, or whatever it is; conditions are quite different.

As I said in reply to the previous hon. Member's question, this matter in the shape in which it comes up will, no doubt, be considered by the Bengal Government. But I want to make it perfectly clear that the old rules etc. affecting the refugees will not apply to them.

Khadilkar:⁹³ On a point of Constitutional clarification. When these agreements are reached, they are covered by Entry 14 in List I of the Seventh Schedule of our Constitution. It is not a question of Bengal Government or Assam Government. Entry 14 reads thus:

“Entering into treaties and agreements with foreign countries and implementing of treaties, agreements and conventions with foreign countries.”

93. R.K. Khadilkar, Mazdoor Kisan Party.

This is a right of the Union Government. I want to know from you whether when this is finalised, it would be placed before the House for ratification, because treaties are different from this sort of agreements. On this point, the Constitution is not quite clear. So, this becomes a precedent.

Jawaharlal Nehru: I venture to say that this is not even a part of the recent arrangement. On the 16th of this month, I placed a bundle of papers, decisions of this joint conference between India and Pakistan, agreements etc. This is no part of that, because it has been admitted all along that this belongs to Pakistan because of the Radcliffe Award. So this type of question does not arise.

The other papers—about the other part of it—have been placed before the House.

A.C. Guha:⁹⁴ The Prime Minister has suggested three courses of action for those people who are residing there. The first is to remain as Pakistan nationals. I do not think they would like that. The second course is to remain as Indian nationals. That is not practicable. That is not possible for them to do. So the only thing open to them is to migrate.

Jawaharlal Nehru: Why is not possible?

A.C. Guha: It would require the intervention of the Government of India for the sale of their property. Without that, it will not be possible for them to sell their property and come over here. So it would be better for Government to give some sort of assurance that if they try to come over here after selling their properties, the Government of India would intervene for the sale of properties, and would give them all facilities for rehabilitation.

Jawaharlal Nehru: If I may add another word, I cannot rule out the possibility of their or anybody else's not having fair chances of living there. But after the agreement that has been entered into, the kind of pressures that were brought to bear upon the minority communities will not be presumably be there. Apart from this fact, I am told that about 60 per cent of the population of these villages is Muslim. All these factors come in and there is no particular reason why those people, at any rate, should want to come over. I cannot say more on this. If in spite of this, some people come over, their cases will be considered favourably.

94. Congress.

(e) Eisenhower's Visit

168. To M.R.A. Baig: Preparations for Eisenhower's Visit⁹⁵

I take it that the draft programme for President Eisenhower that you have sent has been finalised.

I am not particularly happy about the Body Guard accompanying President Eisenhower to the Exhibition.⁹⁶ But, in the circumstances, I have no objection to this.

Dr. P.S. Deshmukh⁹⁷ should receive the President on arrival at the Exhibition. Later, when the President goes for a drive through the grounds of the Exhibition, Dr. Deshmukh should accompany him. I have no intention of going in another car behind the President. I do not know who Mr. Murphy is, but he can go in the second car and, if it is considered necessary, Ambassador Chagla⁹⁸ can accompany him.

Our President, if he so wishes, can of course go to the Church.

I intend going with President Eisenhower to Agra, but I am not quite sure.

I am writing a letter to the Chief Minister of Uttar Pradesh telling him of President Eisenhower's wish not to have any formal ceremony or function at Agra. But it is rather difficult for me to tell him or the Governor of U.P.⁹⁹ not to come to Agra. Copy of my letter is enclosed.

95. Note to the Chief of Protocol, 23 November 1959.

96. The American President was to visit the US pavilion at the World Agricultural Fair opening on 11 December 1959 at New Delhi.

97. Panjabrao Deshmukh, Union Minister for Agriculture.

98. Indian Ambassador to the United States of America.

99. V.V. Giri.

169. To Sampurnanand: Eisenhower's Itinerary in U.P.¹⁰⁰

November 23, 1959

My dear Sampurnanand,

As you know, President Eisenhower is visiting Agra on the 13th December. This visit has been cut short for various reasons and he will now be there only for about three and a half hours. He is expected to reach there at about 9.40 a.m. on the 13th December and leave immediately for Bichpuri where he is supposed to go to Mr. Schoonover's house. He will leave for Loranda and en route drive round the campus of Rajput Balwant College and the Farm. Apparently he is going to ride in a bullock cart to Loranda village and walk through the village and visit the Panchayat Ghar. Thereafter he returns to the Circuit House and goes to the Taj. Apparently he only spends about fifteen minutes at the Taj and sees no other place in Agra. He will leave the airport at 1.25 p.m.

You will see that the programme is a very tight one. He is particularly anxious that his visit to Agra should be without any ceremony or functions. Indeed if there is any ceremony, his programme will be completely upset. As he has expressed this wish, we should abide by it and I hope you will have no kind of ceremony or special reception. It will, of course, be desirable to avoid large numbers of people going to the Taj at that time.

I do not know if you or Giri¹⁰¹ intend to go to Agra on this occasion. In view of the pressure of the visit and its shortness, it is hardly necessary for either of you to go there.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

170. To Eisenhower: Thank You for Birthday Greetings¹⁰²

November 26, 1959

Dear Mr. President,

I was happy to receive from Ambassador Bunker, on the eve of my birthday, the text of your letter of November 10. I am very grateful to you for sending me your congratulations and good wishes on the occasion, and for the kind things

100. Letter.

101. V.V. Giri, Governor of Uttar Pradesh.

102. Letter to President of the United States of America.

you have said in your characteristically generous way about me.

If the international scene now wears on the whole a brighter aspect, it is due in no small measure to your own personal efforts and initiative. The steps which have been, and are being, taken to promote understanding among countries which have long remained divided on problems of international concern and to lessen tensions by seeking agreement on specific problems through the method of negotiation have brought new hope to an afflicted world. The goal is still distant; but the results already achieved hold promise of progressive advance towards ultimate success. In your untiring efforts in the cause of world peace, you have the support and good wishes of all men of goodwill.

I will not make this letter longer, for I shall soon have the privilege of welcoming you in Delhi. Your acceptance of our invitation to visit India has caused the liveliest satisfaction throughout the country, and from all here a warm and friendly welcome awaits you.

Wishing you, Mr. President, a pleasant journey and with warm personal regards,

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

171. To M.R.A. Baig: Cultural Functions on Eisenhower Visit¹⁰³

November 30, 1959

My dear Rashid,

I spoke to you about the dance and music recital to be held in honour of President Eisenhower. I enclose a note which Indira has sent me. It may not be possible now to carry out all her wishes, but perhaps something can be done. In any event, I think that the A.I.R. Orchestra item and the National Anthem should be dropped.

The Kashmiri Folk Song may be cut, as I doubt if Kashmiri music or singing will be appreciated by Eisenhower and company.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

103. Letter.

(f) USSR

172. To N. S. Khrushchev: Acknowledgement of Birthday Greetings¹⁰⁴

"I am deeply grateful to you for the kind message of greetings you sent me on my birthday. I am grateful also for your warm and generous references to India's struggle for freedom and to the part I was privileged to play in it.

I am happy to think that the relations between the Soviet Union and India, founded as they are on the principles of peaceful co-existence, remain of the friendliest character and rest on a firm basis of mutual respect and understanding. To the increasing cooperation between the two countries, you, Mr. Prime Minister, have personally made a notable contribution, and I share your conviction that this mutual cooperation will develop further for the good of our two countries and in the interests of world peace. In your own unremitting efforts in the cause of world peace, may I say you have all our good wishes.

It has been welcome news that President Voroshilov will be able to pay his long awaited visit to India early next year. We are greatly looking forward to welcoming him in our midst.

Allow me, Mr. Prime Minister, to thank you once again for your friendly message and to express to you my deep regards and good wishes.

Jawaharlal Nehru

(g) UK

173. To Harold Macmillan: Acknowledgement of Birthday Greetings¹⁰⁵

November 30, 1959

[My dear Prime Minister,]

It was very good of you to think of me on my birthday and send me a warm message of greeting. I am very grateful for it.

I hope you will forgive me for the delay in acknowledging it. We have had to face rather heavy weather here, as you know, and there is not much chance

104. Telegram, 30 November 1959.

105. Letter to the Prime Minister of the United Kingdom.

of the situation clearing up in the foreseeable future. It is heartening to us in India to know that we have your sympathetic understanding and the friendship of the people of Britain not only in our present troubles, but also in our endeavours to build a better future for our people.

I shall not write to you now about our difficulties with China on our frontier. We have published our correspondence fully, and I dealt with this matter in a speech in our Parliament. We have made certain proposals to the Chinese Government as an interim measure. We have had no reply yet. If we get a favourable reply to our proposals, then the question will arise of my meeting Chou En-lai. But I am by no means sure that Chou En-lai's reply to me will be such as leads to a meeting in the future.

I hope it will be possible for us to meet next year. Much has happened since we met last.

Warm regards,

[Jawaharlal Nehru]

174. To Hugh Gaitskell: Acknowledgement of Birthday Greetings¹⁰⁶

November 30, 1959

I am deeply grateful for the cordial message you sent me on my birthday on behalf of the British Labour Party. It was particularly kind of you to have expressed yourself in such warm and generous terms as you have done.

We are engaged in India, as you know, in a challenging and stupendous task. I feel happy that in our efforts to fulfill this great task, we have the continued goodwill, sympathy and understanding of valued friends. May I ask you to be good enough to accept yourself and to convey to the British Labour Party my grateful thanks for your generous message?

Kind regards.

[Jawaharlal Nehru]

106. Letter to Leader of Opposition in the House of Commons.

(h) Poland

175. To M. J. Desai: Clarification¹⁰⁷

The Report in the attached telegram¹⁰⁸ of what I said to the Polish Ambassador in India is completely wrong. I did not say anything about the International Commission in Laos being revived. All I said was that it was a pity this Commission had not been able to act.

2. The main point that the Polish Ambassador¹⁰⁹ raised with me, was for us to intervene in the proposed trials at Vientiane. I told him that I did not wish to interfere, but I would draw the attention of the British Co-Chairman, Mr. Selwyn Lloyd, to this matter. We have done so.

176. To Subimal Dutt: Meeting with Polish Ambassador¹¹⁰

The Polish Ambassador came to see me today. He said he had come under instructions from his Government. As President Eisenhower during his visit to Delhi was likely to discuss many matters with me, and have some kind of a *tour d'horizon*, the Polish Government wanted me to know their views about matters affecting them intimately.

2. Firstly, they were greatly interested in disarmament, and they had supported the Soviet proposal. They were pleased with our own continuous efforts in favour of disarmament.

3. Next, he referred to the permission given by NATO to the West German Government for re-arming in various ways and more especially for the manufacture of missiles to be used from land to air and air to air.

4. Thirdly, he referred to the area in Western Poland claimed by Germany. This revisionist propaganda was continually being carried on, and the Western countries had not recognised the Polish frontier. It was true that to some slight extent, there had been de facto recognition by some Western countries. Thus,

107. Note, 6 November, 1959. File No. 1701(1)-SD/59, MEA.

108. Telegram from Ansari to Desai, 5 November 1959: "Following for your information. Polish Acting Leader saw me this morning and stated Polish Ambassador in India saw our Prime Minister who assured the Ambassador that the International Commission in Laos will be revived sooner and that he is using all his influence with Prime Minister MACMILLAN of UK to this effect." File No. 1701(1)-SD/59, MEA.

109. Juliusz Katz-Suchy.

110. Note, 30 November 1959.

in regard to claiming compensation in some matters affecting that part of Western Poland—this claim had been made by the U.S. Government. Also, the U.K. Government had claimed compensation for the British European Airways.

5. The maps of the Western countries, although they differed in various ways, indicated this non-recognition of the present frontier of Poland. The German maps described this area as Eastern Germany. (The present East Germany was described by them as Middle Germany). The U.S. and U.K. maps described the area otherwise as under some kind of an interim arrangement. The Western countries had also not agreed to open Consulates in that area.

6. This area had been fully integrated into Poland and millions of Poles had been settled there.

7. The Ambassador referred to something that Mr. Lippman¹¹¹ had written about the German problem. Also, to a talk he (the Ambassador) had with M. Mendès-France in 1954, when M. Mendes-France told him that there was no question of the unification of Germany because the U.S. did not want it nor did the U.K. or France or Western Germany or East Germany or Czechoslovakia or Soviet Russia.

8. The Ambassador also referred to Indo-China and repeated the case for the Commission.

9. I spoke rather briefly in reply and said that we certainly wanted these problems settled peacefully and it would be unfortunate to upset frontiers and uproot people. All this really depended on the major issues which might be discussed at the proposed Summit Conference.

111. Walter Lippman.

(i) Laos

177. In the Lok Sabha: International Commission in Laos¹¹²

Question:¹¹³ Will the Prime Minister be pleased to state:

- (a) whether any, and if so what progress has been made in the direction of re-activation of International Commission for Supervision and Control in Laos;
- (b) whether there have been any negotiations between the Co-Chairmen of the Geneva Conference in this regard; and
- (c) if so, with what results?

The Deputy Minister of External Affairs (Lakshmi Menon):

- (a) There has been no progress towards re-convening the International Commission for Supervision and Control, Laos.
- (b) There was an exchange of views between the two Co-Chairmen of the Geneva Conference on the situation in Laos.
- (c) The Co-Chairmen could not come to any agreement on measures to deal with the situation. In September 1959, the Government of Laos referred the matter to the Secretary-General of the United Nations and it is now before the Security Council.

A. M. Tariq: May I know if Government is aware of the fact that the Soviet Government proposed that this matter should be discussed among the Co-Chairmen? Later on there was a proposal from U.K. What was the reaction of our Government to that proposal of U.K.?

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Jawaharlal Nehru): I do not know to which proposal of U.K., the hon. Member is referring. But the two Co-Chairmen have been in contact with each other by correspondence chiefly and that is continuing.

112. 19 November 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 593-596.

113. By Congress MPs A.M. Tariq, Shree Narayan Das, D.N. Tiwary, M.L. Dwivedi, Ram Krishan Gupta and D.C. Sharma; PSP MP Hem Barua and Communist MPs A.K. Gopalan, Vasudevan Nair and Renu Chakravarty.

D. C. Sharma: In view of sending the fact-finding mission, the recent visit of the Secretary General and the appointment of economic adviser to Laos, does it mean that the International Commission for Supervision and Control has been suspended?

Jawaharlal Nehru: Apart from the array of facts which the hon. Member has referred to, the International Commission was suspended even previously and it was laid down that if necessity arose, it could meet. But as a matter of fact, it has not met, because of the strong opposition of the Government of Laos to its meeting. It seems to me rather doubtful that it would meet in view of this opposition, because the Commission cannot meet if the Government is not agreeable to its meeting.

Ram Krishan Gupta: May I know whether it is a fact that tension is increasing in that country and if so, what steps Government propose to take to lessen that tension?

Jawaharlal Nehru: Tension there has been at a high level for some years. It may slightly increase or decrease; it has been at a high level and all these things that have happened recently indicate that tension. The Government of India cannot do anything at all about it. It is obvious that as members of the International Commission, we could have functioned if the Commission functioned. Since the Commission does not meet, we cannot function. All we can do is to draw the attention of the two Co-Chairmen to such information as comes into our possession and to suggest that they might take adequate steps.

C.D. Pande:¹¹⁴ Is the Government aware of the fact that the Laotian Government does not like the continuance of this Commission, because the presence of this Commission in Laos has helped the rebel Pathot Laos Party?

Jawaharlal Nehru: The hon. Member may perhaps be repeating what the Laotian Government has said about it. That is not my view.

C. D. Pande: Does the Government of India not feel that we should not take part in the Commission because the existing government there does not like it?

Jawaharlal Nehru: The Government of India is always prepared to take part in that Commission—it has never withdrawn from it, subject always to the parties accepting the Commission. We cannot thrust the Commission if they do not want it. What the Laotian Government's view about it has more or less been expressed by the hon. Member; that is not the Government of India's view.

Kasliwal: May I know whether after the visit of the fact finding Commission and that of the Secretary-General, any suggestion has been made by either of them that the International Commission should be reconvened again?

Jawaharlal Nehru: I have said it previously and I do not know how I can repeat it. We are prepared to function in the International Commission, provided it functions, and it can function only by the consent of the parties concerned. If their consent is lacking, it cannot function. By the very nature of the Commission, it cannot be thrust on those countries. Now, what the future would be, I cannot say. There is the Secretary-General of the United Nations, who has gone there, and there is the so-called fact-finding Commission, whose report has not been published yet. It appears that some rumours, bits of them, have appeared. I take it that when the Secretary-General goes back to the United Nations, he will make a report on it.

Nagi Reddy:¹¹⁵ In view of the fact that a fact-finding committee had been appointed, and in view of the fact that it is going to give a report to the United Nations, may I know whether the Government of India was consulted before the fact-finding committee was appointed and, if so, what the Government of India's views were when it was asked to go to Laos to find out facts?

Jawaharlal Nehru: No Sir. The Government of India was not consulted about this matter.

Nagi Reddy: What was the opinion of the Government of India regarding the fact-finding committee?

Mr. Speaker: Opinions are not asked for here.

115. CP.

Tangamani:¹¹⁶ What is the view of the Government on the recent proposal of the Government of Britain about the agreement of I.C.S.C. on Cambodia and Vietnam?

Mr. Speaker: We do not ask for views or opinions during question Hour; hon. Members can only ask for facts.

Tangamani: What is the fact here?

Mr. Speaker: It is a hypothetical question.

Tangamani: May I know whether the Government is aware of U.K.'s proposal about the agreement of I.C.S.C. on Cambodia and Vietnam, and, if so, what is its reaction?

Raja Mahendra Pratap: May I know whether these questions of Laos and China are not connected with the struggle going on between Russia and America for world control?

Mr. Speaker: It is a matter of opinion. Next question.

178. In the Rajya Sabha: U.N. Committee on Laos¹¹⁷

Perath Narayanan Nair:¹¹⁸ Will the Prime Minister be pleased to state:

- (a) Whether the United Nations Security Council has recently set up any Committee to deal with the situation in Laos;
- (b) if so, who are the members of the Committee;
- (c) what are its functions; and
- (d) whether India, as a member of the International Commission in Laos, was consulted by the Security Council or the sponsors of the move on the question of this new Committee?

The Deputy Minister of External Affairs (Lakshmi Menon):

- (a) Yes, Sir.
- (b) Argentina, Italy, Japan and Tunisia.

116. CP.

117. Oral Answers, 23 November 1959. *Rajya Sabha Debates*, Vol. XXVII, cols 21-23.

118. Communist.

(c) To examine the statement made before the Security Council concerning Laos, to receive further statements and documents, and to conduct such enquiries as it may determine necessary, and to report to the Security Council as soon as possible.

(d) No, Sir.

Perath Narayanan Nair: Is it a fact that this Sub-Committee has since submitted its report and it has been found that the allegations of participation by foreign troops in the attacks on Laotian territory are baseless?

Lakshmi Menon: The report has been submitted, but we do not know the contents of it.

Bhupesh Gupta: May I know Sir, whether this particular committee is functioning absolutely outside the scope of the Geneva Agreement and in violation of the express provisions of that Agreement, with a view to advancing certain ulterior designs?

Jawaharlal Nehru: Which Commission Sir?

Bhupesh Gupta: The Commission or Committee appointed by the United Nations.

Jawaharlal Nehru: I don't think there is any question of being within or outside the scope. It is a separate thing. Necessarily there is no conflict between them.

Perath Narayanan Nair: Does the Government propose to take further steps to see that the International Commission resumes its work?

Jawaharlal Nehru: The International Commission can only function when the governments concerned agree to it. It cannot be imposed upon them. So far as we are concerned, we have taken many steps with this end in view. Recently the Secretary-General of the UN went to Laos and I believe he has just returned.

Bhupesh Gupta: May I know whether it is a fact that the powers which were interested in not reviving the Laos Commission under the Geneva Agreement were responsible for sponsoring this idea of a separate International Commission under the UN colours?

Jawaharlal Nehru: I don't know Sir whether they are sponsoring any commission. I am not aware of it, except this Committee of enquiry that went there.

(j) Other Countries

179. To MEA: Proposed Asian-African Conference¹¹⁹

Please see the attached letter from the Prime Minister of Ceylon. I should like you to consider this and consult the Finance Ministry in this connection, as they have been intimately associated with the previous talks, more especially, Shri Anjaria.¹²⁰

Purely from the point of view of our convenience, it will not be particularly easy for us to organise this Conference in March, though it can be done if it is considered necessary.¹²¹ A stronger reason is that most of the Asian and African countries are at sixes and sevens and I am not clear in my mind as to what we would achieve by such a conference at this stage. There is another point of view: that the Conference might be a means of bringing some of these countries nearer to each other.

180. To A. Menderes: Sharing Concerns with a Counterpart¹²²

November 5, 1959

Dear Mr. Prime Minister,

Your Ambassador in Delhi¹²³ came to see me today and handed to me your letter of October 27, 1959.¹²⁴ I was happy to receive it and thank you for it.

It is very good of you to renew your invitation to me to visit Turkey. It has long been my wish to visit Turkey, but, unhappily, I have not been able to fulfill

119. Note to N.R. Pillai, S. Dutt & M. J. Desai, 5 November 1959.

120. J.J. Anjaria, Economic Adviser to the Planning Commission.

121. See SWJN/SS/50/pp. 229-231 and SWJN/SS/51/p. 561 and pp.595-596.

122. Letter to the Prime Minister of Turkey. File No. 9(36)-IAT/59, MEA.

123. Kadri Rizan.

124. Menderes recalled his visit to Delhi in 1958, noted the positive developments in Indo-Pakistan relations, expressed his anxiety over the India-China border problem, commended Nehru and the GOI for their "firm and dignified stand" and invited Nehru to visit Turkey the following year.

that old desire. Whenever an opportunity comes my way, I shall certainly take advantage of it. That would enable me not only to visit Turkey and see the achievements of your Government and people, but also to have the pleasure of meeting you and discussing matters of common interest.

It is difficult for me, however, at this stage, to indicate when it might be possible for me to go to Turkey. Owing to a multitude of our problems and, more especially, the gradual development of our next Five Year Plan, I have found it not an easy matter to leave India for any length of time. Perhaps it may be possible for me to go abroad next summer.

Many far-reaching developments are taking place in the world, some with the promise of a better future and some which are rather disturbing. This makes it all the more desirable for us to seek opportunities of personal contacts and discussions.

Your Excellency has referred in your letter to the troubles we have had to face on our border with China. We have felt that the attitude of the People's Government of China, in regard to our frontiers, has been unjustified and wholly indefensible. In accordance with our firm policy, we have always sought to settle problems by peaceful methods. We shall continue to abide by this policy. But this does not and cannot mean our giving up any principle or vital interest at the bidding of some other country. We propose, therefore, to maintain our firm stand.

My chief concern is that these unfortunate developments divert our attention, to some extent, from our major task, that is, the building up of India on a strong industrial base, so as to bring prosperity to our people. Nevertheless, we shall hold to our economic programmes and concentrate on the great tasks before us. Our next and Third Five Year Plan is likely to be on a much larger scale than the previous ones.

With all good wishes to Your Excellency and my assurances of regard and friendship,

I am,

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

181. To Dom Mintoff: Malta's Right to Self Determination¹²⁵

Dehra Dun

November 13, 1959

Dear Mr Mintoff,

Thank you for your letter of the 3rd October.¹²⁶ I am sorry I have not been able to reply to it earlier. We have been having a rather difficult time in India and this has kept me heavily occupied.

It was a matter of great regret to us that your negotiations with the United Kingdom authorities were unsuccessful. We have watched the subsequent unfortunate developments with some anxiety and concern. At the same time we have been heartened at the patient and peaceful attitude maintained by the people of Malta in their struggle.

Although our sympathies are with you, it is not always easy to decide when any step can be helpful. A wrong step, even though well meant, or a step taken at a wrong time, sometimes leads to opposite results. We shall, however, keep in view what you have written in the memorandum¹²⁷ attached to your letter and try to be helpful whenever an opportunity arises.

As you know, there has been some change in the Government in the United Kingdom. It may be possible that this change may lead to some new thinking in regard to Malta. We hope your patient and peaceful efforts will lead to success.

With kind regards,

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

125. Letter to Dom Mintoff: (1916-2012), Leader of the Malta Labour Party.

126. This was a circular appeal for support for self-determination.

127. See Appendix 2.

182. To A. Ahidjo: Celebrating Cameroon's Freedom¹²⁸

November 27, 1959

My dear Prime Minister,

I am very happy to have received your letter of 19th November 1959, in which you have referred to the celebrations connected with the proclamation of the National Independence of the people of the Cameroons which is to take place on the 1st January, 1960. India has long looked forward to the Independence of the Cameroonian people, and the people of India, along with myself, rejoice at the proximity of this happy event.

I am also most appreciative of your invitation to attend the celebrations. It is a matter of great regret to me that owing to other existing preoccupations it will not be possible for me to be present personally. We are arranging, however, that India should be represented at these celebrations by a senior diplomatic representative.

Please accept, Excellency, the assurances of my highest consideration.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

128. Letter to the Prime Minister of the State of Cameroon.

183. To Gamal Abdel Nasser: Nasser's visit to India¹²⁹

Dear President Nasser,

My colleagues in the Government of India and I have been looking forward to your visit to India. We were happy to know from our Ambassador¹³⁰ some days ago that you might find it possible to pay us a visit sometime in the fourth week of January. We had also hoped that you would be able to participate in our Republic Day celebrations on January 26. As you must have been told by our Ambassador, we are also expecting a visit from President Voroshilov about that time. We now understand that you would prefer to be in India sometime in the first week of April. You will be always welcome to India whenever you find it convenient to come. I still feel that, if you would not like your visit to overlap President Voroshilov's in Delhi, we can meet your wishes. Since President Voroshilov is likely to go out of Delhi by January 27, would it be possible for you to reach Delhi on January 27 or 28?

With kind regards,
Jawaharlal Nehru

129. Telegram to the President of Egypt, 27 November 1959.

130. R.K.Nehru.

V. DEFENCE

184. To Chief Ministers: Strengthening the Borders¹

November 2, 1959

My dear Chief Minister,

I am writing this letter in continuation of the letter I wrote to you on the 25th October 1959 regarding the protection of our frontier areas.² The Army Headquarters have now completed their preliminary examination and their view is that the police deployed on the frontier with Tibet in U.P., Punjab and Himachal Pradesh will have to be strengthened and reorganised. They feel that the equipment carried by these police units is not adequate. They will have to be given automatic weapons and organized on the lines of the Assam Rifles which is functioning in the North-East Frontier quite satisfactorily. In order to discuss the details of this proposal, the Home Secretary³ is arranging a meeting with the Chief Secretaries of U.P., Punjab and Himachal Pradesh⁴ within the next two or three days.

As I wrote to you previously, in view of the situation we have to face at the border, it is considered essential that our Army authorities should have general control over all the border areas, including the frontier with Tibet in U.P., Punjab and Himachal Pradesh.

This is an urgent matter and I thought I should keep you personally informed. I shall be glad if you will instruct your Chief Secretary to give this question of organization of border police the highest priority.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

1. Addressed to the Chief Ministers of Uttar Pradesh and Punjab, and the Lt. Governor of Himachal Pradesh, respectively, Sampurnanand, Partap Singh Kairon and Bajrang Bahadur Singh.
2. See SWJN/SS/53/pp. 495-496.
3. B.N. Jha.
4. Govind Narain, E.N. Mangat Rai and B.N. Maheshwari respectively.

185. To Krishna Menon: Prolonged Absence from India⁵

Your telegram 246 November 1st.⁶ Your absence from India during these critical days, especially affecting defence, has been unfortunate and no one can understand it. For Defence Minister to be continuously away when questions of defence are coming up daily is difficult to explain. However, since you have been away all this time, three or four more extra days will not matter much.

But your going back to New York again will not be right in circumstances in India. You can have no idea of the anger and passion in the Indian mind at present. Our first duty is to deal with the situation here. Everything else is secondary. Therefore, I would like you to stay on here after your return.

186. To Ghulam Mohammed Bakhshi: Kargil-Leh Road⁷

November 2, 1959

My dear Bakhshi,

You will remember our discussing the question of completing the Kargil-Leh road as rapidly as possible. You then suggested that it would be a good thing if our Army engineers could take up part of this road project and build it themselves. I have discussed this with our Chief of Army Staff and others. They have suggested that splitting up the road in this way by itself might not produce results as desired. It would be better if the general control over this project was handed over to the Army engineers. This does not necessarily mean that they will do the work themselves. They will supervise the whole project and try to expedite it. If they consider that a part of it might be taken up by the Army engineers, they will so arrange. But the point is that they should have full supervisory control over this entire project.

I think that this suggestion is a good one. It will pull up those who are working and generally help in hastening the completion of the project. I hope you agree to this. Could you let me know soon?

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

5. Telegram, 2 November 1959.

6. See Appendix 4.

7. Letter to the Prime Minister of Jammu and Kashmir State. Copied to Krishna Menon.

187. To Ghulam Mohammed Bakhshi: Kargil-Leh Road⁸

November 7, 1959

My dear Bakhshi,

I wrote to you about our army's proposals in regard to the construction of the Kargil-Leh road.⁹ This, as you will appreciate, has become of vital significance to us and must be expedited. There is a further matter for consideration as to the widening of the road to Baltal across the Zoji La.

It would have made a great difference to us now if this road to Leh had been completed by this time. Unfortunately, work was stopped there for over a year. This has now been rectified and work is taking place.

Two days ago I was asked about this matter at the press conference here. I expressed my regret at this delay and said that this was due to financial embezzlements by some engineers. What has happened to these engineers? In a case like this, urgent steps should be taken and time should not be wasted in lengthy enquiries. The public is interested and the public should know that we can deal with such matters rapidly.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

188. To the NCC¹⁰

I am glad to learn of the progress made during the past year by the N.C.C.¹¹ and the A.C.C.¹² This progress is heartening, but I would like it to be even at a greater pace than hitherto. In particular, I would welcome additions to the Girls Division.

I have noticed with pleasure that in their camps a spirit of social service and the dignity of labour is inculcated and that the actual work done included construction of roads, bunds, soakage pits, drains, etc., as well as hygiene and sanitation drives and literary work. It is of the utmost importance that our boys and girls should get accustomed to, and realize the dignity and importance of, manual labour.

8. Letter.

9. See item 186.

10. Message for NCC Day, 8 November 1959.

11. National Cadet Corps.

12. Auxiliary Cadet Corps.

One new feature is the introduction of Glider Training and Aeromodelling. In this air age that is upon us, all of us and, especially, our boys and girls, should get progressively get air-minded.

I send them my good wishes on the N.C.C. Day.¹³

189. To the Armed Forces¹⁴

It is particularly appropriate that we should celebrate the Armed Forces Flag Day¹⁵ this year and that the public should respond to this generously. New and heavy responsibilities are being cast on our Armed Forces. I have no doubt that they will discharge these responsibilities adequately.

In addition to their major duties, the Armed Forces have helped in a number of ways in meeting calamities due to floods etc. In all that they have undertaken, they have shown capacity and efficiency.

I hope that our people will show their appreciation of our Armed Forces by contributing to their Flag Day Fund.

190. To Ghulam Mohammed Bakhshi: Leh-Kargil Road¹⁶

November 19, 1959

My dear Bakhshi,

Your letter of November 13 about the Leh-Kargil road. I am sorry and surprised to learn that one of my previous letters did not reach you.

You will remember that when we discussed this matter in Delhi last, you yourself suggested that the Army might help in building this road. I mentioned this to our Army people here. What they said was that it might expedite matters if the general supervision of the construction of this road was handed over to them. That is to say, the present arrangement should continue, but under Army supervision. If need arose in a particular sector, the Army itself might take it up, while the other sectors were being constructed as arranged. I thought that this fitted in with what you had told me, and so I told the Army people that this would be acceptable to us and to you.

13. The NCC celebrated its Eleventh Anniversary on 6 December 1959.

14. Message for the Armed Forces Flag Day, 18 November 1959.

15. Celebrated on 7 December 1959.

16. Letter.

The question, therefore, of handing over the construction of the road to the Army does not arise. What is suggested is an over-all supervisory control by the Army.

I realise that the Baltal road is a bottle-neck and will have to be improved.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

191. To K.S. Thimayya: Thank You for Birthday Greetings¹⁷

November 19, 1959

My dear Thimayya,

Thank you for your letter of the 13th November. Will you please convey to the Officers, J.C.O.s, Jawans and civil personnel of the Army my gratitude for their good wishes on my birthday. It has always been a pleasure to me to be associated with our fine Army and its officers and men. In the difficult days which we have to face, it is a great consolation and a comfort to know how good our Defence Services are.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

192. To the Lok Sabha Secretariat: Border Checkposts¹⁸

I am unable to accept this Short Notice question. I have repeatedly stated what the position is, in the Lok Sabha. For the information of Mr. Speaker, I am repeating this here:

Our Defence authorities have been put in charge of border defence throughout the Northern and North-Eastern border. They are thus in charge of all our border checkposts wherever they may be situated, and it is open to them to take such other steps in this connection as they think fit and proper. The actual people manning checkposts are sometimes Army people, but mostly the

17. Letter.

18. Short Notice Question No. 8, 19 November 1959.

Assam Rifles and armed police. Both, however, function under Army Headquarters.

It will not be in the public interest to give further information about our checkposts.

193. To Cariappa: Thimayya¹⁹

November 19, 1959

My dear Cariappa,

I received your letter of the 7th November a few days ago. I have read it carefully. I might tell you, right at the beginning, that I am not angry with you for having written this to me.

In your letter you have referred to what I said about you at the press conference²⁰ and to what you consider was my unfair treatment of Thimayya. There is, of course, no connection between the two.

I do not understand why you should consider what I said about Thimayya, taken as a whole, as unfair to him. You must remember that I was answering supplementary questions put to me after I had made the statement. I paid a handsome tribute to Thimayya. I certainly did say also that I did not congratulate him for his offering his resignation. I thought then, and I still think, that it was not right for him to offer that resignation for the reasons he gave me and, more particularly, at that juncture when we were facing a rather difficult situation on the frontier. I told Thimayya so when I asked him to withdraw his resignation and he agreed to do so. He had mentioned some incidents to me which seemed to me rather trivial, even though they might have been irritating. It is to these incidents that I referred in the Lok Sabha and not to other cases that might have influenced him. It was indeed very far from my intention to "humiliate", as you say, Thimayya. It would have been absurd for me to do so and yet ask him to continue in the high and responsible office that he holds. In fact, the whole trend of what I said in the Lok Sabha was different and was more of a compliment to him.

When I am asked Questions in the Lok Sabha, I cannot refuse to answer.

As for what I said at the press conference about you, I am sorry I used those words. I should not have done so. But in quick questions and answers, it is a little to weigh one's words always. I am particularly sorry that I caused you pain.

19. Letter.

20. See item 13.

But I must be frank with you as you have been with me. I think that many things that you have said have been very irresponsible and, to some extent, even harmful. The statement you made about the frontier position²¹ was, no doubt, made with good intention, but the whole trend of what you said seemed to me wrong and to create wrong impressions and helped rather to frighten the public, which is no good thing.

You have referred to joint defence with Pakistan. It is clear that there is a very considerable difference in our opinion on this subject.

You are, of course, free to act as you like or to express your views. But I must say that sometime the expression of your views has not seemed to me admirable. Nor have some of your public activities which appear to be in support of communal organizations like the Jan Sangh.

Yours Sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

194. To N.G. Goray: MPs visiting the Border²²

November 21, 1959

My dear Goray,

I have your letter in which you suggest that arrangements might be made for you to visit the Aksai Chin area in Ladakh and Longju on the NEFA border. You know that the Aksai Chin area as well as Longju are at present occupied by Chinese forces. Manifestly, therefore, we cannot send you there.

I might also point out that to go to either of these high places, or near them, involves long treks on high mountains between an elevation of 14,000 to 17,000 feet. As winter has already set in, the treks are peculiarly difficult. Only today, I had a description of the trek to Longju by a senior officer who went there. He told me that only young and expert mountaineers can tackle this mountain trekking. In some places, mountain torrents had to be crossed on slippery tree trunks put across them. Any false step would have meant a big drop into the raging torment. The rate of progress in the more difficult paths was about half a mile an hour, because of the steepness and difficulty of the paths.

I doubt, therefore, if it will be feasible to send any of our M.P.s to these very difficult places. I might, perhaps be able to arrange some visit to a place

21. See items 1 and 13.

22. Letter. Copied to Subimal Dutt.

nearer to us. Part of the journey might be covered by some small aircraft and part by trekking. If you so wish it, I shall enquire about this. But it will be hard going, and I would suggest that only people who have some experience of mountain-climbing and who can stand these high altitudes, might attempt to go there. Actually, of course, they would still be far from the frontier posts.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

195. To the Territorial Army: National Defence²³

टैरिटोरियल आर्मी के अफसरो, और सैनिको, बहिनो और भाइयो, मुझे कुछ आश्चर्य होता है कि इस 10-12 बरस में, आज पहले दफे मैं एक ऐसे मौके पर टैरिटोरियल आर्मी के सिलसिले में आया हूँ। जहाँ तक मुझे याद है कभी मुझे पहले बुलाया नहीं था किसी ने, नहीं तो मैं जरूर आता (हँसी) खैर।

आज जो मैं आया तो कई बातों से मुझे खुशी हुई, खासकर इस बात से कि आज का यह समारोह यह दिल्ली के नागरिकों की तरफ से, उनकी ओर से किया गया है। क्योंकि टैरिटोरियल आर्मी के अगर कोई माने हैं तो खाली यह नहीं कि कुछ लोगों को चुनकर हम उन्हें कुछ फौजी तालीम दें, अच्छा है वह, बल्कि असली माने उसके यह है कि हम फौज के बाहर जो लोग हैं, आम लोग, पेशेवर लोग हैं और काम करते हैं, वह एक कड़ी हो जाएं। दो बातें करें, एक कड़ी हो जाएं फौजी लोगों में और आम जनता में। और एक वह उनका सम्बन्ध, उनका रिश्ता करीब का हो शहर के रहने वालों से या मुल्क के रहने वालों से। यों तो हम चाहते हैं करीब का रिश्ता सारे फौज का हो, लेकिन वो एक-दूसरी चीज़ है। क्योंकि फौज में जो लोग हैं हमारे, फौज में, या नेवी में या हवाई सेना में उनका तो सोलह आने पेशा है एक यह, पूरा वक्त देते हैं और सीखते हैं और बहुत अच्छे हो जाते हैं। लेकिन कितने ही हमारी फौज हो वह एक थोड़ी सी है हिन्दुस्तान की आबादी के लिहाज से, किस तरह से हमारी आबादी में कुछ फौजी शिक्षा खाली नहीं, बल्कि उससे जो और फायदे होते हैं वह आएंगे। यह एक बहुत आवश्यक बात है।

मैं, आप जानते हैं कोई पसंद नहीं करता कि दुनिया में बड़ी लड़ाइयाँ हों, और हमारे देश की नीति, पॉलिसी यह रही है कि दुनिया में अमन रहे, अपना वजन उसी तरफ डालें। यह तो ठीक है और इस बात को हमें करते जाना है, लेकिन उसी के साथ जैसी दुनिया का हमें सामना करना पड़ता है उसमें एक चीज़ नजर आती है कि कमजोर की कोई इज्जत नहीं करता है और

23. Speech at Delhi, 21 November 1959. AIR tapes, NMML.

अगर आपमें, हममें ताकत है और हिम्मत है तो हमारी आवाज भी वजनी हो जाती है और अलावा इसके कि हम अपने मुल्क की रक्षा और हिफाजत ज्यादा मजबूती से कर सकते हैं या यह कहिए कि हिफाजत करने की जरूरत कम हो जाती है क्योंकि लोग जानते हैं कि काफी हिफाजत करने वाले मौजूद हैं और जो बड़ी लड़ाइयाँ हुई हैं पिछले जमाने में, आइन्दा क्या हो यह तो कोई जानता नहीं है, क्योंकि सारा नक्शा बदल गया है जब से तरह-तरह के नए हथियार और नए बम्ब निकले हैं, पता नहीं क्या हो, कोई नहीं जानता। बड़े से बड़े हमारे जनरल नहीं जानते कि अब लड़ाई हो तो आसमान से क्या टपकेगा और क्या नतीजा होगा उसका। लेकिन जो पिछली लड़ाइयाँ हुई, असली, उसका भी मैं देखता हूँ कुछ हिन्दुस्तान में कोई खास आन्दाजा नहीं है, कुछ तो है लेकिन नहीं है खास, और उसमें कोई ताज्जुब की बात नहीं है क्योंकि तजुर्बा नहीं है यहाँ, ऐसी लड़ाई का। पिछली लड़ाई में कुछ आसाम के किनारे कुछ थोड़ी सी आ गई थी, नहीं तो हिन्दुस्तान में तो आई नहीं थी। लेकिन जो मुल्क इस पिछली लड़ाई में फंसे थे वह, वहाँ फिर कोई आदमी फिर यह नहीं था वहाँ सवाल कि फौज लड़ाई लड़ रही है और और लोग अखबारों में पढ़ते हैं लड़ाई का हाल, या तमाशा देखते हैं। फिर तो एक मरने का सवाल सारे मुल्क का हो जाता है और वहाँ असल में कोई देखने वाला नहीं रह जाते हैं फिर, हरेक आदमी अपनी ताकत के बामुजिब मदद करता है मुल्क की हिफाजत में, हरेक मर्द, हरेक औरत।

इसके माने नहीं हैं कि सब वर्दी पहन के जाएं लड़ने क्योंकि लड़ाई के पहलू हैं, मुल्क की सेवा करने के, मुल्क की रक्षा करने के, लेकिन कुछ न कुछ काम उसमें हरेक का फर्ज हो जाता है अपने ढंग से देना। मुल्क को चलाना भी होता है। यानी वह लड़ाई एक फौजी की लड़ाई नहीं होती लेकिन कौमों की लड़ाई हो जाती है, राष्ट्रों की लड़ाई हो जाती है, जिसमें सारी ताकत राष्ट्र की उसमें डाली जाती है। मुल्क की रक्षा करने में, हिफाजत करने में, यह हमने देखा पिछली लड़ाई में और उससे पहले वाली में भी बड़ी लड़ाई में, क्योंकि फिर उस वक्त जिस मामूली गज से आप नापते हैं अपनी जिन्दगी को वह गज नहीं रहता है, नये गज आ जाते हैं, नये तराजू आ जाते हैं तौलने के लिए। क्योंकि जब सारा मुल्क खतरे में है तो फिर एक इंसान अव्वल तो उस खतरे से बचता नहीं क्योंकि वह उस मुल्क में है और अगर वो बचने की कोशिश करे और खुदगर्जी करे और मुल्क की आवाज को और मुल्क के खतरे को न देखे और उसका आन्दाजा करे तो निकम्मा समझा जाता है, मुल्क में उसने देश में परवरिश पाई और जो कुछ मौके उसकी तरक्की के हुए, काम के हुए सब मिले उसे और फिर जब मुल्क पे खतरा हो वो ढीला हो जाए और कहे कि मैं तो कोई बोझा नहीं उठाता और लोग उठाएं। फौज हम किसलिए रखते हैं, इस किस्म की बातें करे जैसे बाज लोग करते हैं या सोचते हैं। तो यह गलत बात है वह समझे नहीं कि आजकल क्या चीज है लड़ाई, क्या चीज है मुल्क की हिफाजत करना। असल में मुल्क की हिफाजत खाली सिपाही नहीं करते हैं, अफसर और सिपाही कोई देश की सीमाओं पर उनके पीछे कितनी बातें होती हैं, जिससे उनकी मदद हो, उनको हथियार मिलें, उनको सामान मिले, अम्पुनीशन मिले, सप्लाईज़ हों, उनको खाना मिले, उनको हज़ार

बातें मिलें तब वो लड़ सकते हैं। कोई वहाँ कुशती लड़ने तो जाते नहीं हैं हाथ से, माकूल हथियार हों तब लड़ते हैं, हाँ हिम्मत की जरूरत है, माना, हमेशा होती है।

तो गर्ज कि जब ख़तरा मुल्क के सामने आता है तो हर बात मुल्क की एक गज से नापी जाती है कि किस तरह से वह मदद करती है मुल्क की हिफाजत करने में और रक्षा करने में और कोई गज नहीं रहता, पैसा बनाने का गज नहीं रहता, आरामतलबी का गज नहीं रहता, कोई नहीं रहता, एक ही गज है, ऐसी हवा होती है तब कहा जाता है कि एक कौम हथियारबंद हो गयी, हथियारबंद चाहे हाथों में न हों हथियार, दिमाग उसका हो जाता है एक सिपाही का और खतरे का सामना करने का और पूरी मदद करने का जितनी उसमें ताकत है, शक्ति है इस काम के करने की। मैं नहीं कहता आपसे कि आज ही कोई हाल हमारे हिन्दुस्तान में है। मैं आपको बताता हूँ कि यह पुराना ख़्याल कि लड़ना-झगड़ना यह फौज का काम है, हमारे हवाई जहाजों का काम है, नेवी का काम है, हम लोग अपना पेशा चलाते जाएँ, पैसा बनाते जाएँ, यह एक निकम्मा ख़्याल है। यह ख़्याल चलता नहीं है खतरे के वक्त मैं तो कहूँगा इस ख़्याल को अमन के वक्त भी नहीं चलना चाहिए, लेकिन खैर खतरे के वक्त तो नहीं चलता यह बिलकुल। इस ढंग से हमें देखना है।

और इस ढंग से देखने में फिर सवाल उठता है कि जो फौज हमारी है वो तो है और उसको पूरीतर से तैयार रखना है। बहुत अच्छी हमारी फौज है या वायुसेना है या समुद्री सेना है वह तो है अच्छी, मुल्क के लिहाज से, इतने बड़े मुल्क के लिहाज से गिनती में वह बहुत ज्यादा नहीं है, यह आप याद रखिए। यानी आप मुकाबला करें और मुल्कों का उसके लिहाज से हमारी फौज इतनी लम्बी-चौड़ी नहीं है गिनती में, लेकिन हाँ काबलियत में है, मजबूती में है, हिम्मत में है, यह सही बात है। और उसके पास कोई एटम-गोले, एटम बम्ब नहीं है, न उसके पास हम चाहते हैं हों। क्योंकि लड़ाई थोड़ी है वो तो एक दुनिया का कल्लेआम करना है, कोई शरीफों की लड़ाई नहीं है और मैं उम्मीद करता हूँ कभी इस किस्म की बात हो नहीं क्योंकि दुनिया तबाह हो जाएगी। हार-जीत का सवाल नहीं होता। तो खैर, फौज तो है और ठीक है लेकिन वह फौज अपना काम भी नहीं कर सकती अगर सारा मुल्क उसके पीछे संगठित नहीं है और काम करने के लिए जिससे उसकी मदद हो और मुल्क की हिफाजत हो। यह आजकल का सवाल है बहुत लोग समझते हैं कि अच्छा हो जैसे कुछ और मुल्कों में कि हरेक शख्स को मजबूरी हो कि वो साल दो साल फौजी तालीम उसको मिले। आप जानते हैं और मुल्कों में यूरोप के और अक्सर और जगह मुल्कों में हर जवान को मुझे याद नहीं बीस बरस की उम्र में इक्कीस बरस की, अठारह उन्नीस जो कुछ हो, कहीं साल, कहीं दो बरस, मजबूरी है फौजी तालीम मुसलसल साल दो साल, वह अपना स्कूल कालेज छोड़ के, अपना घर छोड़ के, उसको मामूली सिपाही की हैसियत से रहना पड़ता है, अफसर नहीं वो चाहे कित्ते उनके पास पैसे हों कित्ते दौलत उनके माँ-बाप के पास हो, उसको मामूली सिपाही की हैसियत से रहना पड़ता है और सीखना पड़ता है। उसमें कई फायदे हैं, एक तो यह एक तो यही कि वह दो बरस सीख के फिर जब जरूरत हो आसानी से उनको कुछ और सिखा के उनको तैयार कर सकते हैं,

क्योंकि बुनियाद पड़ जाती है। दूसरे यह कि उनके दिमाग और शरीर को दोनों को फायदा होता है। एक जरा तगड़े हो जाते हैं, ढीले-ढाले नहीं जैसे आमतौर से हमारे लोग होते हैं, हमारे नौजवान भी स्कूल-कालेज में जाते हैं अजीब ढीला जिस्म होता है उनका, अक्सर सीधे खड़े भी नहीं होते, कुछ एक कमान की तरह से झुके रहते हैं। लेकिन उससे भी ज्यादा फायदा यह होता है दिमाग को कि उनको एक अमीर आदमी का लड़का है वह जाता है उसको मामूली सिपाही होना पड़ता है, उसी तरह से रहना पड़ता है। उसकी अमीरी की आदतें नहीं चलती हैं वहाँ, अमीरी का दिमाग पर भी कुछ असर हो जाता है, सम्भल जाता है। तो कुछ एक बराबरी का ख्याल आ जाता है, कुछ न कुछ।

अब मैं, आप जानते हैं मैंने कहा, मैं कुछ पसन्द नहीं करता एक माने में एक मुल्क का दिमाग फौजी हो जाए, एक माने में। क्योंकि उसके माने यह हैं कि हर वक्त समझें कि लड़ाई होने वाली है और होगी। लेकिन दूसरे माने में मैं एक थोड़ी सी फौजियत हर आदमी में चाहता हूँ और हर औरत में, उसमें जो खूबियाँ हैं और एक वजह है, यूरोप के मुल्कों में इसको तो करीब 150 बरस हुए, जब फ्रांस में क्रांति हुई थी, फ्रेंच रेवोल्यूशन हुआ था तो उस वक्त, उस वक्त तक मुल्कों में थोड़ी-थोड़ी फौजें थीं यूरोप के मुल्कों में और वही था कि फौज लड़ती थी और लोग घर बैठते थे। लेकिन नेपोलियन के जमाने में एक नई हवा निकली और ज्यादा जोरों की लड़ाई हुई, तब से यह जो कहा जाता है तब से शुरू हुआ एक मैस आर्मीज शुरू हुई, और मैस आर्मी आप चाहते हैं उसके साथ कन्स्क्रिप्शन शुरू हुआ, यानी हरेक आदमी का फर्ज है फौज में जाना जो तगड़ा हो चाहे कुछ हो अमीर गरीब। तो यूरोप में कन्स्क्रिप्शन का सिलसिला करीब-करीब फ्रेंच रेवोल्यूशन के जमाने में शुरू हुआ। हल्के-हल्के सब मुल्कों ने लिया अपनी हिफाजत के लिए और 100-150 बरस से अक्सर मुल्कों में है बाज में कभी आया कभी गया।

तो लड़ाई वगैरह को छोड़े आप अलग रखें उसका नतीजा एक यह हुआ कि सब लोग जिन्होंने साल दो साल कहीं-कहीं तीन बरस तक फौजी तालीम पाई, वो तगड़े हो गये, उनका शरीर चुस्त हो गया एक सारी उनकी फिजीक अच्छी हो गयी, एक जो बड़ी बात होती है, एक मुल्क के स्वास्थ्य, शरीर अच्छा हो जाये तो उसके काम करने की शक्ति बढ़ जाती है, कमजोर दुर्बल, बीमार आदमी थोड़े मजबूती से काम कर सकते हैं चाहे वो दिमागी काम हो, चाहे शारीरिक काम हो। तो यह बहुत फायदा हुआ। खैर, मैं यह तजवीज नहीं कर रहा हूँ कि हिन्दुस्तान में कन्स्क्रिप्शन हो। लेकिन यह ख्याल मुझे अक्सर होता है कि अगर हमारे नौजवान सब जो स्कूल-कालेज में पढ़ते हैं और वह दिन आने वाला है जब सारे ही लोगों को यहाँ स्कूल जाना पड़ेगा कोई बचेगा नहीं उससे। अभी तो कोई एक आधे से कुछ कम जाते हैं, हल्के-हल्के बढ़ता जाता है। अब भी मैंने कुछ हिसाब लगवाया था, कोई एक चार करोड़ से ऊपर कुछ लोग हमारे स्कूल, कालेजिज़ में हैं इस वक्त, बहुत मुल्कों की आबादी भी नहीं है चार करोड़ की, इतने हैं, लेकिन फिर भी इतने बचे रहते हैं, आबादी इतनी ज्यादा है। खैर, तो मैं जरूरी समझता हूँ कि अच्छा हो जो अगर हमारे स्कूल-कालेज में पढ़ते हैं उनको कुछ न कुछ तालीम इस किस्म

की कुछ फौजियत की तालीम फौजी तालीम में इतना नहीं कहता, फौजियत की तालीम कुछ उन्हें दी जाए। अपने ढंग से बल्कि वह तालीम नहीं, कुछ तालीम लड़कियों को दी जाए तो वह अच्छा है और शायद हल्के-हल्के यह बात बढ़े। वहाँ उत्तर प्रदेश में, वहाँ के शासन के स्कूलों में कुछ थोड़ी बहुत फौजी तालीम सभों के लिए जरूरी कर दी है लड़कों के लिए कम से कम, अच्छी बात है। यकीनन उसके वह दो एक दर्जे बढ़ जाएंगे अपने दिमाग और शरीर में दोनों में, आइन्दा अपनी जिन्दगी के लिए फायदा होगा और, एक बुनियाद होगी उन्हें कुछ सीखने की। हमारे आजकल एन.सी.सी. हैं नेशनल कैडेट कोर है हमारी क्या है ए.सी.सी. है, यह भले लड़कों के लिए है, लड़कियों के लिए भी है, वह सब अच्छी चीजें हैं अपने ढंग की।²⁴

लेकिन टैरिटोरियल आर्मी एक खास जगह है यानी पेशेवर आदमी हैं जो, अपना पेशा करते हैं, काम करते हैं, रेल में करें, कारखाने में करें, दुकान में करें, जो भी पेशे हों उसमें करें। तो वह एक नए तबके को पकड़ती है वो वो जाके स्कूल कालेज वालों को आमतौर से नहीं पकड़ती है बल्कि जरा थोड़ी ज्यादा उम्र के जिन्होंने कुछ काम, पेशा शुरू कर दिए हैं और हम नहीं चाहते कि ऐसा पेशा छोड़ दें वह, पेशे में तो रहें, वो, तो जोड़ना उनका पेशा और फौजी तालीम, यह बात बहुत अच्छी है। क्योंकि आखिर में हम तो चाहते हैं कि मुल्क में हरेक आदमी का और औरत का भी कुछ न कुछ पेशा हो, बेकार नहीं बैठे। तो जो कुछ हम ऐसी तालीम दें फौजी, वो पेशे के रास्ते में नहीं आना चाहिए, बल्कि उसमें जोड़ देनी चाहिए ताकि दोनों को फायदा हो। दोनों को फायदा हो मैं आपसे कहता हूँ, क्योंकि बाज लोग शिकायत करते हैं जैसे अभी जनरल थिमैया ने कहा कि साहब वह चले जाते हैं हमारे कारखाने में काम करते हैं या कहीं, तो हमारा नुकसान हो जाता है उनके जाने से, एक दिन भी चले जायें हफ्ते में, तो हफ्ते में एक दिन का नुकसान हो जाता है और वो कहेगा कि मुझे एक दिन की मजदूरी नहीं मिलती है यह पेच पैदा होते हैं। वाकया यह है मुझे इस बात का यकीन है कि जो लोग वहाँ से टैरिटोरियल आर्मी में जाते हैं और वहाँ कुछ तालीम पाते हैं और कुछ सीखते हैं वो अपने और काम के लिए बेहतर हो जाते हैं यकीनन, ज्यादा अच्छा काम करेंगे। किसी गज से आप नाप लें बनिस्वत पहले के, तो जिसे कारखाने में या कहीं और दफ्तर में काम वो करते हैं उनका नुकसान नहीं होता, उनका फायदा होता है, एक बेहतर आदमी उनको मिलता है ट्रेनिंग के बाद। रोज-ब-रोज अच्छा होता जाता है और काम ज्यादा अच्छा करेगा, सफाई से करेगा, और नियमित रूप से करेगा, डिसिप्लिन से।

क्योंकि हमारे मुल्क में हम रोज देखते हैं कितना कम डिसिप्लिन हो गया है, हमारे नौजवानों में, औरों में। अब नौजवान कभी हुल्लड़बाजी करें मुझे कोई ऐतराज नहीं है लेकिन हुल्लड़बाजी भी कुछ कायदे कानून से होती है, कुछ एक महज एक, एक फिजूल, लगवियत करना, वह कुछ शोभा नहीं देता है किसी को। बैठ गए रेल को रोक दिया, नुकसान अपने मुल्क

को करते हैं, कुछ कर दिया, फिजूल बात है, दिक्कतें होती हैं, इन सवालों पर सोचें, गौर करें।²⁵ कहीं सिनेमा वाले से झगड़ा हो गया तो एक तूफान शहर में मच जाता है, रेल पर रोज बगैर टिकट के जाते हैं कोई रोके तो झगड़ा करते हैं, ये बातें कोई शान की थोड़े हैं यह तो बिल्कुल हमारी जिन्दगी एक बिल्कुल अनडिसिप्लिंड हो गई है और जिस कदर अनडिसिप्लिंड है उसी कदर कमजोरी लाती है मुल्क में, यकीनन। आखिर फर्क क्या है एक फौज में और और लोगों में जो फौज नहीं है। वही लोग हैं, फौज में भर्ती होने के पहले वो एक भीड़ है, भीड़ की कोई खास ताकत नहीं है सिवाये हुल्लड़बाजी की। वह लोग फौज में आए उन्होंने ट्रेनिंग पाई वह एक ताकत हो गई, शक्ति हो गई। इसी तरह से मुल्क है। जितना मुल्क डिस्सिप्लिंड है वह एक ताकत है, अनडिसिप्लिंड है, भेड़-बकरी है गिनती में लाखों-करोड़ों हों, लेकिन कोई ताकत नहीं है। इसलिए बहुत जरूरी है डिस्सिप्लिंड होना। यह सब बातें ठीक हैं और इससे नतीजा यह निकलता है कि हमें हर रास्ते को पकड़ना है जिससे एक जवानी से ले के लड़के, लड़कियों को कुछ न कुछ ऐसी ट्रेनिंग मिले। डिस्सिप्लिंड हों, शरीर अच्छा हो, एक मिलकर काम करने की आदत हो, वह तो ठीक है। और खासकर आजकल के जमाने में जब कि खतरे हैं दुनिया में, मालूम नहीं किस पहलू करवट ले दुनिया, क्या हो, और जो लोग हर वक्त होशियार और तैयार नहीं रहते, जो कौमें, जो मुल्क, वो धोखा खाता है, ठोकर खा के गिरता है खतरे के वक्त। उस वक्त तैयारी का मौका नहीं मिलता, परेशानी होती है, घबराहट होती है, यह सब गलत बातें हैं। जैसे किसी ने, मशहूर एक फिकरा है अंग्रेजी में, कि आज़ादी की कीमत है कि हर वक्त होशियार और तैयार रहो, तब आज़ादी के काबिल हो। जहाँ गफलत में पड़ गए समझे कि यह तो बात हो गई, उस वक्त खतरे में आज़ादी पड़ जाती है, मुल्क की और फिसल भी जा सकती है। तो यह सब मामूली बातें हैं दुनिया में, लेकिन अजीब बात यह है कि कुछ खतरे के वक्त तो हम जाग उठते हैं लेकिन आमतौर से हमारे दिमाग में यह बातें नहीं रहतीं, हम अपने छोटे-मोटे झगड़ों में उनमें पड़े रहते हैं।

तो, इधर-उधर की बातें मैंने आपसे कहीं लेकिन यह टैरिटोरियल आर्मी की खास बात है और मैंने आपसे कहा एन.सी.सी. है और यह और वह है। वह बहुत माकूल चीजें हैं और होनी चाहिए और बढ़नी चाहिए। लेकिन टैरिटोरियल आर्मी एक पेशेवर शख्स को जो कहीं काम करता है चाहे कारखाने में, चाहे दफ्तर में, चाहे रेल में, चाहे खेत में, कहीं भी, बगैर उसका पेशा छोड़े उसको मौका देता है यह सीखने का, हो सकता है कि उससे उसको कुछ पैसे का नुकसान हो जाए कुछ दिनों के लिए, लेकिन उसके एवज़ में जो उसे फायदा होता है वह बहुत ज्यादा कीमती चीज है। उसको एक बेहतर आदमी बना देता है और अपने काम के लिए, चाहे वो किसान हो चाहे वो दफ्तर में काम करे, चाहे कहीं करे, वह बेहतर आदमी हो गया। ज्यादा अच्छा काम करेगा, खुद अपना काम करेगा, अच्छा दूसरे का काम करेगा दूसरे के लिए फायदा

25. *The Statesman* of 20 November 1959 reported over 900 angry students holding up rail traffic for six hours outside Shahdara Railway Station demanding additional trains between Ghaziabad and Delhi in the morning.

दोनों को और वह बात हल्के-हल्के आती जाएगी कि एक वह कड़ी जो मैंने कहा लिंक आम जनता में आम जो घर वाले हैं, लोग रहते हैं अपना काम करते हैं, पेशा करते हैं, शादी ब्याह करते हैं वह एक कड़ी हो जाएगी उनको जोड़ने के लिए कुछ मुल्क की हिफाजत के सवाल से, जिसका असर दिमाग पर अच्छा होगा जो कि इतना कम है। इसलिए मैं टैरिटरियल आर्मी को एक जरूरी चीज और बहुत अच्छी चीज समझता हूँ, असल बात तो यह है कि जो नम्बर है टैरिटरियल आर्मी के हमारे देश भर में वो तो बहुत कम हैं, बहुत ज्यादा होना चाहिए, कम हैं और कुछ हवा हमारे यहाँ उस तरफ गई नहीं है, हम लोग कुछ अभी तक पुराने जमाने से बहुत बातों में हमारे दिमाग रहते हैं। जब हम सोचेंगे कि मुल्क में खतरा है, हिफाजत है, हम एक जुलूस निकालेंगे, हम एक रेजोल्यूशन पास करेंगे, और कहेंगे हाँ हमारी फौज को वहाँ जाना चाहिए यह कहना चाहिए यह नहीं कहेंगे कि हम क्या करेंगे, औरों के ऊपर बोझा डालेंगे, चाहे फौज हो चाहे कोई हो। फौज तो बोझा उठाएगी ही, उसका फर्ज है। लेकिन सवाल हमेशा उठता है कि हम क्या करेंगे, एक रेजोल्यूशन और प्रस्ताव होता है उसके माने असल में एक ही होते हैं, असली माने, यह नहीं कि औरों को आप सलाह क्या देते हैं बल्कि यह कि आप अपने को क्या सलाह देते हैं करने को। तब उसका अंदाजा ठीक हो जाता है। क्योंकि अगर आपने नहीं किया तो आप शर्मिदा हो जाएंगे खुद कह के और अगर किया तो आपकी ताकत बढ़ेगी। लेकिन हमारे यहाँ रेजोल्यूशन पास होते हैं औरों को, सारी हिम्मत इसमें है कि और लोग क्या करें, खुद क्या करें, यह नहीं। तो यह ठीक तरीका नहीं है। तो इसलिए यह टैरिटरियल आर्मी या इस किस्म की संस्थाएँ तो काफी फैलनी चाहिए और यह जरूरी बात है कि उनका रिश्ता शहर, गाँव से, करीब का होना चाहिए, नागरिकों से, वह महसूस करें कि हमारी चीज है यह, यह नहीं कि कुछ लोग चार पैसे के लिए या किसी वजह से भर्ती हो गए और कुछ कर रहे हैं, हमसे क्या मतलब इनसे यह बहुत यहाँ होता है हिन्दुस्तान में।

इसलिए मुझे खास खुशी है कि यहाँ दिल्ली में आपकी जो नागरिकों की कमेटी है, हमारे मेयर हैं, और लोग हैं, वह इसमें दिलचस्पी ले रहे हैं और अच्छा हो कि आप एक मिसाल देश भर के लिए बनाए यहाँ दिल्ली में, दिल्ली प्रान्त में कि एक तो काफी तादाद में लोग हों टैरिटरियल आर्मी में, और दूसरे वह असली बात यह है कि उनमें और यहाँ के नागरिकों में एक रिश्ता हो, दिमागी रिश्ता, यानी नागरिकों में गुरुर हो कि देखो यह हमारे दिल्ली के टैरिटरियल फौज के लोग जा रहे हैं, हमारे ही लोग, हमारे लड़के, भाई हैं, इस तरह से। तब वह एक अपनापन हो जाएगी, एक कड़ियाँ होंगी जोड़ने की तब मजबूती आती है देश की, अलग-अलग टुकड़ों में नहीं। तो मैं खैर टैरिटरियल आर्मी के अफसरों और जवानों को तो मुबारकबाद दूँ लेकिन उसीके साथ में जो दिल्ली में, दिल्ली के नागरिक इन बातों में दिलचस्पी ले रहे हैं और यह रिश्ता कायम कर रहे हैं उनको भी मुबारकबाद और बधाई देना चाहता हूँ। क्योंकि अच्छा है रिश्ता कायम हो मजबूती से और इस तरह से आप एक मिसाल हिन्दुस्तान के लिए रखें।

अभी यहाँ आने के पहले मैंने सुना दिल्ली के मेयर साहब ने मुझसे कहा कि इन बातों पर

वो विचार कर रहे हैं, गौर कर रहे हैं, 4-5 दिन बाद एक कमेटी भी बैठेगी, सोचने के लिए कैसे दिल्ली के शहर वाले कारपोरेशन वगैरह इस बात को बढ़ाएँ, यह रिश्ता बढ़ाएँ। कभी-कभी होना चाहिए कि आपकी टैरिटोरियल आर्मी को जरा दिल्ली की सड़कों पर भी जरा एक रूट-मार्च करनी चाहिए, वो देखें, खुश हों, यानी उनमें अपनापन हो कि हमारे लोग कर रहे हैं यह नहीं कि कोई दूर से आके फिर रहें है। इस तरह से रिश्ते कायम होते हैं।

आप जानते हैं कि कुछ दिनों से हिन्दुस्तान के दिमाग में, एक दिमाग को एक धक्का लगा है हमारी सीमा पर जो बातें हुई हैं, सरहद पर, कुछ हमलावार बातें हुई हैं चीन देश की तरफ से। जाहिर है कि इसका धक्का लगना ही था, रंज होना था, नाराज़गी होनी थी, होना ही चाहिए, कोई भी शानदार मुल्क बर्दाश्त नहीं कर सकता कि कोई दूसरा उसको ठुकराये या उसके ऊपर हमलावर इशारे करे, वो तो ठीक है। तो इन सब बातों में बहुत बातें हमें नागवार गुजरी लेकिन एक बात से शायद उससे फायदा भी हमें हो सकता है अगर हम फायदा उठाएँ। और फायदा यह है कि हम आगाह हो जाएँ, होशियार हो जाएँ, हम सोचें कि हमें तैयार रहना है हर तरफ से, हमें हर वक्त एक खुदगर्जी से नहीं देखना है बल्कि अपने मुल्क की हिफाज़त का सोचना है, कौम की हिफाज़त का, आपस में झगड़े खतम करने हैं, हर वक्त खाली हाथ नहीं फैलाना है सभों के सामने, बल्कि कुछ अपने को भूल भी जाना है मुल्क के लिए। अगर ऐसा विचार पैदा हो और हो सकता है और हो रहा है तब ऐसे खतरों से फायदा होता है मुल्क को। क्योंकि मुल्क को तगड़ा कर देता है। बहरसूरत खतरा बड़ा हो या छोटा हो तैयारी की ज़रूरत रहती है और होनी चाहिए और इस सिलसिले से भी हमारा दिमाग झुकना चाहिए इस तरफ, चाहे वो टैरिटोरियल आर्मी हो, चाहे वो फौज के बाहर भी और बात हो। जिससे एक दिमाग तैयार होता है मुल्क की खिदमत करना कायदे से। मुल्क की खिदमत गुल-शोर मचाने से खास नहीं होती है, वह तो एक हुल्लड़बाजी है, बल्कि जाबते से कोई काम उठाना और उसको पूरा करना, उससे ताकत बढ़ती है।

तो फिर से मैं आपको, जिन लोगों ने मेरी आज दावत की यहाँ आने की और मौका दिया यहाँ की टैरिटोरियल आर्मी के जवानों से, सैनिकों से मिलने का, उनका शुक्रिया और मैं उम्मीद करता हूँ कि आप खूब तरक्की करेंगे और दिल्ली शहर और दिल्ली प्रान्त खासतौर से एक इस बात की कोशिश करेगा कि वो अच्छी मिसाल मुल्क के सामने रखे।
जयहिन्द!

[Translation begins:

Officers and Soldiers of the Territorial Army, Brothers and Sisters,
I am a little surprised that I have come here in connection with a function of the Territorial Army for the first time, in ten or twelve years. As far as I remember, I have never been invited before. Otherwise I would have certainly have come before this. (Applause)

Anyhow, I am very happy to be here, for several reasons, but particularly because this function has been organized by the citizens of Delhi. The Territorial Army does not mean that a few people have been selected and given military training, which is a good thing no doubt. Its real significance lies in the fact that those of us who are outside the armed forces, the common citizens, people who follow other professions and occupations, become a part of it. So it serves two purposes. One, it becomes a link between the common people and the armed forces and two, it brings the armed forces closer to the people of the country. We want that the entire armed forces should have closer relations with the people. For one thing, the people in the Army, Navy and Air Force treat it as a full-time occupation and by complete devotion and training, become excellent at their job. But the armed forces constitute a very small percentage of the population. It will be a very good thing to inculcate a little of the military discipline in others so that they may imbibe some of the other advantage their training gives them.

As you know, nobody in the world wants war. India's policy has been weighed on the side of world peace and to work for it. This is something which we shall have to keep doing. But what is becoming increasingly clear in the world today is that no one respects a weak nation. It is only the voice of the strong nations which carries weight. Apart from that, the task of defending the sovereignty of the country becomes easier, because power acts as a deterrent. Nobody knows what will happen in the future because the entire pattern has changed since the invention of all kinds of new weapons and bombs. The greatest of Generals today do not know what is likely to happen in the event of a war. India has, in fact, had no first hand experience of the world wars, at least not very much. The Second World War came close to the borders of Assam but the rest of the country remained unaffected. But for the nations which had been drawn into its vortex, the War had become a matter of life and death for the entire nation. It was not a question of the armed forces fighting while the rest of the population read accounts of it in the newspapers. There were no spectators, for everyone had to pull his weight and to help in the war effort to the best of his ability. That did not mean that everyone put on uniforms and went to the front. There are different aspects to fighting and defence. So it was the duty of every citizen to help on his or her own way. Everyone cannot fight a military battle. But the war becomes a combined effort of the entire nation. We saw this in the First as well as the Second World War. In times of crisis, the ordinary yardsticks of life no longer apply. There are new yardsticks when an entire nation is in danger, and no individual can remain safe. Those who try to put themselves before their country and fail to pay heed to its call are considered useless. There are some who after enjoying all advantages of belonging to a

country, the opportunities for progress and employment, etc., fail to respond to the call of the nation in times of crisis and feel that defence is the duty of the armed forces, which is wrong. It shows that they fail to understand the nature of modern warfare. A nation can no longer be defended by soldiers alone. There are innumerable factors behind the soldiers who fight at the borders. They need help, ammunition weapons, supplies and a thousand other things, before they can be fit to fight. It is not like wrestling or fisticuffs. Courage is no doubt essential. But good weapons are extremely important.

So, in short, in times of danger, the yardstick by which the people are judged is the extent to which they help in the defence of the country. Making money, soft-living, etc. can no longer be the criterion. The only yardstick is an atmosphere in which the entire nation is armed, perhaps not in the strictly military sense, but in the sense of mental preparedness and discipline and the willingness to help in the war effort. I am not saying that such a situation arises in India today. I am merely trying to point out that it is an outdated idea that fighting is the task of the armed forces alone, of the Air Force, Navy and Army, while the rest of the population can go on with the usual humdrum tasks of making money. That is absurd. It cannot work in times of crisis. I would say that such thoughts should not be entertained even in times of peace. But particularly in times of danger, it just cannot work.

This is how we must look at this problem. It is of course essential to keep the armed forces in excellent condition. Though they are not very large compared to the size of the country, they are very good. Compared to the size of armies maintained by other countries, ours is very small. But it can stand comparison with that of any country in the world in terms of courage and excellence. We do not possess atom bombs and neither do we wish to. That is not the way to fight a war, for it would spell total destruction of the world. It can be no part of a gentlemanly war. I hope such a thing will never come to pass because then there will be no question of victory or defeat. It will mean destruction for the whole world.

So, anyhow, armed forces are of course essential. But they cannot discharge their duties unless the entire nation is behind them and helps them. Some people feel that the best way is to have draft, compulsory military training for a couple of years, for everyone. As you know in many of the countries in Europe and elsewhere, young boys of twenty or twenty-one have to undergo compulsory military training for a year or so. They have to leave their homes and live as ordinary soldiers no matter what their family status or wealth may be. There are many advantages in this. For one thing, after the training of a year or two, they can be recalled at any time and trained to fight. Secondly, they benefit mentally and physically from this training. Physically, they become smarter

and instead of slouching around, as our young men in schools and colleges often do. But the advantages are marked, as far as mental attitudes are concerned, because even the rich boys have to live the life of an ordinary disciplined soldier and they learn to treat everyone equals.

As you know, I do not like the idea of a nation being military-minded, because it means that there is constant thinking about war and anticipation of it. But in another sense, I do want that every man and woman should acquire a little military discipline and precision. In Europe too, till 150 years ago, until the time of the French Revolution, it was the armed forces which went into battle while the others relaxed at home. But a new atmosphere was generated in the time of Napoleon. It was in his time that the tradition of mass armies and conscription began. Every single young man had to go into the army, whether he was rich or poor. So conscription, in Europe, began since the time of the French Revolution and gradually, practically all the other countries had adopted this system within 100-150 years.

Anyhow, leave alone actual wars, one result of the compulsory military training was that the people became stronger and developed a good physique, which is a great thing for a nation, for it increases its capacity to work. Weak sickly people can do neither mental nor physical work. So there are many advantages in this. I am not suggesting that there should be conscription in India. But the time is soon coming when every single child in the country will have to go to school. Nobody will be exempt. At the moment only about half of them go to school but the number is gradually increasing. Even now, according to the statistics that we have got, more than four crores of young boys and girls are in schools and colleges. Many countries do not even have a population of four crores. But India's population is large that more than half of our young boys and girls are not getting education today. Anyhow, I think it will be a good idea to introduce some kind of military training in school and colleges. In Uttar Pradesh, the government has made military training compulsory for the boys which is a good thing. They will undoubtedly gain mentally and physically and it will be a foundation for further training in the future. We have the N.C.C., the National Cadet Corps, and the A.C.C. etc., for the boys and girls, which are very good in their own ways.²⁶

The Territorial Army is slightly different. It is specially meant for the employed, who work in factories or railways or shops, etc. It caters to a slightly different age-group from that of school and college going children. We do not want anyone to give up their professions. The Territorial Army is in fact a link between their jobs and military training. After all, we do not want anyone in the

26. See fn 24 in this section.

country to be idle. So whatever little military training is given to them should not come in the way of their own occupation, but on the contrary, form a link between the two so that both sides may benefit from it. Some people complain, as General Thimayya did recently, that recruits who work in factories or elsewhere are reluctant because the day is lost, while the recruits feel that it is he who loses a day's pay. So this is the problem. The fact is that I am convinced that those who join the Territorial Army and learn something here become better-equipped for any task that needs to be done, no matter what yardstick is used. So the factory or other professions benefit instead of losing from this, because they get a more trained human being. He becomes better day by day as he gradually gains discipline and training. We can see how low the standard of discipline in this country has become. I have no objection to the young people making a noise, but liberty is not license, and unbridled hooliganism is not becoming at all. Stopping a train or indulging in other destructive activities creates problems for the whole country.²⁷ A small fracas in a cinema-house rocks an entire city. There are altercations if the ticketless travellers are caught and punished. All this does no credit to us. Life has become totally indisciplined, and indiscipline weakens the country. The difference between the armed forces and ordinary citizens is that before joining the army, they are a mob with no organization or discipline. Training in the armed forces gives them both, which make them strong. Therefore a disciplined nation is strong, while the indisciplined are like innumerable sheep without any strength whatsoever. Therefore it is very essential to be disciplined.

Therefore the conclusion to be drawn from this is, that all young boys and girls need some sort of training to instill discipline in them and give them a better physique and teach them to work as an organised group. Especially in these times when the world faces all kinds of dangers and nobody knows when something untoward might happen, it is extremely important for everyone to be vigilant and prepared. The nations which are not thus prepared will stumble and fall in a crisis, because then it is too late for any preparation. There is only panic and confusion. There is a famous saying in English, that external vigilance is the price of freedom. The moment we become complacent, freedom is endangered and can slip away. These are ordinary facts of life. But the strange thing is that though we wake up in times of crisis, by and large, we are preoccupied with our own little problems and petty squabbles.

Anyhow, I have been talking about this and that. But the Territorial Army is a special thing. So are N.C.C. and other institutions which should be expanded. The Territorial Army gives an opportunity to the professional or the worker

27. See fn 25 in this section.

who works in a factory or office, or on a farm, etc., to be trained without giving up his profession.

It is possible that he may lose his pay for a few days. But it equips him to be better at whatever he is doing. Therefore he, as well as the organization where he works, benefit as a result. Gradually, a link will be formed between the common people and the armed forces. Generally speaking, the masses are preoccupied with their day-to-day problems. This will be a good link with the larger national issues of defence, etc. Therefore I consider the Territorial Army to be extremely essential and important. The fact of the matter is that the number of recruits to it is very small and must be increased. The trend has not changed yet and people continue to be in the old rut. If we feel that danger threatens the country, we tend to take out processions or pass a resolution or give advice about military moves. We tend to shift the burden to others. Obviously, the armed forces will do their duty. But the question is what we ourselves can do. A resolution should not give advice to others but to ourselves, and if we fail to implement it, the blame will be at our doors. If we do, it will add to our strength. The business of giving advice to others is really not right.

Hence the Territorial Army and similar institutions are very essential to develop a close relationship between the rural and the urban. People should not join them for the sake of money. The tendency in India is not to accept responsibility. Therefore, I am specially happy that the citizens committee which has been formed with the Mayor and others is taking an interest in it. It will be a good thing if you can set an example to the whole country by recruiting a large number of people into the Territorial Army in Delhi. Secondly, there should be a closer relationship between the Territorial Army and the citizens and a sense of pride in belonging to it. In this way it will become a link between the various walks of life. I want to congratulate not only the officers and jawans of the Territorial Army but also the citizens of Delhi, who are taking an interest and establishing a closer relationship with the people in the armed forces. I hope you will set an example to the whole country.

On my way to this place, the Mayor of Delhi told me that the citizens committee will meet in a few days to take steps to enlarge the number of recruits into the Territorial Army. I think sometimes you should have a route march by the Territorial Army on the streets of Delhi, so that the people may develop a sense of identity with it.

As you know, we have sustained a shock in the last few days by the events which have occurred at the border and the incursion into our territory by the Chinese. It is obvious that we were bound to feel a sense of shock, grief and anger, for no nation can tolerate such things. We have been upset by these events. But we can even turn it to advantage in one way if we wish to. We can

become vigilant and prepare ourselves in every way and instead of giving priority to our own selfish interests, think of the defence of the nation. We must do something constructive for the country instead of grabbing everything for ourselves all the time. If such thinking is generated, this crisis could be turned to our own advantage. Danger and crisis are good for a country because they make it tough. Whether the danger is big or small, there is need for preparedness. In this context too, it is essential for us to lean towards such organizations as the Territorial Army and others. This prepares people mentally to be ready to serve the country. You cannot serve the country by making a noise or shouting slogans. If you take up a useful task and complete it, it will add to your strength.

I would once again like to thank all of you for inviting me here and giving me an opportunity to meet the jawans of the Territorial Army. I hope that they will go very far and that the City and State of Delhi will set an example to the rest of the country in this matter. Jai Hind!

196. To Private Secretary: Benefit Collections for Dead Policemen²⁸

Please reply to this letter as follow:

Dear Sir,²⁹

The Prime Minister has received your letter of the 24th November.³⁰ He will gladly accept any money that you may collect, and pass it on to the dependents of the nine policemen who were killed in Ladakh recently.

The Prime Minister thinks that the best way to give expression to one's feelings in regard to the crises that have arisen is to do some positive and constructive work.

He regrets he is unable to meet you in Ahmedabad as his visit there on the 28th is a very brief one and his time is completely taken up.

Yours faithfully,
Jawaharlal Nehru

28. Note, 26 November 1959. File No. 8/125/59-PMS. It is not clear to which of the three private secretaries, M.L. Bazaz, S.P. Khanna and C.R. Srinivasan, this was addressed.

29. To the Conveners Susmit Shah, Navin Raval and Aravind Dalal.

30. The National Solidarity Committee of Students informed Nehru that the students of the city would observe a National Solidarity Day on 27th November 1959 in order to condemn Chinese aggression and to collect money for the dependents of the policemen killed in the border struggle in October. They hoped to present the fund to Nehru personally on the 28 November.

197. To V. T. Krishnamachari: Spending on Defence Equipment³¹

November 26, 1959

My dear V.T.,

The developments on the Sino-Indian border have created a new situation. None of us can foresee the future. But, whatever the future might be, there can be little doubt that tension on the border will continue even if it does not grow worse.

I imagine that this state of affairs will not basically improve for some years to come. It may of course grow worse. In any event, the question of defence has become of great importance. Whatever we can do today about it, we shall of course try to do, even if we have to spend more on it. But we have to look ahead and speed up the production of defence equipment and other requirements. We are producing a good many things in our ordinance factories, but it is the bigger things that I refer to, which involves speeding up the heavy industry part of our programme. Ultimately defence depends upon that.

One of these days we shall have to discuss this matter in a small group.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

198. To Bajrang Bahadur Singh of Bhadri: Building Roads³²

November 27, 1959

My dear Bhadri,

Thank you for your letter of the 24th November.³³

In view of the new developments we must expedite the building of these roads. If necessary, we can short-circuit the routine methods.

I am glad to learn that you are trying to give some employment to the people who got into trouble on the border. I think this is very necessary and what you are doing is important. You might also investigate other ways of giving them employment.

Yours sincerely,
Jawaharlal Nehru

31. Letter. File No. 17(190)/56-59-PMS. Also available in JN Collection.

32. Letter. Copied to S. Dutt.

33. See Appendix 17.

199. In the Lok Sabha: Chinese Road Construction³⁴

Mr. Speaker: There is another adjournment motion tabled by Shri Goray. What is this matter?

Goray: I have given notice of an adjournment motion because a very significant item of news has been dispatched by the New China News Agency on the 24th of this month. The main features of this news item are:

- (1) The road across Ladakh territory opened in 1955 is carrying thrice the freight traffic per month that it carried in 1955;
- (2) That road has been made into an all-weather road, and
- (3) Sixty plants, mines, farms and timber growing areas have been developed along the road during the last five years.

In short, it means that they have colonized the area. I may draw your attention to the fact that while discussing Sino-Indian affairs, the letter our Prime Minister wrote to the Prime Minister of China on the 16th November 1959, says in paragraph 13:

"I regret I cannot accept the contention that you have been in occupation of the area up to the frontier line shown in your maps. On the contrary, the Government of India have exercised jurisdiction up to the frontier line specified by them. The nature of this possession has inevitably been different from that of an inhabited area. This area is uninhabited, mountainous territory of an altitude varying from 14,000 to 20,000 feet above sea-level, with the mountain peaks going up much higher."

In this particular territory which has been described by our Prime Minister in these words they say they have already built not only the road but have started traffic; plants have been erected and colonization has taken place. In the Press interview, the Prime Minister had said that if the Chinese were to propose that this road should be allowed to be used for civil traffic, that request could be considered. Now, Sir, the Chinese have not waited for our permission at all. On the contrary, they have said that their traffic has increased three-fold and colonization is going apace. If these are the facts, then all the debate that is taking place in this House becomes meaningless. So I would like to know what is the position.

Surendranath Dwivedy: The Defence Minister must have known it.

34. Adjournment Motion, 27 November, 1959. *Lok Sabha Debates*, Second Series, Vol. XXXV, cols 2173-2176.

Tyagi: Is this matter for discussion in an adjournment? We are already discussing the question of Sino-Indian relations.

Jawaharlal Nehru: Apart from that, the hon. Member is really drawing attention to a news item from Hong Kong which has appeared in a newspaper today.

Mr. Speaker: What is the authority of the newspaper?

Goray: the New China News Agency. It is authoritative.

Jawaharlal Nehru: It refers to the Chinghai-Tibet highway. It is by no means clear to me from reading this whether it even refers to the other road. It may or it may not; it is by no means clear to me. Anyhow, it is very difficult for me to give any information about something that has suddenly appeared in a news item there. Naturally, we shall try to get as much information as possible. But it is not easy to get it quickly from anywhere. Anyhow, it is hardly a matter for an adjournment motion.

Mr. Speaker: If the Chinese have already occupied this portion...

Jawaharlal Nehru: First of all, I do not know if this road is the same as the Aksai-Chin Road. We do not know that.

Goray: May I clarify? Here they have stated specifically: "China today bragged that the average monthly volume of freight traffic on the disputed Chinghai-Tibet highway, which has been built across Indian Territory in Ladakh, is at present three times more than in 1955."

So far as the news item is concerned, it gives no room for doubt.

Mr. Speaker: I am afraid I was misunderstood before I completed my sentence. If, as a matter of fact, this news item is correct and plants and machinery and other things have been moved there and the area has even been colonized, colonized by whom?

Goray: The Chinese.

Mr. Speaker: Of course, if they have colonized, they will be removed from that area as part of the removal from other areas which they have occupied. Therefore this is part of a bigger issue. It only adds more point, to what is already there in that it is not that they have been merely occupying uninhabited territory but they have been proceeding further. Therefore, it

has to be treated a little more seriously. That is all that it amounts to.

Braj Raj Singh: Will the Prime Minister investigate the matter and make a statement?

Mr. Speaker: He says so. He is not aware of it; he will try to make inquiries. There is no doubt about it.

Jawaharlal Nehru: May I again submit that this is a message from Hong Kong. It talks about the Chinghai-Tibet highway. The Chinghai-Tibet highway is not the Aksai-Chin highway at all. It is a different thing. But the man who has passed it on from Hong Kong has probably mixed up the two and dispatched it. I am only basing myself on his own report. I have no other information. In that report, reference is made to the Chinghai-Tibet highway. It is not the Aksai-Chin Road at all.

Braj Raj Singh: He may make a statement on Monday.

Jawaharlal Nehru: I cannot promise that it will be on Monday, Tuesday or Wednesday.

Goray: I shall be satisfied if the Prime Minister would give an assurance that he would look into it.

Jawaharlal Nehru: I cannot do anything beyond my power. I can give the assurance that I will look into it. But I cannot say that I can make a statement on Monday.

Goray: I am not insisting that it should be on Monday. Any time will do.

Jawaharlal Nehru: If any important information comes to me, I shall place it before the House. But I cannot obviously find out easily about such matters. I am merely coming to certain conclusions from this report itself. This report talks about the Chinghai-Tibet highway. The Chinghai-Tibet highway is not the Aksai-Chin Road.

200. To Sampurnanand: Auxiliary Defence Bodies ³⁵

November 29, 1959

My dear Sampurnanand,

Your letter of November 26 about the Pradeshik Education Corps. It is true that I referred to this in a speech recently.³⁶ I knew next to nothing about this till someone told me about it a few days ago. I mentioned it to General Thimayya and he gave me the impression that in his opinion this was a good show. Apparently he was rather opposed to it previously, but on seeing it and finding out more about it, he changed his opinion.

What exactly is your difficulty now and where does the Defence Ministry come in?

I do not myself see the advantage of integrating the P.E.C. with N.C.C. I agree with you that the N.C.C. only affects a very limited number of students, but that type of intensive work seems to me desirable. The P.E.C. can coexist and function in a wider field.

After I have heard from you, I shall discuss this matter with our Defence Ministry.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

201. To Hem Raj: Compensation for Acquired Land³⁷

November 29, 1959

Dear Hem Rajji,

Please refer to your letter dated 6th November, 1959, with which you forwarded a representation from the villagers of Awari village, Palampur, District Kangra, regarding certain compensation claims.

I asked the Defence Secretary to look into the matter and report to me. I have now been informed that adequate funds have been made available to the Deputy Commissioner, Kangra, to enable him to disburse compensation to the villagers for the requisitioned land as well as tea gardens upto 31st March 1959. An officer of the Defence Organisation who had been to the village recently to

35. Letter.

36. See item 195.

37. Letter to Lok Sabha MP, Congress.

make on-spot enquiry into the matter has met the villagers and explained the position to them personally.

As regards the payment due to the villagers for the water drawn from the Kuhl for the Military Camp, the Defence Secretary is getting the whole case re-examined in consultation with the local civil authorities and I expect that a decision in the matter will be reached shortly.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

202. To N.G. Goray: Chinese Road Construction³⁸

November 30, 1959

My dear Goray,

Two or three days ago, you tabled an Adjournment Motion³⁹ based on a *Times of India* report about the Chinghai-Tibet highway which, it had been suggested, had been built across Indian territory in Ladakh. I stated then in the House that so far as I knew this was not across Indian territory. I have now received further information on this subject. It is clear from this that the Chinghai-Tibet highway referred to in the report passes nowhere near Indian territory. This particular highway is entirely different from the Aksai Chin road. It passes north-east of Lhasa.

I am informing the Speaker of this also. If he considers it necessary, I shall make a statement in the House.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

38. Letter.

39. See item 199.

203. To Ananthasayanam Ayyangar: Chinese Road Construction⁴⁰

November 30, 1959

Dear Mr. Speaker,

On the 27th November, Shri N.G. Goray tabled an Adjournment Motion in the House based on a *Times of India* report about the Chinghai-Tibet highway. In that report it was suggested that this was across Indian Territory. I stated in the House that according to my information this did not pass through Indian Territory. It was an entirely different road and had nothing to do with the Aksai Chin area. In fact, the Chinghai-Tibet highway goes north-east of Lhasa.

We have enquired about this matter further and what I stated in the House has now been confirmed. The Chinghai-Tibet highway comes nowhere near Indian territory.

I have informed Shri N.G. Goray of this. I do not know if you wish me to make a statement in the House about it. If it is your wish that I should do so, I shall gladly comply.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

40. Letter.

VI. MISCELLANEOUS

204. On John Mathai's Death¹

I have learnt with sorrow about the death of my old colleague, Dr. John Matthai.² His severe illness from a dreadful disease had partly prepared our minds for the end. Nevertheless, it is sad that a man of his eminence in so many fields of public activity should have left us. I have always valued our cooperation in Government which brought us into intimate touch with each other.

205. To Vijaya Lakshmi Pandit: News in General³

November 3, 1959

Your letter of October 26th. It is evident that you worked too hard during your tour in the United States and thereby developed trouble in your eyes. I hope you will get rid of this after proper rest.

I have read with much interest the account of your tour in the U.S. I think you are quite right in giving up the second half of your tour. This is right not only from the point of view of your remaining in London these days, but also from your own personal point of view.

Your account of the negroes in the deep South of the US has come rather as a surprise to me. I knew, of course, that conditions were bad there and that there was a vast difference between the negroes and the white people. But I had no idea that the difference was so great as you have pointed out and the condition of life of the negroes so bad. When there has been a tremendous wave of prosperity all over the country and standards generally have gone on rising rapidly, I cannot understand why a greater effort should not be made to make the negroes share in this prosperity.

Here in India there has been a continuous, and it would appear an organised, campaign against the Government and, to some extent, rather especially against me. This is in the Press and also, to some extent, otherwise. This took shape soon after the last Congress of Nagpur. A little later Rajaji came fully on the

1. 2 November 1959. File No. 9/10/59-PMS.

2. Matthai, who died on 2 November 1959, was the former Finance Minister. See *The Tribune*, 3 November 1959.

3. Letter.

scene, with sword and shield and lance.⁴ It really is sad that he should have descended in many ways as he has done.

Rajaji was seized hold of immediately by all the reactionary elements in the country and under his shadow big newspapers did the same. It is true that the border incidents are serious and they have roused very strong feelings in India. But I think it is equally true that they have been especially exploited against our Government and the Congress and, again, more particularly me. A direct attack is even made on our policy of non alignment and some of our Congress people, as usual, are utterly confused.

We must, therefore, look at this situation in India from two points of view. There is (1) the India-China border troubles with all their dangerous possibilities, and (2) an organised, combined attack by our very rightist and reactionary and communal forces to change our internal policy as well as our external policy. They will not succeed in doing either, but they may certainly create confusion and weaken the Congress to some extent.

Jawaharlal Nehru

4. Rajagopalachari spoke thus to the Press on 12 December 1959: "Some of the Congress leaders imagine that the newspapers have been bought over by us. Instead of seeing public opinion in the newspapers, they see private financial backing. If I stand before a mirror and see in the reflection an ugly face, can I blame the mirror? The Press is a public mirror. Till recently, the Press was adulating the Government of India in terms which could be matched only by ancient hymns in places. Recently, after the starting of the Swatantra Party newspapers have been criticising the government. Even that has been misunderstood. The Government Party imagines that the Press has been bought over by us. I know personally, how afraid the proprietors of the Press are to publish our criticism.....they just want to report speeches and report facts and do not want to express opinion. That is because the Government of India have great power not only over the peasant, not only over the trader....but also over the Press. Friends, we must put a stop to all this fear; we must bring freedom into the country." See *The Hindu*, 12 December 1959.

between the United States of America and the Soviet Union have certainly lessened the cold war tension. There is hope that this process will continue and finally put an end to the cold war and achieve a large measure of disarmament. The only recent unfortunate development is on the borders of India and China which does not fit in with this general improvement.

As for the progress which we hope will be made by India in the next decade, the Prime Minister thinks that during the coming years India will increase her food production considerably and go a considerable way in industrial development. Already some base has been laid for heavy industry. This will grow and the smaller industries will also spread out largely. The result of all this will be that India will be able to reach what is called the "take-off" stage in her economy when she becomes self reliant and can progress rapidly largely through her own resources."

211. Election Campaign in Spiti¹¹

Last year when I was spending a few days at Manali in the Kulu Valley,¹² Professor Parmananda Sharma came to see me. He gave me a manuscript of an essay he had written on his adventures in Spiti where he had gone to organize elections. This was at the time of the last General Elections, and for the first time in its history, the Spiti Valley and its people were having this new experience.

I read Professor Sharma's essay and found it most interesting. Partly my interest is always attracted to books about mountains and mountain trekking. In addition to this, his account of electioneering in that rather remote valley of the Himalayas was fascinating. Electioneering normally is not a heartening process, but in these high valleys, cut off by difficult passes from the rest of the country, even electioneering can be exciting.

I suggested to Professor Parmananda Sharma that it might be worthwhile for him to write more fully about Spiti and his electioneering campaign. He has now done so, and I commend his book to all those who are interested in these two rather diverse subjects—mountaineering and electioneering.

11. Foreword to the book *Men and Mules on a Mission of Democracy* (Bombay: Asia Publishing House, 1960) 21 November 1959. File No. 16(18)/58-59-PMS. Also available in JN Collection.

12. See SWJN/SS/42/pp. 330-331.

212. To Horace Alexander: Thank You¹³

November 23, 1959

Dear Horace,

Thank you for your letter of the 18th November. I am grateful to you and your wife for your good wishes. I am glad to learn that there is a chance of your coming here next Friday.

The border problem with China has given us any amount of trouble. The problem itself is a difficult one, but it becomes much worse because of the passions which it creates.

Yours sincerely
[Jawaharlal Nehru]

213. At the Jallianwala Bagh National Memorial Trust Meeting¹⁴

The following were present: Jawaharlal Nehru (Chairman), Governor of Punjab, Amrit Kaur¹⁵ and Giani Gurmukh Singh Musafir

Also present: U.N. Mukerjee (On behalf of the Secretary of the Trust) and T.R. Mehandru¹⁶

The minutes of the Trustees' meeting held on the 28th June, 1958 were confirmed after Shri Mukerjee showed the details of the various items of expenditure under the head "Miscellaneous expenses" as required in Para 6 of the minutes of that meeting.

2. Accounts: The Trustees passed the following Income and Expenditure Accounts and Balance Sheets duly audited by the Chartered Accountants:-

Income and Expenditure AccountsBalance Sheets

For the year 1957-58

As on 31st March, 1958.

For the year 1958-59

As on 31st March, 1959.

13. Letter to a Member of the Society of Friends.

14. Minutes of the Meeting of Trustees of the Jallianwala Bagh National Memorial Trust, 26 November 1959. File No. G-28 (A), AICC Papers, NMML.

15. Trustee.

16. Architect. Also see SWJN/SS/44/p. 522.

3. The minutes of the meeting of the Trustees' Sub-Committee held on the 17th October, 1959 were considered together with the budget estimates for the year 1959-60. The budget, as shown in the annexure, was passed with the following change:-

The deficit of Rs. 7,293 shown as item 5 under "Income" should also include a sum of Rs. 1,817.87 N.P. which is the actual deficit shown in the audited accounts of Income and Expenditure of the year ending 31st March, 1959.

4. It was agreed that the sanction of the Government of India should be obtained for a grant of Rs. 9,110.87 N.P. (Rs.7, 293.00+Rs....) to meet the deficits during the years 1958-59 and 1959-60.

5. The position regarding the other paragraphs of the minutes of the Trustees' Sub-Committee is as under:-

- i) Paras 1, 3 and 4 – Accepted.
- ii) Paras 5 & 6 – It was stated that the position; indicated in these paragraphs was not correct. The actual position was as under:-

Total cost of construction	
Of the Memorial as finally	
Approved	Rs. 9,00,532
Less cost of relief work	Rs. 30,000
	<hr/>
	Rs. 8,70,532
Amount already paid to the Architects	Rs. 5,00,000
	<hr/>
Balance	Rs. 3,70,432
Provision already made during	
The current year	Rs. 3,65,000
	<hr/>
Balance to be paid	Rs. 5,532
	<hr/>

It was decided that provision for this amount of Rs.5,532=00 should be made in the next year's budget.

- iii) Para 7–It was agreed that relief work should for the present be postponed. But as it was hoped to take it up some time next year, it was decided that provision for a sum of Rs. 30,000=00 for this work should also be made in the allotment for the year 1960-61.

6. The Chairman invited the attention of the Committee to the Auditors' remark on the Balance Sheet as on the 31st March, 1959 viz., "title deeds for

the evacuee property were not on record”, and asked Shri Mukerjee why this was not so. Shri Mukerjee explained that these title deeds were in the custody of the Punjab Government who had already been reminded several times about it, but without result. The Governor of the Punjab said that he would look into the matter on his return to Chandigarh.

7. Shri Mehandru pointed out that there were some refugees occupying some shops in front of the proposed Memorial Building which gave it a very ugly appearance. He suggested that these shops should be acquired by the Government and handed over to the Trust. He added that for the improvements he wanted to make by including this area within the Memorial premises, he would not ask for any additional funds as it was possible to meet this expenditure out of small savings under other items. The Governor of the Punjab agreed to look into this matter also.

8. Committee of Management: The period of membership of the Committee of Management would expire on the 13th January, 1960. While considering the question of re-appointment of this Committee, the Chairman suggested that if any of the existing members of the Committee were not taking sufficient interest in this work, it might be desirable to replace them by those who would take more interest. It was accordingly agreed that Shri Gurbux Rai Sethi and the Chairman of the Improvement Trust, Amritsar should replace Shri Sarb Dayal and Seth Radha Kishan. The other members of the Committee would, however, continue. The Committee thus re-constituted was re-appointed for a period of two years from; the 13th January, 1960 with Giani Gurmukh Singh Musafir as its Chairman.

214. To Azim Hussain: Thank You¹⁷

November 29, 1959

My dear Azim,

Thank you for your letter of the 17th November in which you give me an account of the dinner held at the Savoy Hotel on November 16. I have read some of these accounts previously.

This dinner and all that transpired there has moved me very much and I am very grateful for the good wishes of so many friends, Indian and British. I do not quite know how I can express my gratitude.

Yours sincerely
[Jawaharlal Nehru]

17. Letter to the Deputy High Commissioner in London.

215. To Eslanda Goode Robeson: Acknowledgement of Birthday Greetings¹⁸

November 30, 1959

My dear Essie,

This is a belated acknowledgement of your affectionate message of greeting on the occasion of my birthday. I was delighted to receive it from you and Paul. I hope that both of you are keeping well.

We were much disappointed at your not coming here early this year. I hope that some time in the future Paul and you will be able to visit India.

With all good wishes,

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

216. To A. C. N. Nambiar: Acknowledgement of Birthday Greetings¹⁹

November 30, 1959

My dear Nanu,

I was happy to receive your message on my birthday. My health, to which you refer, continues to be remarkably good. I wish you were as healthy as I am.

As you must realize, we are having our own bundle of troubles and difficulties. But we are facing them with stout heart and not burdened too much by the worry and apprehension.

Yours affectionately,
Jawaharlal Nehru

18. Letter to the wife of Paul Robeson.

19. Letter. A.C.N. Nambiar Papers, NMML.

217. To Bernard Pierre: Thank You for the Roses²⁰

November 30, 1959

Dear M. Pierre,

I was delighted to receive your letter and the rose plants which you had sent me. The roses have been planted in my garden and I shall watch them grow. They will remind me of Non-Kun and the gallant leader of the expedition that went there.

Thank you for your good wishes. I am not a mountaineer, but I love the mountains and especially the Himalayas and that is a bond between us.

Yours sincerely,
[Jawaharlal Nehru]

218. To Han Suyin: Thank You²¹

November 30, 1959

Dear Han Suyin,

After I had met you the other day, I dived into my messages of greetings on the occasion of my birthday and recovered your message. Thank you for it. It is very good of you to remember it and send this message to me all the way from Peking.

I am grateful to you for the trouble you took to come to Delhi and see me. Your visit helped me a little more in understanding some aspects of the complicated situation that we face.

With all good wishes,

Yours sincerely
[Jawaharlal Nehru]

20. Letter to Bernard Pierre, Leader of the French expedition to mountain Nun in 1953.

21. Letter to a Chinese-Belgian writer, (1917-2012).

VII. APPENDICES

1. Note by P.C. Mahalanobis¹

[Refer to item 134]

RECENT DEVELOPMENTS IN THE ORGANIZATION OF SCIENCE IN INDIA

INTRODUCTION

1. In the present article attention has been focused on the institutional aspects of scientific work rather than on the scientific activities themselves. No attempt has been, therefore, made to review the progress of research as such; and only the broad lines of development have been indicated. It is worth recalling that significant advances had been made in ancient India in mathematics, astronomy, Chemistry, medicine and certain branches of biology. From about the third century B.C. there were close contacts with Greeks and from the eighth or ninth centuries A.D. with the Arabs through which there was much exchange of scientific ideas and knowledge with the Middle East and Europe. The study of science and medicine continued with vigour during the period of Buddhist influence till the end of the 12th century. This was followed by a period of general stagnation relieved by some noteworthy investigations in chemistry and medicine during the Muslim period.

2. Scientific activities had, however, practically ceased at the time of the advent of the European nations in the 17th and 18th centuries. At this time there was a widespread system of education in the medium of the Sanskrit and the Persian languages, partly through schools of an institutional type but much more through instruction in private households which were open to children of other families. Surveys conducted in the 1830's in Bengal had indicated a literacy rate of the order of 5 or 6 per cent of the total population. The indigenous system of education was, however, highly scholastic in character with emphasis on grammatical and logical niceties; and was confined to a small section of the upper caste Hindus and upper class Muslims.

1. The Note available in the JN Collection, File No. 85/5/CF/60, consists of extracts from the full article subsequently published in *Sankhya: The Indian Journal of Statistics*, Vol. 25, and No. 3-4, December 1963, pp. 217-236. Presumably Nehru circulated the abridged version to Cabinet Ministers. However, the full article has been reproduced here. The excised portions are in bold type, and have been taken from the published version.

THE NINETEENTH CENTURY

3. With the growing influence of the British, the teaching of English had started for purely practical purposes. A great impetus was given to the teaching of English from about 1813 through the activities of Christian missionaries who opened modern schools in large numbers, in different parts of the country. Some of the Indian leaders of thought like Ram Mohun Ray, with the active cooperation of David Hare and some other British residents, took the initiative in starting the Hindu College in Calcutta in 1817 as the first institution of a modern type in which education was given in English, history, geography, mathematics, elementary science etc. The standard in the senior class was broadly of university level. This institution was maintained from private sources till 1854 when it was taken over by Government and began to be called the Presidency College.

4. There was sharp controversy regarding educational policy. There were three distinct schools of opinion, one in favour of continuing the traditional system of education through Sanskrit, Persian and Arabic; another group was in favour of using the vernacular as the medium of instruction; and the third in favour of English as the medium of instruction and the modern system. It is interesting to recall in this connexion the position taken by Ram Mohun Roy who is known as the "father of modern India". **He was a great scholar of Sanskrit, Persian and Arabic; and later learnt English, Latin, Greek and Hebrew to study Hindu, Muslim and Christian scriptures in the original which made him a pioneer in comparative religion and the founder of a society of monotheists called the Brahmo Samaj. He attached much importance to the proper study of the Vedas and the ancient philosophical writings of the Hindus and had maintained a school for this purpose in Calcutta at his own expense. He was also a great pioneer in Bengali language and literature and published translations of many important Sanskrit books in Bengali and also started one of the earliest Bengali newspapers in Calcutta. He was thus both a classicist and a vernacularist in practice; and yet he fully appreciated the importance of Western science. In a remarkable letter dated 11 December 1823, addressed to Lord Amherst, the Governor General of India, he urged Government to employ "European gentlemen of talents and education to instruct the natives of India in Mathematics, Natural Philosophy, Chemistry, Anatomy and other useful sciences, which the Nations of Europe have carried to a degree of perfection that has raised them above the inhabitants of other parts of the world."** He referred to the state of science and literature in Europe before the time of Lord Bacon and said, "If it had been intended to keep the British nation

in ignorance of real knowledge the Baconian philosophy would not have been allowed to displace the system of the schoolmen, which was the best calculated to perpetuate ignorance. In the same manner the Sanskrit system of education would be best calculated to keep this country in darkness." He therefore advocated the teaching of science and pleaded for the establishment of "a college furnished with the necessary books, instruments and other apparatus." His proposal, however, was not approved.

5. In the meantime the controversy about education continued; and after much discussion a final decision was made in 1835 in favour of English and the modern system of education. Looking back after an interval of more than a century, one can appreciate the cultural advantages of studying the classics, and also of the need of using the vernacular as the medium of instruction without which the promotion of universal education would be impossible. There was however an urgent need of introducing the teaching of modern science in India; and this was facilitated by the decision in favour of English education.

6. Serious study of the ancient and mediaeval literature of India started towards the end of the 18th century under the leadership of Sir William Jones who was a judge of the Supreme Court. He was a great scholar of Sanskrit and founded the Asiatic Society of Bengal in 1784, and explained the objects of the enquiries to be "Man and Nature"; whatever is performed by the one, or produced by the other. This society during the first century of its existence provided a commodious house for meetings, library, collection of ancient coins and medals, and archaeological technological, and geological collections and published 384 volumes of works of various kinds; and thorough its efforts the Indian Museum of Calcutta was founded in 1856. From about the middle of the nineteenth century the Asiatic Society started publishing papers on the positive sciences especially in zoology, botany and anthropometry with some papers on physics, meteorology, chemistry, geology and medical sciences and thus played a most important part in the advancement of science in India.

7. An Agricultural Society of India was established in Calcutta in 1820 and its name was changed to the Agricultural and Horticultural Society of India in 1823 which used to publish its transactions and journals for a long time. The Indian Association for the Cultivation of Science was founded and endowed in Calcutta in 1876 by Dr. Mahendra Lal Sircar. The Bombay Natural History Society was founded in 1883 which published a long series of journals from 1886; and has fostered a great deal of work in its own field. Other societies were established and were active from time to time.

8. After it was decided to adopt English education, an integrated system of primary and secondary schools was gradually built up. In 1837 English replaced Persian as the official language in the law courts. After much discussion,

three Universities of a modern type were established in Calcutta, Bombay and Madras in 1857; and the Universities of Punjab (at Lahore) and of Allahabad were established in 1882 and 1887 respectively. All five universities were of the examining and affiliating type on the model of the London University; and up to the end of the nineteenth century there was no provision for teaching in the universities themselves. Science laboratories were established in some of the affiliated colleges, and towards the end of the century, research work had also started on a very small scale by some individual scientists.

9. Scientific services and agencies had also began to develop under Government. The British Army in India required medical care; and medical services were established in 1763. It was very expensive to bring all the medical personnel from Great Britain; and training began to be given to Indians to serve as auxiliary medical personnel; and a school was established for this purpose in Calcutta in 1822. One view was strongly in favour of continuing the training only of low grade personnel but the more liberal views prevented. One British medical officer (I believe, Richardson by name) wrote in a despatch that "once a candle is lighted it is not possible to say to its rays that they may go thus far and no further; in the same way, once the teaching of science was started, it was not possible to restrict it." After much controversy and discussions it was decided to establish the Calcutta Medical College in 1835 as a completely modern institution with provision for training in physics, chemistry, and botany in addition to anatomy and clinical subjects. The Grant Medical College was established in Bombay in 1845 and other medical colleges were gradually started in different parts of the country. Medical research was organized in 1869; and much valuable work was done on clinical medicine and the study of tropical diseases, of which an outstanding example was the identification of the anopheles mosquito as the vector of malaria by Sir Denison Ross. There were early publications on medicine in the transactions of the Medical and Physical Society (1825-1845) and a number of other medical journals were started and continued publication from time to time during the century.

10. Practical needs had also led to the establishment of a school for surveying in Madras in 1793. The Trigonometrical Survey of the Peninsula of India was established in 1800 and was expanded as the Great Trigonometrical Survey in 1818. Topographical and Revenue Surveys were consolidated in 1817, and were later amalgamated with the Trigonometrical Survey in 1878 to form the Survey of India which continues to function under this name at present. Outstanding work has been done by this organization which includes the measurement of the height of Mount Everest.

11. Some geologists had been employed for survey work since 1818 and the Geological Survey of India was founded in 1851 and continues to function

under the same name. It has done very valuable work in geology but, as a matter of deliberate Government policy, all minerals prospecting was left to the private sector; and it is only very recently that emphasis is being given on such work.

12. A meteorological observatory had been stated in 1796 at Madras, and meteorological Department was established in Calcutta in 1824 and in Bombay in 1841; and a Meteorological Department was established for the whole of India in 1875. The scientific foundations of Indian meteorology were established through the researches of this department. The Calcutta Botanical Garden was established in 1781 and the Botanical Survey of India was founded in Calcutta in 1889. Zoological and anthropometrical research had started in the Museum of the Asiatic Society in 1841 and was gradually strengthened with the foundation of the Indian Museum in 1856; these two sections were converted into the Zoological Survey of India in 1916. Some hydrographical work and important investigations on fisheries were also conducted from time to time. The Archaeological Department was established in 1862 and has done valuable work in building up the knowledge of Indian history.

13. Instruction in elementary engineering began to be provided for purely practical purposes in Bombay from 1824. An industrial school was started in Madras in 1840. The first engineering college of the modern type was established at Roorkee in 1947 and has been recently converted into an engineering university. Engineering colleges were also gradually established in Calcutta and other places. A big system of railways began to be built up from the 1860's but India continued to depend on imported coaches and locomotives for nearly a century. Large schemes for irrigation also began to be developed in the second half of the nineteenth century; and Indian achievements in this field have been outstanding.

14. At the end of the nineteenth century a good deal of scientific work was being done in the surveys and departments of Government which were closely connected with their operational activities. Some pure or basic research was also being done on a small scale, mostly in the field sciences, in some of the private societies. Five universities had been established, but there was practically no provision for research. Also, there were practically no scientific institutes. Towards the end of the century, a few pioneering Indian scientists (for example, J.C. Bose in physics, P.C. Ray in chemistry) had started publishing papers in pure science. In many ways the ground had been prepared for new developments.

THE TWENTIETH CENTURY

15. Rapid advances took place in three main directions in the first half of the twentieth century. Firstly, there was a reorientation of university education with increasing facilities for postgraduate teaching and research. Secondly, research institutes of a specialized type began to be established both on private initiative and by Government. Thirdly, scientific societies of both a specialist and a general type began to be established for meetings and conferences and usually with their own journals and publications. These developments stimulated a great deal of research activities.

16. After fifty years of university education, the pattern began to change and provision for postgraduate teaching was made in the Calcutta University in 1909. Under the leadership of Asutosh Mookerjee, well-organized postgraduate departments were established for the first time, and the University College of Science was founded in Calcutta in 1917 with large endowments from Taraknath Palit and Rashbihary Ghosh. This gave a great impetus to scientific research and led to the establishment of research laboratories in other universities.

17. The first three universities had been founded in 1857, and two more were established in 30 years by 1887. There was no further expansion for nearly 30 years; but 14 new universities were established between 1916 and 1947, bringing the total number to 19. **University education had thus become fairly widespread just before independence. Many of the new universities were of the unitary and residential type and had some facilities for scientific research. Expansion was much more rapid since independence, and 15 new universities were established and 3 higher scientific institutions were given powers to award degrees in 10 or 11 years, by the end of 1958.**

18. Another significant development was the emergence of both private and Government research institutes. The Indian Association for the Cultivation of Science, which had been founded in 1876, became a most important centre for physical research under leadership of C.V. Raman during the first world war. K.S. Krishnan and M.N. Saha were associated with this institution for a long time, and S.N. Bose is working there at present. The Indian Institute of Science was established in Bangalore in 1911 with generous financial support from Sir J.N. Tata and was developed as the first important higher institute of engineering and technology. The Bose Institute was established in Calcutta by Jagadish Chandra Bose in 1917 and has a wide programme of biophysical research. The Indian Statistical Institute was established in Calcutta in 1931 and has research and professional training activities in statistical and allied subjects. The Indian Academy of Sciences was founded by C.V. Raman at Bangalore in 1934 which later became a strong centre for physical research.

The Tata Institute of Fundamental Research was started in Bombay in 1945 under the leadership of H.J. Bhabha and is now closely associated with the Atomic Energy Commission. The Institute of Paleobotany was established at Lucknow in 1946 and has been now renamed after its founder Birbal Sahni. The Physical Research Laboratory was established in Ahmedabad in 1948 with financial support from the Sarabhai family. The Institute of Radio Physics and Electronics, was established in Calcutta on the initiative of S.K. Mitra in 1949; and the Institute of Nuclear physics was started in Calcutta on the initiative of Meghnad Saha in 1951. Two Cancer Research Institutes were started in Calcutta and in Bombay at about this time. The Shri Ram Institute of Industrial Research was established in Delhi in 1947 with endowments by Lala Shri Ram and was the first private institute of its kind. The Ahmedabad Textile Industry's Research Association was set up after independence as a joint endeavour of textile factories; and some other associations are being formed in the same pattern. These research institutions, which were started on private initiative, began to make significant contributions to the progress of science.

19. Specialized institutes had also began to be developed by Government especially in medicine and agriculture. The Haffkine Institute was established in Bombay in 1899, originally as a plague research laboratory, which gradually developed into an important centre of research of preventive medicine. The Central Research Institute for Medical Research was started at Kasauli in 1906 and one of its sections later developed into the Malaria Survey of India (1927). The Nutrition Research Institute at Coonoor was established in 1928 and the All-India Institute of Public Health and Hygiene in 1934. Other medical institutes were started by provincial (now State) Governments, for example, King Institute of Preventive Medicine at Madras (1903), Pasteur Institute at Coonoor (1907), Medical Research Institute at Shillong (1917), the school of Tropical Medicine in Calcutta (1921).

20. In the field of agriculture, the Agricultural Research Institute was founded at Pusa in 1903 and was transferred to New Delhi after the severe earthquake in Bihar in 1934. Next came the Forest Research Institute at Dehra Dun (1906), the Tocklai Experimental Station in Assam for research on tea (1911), the Dairy Institute at Bangalore (1920), the Cotton Technological Institute in Bombay (1924), **the Institute of Plant Industry at Indore (1924), the Institute of Veterinary Research at Muktsar (1925)**, the Lac Research Institute at Ranchi (1925), Institute of Sugar Technology at Kanpur (1936), and the Jute Research Institute in Calcutta (1939). A number of research institutions also mostly in medicine and agriculture were established by the Provincial (now State) Governments.

21. Experimental work on river and irrigation problems had started after

the first world war. Hydrological research laboratories were established in Sind, the Punjab, and the United Provinces by the Provincial Governments in the 1930s; and the Central Water and Power Research Station at Poona by the Central Government in 1937. Large developments in hydroelectric and irrigation projects had already started in India; and further progress was greatly helped by the research done in these laboratories.

22. Facilities for advanced studies and research in engineering (other than irrigation) however developed rather slowly. Departmental laboratories were set up by the Central Government for research on problems connected with railways, telegraphs, radio etc. The Indian Institute of Technology, the first higher institution with powers to award degrees, was established at Kharagpur in 1951, and similar institutes are being now started in different parts of the country.

23. With all these developments the need of coordination was increasing. A Board of Scientific Advice was established by the Central Government in 1902 which used to prepare annual reports on scientific progress; but it was not otherwise very effective and its activities were suspended in 1924. The Indian Research Fund Association was started in 1911 for the promotion of medical research and was later renamed the Indian Council of Medical Research (ICMR). The Indian Council of Agriculture Research was established in 1929, and has several associated committees for research in agricultural commodities (cotton, jute, sugarcane, oil seeds, tobacco, coconut, arecanut etc). The council of Scientific and Industrial Research was started during the second world war; and, under the leadership of S.S. Bhatnagar, rapidly established a large number of National Laboratories and now has more than twenty institutions under its direct control. All three Councils are, in legal form, non-Government corporations, but are under government audit and indirect government control. They function somewhat on the model of their three British counterparts in these fields, and give research grants to scientists.

24. Scientific societies mainly for meetings and conferences, and usually with journals and publications of their own, began to be formed about half a century ago. The Mining and Geological Institute of India was founded in 1906 and was followed by the Indian Mathematical Society (1907); Calcutta Mathematical Society (1908); Institution of Engineers, Indian (1920); Indian Botanical society (1921); Indian Psycho-analytical Society (1922); Indian Chemical Society (1924); Geological, Mining and Metallurgical Society of India (1924); Indian Psychological Association (1925); Indian Statistical Institute (1931); Society of Biological Chemists (1931); Indian Physical Society (1934); Biochemical Society (1934); and the Indian Physiological Society (1935) before the second world war. Since then several other societies such as the Zoological

Society, the Entomological Society, the Institute of Chemists, the Indian Council of Ecological Research, the central Board of Geophysics and several geographical societies have been established, some of which have active programmes of research. In addition to societies which had an all-India character, a number of regional societies had also been started in different parts of the country before the second world war.

25. Among associations of a general type covering many fields, the earliest was the Asiatic Society of Bengal which was founded in 1784. After an interval of 130 years the Indian Science Congress Association was established in 1914 and has been organizing annual sessions since then on the model of its British counterpart. A special feature since 1947 has been the presence of a large number of distinguished foreign scientists at its annual session. The United Province Academy of Sciences was started in North India in 1930 and was renamed the National Academy of Sciences in 1936. The Indian Academy of Sciences was established in 1934 originally as a general academy and became an active centre of research later on. Finally, the National Institute of Sciences was established in 1935, broadly on the model of the Royal Society of London, but in actual practice it functions in a somewhat different way. All these institutions have their own publications.

26. Two scientific weeklies, one, the "Current Science" somewhat on the model of the "Nature" of London, and the other, "Science and Culture", with a wider scope, were started between the two wars. A number of other scientific journals of a general type are also being published.

THE GENERAL PATTERN OF DEVELOPMENT

27. The general pattern of development is fairly clear. In the nineteenth century the trigonometrical and topographic surveys were quickly developed and medical services were organized very early by the British authorities to meet urgent requirements. There was rapid progress in civil engineering and irrigation. Geology also was developed fairly early to supply basic information required for the economic exploitation of minerals which however was left entirely to private industry. English education was accepted after much controversy, and led to the building up of a new system of education from the primary school to the university stage by the middle of the century. In more basic research, the initiative came from the Asiatic Society; and botanical, zoological and anthropological surveys began to be made on a fairly large scale. It was only towards the end of the nineteenth century that research work had started in laboratories.

28. In the first half of the twentieth century there was a great deal of

expansion in research facilities in the universities; and many research institutes of a specialized type were established both on private initiative and by Government. In the private institutes and universities the most significant contributions, on the whole, were made in mathematical and physico-chemical subjects. The mathematical genius of Ramanujam was *sui generis*, which required the environment of the Cambridge University to bring it to fruition. The work of the other scientists, however, became possible only with the development of research facilities and with increasing social appreciation of research.

29. In the Government institutions the emphasis, up to the second world war, was on medicine and agriculture. This can be easily understood as there was very little progress of basic industries. The production of steel had started in 1908, on the initiative of Jamshedji Tata, but remained practically at the level of one million tons for fifty years although India has the biggest reserves of high quality iron ore in the whole world. Railways, textiles and some of the lighter industries were well developed but mostly with the help of imported machinery. It was only during the second world war, when imports were cut off, that attention began to be given to industrial production; and it was in response to urgent practical needs that the Council of Scientific and Industrial Research was established. At the time of independence, facilities for engineering and technological research were still extremely meagre; and research in biological subjects, on the whole, was not well developed.

PROGRESS SINCE INDEPENDENCE

30. India became independent in August 1947. And there was also partition which set up severe stresses and strains, both political and economic, some of which are still continuing. The former princely states were integrated; and state territories were reorganized more than once and the process has not yet been completed. Planning was accepted in 1951 as an indispensable tool for economic development; and socialism was accepted as the goal by the ruling Congress Party in 1954 and by the Indian Parliament in 1955. In the Second Five Year Plan, which began in 1956, great emphasis was given to industrialization. The production of steel is being increased from a level of one million tons to six million tons per year; and factories for heavy machineries, heavy electrical equipment, machine tools, oil, chemicals and many light industries are being established.

31. This has been a period of rapid changes in many directions. Fortunately, it has been also a period of steady expansion of education and scientific research. Between 1857 and 1947, that is, in ninety years before independence, 19

universities were established. During the first 11 or 12 years of independence, 15 new universities had been established and four higher educational institutions were empowered to award degrees. The university Grants Commission was established in 1956 on the British model; and has already made its influence felt in many ways for the promotion of science. There has also been a large increase in educational institutions of all types with a rapid increase, especially from the period of the Second Five Year Plan, in the number of scientific and technical personnel, and a great deal of expansion of facilities for research. **A general statistical review is given below.**

EDUCATIONAL INSTITUTIONS

32. The number of institutions of different types is shown in Table I in the Appendix for the three selected years, 1947-48 (the year of independence), 1951-52 (the beginning of the First Five Year Plan), and 1956-57 (the beginning of the Second Five Year Plan). The number of institutions, on the whole, had doubled in nine years between 1947-48 and 1956-57. That is, more educational institutions were established in these nine years than had been set up during the whole of the British period. The greatest increase had taken place in colleges for professional and technical education whose number increased three-fold.

33. There has been a rapid expansion of education at the stage of higher secondary schools, junior colleges, and universities. The number passing the "matriculation" examination (which qualifies for admission to universities and university-level institutions) was 116,680 in 1947-48; and increased to 429,494 in 1955-56, that is, was nearly four times higher in eight years. The number has been doubling in about four or five years since independence.

34. Enrolment and outturn at the intermediate and university levels are shown in Table 2 in the Appendix. Enrolment has, on the whole, nearly doubled in six years between 1950-51 and 1956-57. Outturn has increased by about 68 per cent; and the smaller increase is, of course, due to the lag between enrolment and passing an examination. By this time the outturn must also have doubled. There cannot be any doubt about the rapid expansion of education at college and university levels since independence.

35. Out of the total enrolment, about 60 per cent was at the intermediate level, 35 per cent at the degree level, and a little over four per cent at the level of the master's degree. The proportions were roughly similar for the outturn. Science (including technology, medicine and agriculture) account for, out of all enrolments, only about a quarter at the intermediate level, an eighth at the degree level, and less than one and a half per cent at the master's level. The share of science is thus only about 38 per cent of all students at intermediate

and university levels which is not satisfactory.

SCIENTIFIC AND TECHNICAL PERSONNEL

36. Progress of science may also be examined from the point of view of the increase in the number of scientific and technical personnel. We may first consider the case of "scientists". As the standard of science teaching at the degree level is believed to be somewhat low in India, it has been decided to define the term "scientist" as a person who possesses a master's degree in any of the branches of natural sciences (that is, mathematics or statistics, physics, chemistry, geology, botany and zoology) or a bachelor's degree in pharmaceutical or industrial chemistry or chemical technology.

37. Data relating to the number of scientists turned out by Indian universities between 1910 and 1955 are given in Tables 3 and 4 in the Appendix. It would be seen that 31,880 scientists were turned out, as defined above, during a period of 47 years from 1910 to 1956. The average annual outturn of scientists was only 77 in the quinquennium 1910-1914 before the first world war, and had increased to 588 during 1933-39 just before the second world war. There was very little increase during the war, and progress was slow till 1949 or 1950. However, during the period of the First Five Year Plan, the number had more than doubled in five years from 1875 in 1951 to 3809 in 1956.

38. It is of interest to note that out of 31,880 scientists turned out between 1910 and 1956, less than half or 15,668 had come out upto 1947; and this must also have been about the same as the total outturn upto 1947 since the master's degree was introduced only in 1909. The number 16,218 coming out after independence, in nine years from 1948 to 1956, was greater than the total outturn during the whole period before independence.

39. The distribution between different subjects has been remarkably steady; and it can be seen from the two bottom lines of Table 3 that the pattern during the whole period from 1910 to 1955 was very similar to that in the year 1955. In India, chemists and chemical technologists form nearly a third of all scientists; mathematicians, including statisticians, nearly a fourth; physicists a fifth; and botanists and zoologists less than a tenth each; with geologists only a little over a twentieth. I may, however, add that since 1955, great emphasis is being given to training in geology and the number of qualified geologists is increasing rapidly. This has been the direct result of a decision to expand the prospecting of minerals and geological investigations to promote the exploitation of domestic resources of minerals.

40. The outturn of engineers with degrees at the university level and with diplomas from engineering institutions is shown for quinquennial periods from 1915 to 1949 in Table 5 in the Appendix. More detailed figures are given for both enrolment and outturn of engineers for the period 1951-52 to 1958-59 in the next Table 6. The outturn of engineers had increased to some extent in the 1920's but slowed down during the economic recession of the 1930's and was somewhat stimulated by the increasing production in the 1940's during the war. Conditions continued to be more or less stationary after independence and during the period of the First Five Year Plan (1951-56). This was only natural because there was very little progress in industrial production during the First Five Year Plan.

41. There was, however, a complete change in outlook in the Second Five Year Plan (1956-61) in which great emphasis was placed on industrial development. The need of a large increase in the number of engineers and technologists was clearly appreciated and steps were taken to expand facilities for technical training. The effect can be seen from the rapid expansion of enrolment; this had increased by only about 25 per cent upto 1954-55, but rose from 15,334 in 1955-56 to 31,018 in 1958-59 or more than doubled in three years. Admissions to degree level courses in engineering and technology increased from about 6,000 per year in 1955-56 to 11,000 in 1958-59, and are expected to rise to 13,000 in 1960-61.

42. Medical personnel is also receiving attention. The total number available in 1956 was estimated at about 71,600 qualified persons, of whom 38,400 were licentiates (with four year training) and the rest university level graduates. The licentiate (or four year) course was abolished after independence and all qualified medical personnel now receive university level training. The average rate of attrition has been estimated at about 2.5 per cent per year out of which about 2 per cent may be attributed to death and 0.5 per cent to retirement on account of old age. If the growth of population is about 1.8 or 2 per cent then an increase of the order of 4.5 per cent per year or at least 3,000 per year would be required to maintain the present availability of 176 qualified doctors per million persons. It may be noted, however, that the distribution of qualified medical personnel is extremely uneven; and possibly only about one-tenth or one-eighth of all qualified persons reside in rural areas although the rural areas have roughly five times the urban population. The availability also varies very widely between the different States of India. It is intended to provide greater facilities for medical training, and to expand the health services during the Third Five Year Plan.

Expansion of research activities

43. The expansion of research activities can be seen from the budget of the three quasi-government research councils, the Indian Council of Agricultural Research (ICAR), the Indian Council of Medical Research (ICMR), and the Council of Scientific and Industrial Research (CSIR) which were all started before independence, and the Atomic Energy Commission which was started after independence and is a government agency. From the budget of these four organizations, given in Table 7 in the Appendix, it would be noticed that the total expenditure has gone up from about Rs. 11 million in 1948-49 to about Rs. 134 million in 1959-60 showing an increase of over twelve times in eleven years. The budget expansion has been the biggest (nearly fourteen times) in ICAR, but a good deal of this expenditure is of a developmental rather than a research type. The increase in expenditure in ICMR for medical research of about seven times, and in CSIR for scientific and industrial research of about ten times, give some idea of the greater emphasis on research.

THE PRESENT POSITION

44. Since independence there has also been a good deal of expansion of the normal activities of the scientific departments and institutes of Government such as the Survey of India, the Geological Survey, the Meteorological Department, the Indian Forest Research Institute, the Indian Agricultural Research Institute, the Indian Veterinary Research Institute, the Central Water and Power Board, and various other institutes, departmental laboratories, and research units under the Central and State Governments. The total expenditure on research may have increased seven or eight times. Government grants to the Universities and the private (non-government) scientific institutions have also been appreciably increased; but these still form a very small part of the total expenditure on research. This is not satisfactory.

45. In recent years systematic attention is being given to scientific and technical manpower for which separate agencies have been created in Government; and a Standing Committee of the Central Cabinet has been set up for Manpower. The world shortage of scientific and technical personnel has, however, created a special difficulty. A considerable number of able Indian scientists are now working abroad, mostly in the USA, usually because of the more attractive terms and conditions of service. This has led to a very curious situation. An advanced country like the USA, for example, have taken away some of the able Indian specialists and are sending American specialists in the same subject field to work in India under various schemes of technical aid.

This far more expensive and less effective. A more rational approach would be to help India to retain and make the best use of her own scientists.

NEED OF STRUCTURAL CHANGES

46. The organization of scientific and technical research took general shapes in India during the British period. On the surface, the pattern of development was broadly the same as in the Western countries. There was a threefold structure; firstly, government agencies and institutes; secondly, universities and private scientific institutions; and, thirdly, private societies and associations primarily for meetings, conferences, and publications. In the highly industrialized countries of West Europe and America, the development of research had taken place mostly outside Government until the first world war in U.K., and the second world war in other countries. In consequence, a durable structure of research had come into existence in the universities, scientific institutions, and industrial laboratories which were mostly financed from private sources. Sound scientific traditions with standards of criticism and evaluation were thus built up and were being maintained independently of Government.

47. In the socialist countries in Europe, before revolution, there was an older fabric of science broadly on the pattern of the countries of Western Europe. After revolution, all funds for research began to come from Government; and a very wise policy was adopted to establish autonomous Academies of Science and to make research agencies in universities and scientific institutions as free as possible from official control. This is also true of China. In the countries of both the Eastern and the Western blocks, scientists enjoy a great deal of autonomy.

48. The position in India is somewhat different. Most of the research expenditure is incurred in Government or quasi-government agencies. Very little or practically no research funds are available from private sources. The universities and private scientific institutions thus have to depend almost entirely on Government grants. There has not been enough time to build up a strong and independent tradition of scientific criticism and evaluation. The administrative machinery of Government continues to be highly centralized with a great deal of secretariat control in details, partly because the system was taken over from an alien Government and partly because of the lack of economic development. In this situation there are serious dangers of scientific progress being hampered by the pervasive pattern of hierarchical authorities. There is no difference of opinion about the urgent need of decentralization, but, in practice, progress has been very slow. It is possible that effective decentralization and lessening of bureaucratic control would come only with increasing economic

maturity. But administrative rigidities may continue to hamper economic progress, while the lack (or a slow rate) of economic growth would tend to preserve such rigidities. This is one of the peculiar antinomies of the Indian situation.

49. **It is not clear whether the Western structure of science is really suitable for Indian conditions. As in a political democracy, the form alone is not enough; without the proper content, the form itself may crumble. On the other hand, it is also not clear whether it is possible to establish in an effective way the structure of science which has been adopted in the socialist countries. A most urgent problem is to develop an organization of science suited to Indian needs.**

HOPEFUL FEATURES

50. In India there is growing appreciation of the need of scientific progress. Expansion of scientific work has become more rapid from the period of the Second Five Year Plan when the intimate connexion between scientific progress and economic development began to be properly appreciated. In principle, it is now generally accepted that the programme of applied and developmental research would be directed towards the needs of national planning. It is also being appreciated that applied and developmental research must be based on fundamental research in which a great deal of a freedom of choice of subjects and methods must be given to scientists to enable them to do their most fruitful work. Prime Minister Nehru has given a great lead by his personal association with scientific meetings and associations. Conditions are in many ways favourable for the progress of science but there are also internal weaknesses and dangers which can be overcome only through seriousness of purpose and integrity of thought and action on the part of the scientists themselves.

Appendix

TABLE 1. NUMBER OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN INDIA BY TYPE
WITH INDEX NUMBER OF INCREASE BETWEEN 1947-48 AND 1956-57

type of institution	number of institutions			index based on		
				1947-48 = 100		1951-52 = 100
	1947-48	1951-52	1956-57	1951-52	1956-57	1956-57
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
<i>higher institutions</i>						
1. universities	16	29	33	181	206	114
2. boards of education	5	9	12	180	240	133
3. research institutions	n.a.	20	41	—	—	205
4. arts & science colleges	459	552	773	120	168	140
5. sub-total (1)	480	610	859	127	179	141
<i>colleges for professional and technical education</i>						
6. agriculture	12	16	25	133	208	156
7. forestry	3	4	3	133	100	75
8. engineering	11	31	47	282	427	152
9. technology	6	4	7	67	117	175
10. medicine	24	42	99	175	413	236
11. veterinary science	5	10	14	20	230	140
12. education : training	38	55	133	145	350	242
13. physical education	—	7	10	—	—	143
14. commerce	18	22	28	122	156	127
15. law	15	22	29	147	193	132
16. others	—	1	4	—	—	400
17. sub-total (2)	132	214	399	162	302	186
<i>colleges for special education</i>						
18. music, dancing & fine arts	—	14	27	—	—	193
19. home science	—	2	—	—	—	—
20. oriental studies	—	49	79	—	—	161
21. sociology	—	3	6	—	—	200
22. others	—	—	10	—	—	—
23. sub-total (3)	—	68	122	—	—	179
24. total : higher education (4)	612	892	1,380	—	—	155

SANKHYĀ : THE INDIAN JOURNAL OF STATISTICS : SERIES B

TABLE 1. NUMBER OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS IN INDIA BY TYPE WITH INDEX NUMBER OF INCREASE BETWEEN 1947-48 AND 1956-57—*Continued*

type of institutions	number of institutions			index based on		
				1947-48 = 100		1951-52 = 100
	1947-48	1951-52	1956-57	1951-52	1956-57	1956-57
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	7
<i>schools for general education</i>						
25. high/higher secondary	4,076	8,063	11,805	198	290	146
26. middle	8,823	14,576	24,486	165	278	168
27. primary	140,794	215,036	287,298	160	204	134
28. pre-primary	—	330	760	—	—	233
29. sub-total (4)	153,693	238,005	324,358	155	211	136
<i>schools for vocational and technical education</i>						
30. agriculture	15	37	94	247	627	254
31. forestry	—	1	4	—	—	400
32. engineering	5	27	68	540	1,360	252
33. technical & industrial	504	427	644	85	128	151
34. medicine & vet. science	20	45	116	225	580	258
35. teacher's training	529	802	916	152	173	114
36. physical education	—	188	36	—	—	19
37. arts & crafts	15	352	304	2,347	2,027	86
38. commerce	302	583	829	193	274	142
39. others	—	1	11	—	—	1,100
40. sub-total (5)	1,390	2,463	3,022	177	217	123
<i>schools for special education</i>						
41. handicrafts	48	84	98	175	204	117
42. social work	—	14	44	—	—	314
43. music, dancing & fine arts	—	131	184	—	—	140
44. oriental studies	—	3,358	3,322	—	—	99
45. reformatory	13	21	37	162	285	176
46. social (adult education)	6,536	43,463	44,058	665	674	101
47. others	2,261	923	1,327	41	59	144
48. sub-total (6)	8,858	47,994	49,070	542	554	102
49. total : schools (7)	163,941	288,462	376,450	176	230	131
50. total recognised institutions	164,553	289,354	377,830	176	230	131
51. total un-recognised institutions	6,508	7,164	4,806	110	74	67
52. grand total (8)	171,061	298,518	382,636	173	224	129

Source : Ministry of Education, and Perspective Planning Division, Planning Commission.

RECENT DEVELOPMENTS IN THE ORGANIZATION OF SCIENCE IN INDIA

TABLE 5. OUTTURN OF DEGREE AND DIPLOMA HOLDERS IN
ENGINEERING AND TECHNOLOGY IN INDIA : 1915-1951

year	number		total	average annual outturn	index number 1915-19 = 100
	degree	diploma			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1. 1915-1919	568	1,703	2,271	454	100
2. 1920-1924	771	1,902	2,673	535	118
3. 1925-1929	1,619	4,322	5,941	1,188	262
4. 1930-1934	2,190	5,397	7,587	1,617	334
5. 1935-1939	2,901	5,331	8,232	1,646	362
6. 1940-1944	3,765	6,280	10,045	2,009	442
7. 1945-1949	5,965	7,404	13,369	2,874	589
8. 1947-1948	1,251	1,393	2,644	2,644	582
9. 1948-1949	1,544	1,473	3,017	3,017	664
10. 1949-1950	1,896	1,757	3,653	3,653	804
11. 1950-1951	2,301	1,700	4,001	4,011	883

Source : Man-power Studies No. 5: Engineers in India 1955 (Perspective Planning Division, Planning Commission, October 1957).

TABLE 6. NUMBER OF ENROLMENT AND OUTTURN OF DEGREE AND DIPLOMA HOLDERS
IN ENGINEERING AND TECHNOLOGY IN INDIA : 1951-1959

year	degree		diploma		total		index number 1951-52 = 100	
	intake	outturn	intake	outturn	intake	outturn	intake	outturn
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1. 1951-1952	4,788	2,693	6,216	2,626	11,004	5,319	100	100
2. 1952-1953	5,184	2,956	6,499	2,654	11,683	5,610	106	105
3. 1953-1954	5,450	2,880	7,213	2,747	12,663	5,827	115	106
4. 1954-1955	5,468	3,207	8,313	3,397	13,781	6,604	125	124
5. 1955-1956	5,037	4,017	9,397	4,072	15,334	8,089	139	152
6. 1956-1957	6,367	4,293	9,899	4,075	16,266	8,368	148	157
7. 1957-1958	9,778	4,290	15,995	5,034	25,773	9,324	234	175
8. 1958-1959	11,086	4,571	19,932	6,021	31,018	10,592	282	199

Source : Answer to question in the Parliament : Lok Sabha No. Education 21.7 on 10 August 1959.

2. Dom Mintoff's Memorandum²

[Refer to item 181]

Possible Actions that could be taken by Friendly Governments on Behalf of Malta at the United Nations

INFORMATION:

Malta was included by the United Kingdom in the original list of its Territories considered to be Non-Self Governing for the purpose of Article 73 of the United Nations Charter, and in 1946 the United Kingdom transmitted to the United Nations information on Malta in accordance with Article 73(c) of the United Nations Charter.

The Transmission of information ceased in 1947 when the United Kingdom informed the United Nations that Malta had attained full self-government within the meaning of the Charter. The United Nations General Assembly 'noted' the action of the United Kingdom.

With the abolition of the Maltese Constitution, the question arose whether an Administering Power is bound under the Charter to resume the transmission of information to the United Nations when it has unilaterally withdrawn the self-government previously granted.

In April 1959 at one of the meetings of the Committee on Information from Non-Self-Governing Territories, the representative of Iraq enquired of the United Kingdom representative whether the United Kingdom intended to resume the transmission of information on Malta: at the same meeting the representative of Ghana expressed the hope that at the forthcoming session of the General Assembly the United Kingdom would announce the resumption of the transmission of information on Malta. In reply, the representative of the United Kingdom expressed his surprise that the matter had been raised, since the question was certainly not within the competence of the Committee on Information.

FURTHER ACTION BY UNITED NATIONS

The question of the transmission of information in respect of Malta could be raised again in the Fourth Committee of the General Assembly under the agenda item entitled "General Questions relating to the transmission of Information."

2. Memorandum of the Malta Labour Party, September 1959. File No. 22-1/59-UKAF, MEA.

Present prospects are that this item on the agenda will be reached in the second half of October, i.e. between 20 and 30 October.

Should the question of the transmission of information in respect of Malta be raised, there are three possibilities:

- (a) Discussion without the presentation of any resolution.
- (b) Presentation of a resolution urging the United Kingdom to grant independence to Malta.
- (c) Presentation of a resolution urging the United Kingdom to resume the transmission of Information on Malta.

Course (a) is possible unless delegates are made aware of the issues. Such a course would represent a substantial diplomatic victory for the United Kingdom and would mean that the United Kingdom would not be under any international pressure for at least another year.

Course (b) is possible. It must be pointed out, however, that should the initiative be taken by the U.S.S.R. or another communist Government the resolution would not obtain a majority of votes in the Committee. A probable consequence would be the suspicious abstention of anti-colonial but also anti-communist states and the active hostility of the United States of America.

If course (b) is not taken by a friendly anti-communist state, the next best procedure would be the submission of a resolution urging the United Kingdom to resume transmission of information on Malta. There is a fair possibility of obtaining a majority of votes in the Committee.

Passage of a resolution in Committee does not necessarily ensure its adoption by the General Assembly. Resolutions approved in Committee are voted upon again by the General Assembly sitting in plenary session. In the plenary session, any State has the right to move that the matter under discussion be considered 'important' within the meaning of the Charter and that, therefore, a two-thirds majority be required for affirmative action. It has happened that States while voting in favour of a motion to consider the matter 'important', thus effectively killing the resolution ostensibly supported by them.

It seems likely that on this issue Malta can rely on the benevolent neutrality of the United States.

3. Government of China to G. Parthasarathy³

[Refer to item 148]

The Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China presents its compliments to the Indian Embassy in China and, with reference to the incident of Indian troops' intrusion into Chinese territory and armed provocation against Chinese troops at a place south of the Kongka Pass, has the honour to say that the Chinese Government has received the note of the Indian Ministry of External Affairs handed of Ambassador Pan Tuz-li on 23rd October and seen the communiqué issued by the Indian Ministry of External Affairs. The Chinese Government deems it necessary to state as follows:

The presentation of this incident in the Note and communiqué of the Indian Ministry of External Affairs is completely contrary to the facts. The Chinese Government absolutely cannot agree to the allegation of the Indian Government that Chinese troops intruded into Indian territory and attacked the Indian troops. The account of the outbreak and development of this extremely serious border clash given in the memorandum of the Chinese Ministry of Foreign Affairs handed to the Indian Ambassador to China on 22nd October is strictly based on facts. It clearly shows that this incident was a result of Indian troops' deliberate violation of Chinese frontiers and armed provocation against the Chinese frontier guards. The Indian side must be held fully responsible for this incident. The Chinese Government, therefore, categorically rejects the protest of the Indian Government and reiterates the serious protest and demand made in the memorandum of the Chinese Ministry of Foreign Affairs dated 22nd October.

The place where the Indian troops launched armed provocation is indisputably Chinese territory. The Kongka Pass near place of the incident is a border pass according to the Sino-Indian customary line between China's Sinkiang and Tibet regions on the one hand and Ladakh on the other. The places to the south, north and east of the Kongka Pass have always been Chinese territory, respectively under the jurisdiction of the Chinese local authorities in Tibet and Sinkiang. Since the liberation of Sinkiang and Tibet, frontier guards of the Chinese People's liberation army have all along stationed and have been carrying out routine patrol in this area up to the Kongka Pass. The above-said customary line between China and Ladakh is clearly marked on maps published in China. In his letter to Prime Minister Nehru on 8th September 1959 Premier

3. Note from Ministry of Foreign Affairs, China, 25 October 1959. See *Notes, Memoranda and Letters Exchanged between the Governments of India and China, September-November 1959*. White Paper No. II (Government of India, Ministry of External Affairs, n.d.) [1959], pp. 16-18.

Chou En-lai further made a clear explanation about this section of the traditional boundary line. Even back at the time when Indian armed personnel, in September 1958 and July 1959, twice unlawfully intruded into Chinese territory to the east of the above-said customary boundary and were arrested by Chinese frontier guards, the Chinese Government already solemnly pointed out to the Indian Government that where those Indian armed personnel intruded was undoubtedly within Chinese territory. The Indian Government, however, up to now still claims the area to the east of the Kongka Pass up to the Lanak Pass to be Indian territory and, in total disregard of the fact, suggests that Indian troops have in the past been patrolling this entire area without hindrance. All this proves that it is the Indian Government that utterly pays no heed to the previous statements of the Chinese Government concerning this section of the boundary and ignores the Sino-Indian traditional customary boundary; but not the Chinese Government that pays no heed to the Notes of the Indian Government. The fact is thus perfectly clear. In the incident of October 20th and 21st, it was not Chinese frontier guards that violated Indian territory but precisely Indian troops that violated Chinese territory, thus breaching once again the long-existing *status quo* of the border between the two countries.

Although the Indian troops deliberately violated the Chinese frontiers, the Chinese frontier guards, with a view to maintaining the tranquility of the border, consistently took a reasonable attitude of trying their best to avoid a clash. With regard to the three Indian armed personnel who unlawfully crossed the customary boundary and intruded into Chinese territory on 20th October it was only because they persisted in ignoring advice and refusing to leave Chinese territory that the Chinese frontier guards could not but disarm them and put them under detention. Yet on 21st October, Indian troops, more than 70 in number, again intruded into Chinese territory. The Indian troops not only disregarded the advice given by the Chinese frontier guards for them to withdraw, but even encircled and came with superior forces upon the Chinese frontier guard patrol, tried to seize their horses and opened fire. Even under these circumstances, the Chinese frontier guards still exercised the utmost self-restraint and did not fire back. They only gesticulated for the Indian troops to stop firing and withdraw. But the Indian troops paid no heed at all, continued to press forward and then opened heavy fire and launched armed attack on the Chinese frontier guards. Only then were the Chinese frontier guards compelled to fire back in self-defence. It is clear from the above-mentioned facts that it was the Indian troops, and not the Chinese frontier guards, who gave rise to this serious clash. Responsibility for all the serious consequences arising therefrom must rest with the Indian troops and can in no way be placed on the Chinese frontier guards.

According to further reports received by the Chinese Government, the clash on 21st October lasted about two hours, resulting in casualties on both sides. The Chinese frontier guards, apart from capturing seven Indian soldiers during the clash, found on the spot the corpses of 9 Indian soldiers. The captured Indian soldiers are now still under detention, and the corpses have been properly buried.

After the occurrence of the above-said incident of violation of Chinese frontiers and armed provocation against Chinese frontier guards by Indian troops, the Chinese Government promptly handed a memorandum to the Indian Ambassador to China, hoping to secure a peaceful and reasonable settlement as soon as possible through diplomatic channels. However, before the Chinese Government received the reply from the Indian Government, the Indian Government had made public the incident in a one-sided version which distorts the facts and even issued an official communiqué on it. The Chinese Government could not but feel extreme regret at this action which could only create an unfavourable atmosphere making it difficult for the two countries to solve the dispute cool-headedly; it consequently had to make public the truth of the matter to ensure a correct understanding of the facts.

In order to avoid the recurrence of similar grave incidents so as to maintain the tranquility of the border, the Chinese Government once again asks the Indian Government to take immediate measures to prevent the violation of Chinese frontiers and provocation against Chinese frontier guards by Indian troops.

The Chinese frontier guards are under the strict standing orders to refrain from crossing for one step the Sino-Indian traditional customary boundary line, and to use peaceful means so far possible to advise those Indian military personnel who may have crossed into Chinese territory by mistake to withdraw immediately; but any violation of China's territory is absolutely impermissible and any armed provocation must be firmly rebuffed.

The Chinese Government is prepared to release and send out of China the ten Indian military personnel captured on October 20th and 21st. It is also prepared at any time to let the Indian side take back the bodies of the 9 Indian soldiers already found. The concrete method for this can be decided upon separately through consultations between the two sides.

The Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China avails itself of this opportunity to renew to the Indian Embassy the assurances of its highest consideration.

4. Krishna Menon to Nehru⁴

[Refer to item 185]

Grateful your letter arrived yesterday. Have written two-three days ago conveying information, suggestions about my period of leaving here and return. Have been fully aware of importance of return as early as possible, but events and time-tables here have been extremely uncertain. In spite best efforts my idea was leave here on the 6th or day after through London. Unless you decide contrary, necessary that I see new Minister for a day in regard to certain important matters, particularly relevant to present situation. This cannot be managed by correspondence. Therefore latest date arrival in Delhi 10th November. Hope to deal essential parts of earlier important item before 6th. Therefore leaving although Delegation greatly concerned about my temporary absence. I have continuously explained to them the necessity of doing so. I would have to return here for ten days about 26th or 27th. Making arrangements accordingly. Writing again. Affectionate regards.

5. Ajit Prasad Jain on State Trading in Foodgrains

[Refer to item 13]

(a) The Food Problem I-N.D.C.s Tragic Role⁵

The two major policy decisions on food, its production and distribution, are the twin gifts of the N.D.C. to the nation. In the middle of 1956, the target of food production during the Second Plan was raised from 15 percent to 40 percent but without the allocation of any new resources financial and others. In the fall of 1958 the august body again decided that the State should take over the wholesale trading in foodgrains.

SHARP CONFLICT

On both occasions, the decisions descended meteor-like from the sky. Neither specifically, nor by implication was either of the items mentioned in the agenda of the meetings. No studies were made by the Ministry of Food and Agriculture which was responsible for implementing the decisions. There were no prior

4. Telegram, 1 November 1959.

5. From *The Times of India*, Delhi Edition, 2 November 1959.

consultations. No notes or papers were prepared and put up before the Council. No State Minister knew that he would be called upon to give his views until the proposals burst upon the Council.

The N.D.C. has no place in the Union Constitution. That does not, however, disqualify it nor limit its usefulness. It brings together the different states which thus get to know one another better.

The Centre emphasises the all India aspects of a problem and the States tend to view it from local angles. Grave Constitutional issues arise, however, when the N.D.C., arrogates to itself or otherwise infringes upon functions which under the Constitution are assigned to other bodies created by the Constitution or attempts to do what the Council of Ministers, at the Centre or in the States, should do.

The N.D.C. meets normally once in three months. Its membership comprises members of the Planning Commission and the Chief Ministers of States. Besides the full time members and the Prime Minister who is its Chairman, the N.D.C. also includes three Central Ministers—the Home, Finance and Defence. Ministers whose subjects find place on the agenda of the N.D.C. meetings are also invited to attend by courtesy. If a Chief Minister is unable to attend personally he may send his substitute. Sometimes other State Ministers, whose presence is needed for the conduct of its business are also invited to its meetings.

The Central Ministers have no formal link with N.D.C. and if they desire to put their case before N.D.C., it can be done only through the Planning Commission. The Planning Commission is generally not interested in suppressing the views of Ministries. However, in case of a sharp conflict between the Planning Commission and a Ministry, the latter is left with the disconcerting feeling that its views did not receive full weight. The fact that the non committal paper on food for the last meeting of the N.D.C. (September 5 & 6) could be finalised only at a meeting attended by the Prime Minister, the Home Minister and the Finance Minister, a work normally done by a Deputy Secretary or Joint Secretary, shows the difficulties that arise when the Planning Commission and a Ministry do not see eye to eye on any matter.

No person can claim that on all matters the interests inter se of all the States, much less of the States and the Centre are identical. Sometimes they clash sharply. The conflict of interests between the States which are surplus and those which are deficit in foodgrains is no secret. The surplus states want to have control of their entire production and would like to send out only such quantities and at such prices as would suit their farming interest. The deficit states, on the other hand, would prefer to have free flow of food regulated only by the mechanism of price. Another instance of recent conflict is the taxation policy of the State Transport services. If a state manages its transport services

through a corporation, it pays both the corporation tax and the income tax. But if the service is run by a State departmentally neither of the taxes is leviable. Both the states run the same type and manufacturing of buses but one pays the tax and the other is tax free merely because one has adopted one form of organisation and the other another. The anomaly appears obnoxious to States which pay the taxes, but when the Centre presses for equal treatment those which enjoy freedom from the tax resent it.

SUPER CABINET

Often the N.D.C. looks like the German Diet of the pre-Bismarck era. The representatives speak for their constituents. Local interests predominate and the all India picture fades. How can binding decisions be taken in such a situation? In a democracy, the normal rule is the majority vote, but not even the most ardent votary of democracy dare urge that in these conditions the fate of the minority could be lost in the hands of the majority. The Prime Minister has a knack for evolving compromise solutions, but time alone will prove whether with his prestige and political craftsmanship, he can always find solutions equally acceptable to all.

The N.D.C. neither by law nor by the nature of its composition is a body competent or suited to take decisions on national issues. It is suited to talk, debate and advice. These are no small responsibilities. Formal decisions should however be taken by a Central Cabinet or the State Council of Ministers concerned. The N.D.C. cannot function as a super Cabinet.

Now I come to the narrative of the decisions relating to agricultural production and state trading in foodgrains. 1956 was the year of enthusiasm for China. Countless stories of Chinese achievements particularly in the field of agriculture were carried from mouth to mouth and in writing. Chinese farm boys and experts came to India and Indian delegation went to China who on return joined in the chorus of praises for the Chinese agriculture. China set the pace for us. What China has done yesterday India must do today. We were enchanted by China and forgot the limitations which a democracy of necessity imposes or what can be done.

NOTE TO P.M.

In April 1956 a member of the Planning Commission who was an academician but had little to do with agriculture, wrote to the Prime Minister that the annual output of foodgrains in China was increasing by 8 percent against our expectation of annual increase of 3 percent in the second Plan period. The letter was written

before the production targets of food had been raised from 75 million to 80 million tons. He commended a two-fold programme.

First, if there was not an abundant supply of foodgrains at the 1955 prices, the fulfilment of the Plan would become problematical. In 1955, the foodgrains price had gone down very low and the government had to fix the floor prices of wheat at Rs. 10 and common rice at Rs. 11. What would happen to the farmer at those low prices was not his concern? Later the Planning Commission had to agree to an increase of 50 percent on the 1955 prices. But actually the market prices have been defying controls and are ruling much higher. The level of prices do not, as some people seem to think, depend merely on demand and supply, but are equally influenced by fiscal measures, in particular deficit financing and budgetary and export and import policies. If the purchasing power of the rupee goes down as it has done, prices are bound to have a tendency to look up. No amount of economic jugglery can disprove the fact.

Secondly, he felt that with the Plan provision of Rs. 369 crores for Food and Agriculture and of Rs. 200 crores for Community Development and N.E.S. Blocks and Rs. 482 crores for Irrigation the production of foodgrains could be increased by 40 percent in five years.

It is also significant that of the Rs. 369 crores allotted for Food and Agriculture, only Rs. 170 crores were earmarked for food production and only a fraction of Rs. 55 crores out of the allocation Rs. 200 crores for Community Development and N.E.S. blocks was meant for developing agriculture. But in the climate of those days, money resources were looked down upon with contempt, for had not the Chinese achieved fantastic results by the application of human labour, labour in the literal sense and not as understood in the Marxian theory of labour being the only source of value.

Things appear to have changed somewhat and the importance of money for agriculture, as for other productive activities, is better realised now.

(b) Food Problem II—Dangers of State Trading⁶

The Ford Foundation team in dealing with the agricultural production programme has pointedly remarked that "labour alone will not accomplish the task. Sufficient capital must also be provided to permit the most effective use of labour resources." The Planning Commission, however, suffers from an excessive urban bias and no one can be too sure about the fate of agriculture in the Third Plan.

6. From *The Times of India*, Delhi Edition, 3 November 1959.

In May 1956 the food plan issue came up before the NDC. The Deputy Chairman of the Planning Commission⁷ passed on a few papers to the Prime Minister, who read out some extracts from the 12-year National Programme for Agriculture in China. Most of those present sat quiet and the new programme was accepted with the sole condition that the States must be consulted before the actual targets are fixed.

Towards the end of June, the State Agriculture Ministers met at Mussoorie.⁸ The conference could do little in the absence of the Deputy Chairman who was holidaying in the south at the time. The Conference came to the unanimous conclusion that a little more than Rs. 100 crores was the bare minimum needed for raising food production from 10 to 16.8 million tons. The proposals were however, angrily turned down.

TARGET RAISED

A series of discussions was initiated with the States. The Agriculture Ministry had been debunked and its demoralised officers sat day after day as mute observers. All the talking with the representatives of the States was done by members and officers of the Planning Commission. In conclusion the target of food production was raised from 75 million to 80 million tonnes or from 15% to a little over 23%, but with no allocation of additional resources.

Late in 1957, the Foodgrains Enquiry Committee, after discussion with the States, summed up the prospects of reaching the target thus: "Most of the State Governments told us that not more than 60 percent of the revised targets under the Second Plan will actually be achieved." The Plan resources had by then become tight and the warning fell on deaf ears.

The subsequent story of how in 1958 the supply of nitrogenous fertilizers fell short by 45 percent of the requirements, the area to benefit from major and medium irrigation works was slashed down by 12 percent and enough iron and steel was not available for agricultural needs is too well known to need repetition.

FERTILIZERS

The Ford Foundation team has rightly pointed out that "the anticipated and realisable benefits from large expenditure on irrigation, drainage bunding, terracing and improved seed will be largely lost without adequate use of

7. V.T. Krishnamachari.

8. See SWJN/SS/34/pp. 50-55.

fertilizers..." and that green manure, animal manure and compost etc. "can substitute only to a small degree for the major part of chemical fertilizers." In the second Plan, however, fertilisers account for only 20 per cent of the planned increase in production. To ignore this harsh reality will be to behave like the ostrich. A conjurer may be able to produce rabbits out of his hat, but no Food Minister can produce food out of the hollow of his closed fist.

The meeting of the N.D.C. in November 1958 saw through the other fateful decision on State Trading. It is not known when the idea originated but it is a fact that from the very start the proposal received more support from statisticians and economists than from administrators. As a concept there is much to be said for State Trading. If properly implemented, it can succeed in controlling prices, which is fundamental to the fulfilment of the Plan. But the main weakness of the scheme is the difficulty of enforcement by the States. State Trading is something very different from buffer stock operations under which the Government buys when the seasonal market prices go down and sells during the lean period when prices tend to go up. In buffer stock operations, there is no idea of taking over the entire trade. At best it is partial state trading. On the other hand, full state trading implies the complete elimination of wholesale traders. If state trading is done in the open market, the result is likely to be the reverse of what is aimed at. The entry of a big buyer, which the State is, will at once push up the prices. It is only when the State becomes the monopoly buyer that the prices can be controlled without the application of statutory controls. However, so long as the State is only a partial buyer, the prices can be controlled only through statutory mechanism, that is, by control on prices and movement of foodgrains. If the traders or farmers hold back the stock, the State will have to seize the food stocks forcibly.

The policy of State Trading was however, accepted without examining whether the states had the capacity and the willingness to enforce controls and seize stocks. These things were taken for granted. The policy decision took no time. Those who saw danger in it sat tongue tied. The Food Department prepared a paper which provided for two years intensive buffer stock operations before state trading is taken in hand. This paper which did not provide for immediate state trading was consigned to the wastepaper basket.

PRICE CONTROL

It is not necessary to go into the details of what followed in regard to State Trading. The Central Food Ministry prepared an interim scheme which provided for the control of prices and movements. It also envisaged seizure of stocks from the traders and farmers in case the market arrivals dwindled down. The

controlled prices, however, were observed only in violation. Smuggling from the surplus states, particularly Orissa and Andhra, became the rule and rose to six-digit-ton figures. Half hearted efforts by an inefficient bureaucratic machinery in West Bengal at seizing the stocks of traders and farmers dried up the market supplies. The order for the control of prices at all levels—farmers, wholesalers and retailers had to be withdrawn. The Bihar Government had also to retrace its control measures.

The Union Government has to face the fact that state trading would involve controls both on prices and movement for a long time and that it will be necessary to seize the stocks not only of traders but also of farmers. Are the states prepared to do it? The Prime Minister has now declared that state trading is cent per cent correct and shall continue, but the atmosphere of uncertainty cannot be dispelled by brave words alone. There has already been a plethora of harsh words but words break on bones. In enforcing state trading the government will have to break many bones and maybe even heads.

The N.D.C.'s last meeting has proved the hollowness of its claims. In India, Prime Minister Nehru wields the power which President Roosevelt had in America and after the announcement in favour of state trading at the AICC meeting at Chandigarh, his responsibility has increased three-fold. Will he discharge it? A mere play with state trading can only involve the contrary in grave dangers.

6. On the Inter Parliamentary Union⁹

[Refer to item 140]

The next Conference of the Inter-Parliamentary Union will be held in Tokyo in September-October, 1960.

2. It has been suggested by the Executive Committee of the Inter-Parliamentary Union that in preparation of the Tokyo Conference, a round-table meeting of the Asian Groups of the Inter-Parliamentary Union may be held for about 3 days in February, 1960 to study "The Problems of Parliamentary Democracy in Asia". The object of the meeting would be to afford an opportunity to the representatives of Asian Legislatures to discuss informally the present problems and difficulties of Parliamentary democracy in Asia.

3. The Executive Committee of the Inter-Parliamentary Union has further suggested that the following member Groups of the Inter-Parliamentary Union

9. Note, 3 November 1959. File No. 15-239/59-UKAF, MEA.

might be invited to send from two to four representatives each to take part in the proposed meeting:- Burma, Ceylon, India, Indonesia, Japan, Laos, Philippines, Thailand and Vietnam (Republic of).

4. As regards the venue of the meeting, during the last Conference of the Inter-Parliamentary Union held in Warsaw in August-September, 1959, the Leader of the Indian Delegation, Pandit H.N. Kunzru had stated that there would be no objection to the proposed meeting being held in New Delhi in case all participating Groups desired it. He, however, said that this was subject to the Executive Committee of the India Group agreeing to the proposal.

The representative of the delegation from Ceylon similarly stated that there would be no objection on their part if the meeting was held in Colombo.

5. Travel expenses of the delegates from their home countries to the place of the meeting and back as well as their boarding and lodging expenses would be borne by their respective National Groups. So, the host country has to bear the expenses on entertainment, sight-seeing, transport, internal tours etc.

6. If the meeting is held in Colombo or any other Asian country, India need send only 2 delegates, because at present not more than 3 delegates are sent to the full Conferences of the Inter-Parliamentary Union. The expenses on travel, boarding and lodging of 2 Indian Delegates will have to be borne by the Government of India which will be in the region of Rs. 3,000/-. On the other hand, if the meeting is held in New Delhi, the expenses on entertainment, sight-seeing, transport, internal tours (to Agra, Bhakra-Nangal and one Community Development Project) etc. of all the delegates (about 35) will have to be borne by the Government of India which will be in the region of Rs.15,000/-.

7. The Inter-Parliamentary Union wants to know whether India is ready to participate in the proposed meeting. As regards the venue, they hope that an agreement can be reached between India and Ceylon.

8. In view of the recent troubles in Ceylon, Ceylon may not be in a position now to have the meeting in Colombo. In any case we may get in touch with the Ceylon Group of the Inter-Parliamentary Union and if they wish to have the meeting there, we may agree.

9. For the present, the points for decision are:

- (i) Whether India should agree to participate in the proposed meeting;
- (ii) In case Ceylon is unable to act as host, whether the meeting may be held in New Delhi; and
- (iii) Whether Government of India agree to the expenditure involved as stated in para 6 above.

10. Before the matter is discussed by the Executive Committee of the India Group and before we approach the Ministry of Finance for necessary sanction of funds, the reactions of the Prime Minister in the matter may kindly be

ascertained and communicated to us to be placed before the Speaker and the Executive Committee of the India Group.

S.L. Shakhder
Joint Secretary.

7. Sundarlal to Nehru¹⁰

[Refer to item 13 and 144]

November 3, 1969

My dear Jawaharlal,

I always hesitate to encroach upon your time. But I happen to be the President of the India-China Friendship Association and also of the All India Peace Council. I am also a member of the Presidential Committee of the World Council of Peace. Naturally the present situation in the country is worrying me as it is worrying so many others. I write this just to lighten my own conscience and seek your valued advice, if possible.

I have already written to you something about my views on the present India-China dispute. I have been carefully reading all your statements. I have read the report of your speech in the Ramlila grounds on 1st November 1959. I entirely and absolutely agree with all that you said in this connection. I am really full of admiration for the wonderful way in which you have been steering and are steering the ship of the foreign policy of this country. I do not think any living Indian could do better. The country must be deeply grateful to you in this matter.

As far as India-China relations are concerned, I do admit some of our friends in India have done very wrong things. Dalai Lama's stay in this country and the way he has behaved and has been lionized by some has not been to the country's advantage. Yet I feel that our Chinese friends too have done some very foolish things and are still on the wrong track. They could have been very helpful in the solution of the present difficulties. But they have not been, - they have been rather the opposite. How I wish they may change their way to the benefit of us both and also of future India-China friendly relations. I have not yet lost hope.

10. Letter. Pandit Sundarlal Papers, File No. 35, NMML.

But the worst development in the situation is the effort in certain quarters to get India's foreign policy changed. I am afraid very serious efforts are being made in this direction and very dangerous too. I wholly agree with all that you said in the Ramlila grounds in defence of India's policy of non-alignment, and of the dangers involved in a change of that policy. I shudder to say that the danger appears to me not quite unreal. Here I open my heart. Surely there may be misguided or over-enthusiastic people in the country. They may create situations even unwittingly. One can well be apprehensive about a situation in which two armies, led by military men, face each other, across territory over which the two sides are in dispute. Army men do not always appreciate and support the peaceful policies of a country. May it not help to find out and even expose any such lurking danger, I do not know. You know best. But it does stride me that possibly a judicial-minded fact-finding commission on any such incident as the Ladakh one might help in such an exposure? Surely it will in no way justify the Chinese action or their use of violence, I know it is a very delicate matter. I implore you to excuse me if I have over-stepped. My motive is clear.

I repeat, I wholly agree that deviating in any way from our non-alignment policy, may mean ruin to the country and its hard earned freedom.

We are going to hold the Tenth Anniversary Session of the All India Peace Council at Ahmedabad from 27th to 29th November 1959. All members, whom I could consult, whatever their political views, are unanimous in desiring to adopt at that meeting a clear resolution offering our full support to the country's policy of non-alignment and all your efforts in that direction.

The All India Peace Council stands solidly with you in this matter. It is also planning to hold Conventions at important places in the country to mobilise public opinion for whole-hearted support to India's policy of non-alignment and peace. I am not yet quite clear if a signature campaign, in which individuals sign a declaration in support of the policy of non-alignment pursued by our Government, will be helpful.

Many of us are thinking that a meeting between you and Chou En-lai may break the impasse and help in a much-desired peaceful solution of the whole problem.

I know full well that you would always be willing to meet anyone if it can promote a peaceful solution. Where then is the hitch?

I shall be happy to have any advice or guidance from you in these matters. If you think it may be helpful, I shall be happy to meet you at any time or place you direct.

Before closing, I put myself wholeheartedly at your service at this juncture. If I can do anything, you may make use of me as you like.

I shall regard it a privilege to be of any service to you I can.
With kindest regards and all good wishes,

Yours sincerely,
Sundarlal

8. Krishna Menon to Nehru¹¹

[Refer to item 145]

I am arranging to leave here this week end. It is suggested that before I leave I should speak to a group meeting of Asian African countries whom we should invite for the purpose and speak to them about the India-China situation.

2. Hitherto we have not brought this up before our colleagues who have either been little concerned or perhaps taken the view that it is for us to inform, seek understanding or give clarifications at least as a token of Asian-African solidarity-(Bandung). There is some merit in this suggestion which is now assuming a little more of expectation with most and perhaps some adverse feeling that we have not done so.

3. I think that unless you think to the contrary this may be done on an informative and factual basis as a matter of good feeling and fraternity which is not as good as it used to be. It should not be thought that we ignore these people.

4. No U.N. implication is involved and it is not suggested that we should seek support for anything specific.

5. If you agree about this I have to do it on Friday or Saturday and will like advice on it and also what approach I should make and what facts can be given. Normally they would ask for more information about present situation, military position our attitude extent etc. and the future. I have indicated that the problem is more political than military without playing down the action of the Chinese.

6. Such a meeting also might help a little in putting this group together and clear away some of the mist that appears to have gathered which has distressed roe greatly particularly in regard to Africans and Arabs.

7. If this meets with your agreement I would also like you to advice me whether we should call countries who are closer to us excluding say Japan,

11. Telegram, 3 November 1959.

[The Balancing Act]

KRISHNA MENON'S U.N. PERFORMANCE A BALANCING ACT—REPORT.
ONLY MENON HAS THE KNOW-HOW TO DO IT.



(FROM SHANKAR'S WEEKLY, 25 OCTOBER 1959)

Turkey and NATO countries or call all. In either case I would have to make it informal and by invitation not to complicate matter with U.N. or with Pacts and Alliances.

Grateful for early reply. Affectionately.

9. GOI to Government of China¹²

[Refer to items 13, 145, 148 and 154]

The Ministry of External Affairs of the Government of India present their compliments to the Embassy of the People's Republic of China and have the honour to refer to the note which the Chinese Vice-Minister handed to the Indian Ambassador in Peking on October 25. The Government of India have also seen the statement issued by the Chinese Foreign Ministry at Peking on October 26. They have to state with regret that the account of the incidents given in the Chinese Government's note to the Indian Ambassador, and repeated in greater detail in the statement published by the Chinese Foreign Office, is completely at variance with facts and is a travesty of truth. The Government of India have enquired into this matter fully and have received a detailed account of the events of October 20 and 21 from the officer who was second-in-command of the Indian police party when it was attacked by Chinese forces and who later returned to the nearest Indian outpost. The account of the officer is appended to this note. The gallant officer who was in command of the party lost his life during the clash.

2. The Government of India not only reject the factual account given by the Chinese Government of this incident, but also repudiate certain assumptions underlying it. The suggestion made that the Indian police party armed with rifles only and in a disadvantageous position would attack a heavily armed Chinese force strongly entrenched on a hill top above them and equipped with mortars and hand-grenades, cannot be accepted by any reasonable person. All the circumstances concerning this incident as well as the detailed information that we possess contradict the version which has been supplied by the Chinese Government.

3. The attached note about the tragic incident in the Chang Chenmo Valley which gives a first-hand account by a responsible officer, clearly indicates that at no time on the 20th or 21st October did the Indian personnel take any

12. Note, 4 November 1959, MEA. See *White Paper II*, pp. 19-26.

aggressive attitude. While they were engaged on patrol duty, they were suddenly subjected to ruthless attack by Chinese forces with rifles, mortar and hand-grenades. One contingent of the attacking force was apparently entrenched on a hill top and the other was across the Chang Chenmo river on the right. Although the Indian party fired in self-defence, they had no chance against the superior strength of the Chinese force which was aided by its strategic situation and the superior arms that it possessed. The Chinese Government have not stated the exact casualties suffered by the attacking Chinese force, but have indicated that their casualties were much less than those of the Indian party. The Government of India entirely disagree with the extraordinary conclusion drawn by the Chinese Government from the heavy casualties suffered by the Indian personnel that the Indian party had taken the offensive. The obvious conclusion would be the opposite of this and would indicate that the Chinese forces were the attacking party as they were entrenched on a hill top and used mortars and hand-grenades.

4. This incident has to be viewed also in the context of other events preceding it, as well as of the correspondence that has taken place between the Government of India and the Chinese Government. The Indian frontier, throughout its long extent, has been well known as a traditional frontier and has been shown with precision in official maps published by the Survey of India. There has been no doubt about this frontier. Repeatedly during the past few years, the Prime Minister of India has declared firmly and clearly what this frontier is. The Government of the People's Republic of China said nothing about this frontier for a number of years. When their attention was drawn to some vague Chinese maps appearing in magazines and showing large areas, without any precision, as part of the Chinese State, objection was taken to these by the Government of India. The answer given was that these maps were old maps produced by the previous regime in China and the present Government of China had been too busy with other activities to consider a revision of these maps. That answer itself indicated that the Chinese Government had no serious doubt about the correctness of the Indian maps, except perhaps for some minor disputes. As has been previously brought to the notice of the Chinese Government, the Premier of the People's Republic of China himself stated to the Prime Minister of India that the Chinese Government was prepared to accept the north eastern frontier of India which has been referred to as the McMahon Line. No question of the frontier of the Tibet region with Ladakh was ever raised during all these years, although the Chinese Government must have known very well, both from Indian maps and statements made on behalf of India as well as from the facts of the situation, where this frontier is. The Sino-Indian Agreement of 1954 purported to deal with all outstanding issues between India

and the Tibet region of China inherited from the British days. But neither during the long and detailed discussions preceding the Agreement nor in the Agreement itself was any mention made by the Chinese Government of their claim to such large areas of Indian territory. It was only in the letter addressed by Premier Chou En-lai to the Prime Minister of India dated 8th September 1959 that for the first time the Chinese Government laid claim to the territories vaguely included in their maps. This statement was at variance with the previous statements on the subject of the Chinese maps. It is to be observed that at no time up till now has any precise statement been made by the Chinese Government as to where, according to them, their frontier is. Even their own maps give completely different and varying frontiers.

5. So far as the Government of India are concerned, their position has been clear and precise from the beginning and, indeed, for a long period of years and there has been no doubt about it. That position was described in detail in paragraphs 5, 6, 7, 8, 9 and 10 of the Indian Prime Minister's letter of September 26 to Premier Chou En-lai. In this letter, the Prime Minister of India has given the historical background of the traditional Sino-Indian boundary and the basis of its delineation in different sectors in official Indian maps. Indeed, any person with a knowledge of history not only of recent events, but of the past hundreds of years and more, would appreciate that this traditional and historical frontier of India, has been associated with India's culture and tradition for the last two thousand years or so, and has been an intimate part of India's life and thought.

6. The Government of India, therefore, reject and repudiate the assumptions underlying the note of the Chinese Government in regard to this long frontier. They reiterate that the area where the clash took place is not only a part of Indian territory but is well within it. They cannot accept the statement made by the Chinese Government that the entire area, including the places east, south and north of Kongka pass "has always been Chinese territory and under the respective jurisdiction of the local authorities of Sinkiang and Tibet region". This statement is contrary to history and facts. The maps published by the Survey of India since 1867-68 have been showing the boundary between Ladakh on the one hand, and Sinkiang and the Tibet region on the other, as in the present-day official maps published by the Survey of India. From the Karakoram Pass this boundary proceeds northeast via the Qara Tagh Pass and then follows the Kuen Lun range from a point 15 miles north of Haji Langar to Peak 21250 (Survey of India map) which lies east of Longitude 80 east. This line constitutes the watershed between the Indus system in India and the Khotan system in China. From point 21250 the boundary runs south down to Lanak La along the western watershed of streams flowing into lakes in the Chinese

territory. The boundary further south from Lanak La to Chang La has been described in the note presented by the Indian Embassy in Peking to the Chinese Foreign Office on the 13th August 1959. As stated in that note, the international boundary follows the eastern and southern watershed of Chang Chenmo and the southern watershed of Chumesang and thence the southern bank of Chumesang and the eastern bank of Changlung Lungpa. Skirting the western extremity of the eastern half of Pangong Tso (which is called Yaerhmu in Chinese maps), the boundary then follows the Ang watershed and cutting across Spanggur Tso, follows the north-eastern and northern watershed of the Indus.

7. It will thus be seen that the international boundary has been shown for nearly a century in official Indian maps as it is today. In fact, detailed surveys of the area were undertaken from 1867-68, and the boundary as shown in our maps is not only in accordance with tradition and custom but is also based on the results of these surveys. The area on the Indian side of this boundary was surveyed by Hayward, Shaw and Cayley in 1868, Bower in 1891 and Aurel Stein in 1900. Drew, who was Governor of Ladakh under the Maharaja of Kashmir, officially inspected the area up to its northern border in 1871 and the maps appended to his book on 'Jammu and Kashmir Territories, 1875', as also the maps attached to the Gazetteers of Jammu and Kashmir published from 1890 onwards and the Imperial Gazetteer of India of 1908, show the boundary more or less similar to the frontier shown in official Indian maps today. It is the Chinese maps of the area which have shown different lines at different times. An official Chinese map of 1893 shows the Aksai Chin area as in India. The New Atlas of China published by Shun Pao, 1935, shows a great part of the Chang Chenmo region in India. In fact the place where the recent clash took place is in Indian territory according to this map. This map and the subsequent Chinese maps until 1951 showed the international boundary as running 30 to 60 miles east of and parallel to Shyok river. It is only in 1951 that a few Chinese maps took the boundary within 10 to 30 miles east of and parallel to the Shyok river. Most of the Chinese maps as late as 1954, and one as late as 1956, depict the boundary in the Pangong lake as cutting the western extremity of the eastern half of Pangong Tso called Yaerhmu in Chinese maps. The few Chinese maps of 1951 referred to above show the line as cutting the western half of Pangong lake at its bend and thus include the Spanggur area and a part of Pangong area in Tibet.

8. It is true that the Government of India did not open any border outposts right along the traditional frontier. This was because the area was inhabited very sparsely, if at all, and they had no reason to anticipate any aggressive intention on the part of the Chinese Government. They were therefore content with sending regular police patrol parties to these areas in previous years. The

Government of India cannot accept the statement in the press note issued by the Chinese Government on the 26th October that "the frontier guards of the Chinese People's Liberation Army have all along been stationed and patrolled this entire area." Indian survey and reconnaissance parties, which went from Leh to Lanak La in 1954 and 1956, did not come across any evidence of Chinese occupation. For the first time in 1957 signs of intrusion by outsiders were noticed at Shinglung and some places further north. Obviously, such intrusion must have occurred in these places for the first time in 1957. Other Indian reconnaissance parties went as far as Karakoram Pass without coming across any Chinese personnel. No Indian reconnaissance party was sent to the area in Aksai Chin where the Chinese authorities had built a new road. No adverse conclusion can however be drawn from the mere fact that the Chinese had constructed this road. This was done without the knowledge of the Government of India. As early as 1899, the then Government of India communicated to the authorities in Peking the international boundary in this area, which then was more or less as it is today. And as stated above, official Indian maps have shown the Aksai Chin area as part of India for nearly a century. This area is extremely difficult of access from inhabited areas in western and southern Ladakh, and the Government of India had no reason to suspect that the Government of China, with whom they had friendly relations, would trespass into the area and construct a road.

9. No answer has been received yet by the Government of India to the long and detailed letter of the Prime Minister of India to Premier Chou En-lai of September 26, 1959. Regardless of the facts stated in this letter, the forces of the Chinese Government have not only committed further aggression, but have attacked an Indian police party engaged in its normal patrol duty. This was the second armed attack on an Indian party, the previous one taking place at Longju, where Chinese forces crossed the Indian frontier forcibly. These facts, taken together with a continuance of aggressive attitudes in various parts of the frontier and the type of propaganda that is being conducted on behalf of the Chinese Government, are reminiscent of the activities of the old imperialist powers against whom both India and China struggled in the past. It is a matter of deep regret that the Chinese Government, which has so often condemned imperialism, should act in a manner which is so contrary to their own assertions. It is a matter of even greater regret that the Five Principles as well as the Declaration of the Bandung Conference should thus be flouted by the Chinese Government.

10. The Government of India are surprised at the complaint in the Chinese Government's note about the publication of an official Indian communiqué on this incident. The Government of India would not have been justified in keeping the Indian people in the dark about such a serious incident. The Chinese

Government must be aware not only of the strong feelings in India on the question of Indian frontiers, but also, and more especially, about this incident. As a matter of fact, the Government of India published their communiqué only after they found from the Chinese Government's note handed to the Indian Ambassador on October 25, that the account given in that note was at complete variance with the facts.

11. The Government of India do not propose to discuss in detail other matters referred to in the statement issued by the Chinese Foreign Office on the 26th October. They repudiate emphatically the allegation that the Indian forces have violated the *status quo* in several places on the Sino-Indian frontier or that they have occupied any place inside Chinese territory. The facts about the frontier have been given in detail in the Indian Prime Minister's letter of September 26. Paragraphs 12 to 16 of that letter deal with the traditional frontier in the north-east, which is sometimes referred to as the McMahon Line. It will be seen from these paragraphs that the Chinese claim to any territory south of this line is entirely baseless. Any trespass into this area by Chinese personnel would amount to deliberate violation of the territory of India.

12. The Government of India have always been willing to respect the traditional frontier between India and China and have indeed done so. They cannot, however, recognise any boundary in the Ladakh region or elsewhere, which includes in China areas on the Indian side of the traditional frontier. For a long period of years this frontier has been peaceful. Trouble and conflict have arisen there recently because the Chinese forces, having advanced up to the frontier in many places, committed aggression by crossing it at some places.

13. The Chinese Government have rightly stressed the importance of maintaining the *status quo*. An essential prerequisite to the maintenance of the *status quo* is that neither side should seek to extend its occupation in assertion of a supposed right in disregard of the traditional frontier, and that, in any event, there should be no resort to force except as a last resort in self-defence. The deplorable incident, which has resulted in such heavy casualties to the Indian personnel, would have been avoided if the Chinese force had paid regard to this basic fact.

14. It is recognised the world over that India stands for peace and is entirely opposed to the use of warlike methods for the settlement of international disputes. Even in their struggle for independence, the Indian people adhered to peaceful methods. In regard to the Government and people of China, India's attitude has always been friendly. This was not only in consonance with India's well known policy, but was due to the desire of the people and the Government of India that it was essential in the interests of India and China as well as of peace in Asia and the world, that these two great countries of Asia should have

friendly relations, even though they might differ in their internal structure of Government. To that end, the Government of India have laboured through these years. It is a matter, therefore, of great sorrow to them that their hopes have been belied, and a situation created which endangers the peaceful and friendly relations which have existed and which, they hoped, would continue to exist, between these two great countries.

15. It is a matter of special regret to the Government of India that at a time when the world appears at last to be moving towards a peaceful settlement of the grave problems which have afflicted it during the last twelve years and when the two great nations, the Soviet Union and the United States of America, are striving to their utmost ability to put an end to the cold war, there should be this relapse into violence and aggression on the frontiers of India. The countries of Asia have ardently advocated peace and have played not an insignificant part in the work for peace. At this critical moment in the history of the world, it would have been fitting for all the nations of Asia not only to stand for peace, but to further it by their own attitudes and activities.

16. In accordance with her firm policy, India will continue to endeavour to resolve all disputes by peaceful methods. But where aggression takes place, the people of India inevitably have to resist by all means available to them. The independence and integrity of India are what the Indian people laboured for during their long struggle for freedom, and they cannot permit any injury to or infringement of them. The Government of India, therefore, trust that the Chinese Government will remove their forces from Indian territory and seek to resolve minor frontier disputes by peaceful methods.

17. The Ministry of External Affairs take this opportunity of renewing to the Embassy of the People's Republic of China the assurances of their highest consideration.

Account Received from the Second-in-Command of the Indian Police Patrol Party¹³

On the 19th October, the party reached Hot Springs and established a temporary camp there. Before proceeding further north the next morning (20th) the officer in charge, Karam Singh, sent two police constables and a porter on reconnaissance towards the east. Neither the constables nor the porter returned

13. Annexure to the Note of the Indian Government (Chang Chenmo Valley), 4 November 1959, pp. 25-26

to the camp at the appointed time. A small patrol party was therefore sent out in the evening in search of the missing persons but it returned at 11 o'clock at night without being able to find any of the missing personnel.

On the 21st morning, the officer in charge decided to go out himself in search of the missing persons as it was possible that they had lost their way in these trackless hills. Accompanied by Tyagi, who was his second in command, some members of his staff and some police constables making a total of about 20, the officer in charge left the camp at about 10 o'clock in the morning on ponies. He left instruction for the rest of the party to follow behind on foot.

At six miles east of Hot Springs, at a place overlooked by a hill to the left, Karam Singh noticed hoof-prints. So he halted and waited for the main party to come up. When the main party arrived, he and Tyagi decided that the main party under Tyagi should halt at that place whilst Karam Singh with a small party would follow the tracks to find if there were any intruders in the vicinity.

Karam Singh passed by this hill feature to the left without noticing anything unusual and went out of sight of the main party. A little later, Tyagi went forward to see how far Karam Singh's party had gone, but he could not find them apparently because Karam Singh's party had by then gone down the river bed. At this time, suddenly, fire was opened on Tyagi's party by a Chinese force which was entrenched on the hill feature. Karam Singh's party was also simultaneously fired upon by another Chinese party entrenched on the other side of the river as well as by the party on the hill-top. The attackers fired with mortars and automatic weapons.

Subjected to this attack, members of both Karam Singh's party and Tyagi's party tried to take cover and fire back, but they were in a very disadvantageous position having no proper cover and, therefore, their firing was not effective. The Chinese on the hill-top effectively stopped Tyagi's party from going to the aid of Karam Singh's party which was being attacked from both sides.

After some time, the Chinese who were apparently in some strength on the other side of the Chang Chenmo river and some of whom were mounted on horses, advanced forward and overwhelmed Karam Singh's party with automatic fire and mortar. They moved further forward to attack Tyagi's party, which then had no other alternative but to retreat. Karam Singh's party was, therefore, decimated either by killing or by capture except for a few survivors who escaped along the river bed and over the high hills in the dark.

At night, Tyagi's party made an attempt to go forward to recover the dead and injured, but the Chinese were still in position on the hill feature and maintained that position even on the 22nd. Tyagi then withdrew his entire force to Tsogtsalu.

17 persons including Karam Singh were missing after the clash. Out of

these, five including the officer in charge and the Jamadar were seen by the survivors to have been killed by Chinese fire.

10. Rajendra Prasad to Nehru¹⁴

[Refer to items 40 and 41]

November 4, 1959

I heard on the radio last night that at Kanpur the police fired on riotous mobs killing seven persons and injuring many. Some policemen were also injured by brickbats & c. The news was repeated in this morning's radio with a slight correction that the number of dead was eleven and not seven. Curfew was of course imposed for the night. This evening's radio has announced that within two hours of lifting of the curfew, there was again trouble and the police had to fire killing one man. The cause of this serious happening is the misconduct of a policeman with a woman. The mob demanded that the accused policeman should be handed over to it and was not satisfied with the information given to it by the authorities that the policeman concerned had been suspended and suitable action would be taken against him. This evening's radio raises the number of killed to fourteen. It is natural that the Government's first reaction should be to accept the police version of such incidents and then its desire to protect the morale of the police is understandable. But it cannot be denied that such incidents are too frequent to go unnoticed and leave a very distressing impression on the public mind. It is difficult to imagine that such big developments always take place on the spur of the moment without any previous preparation or indication of trouble coming. Perhaps it may be said that in any case in the circumstances and at the moment police take action, the situation is such that their action is inevitable and therefore justified. But it will be wrong to imagine that in some, if not in most of the cases, such developments could be prevented by timely and just action. I say just action because if the action is just and steps were taken to explain it, I believe our people can understand the situation and can be trusted to behave. Such happenings take place because either action is not taken in time to nip the trouble in the bud or is not obviously fair and just.

I am deeply disturbed by such incidents. The form they seem to be now taking and their size and scale furnish cause for anxiety and deep probe. They seem to tend towards a state of chaos controllable, if at all, only by large-scale

14. Letter.

punitive action which no Government should contemplate with equanimity. I am sure the incident has caused you distress. I suggest that positive action to probe into causes and remove them is urgently called for if recurrence is to be prevented.

11. Chou En-lai to Nehru¹⁵

[Refer to items 150 and 154]

Peking,

November 7, 1959

Dear Mr. Prime Minister,

Your Excellency's letter dated 26th September 1959 has been received. It is most unfortunate that subsequently another unexpected border clash took place on 21st October within Chinese territory in the area south of the Kongka Pass. Regarding this clash the Chinese and Indian Governments have already exchanged several notes including the 4th November Note of the Government of India to the Chinese Government. Most regrettably, this note of the Government of India not only disregards in many respects the basic facts of the question of boundary between the two countries and the truth of the border clash, but adopts an attitude which is extremely harmful to the friendly relations between the two countries. Obviously, it is in no way helpful to a settlement of the question to take such an attitude. Under the present circumstances, I consider the most important duty facing us is, first of all, to take effective steps to speedily and without hesitation to earnestly improve the disquieting situation on the border between the two countries, and work for the complete elimination of the possibility of any border clash in the future.

As the Sino-Indian boundary has never been delimited, and it is very long and very far, or comparatively far from the political centres of the two countries, I am afraid that if no fully appropriate solution is worked out by the two Governments, border clashes which both sides do not want to see may again occur in the future. And once such a clash takes place, even though a minor one, it will be made use of by people who are hostile to the friendship of our two countries to attain their ulterior objectives. There is a history of long standing friendship but no conflict of fundamental interests between our two countries and our Governments are initiators of the five principles of peaceful coexistence. We have no reason to allow the tension on the border between our two countries to continue.

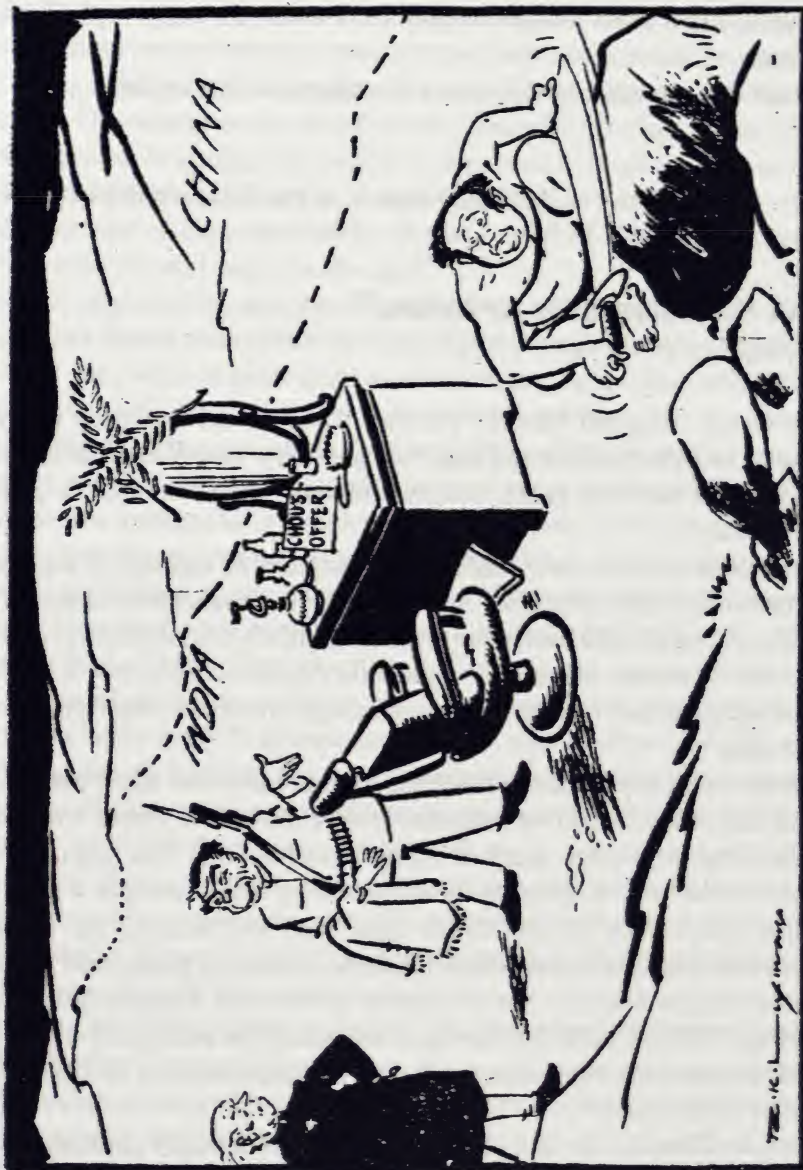
15. See *White Paper No. III*, pp. 45-46.

Your Excellency's letter of 26th September contains many viewpoints to which the Chinese Government cannot agree. Regarding these, I would like to state my views on another occasion. I am doubtless however, that this letter reiterates that the Government of India attaches great importance to the maintenance of friendly relations with China and agrees to the views consistently held by the Chinese Government that the border disputes which have already arisen should be settled amicably and peacefully and that pending a settlement the status quo should be maintained and neither side should seek to alter the status quo by any means. In order to maintain effectively the status quo of the border between the two countries, to ensure the tranquility of the border regions and to create a favourable atmosphere for a friendly settlement of the boundary question, the Chinese Government proposes that the armed forces of China and India each withdraw 20 kilometres at once from the so called McMahon Line in the east and from the line upto which each side exercises actual control in the west, and that the two sides undertake to refrain from again sending their armed personnel to be stationed in and patrol the zones from which they have evacuated their armed forces, but still maintain civil administrative personnel and unarmed police there for the performance of administrative duties and maintenance of order. This proposal is in effect an extension of the Government of India's proposal contained in its Note dated 10th September that neither side should send its armed personnel to Longju, to the entire border between China and India, and moreover a proposal separating the troops of the two sides by as great a distance as 40 kilometres. If there is any need to increase this distance, the Chinese Government is also willing to give it consideration. In a word, both before and after the formal delimitation of the boundary between our two countries through negotiations, the Chinese Government is willing to do its utmost to create the most peaceful and most friendly border zones between our two countries, so that our two countries will never again have apprehension or come to a clash on account of border issues. If this proposal of the Chinese Government is acceptable to the Government of India concrete measures for its implementation can be discussed and decided upon at once by the two Governments through diplomatic channels.

The Chinese Government has never had the intention of straining the border situation and the relations between the two countries. I believe that Your Excellency also wish to see the present tension eased. I earnestly hope that for the sake of the great long standing friendship of the more than 1000 million peoples of our two countries the Chinese and Indian Governments will make joint efforts and reach a speedy agreement on the above said proposal.

The Chinese Government proposes that in order to further discuss the boundary question and other questions in the relation between the two countries,

CHINESE HAIR DRESSERS



(FROM THE TIMES OF INDIA, 13 NOVEMBER 1959)

the Prime Ministers of the two countries hold talks in the immediate future.

Respected Mr. Prime Minister! The peoples of our two countries desire that we act promptly. I think we should meet their desire and not let those, who seek every chance to disrupt by all means the great friendship between China and India, attain their sinister objective. I await an early reply from Your Excellency.

I take this opportunity to express to you my cordial regards.

Chou En-lai

Premier of the State Council of the People's Republic of China

12. G. Parthasarathy to Nehru¹⁶

[Refer to item 154]

Further to my telegram No.260. Premier Chou En-lai began by referring to your letter of 29th October and said "we are sorry Vice President is unable to visit China for the time being. Still we hope he would be able to come here sometime later".

Premier referred to your letter of 26th September and said it was long full of historical data and references to maps. "We have reached a situation where both sides are upset with each other. We still insist on the location of our frontier as left over by history and do not agree with Premier Nehru. But to answer his letter would give rise to more disputes although we reserve the right to reply at another time".

Premier said it was unfortunate that another clash had taken place south of Kongka Pass. There were two issues involved (1) which intruded, who launched the attack and why there were so many casualties. (2) The dispute over the boundary in the area. Regarding the (1) it was unfortunate there were so many casualties particularly on the Indian side. This was because the Indian side intruded and launched attack which has been proved by statements of captured personnel. Regarding (2) this is related to Premier Nehru's letter of 26th September. "We still hold that our stand regarding the customary line is correct and that the area has been under our civil administration as mentioned in my letter of 8th September".

Premier Chou En-lai said Indian Note of 4th November expressed contrary view which was not in conformity with facts. "The attitude adopted in this

16. Telegram, 8 November 1959, Peking.

Note cannot bring about settlement nor help in improving relations. What we should do now is to find out proper and speedy methods to relax tension and prevent the occurrences of clashes on the border. Sino-Indian boundary is very long. Frontier areas are sparsely populated in high mountains where bitter cold prevails. They are far away from our capital and quite far from your capital. If we do not adopt proper means to prevent conflicts I very much fear there may again occur clashes in unthought of areas. Recurrence of clashes is not impossible. This apprehension is based on good grounds since the incidents at Kongka Pass and at Longju were entirely unexpected by us contrary to what is alleged by the Indian side. As for Longju according to our maps it is north of Mac Mahon Line. As for area south, east and north of Kongka Pass we have had administration and patrol in the past".

Premier Chou En-lai said that these border clashes were isolated incidents and would not impair the traditional friendship of the two countries "Past present and future". Of course at present they were unfortunate as they created tension among Indian and Chinese peoples and made those who want "to provoke our relations" happy. Then he added "we must find effective means to prevent incident, to see that they never happen again. And so for the time being I plan to set aside our disputes to lay aside our differing points of view which can be discussed later. Firstly we equally restore friendship and see to it that such clashes do not happen again, I think Premier Nehru also thinks the same way. Therefore I am making a positive proposal. I propose that the two countries adopt a method of separation in order to maintain the status quo that is the armed forces of both sides will retreat 20 kilometres. In the Eastern sector armed forces will retreat 20 kilometres from the Mac Mahon Line although we do not recognise the Line. In this way the armed forces of the two sides will be separated by 40 kilometres and it will be agreed by both sides that they will not send troops to patrol there and so there will be no contact between the two forces. On the Western sector also the armed force will withdraw 20 kilometres from the line which is presently under the control of either side". Premier Chou En-lai added that if it was considered appropriate the withdrawal could be for a longer distance than 20 kilometres.

Premier Chou En-lai went on to say "of course on the Western sector also there is a dispute. Our customary line exists according to history and tradition and our administration and patrols have been there on the basis of the tradition. Although recently the Government of India do not recognise the line it can only be settled by negotiations".

Regarding the Western sector Premier Chou En-lai said he had in his letter of 8th September mentioned 10 places which were under wrongful Indian occupation. "We have only asked for retreat or settlement by negotiation. On

the eastern sector according to me Khinzemane is to the north of the line. We have not taken any action but urged on India to withdraw and reach settlement by negotiation".

Premier Chou En-lai said that fact that there was border dispute shows that frontier had never been delimited. "But this does not prevent us from maintaining the status quo prior to a settlement. I think Premier Nehru agrees with this approach. Proceeding from this stand point of necessity to maintain status quo we have found this method of withdrawal of armed forces by 20 kilometres thus separating the two forces by 40 kilometres. This may be considered an extension of Premier Nehru's proposal regarding Longju to the entire Sino-Indian frontier. This method of having no armed forces and armed patrols within 20 kilometres of the border cannot only be used now but can be applied after the delimitation of the frontier. Because China and India are friendly countries the border should be a border of friendship. So we should act steadfastly to ensure this. This would be a step not only to prevent possibilities of clash in the present but a step also to ensure perpetual friendship".

Premier Chou En-lai explained that naturally in the area from which armed forces are withdrawn civil administration personnel would remain as also civil police without arms. He said normal border troops had light arms. The Indian border troops in Ladakh were armed like this. He added "Chinese border troops which were encircled in the last clash had also only such light arms and did not have mortars and grenades as stated by the Indian side".

Premier Chou En-lai said he had another proposal, "It will be beneficial for the two Prime Ministers to meet in the immediate future. Accordingly I have written to Premier Nehru. The main proposals are contained in the letter which I am handing over to you for speedy transmission. What I have told you is by way of explanation of points made in the letter. I hope we can receive a reply shortly".

Following the handing over of the letter we had a general discussion. I pointed out that because of recent events our relations had reached a critical stage. Any proposals to retrieve the situation would be considered earnestly but urge that on the Chinese side they should show by specific steps or responses that they were earnest in their desire to status quo relations. In this context I referred to the delay in the handing over of our arrested personnel and the dead bodies. Premier Chou En-lai agreed that specific steps should be taken to improve the atmosphere. He said "tension in our relations is not necessary as fundamentally our two countries have no conflict of interests. My proposal for withdrawal of armed forces is a very important specific measure to prevent new incidents. Regarding the release of prisoners the Chinese side had taken the initiative on 24th October in making the offer. The object of the proposal

was to lessen tension created by the incident. Premier Nehru's speech of 24th October had also this right approach. But in the week that followed 24th October developments in India were somewhat different. From our side there were some technical reasons why time had to be taken to prepare at what point on the border the bodies and personnel were to be handed over. In view of what you have said however I shall look into this matter and see that the handing over is done very shortly".

Premier Chou En-lai went on to say "but I would like to express a personal view, our suggestion to hand over the arrested personnel was entirely well intentioned but this should not be used to give rise to a new agitation in India because some people want to disrupt Sino-Indian relations". Then he digressed a bit and said how even in the most difficult situations due respect had been shown to me and our Embassy in Peking was protected whereas that was not the case with the Chinese Embassy and Consulates in India. "The name of Chou En-lai is cursed every day in India". After I refuted what he said and explained the position he said that I often met him and he sent for me to discuss important matters and wondered whether Ambassador Pan in Delhi had similar opportunity to meet you. From all this he concluded "so efforts towards relaxation should come from both sides, I can set an example by speaking to you freely. For example in the Indian Note of 4th November it is said that Karam Singh was the Commander. In fact he was only the Deputy Commander whereas Dongdji (I could not get the name properly because of Chinese spelling and I have not yet received text of our Note) was the Commander. The facts given in the statement attached to the Note are contrary to what the captured personnel have told us. Now we shall have to ask the prisoners again to check your facts. All this takes time. Although this is the situation in view of your request and what you have said we shall hand them over speedily. We shall transmit to you or to Delhi what the captured prisoners have said". (From what Dr. Baliga who saw Chou En-lai yesterday told me the captured personnel seem to have stated that they had orders to attack the Chinese).

Regarding the proposal for a meeting of the Prime Ministers I tried to ascertain what Premier Chou En-lai had in mind regarding the scope of the discussion whether there was any change in the Chinese stand regarding their extensive claims and whether there was any chance of narrowing down the issue regarding the frontiers. Premier Chou En-lai's answer was as follows:

"A meeting of the Prime Ministers is a good thing. Premier Nehru also seems to think so. In his Press Conference on 5th November Premier Nehru did not reject the idea and seemed to think that direct contacts may be beneficial. The scope of such talks can be large or specific and could be decided by circumstances and requirements. On this point Premier Nehru

has more experience than I have. As for the claims of both sides we can eventually find a settlement; it can be either a long term settlement or a short term settlement paving the way for a long term settlement. Our proposal for withdrawal is also an active positive proposal towards this end. Basically our two countries should be friendly as we have no fundamental conflict of interests. As for temporary difference of views and position we can find a settlement. I have spoken to you on these lines before. Chairman Mao and I have stressed this aspect with Premier Nehru. So looked at this way whether we hold a meeting of Prime Ministers soon or not, we shall eventually find a settlement. We should not suppose or imagine various difficulties or unsurpassable differences for then we cannot have a settlement". In this context he reminisced about the Bandung Conference where his "good friend Krishna Menon" thought agreement was impossible but agreement was eventually reached. He added that agreement should be easier in Sino-Indian relations because of the great history tradition of friendship between the two countries. He summed up "so the border situation is a temporary phenomena. Maintenance of the status quo is a common aim from which we can reach agreement".

I asked him whether he had any thoughts on venue of the proposed Prime Ministers' meeting. He said he had no thought about it and that it could be decided after your reply. He added "Premier Nehru may have some ideas about it. I should not make all the proposals".

Finally he wanted me to convey to you his warm greetings on your birthday and wished you long life every happiness and many more years of service to the cause of peace.

Premier Chou En-lai spoke quietly and very earnestly and wished to impress on me that it was urgently necessary to take steps to prevent further incidents. He repeated expressly hoping that a speedy reply from you would be forthcoming. He also said that he would like to see me when your reply was received. I mentioned to him that I was planning to leave for India either on 13th or 15th for consultations. In view of the new Chinese proposals you may wish me to remain here for the present. I shall be grateful for instructions.

13 (a) Humayun Kabir to Nehru¹⁷*[Refer to item 107]*

November 8, 1959

My dear Panditji,

I have only just received your letter No: 720-PMO/59 dated November 6, 1959, at Calcutta. I shall send you detailed figures as soon as I return, but I am sending you some broad figures which will give an indication of the progress made since 1947.

In the first degree course in Engineering, the annual admissions were less than 3000 in 1947. This year the admissions were over 10,000, and our programme is to provide for 13,600 entrants in 1961.

Since generally the courses are for four years and the wastage is not more than 25 per cent, we may infer that the output of engineering graduates in 1951 was a little over 2,000 and the output in 1963 will be over 7,500.

At the diploma level of Engineering, the intake in 1947 was less than 4000. This year the intake was 20,000 and in 1961 it will be 25,000. These courses are for three years and the wastage is not generally more than 30 per cent. The output in 1950 was therefore about 3000 and will be about 14,000 to 15,000 in 1962.

For technological courses, the intake in 1947 was about 300. This figure rose to a little over 1000 in 1957. I do not remember the figures for the current year. The courses vary from two to four years and the wastage is generally not even 20 per cent.

The more remarkable progress is however in the postgraduate courses of engineering and technology. We had hardly any students in India in these subjects in 1947. At present we have over 500 students distributed in about 15 institutions and we are planning that when the four Higher Technological Institutions are in full operations by 1965, there will be about 2000 postgraduate students in these four institutions alone.

I shall send you the detailed figures with a break-up between Civil, Mechanical and Electrical Engineering as well as other courses as soon as I have collected the figures on my return. I shall try also to send the break-up between men and women, but my impression is that till now the proportion of women in such courses has been extremely small.

Yours sincerely,
Humayun Kabir

17. Letter. File No. 40(137)/58-PMS.

13(b) Humayun Kabir to Nehru¹⁸

[Refer to item 107]

November 15, 1959

My dear Panditji,

Further to my letter of November 8, 1959, from Calcutta, I am sending you some further information about the number of persons studying in various scientific and technological institutions.

I find that the figures I sent from Calcutta are broadly correct. In engineering and technology, the admissions in 1947 were 2,940 for degree courses and 3,670 for diploma courses. In 1959, they were 11,157 for degree and 20,667 for diploma courses. This annual intake will be expanded to 13,600 for degree courses and over 25,000 for diploma courses by the end of the Second Plan period. The question of further expansion during the Third Plan is now under examination.

For post-graduate studies in engineering and technology, admissions in 1947 were 130 (This figure I did not send you). The admissions in 1959 are 554 and will be expanded to about 2,000 places per year within the Third Plan period when the four Higher Technological Institutions will be functioning.

For science courses, the output of M.Sc.s. was 660 in 1947, 3,029 in 1957 and about 4,000 in 1959. This indicates that the expansion of science courses has not been as large as the expansion in engineering and technological studies. One reason may be that the greater attraction of an engineering or technical course both financially and in terms of social status is drawing away a major portion of the best students from even science. The position with regard to the humanities is of course worse. The Universities Grants Commission has under consideration the problem of development of advanced scientific studies in the Universities

I am told that the information is not readily available regarding the number of women students studying in technical institutions. From my personal impression, I would place the number at less than 50. We shall try to find out the figures from next year.

I am enclosing two statements which give more detailed information on the subject.

Yours sincerely,
Humayun Kabir

18. Letter. File No. 40(137)/58-PMS.

STATEMENT 1

Intake and Outturn figures in respect of Engineering Technology and Science course.

A. ENGINEERING:

Level of training -----	<u>Intake</u>		<u>Outturn</u>	
	<u>1947</u>	<u>1959</u>	<u>1947</u>	<u>1958</u>
(a) Post-graduate courses	24	368	4	98
(b) Degree Courses	2520	9882	950	3907
(c) Diploma courses	3150	19440	520	5315
The outturn in 1959 is estimated at				
(a) Post-graduates		120		
(b) Degree holders		3950		
(c) Diploma holders		7190		

B. TECHNOLOGY

(a) Post-graduate courses	106	186	80	53*
(b) Degree Courses	420	1275	320	664
(c) Diploma Courses	520	1227	290	706
The outturn in 1959 is estimated at:				
(a) Post graduates		60		
(b) Degree holders		810		
(c) Diploma holders		720		

(*The decrease is due to two reasons viz (a) the courses in certain institutions have been reorganized on the recommendations of expert committees into courses that are of first degree standard and (b) certain courses have been abolished as a result of various changes made in the structure of technical education)

C. SCIENCES*

(MASTER'S DEGREE LEVEL)

FIELDS	<u>OUTTURN</u>	
	<u>1947</u>	<u>1957</u>
Physics	160	556
Chemistry	188	742
Mathematics	143	847
Statistics	30	174

SELECTED WORKS OF JAWAHARLAL NEHRU

Geology	15	133
Geophysics	--	20
Botany	56	278
Zoology	68	279
<hr/>		
TOTAL	660	3029
<hr/>		

The outturn of scientists in 1959 is estimated at about 4000.

(* Figures obtained from the Report of the Scientific Manpower Committee (1948) and Technical Manpower, Vol.I No:8, August 1959 of C.S.I.R.)

14. Mir Osman Ali to Nehru¹⁹

[Refer to item 23]

November 9, 1959

I am sorry to trouble you in the midst of your very heavy preoccupations and hope you will forgive me for this intrusion.

I am enclosing [a] copy of the letter I have just written to the Chief Minister of Andhra Pradesh. You will no doubt recall the incident when the office of my "Charitable Trust" was suddenly sealed by the Director of the Endowment Department and by the kind offices of your good self and the Chief Minister, the seals were promptly removed. This action of the Director has been held to be illegal by the High Court although on the Constitutional issues it was decided against the Trust. The litigation has involved the Trust in large expenditure of money which would otherwise have been devoted to worthier objects. Two exceedingly worthy objects—and Orthopaedic Hospital and a Technical Institute—for which the Trust has already set aside over thirty lakhs of rupees in cash, have also been held up as the Trust office is fully occupied with the litigation and its aftermath. I feel that a smoother working of the Trust would be assured if one nominee of the State Government and one of the Government of India are added to the Board of Trustees. The maximum number of Trustees permitted by the Trust Deed is five. There are at present four Trustees including the Nawab of Chhatari who has recently been appointed to relieve Zain Yar Jung who, on account of fast failing health, is incapable of carrying the heavy responsibilities

19. Letter.

of the Trusteeship. I have explained this to Zain Yar Jung yesterday and I am expecting his resignation in a day or two. There will thus be two vacancies to be filled and my intention is to fill one of this by the appointment of a nominee of the Andhra Pradesh and the other by the appointment of a nominee of the Government of India, inasmuch as the Trust is for the benefit of the people of the erstwhile Hyderabad State as well as for the benefit of the people of the rest of India.

With this object in view I have written today to the Chief Minister a letter, a copy of which is enclosed. I should be most grateful if you will be so good as to accord your goodwill and blessings to this plan and let me have, through the appropriate Ministry, the name of the Officer of the Government of India for appointment by me as a Trustee of my "Charitable Trust".

15. Krishna Menon to Nehru²⁰

[Refer to item 151]

I decided to leave New York today to reach London tomorrow and am doing so. The Air India flight from London on Wednesday taking me direct to Delhi arriving there on Thursday afternoon.

2. For your information.

Reported here today about some approach for pourparlers which Chinese are alleged to have made. Also said that India has rejected these terms. Perhaps you may kindly instruct to send me information in London as I am likely to be asked during my halt there.

3. Request you consider my going to the area soon after my arrival and before meeting of Parliament which in my submission is normal and appropriate and also desirable in view of public criticism. If going to the actual inaccessible area is impossible at least I should visit Unit Headquarters in Ladakh. I did not feel I ought to ask my Ministry to make these arrangements for myself and without your previous consideration and sanction. Shall be grateful if you will pass on your instructions to Pulla Reddi and Chief of Staff concerned.

20. Telegram, 9 November 1959.

16. Sadath Ali Khan to Nehru²¹

[Refer to item 23]

November 12, 1959

I am appending a brief note containing some of the particulars about H.E.H. the Nizam's Charity Trust of which my father, Nawab Zain Yar Jung, is the Chairman. I know it for a fact that for the last two years my father has been extremely dissatisfied with the way in which Trust affairs were being managed but he was helpless largely due to the growing influence of Khan Bahadur C.B. Taraporvala over the Nizam. However, matters have now come to such a pass that I feel that it is time for the Government of India to intervene.

Although my father is the Chairman, the management of the Trust money and investments are controlled entirely by Shri Taraporvala, who is the Financial Adviser of the Nizam and also Secretary of the Trust. It is common knowledge that crores of rupees have been invested in companies in which he, Shri Shavax Lal and Shri V.P. Menon have a financial stake, and also happen to be represented on the Board of Directors of these companies. Naturally, all this was very irregular and my father protested several times in his official capacity but his protests brought him greater unpopularity with the other Trustees and the Nizam.

Now with the formation of the Swatantra Party in Andhra Pradesh, matters have taken a political turn. Shri B.N. Reddy, a former Commissioner of Police and at present an employee of the Nizam, has been nominated the Vice-President of the Swatantra Party in Andhra Pradesh. I am told that large funds have started to flow into the party coffers through companies in which the Trust money was invested and also through direct contributions from the Nizam's private wealth.

Recently there has been considerable public resentment in Hyderabad against these transactions which are contrary to the objectives laid down in the Trust Deed. I do not know much about the administration of the Trust funds but I believe that the State Government has the right to examine the accounts of the Trust once they feel that they are being mismanaged. In fact the Andhra Pradesh Government took action in the matter and called upon the Trustees to submit the accounts. My father was naturally sympathetic to the point of view of the State authorities but against his advice Shri Taraporvala approached the High Court. His appeal, however, was rejected and he was not even given permission to go to the Supreme Court. This has upset the Nizam greatly and in a fit of anger he has called upon Zain Yar Jung to resign. I understand that the Nizam, in his capacity as Donor, cannot force the Chairman to resign at his will and

21. Letter.

pleasure, and I have, therefore, requested father to defer his resignation pending advice from you.

I would, therefore, request you to kindly consider this matter from a policy point of view; whether it is proper for a Trust of this magnitude to be managed by a Board which is loaded by representatives of the Swatantra Party and big business. There seems to be no justification for persons like Shri V.P. Menon and Shri Shavax Lal to be on the Board for the simple reason that they do not come from that State and have no background of service there. I would, therefore, request you to kindly write to the Chief Minister to look into these matters personally and if possible to appoint a Commission of inquiry so that public funds are not mismanaged in this manner.

Since I am anxious about these developments, I shall feel grateful if you will kindly drop me a line in reply.

17. Bajrang Bahadur Singh of Bhadri to Nehru²²

[Refer to item 198]

November 24, 1959

My dear Panditji,

In connection with the Lavi Fair, which is held at Rampur, the capital of the erstwhile Bushahr State, now a part of the Mahasu District of Himachal Pradesh, I went on the Hindustan-Tibet Road as far as Sarahan, about 26 miles beyond Rampur. The work has now been taken in such a way that the road is intended to be made jeepable by June next upto Chini proper. From Chini proper to Kanam also there is possibility of the road being made jeepable by the old alignment and that would take the jeep within about thirty miles of the border pending completion of the new alignment which will, ultimately, carry heavier vehicles also. I myself will be going upto Chini proper in May or June, and by September, I propose to run jeep station wagon service upto Chini proper, more with a view to creating confidence in the people than to earn revenue.

2. On my return from Chini tour, I shall submit to you my report giving fuller details about the condition of this road.

3. On this route electricity has been extended from Theog right upto Rampur. On this strip 75 villages lying on either side of the power line have

22. Letter. File No. 29(68) BST/59, MEA.

been electrified. This brings the total number of electrified villages in the whole of the Pradesh upto-date, to 240.

4. The Lavi Fair has been materially affected this year by the border situation, although there has been no restriction on the traders going to Tibet. On this side of the border there has been lot of apprehension because the traders who have come back have said that barter system is going on, on the other side of the border. People are given wheat, rice etc: in exchange for wool and pashmina and other commercial goods. Although Indian currency is still accepted on the other side of the border, a beginning has been made for insistence on exchanging the currency to popularize Chinese currency in Tibet, and this also creates a lot of apprehension in the minds of the people on our side of the border. Some of the nomadic traders are said to have already settled on our side and a few more are believed to be thinking of doing so, but they are quite vague as to what they would do if the trade with Tibet is completely sealed off.

5. Fruit cultivation in Chini area is gaining ground more rapidly than was expected. People of that area are taking more interest in sorting out the good varieties out of the varieties that they have, as a result of the efforts at the fruit shows during the Lavi Fair. This year there were 1440 exhibits and 665 exhibitors who took part as against 1340 exhibits and 630 exhibitors last year. The fruit industry in that area will, in time to come, be of a magnitude that would be able to support the major portion of the population without difficulty. But, Fruit trees take a few years before they come into bearing and their yield increases slowly and gradually. It will be a serious problem to find something for them for this interim period in case the trade with Tibet is stopped completely.

This year we are sending about 3500 maunds of wheat and persuading the people not to migrate from that area during winter, but to work on the road. This measure is so far giving promise of very good results, and, may be, till the Hindustan-Tibet road is completed, we may be able to support the population there by this method. I may mention here that upto now it was the general practice for many of the people of the Chini area to migrate during winter to the lower hills and find work there, owing to food-shortage in their home land, and in some places we had to import labour to work on the Hindustan-Tibet road. This year the system has been worked out carefully and we are giving as much emphasis as possible on employing local labour. This, besides giving employment to the people of that area, has got one advantage, namely, that the families these people will have more time to look after their orchards and trees on which great emphasis is being laid, and the lean period before the bearing of the fruit trees in that area will be brought to the very minimum, and, I have a feeling that during that period it will be possible to employ the people on the other roads in the 3rd Plan in that area, which is under preparation. Even if

minor changes are necessary, later on, with this end in view, there should not be much difficulty in diverting funds to this area.

6. The Jan Sangh held a meeting under the name of Border Defence Committee at Rampur during Lavi. They have not created much impression nor have they attracted the audience, but the fact remains that they took all the opportunities to say very undesirable things against the Government. The emphasis was that it is "Ravan Raj", and cows are slaughtered, and there has been no retaliation to the Chinese aggression so far.

I am giving these facts just for your information only and to get such guidance as you may think necessary. I am keeping Pantji informed of everything.

GLOSSARY

(Including abbreviations and names of places)

AICC	All India Congress Committee
AIR	All India Radio
BHU	Banaras Hindu University
Bombay	Mumbai
Calcutta	Kolkata
CBS	Columbia Broadcasting System
Ceylon	Sri Lanka
CPI/CP	Communist Party of India
CPP	Congress Party in Parliament
Cr.PC	Criminal Procedure Code
CSF	Congress Socialist Forum
DCC	District Congress Committee
DVC	Damodar Valley Corporation
ECAFE	Economic Commission for Asia and the Far East
FAO	Food and Agriculture Organisation
GOI	Government of India
I&B	(Ministry of) Information and Broadcasting
ICU	Indian Cooperative Union
IFAP	Indian Federation of Agricultural Producers
INA	Indian National Army
ISI	Indian Statistical Institute
ITB	Indo-Tibetan Border (Force)
INTUC	Indian National Trade Union Congress
J&K	Jammu and Kashmir
LMG	Light Machine Gun
<i>Lok Sabha Debates</i>	<i>Parliamentary Debates in the</i> [as appropriate] <i>Session of the Lok Sabha</i> , various volumes, Lok Sabha Secretariat, New Delhi.
MEA	Ministry of External Affairs
MHA	Ministry of Home Affairs

SELECTED WORKS OF JAWAHARLAL NEHRU

MIT	Massachusetts Institute of Technology
MJP	Mahagujarat Janata Parishad
MLA	Member of Legislative Council
MP	Member of Parliament
NCC	National Cadet Corps
NEFA	North East Frontier Agency
NHTA	Naga Hills-Tuensang Area
NMML	Nehru Memorial Museum and Library
Ooty	Udhagamandalam
PCC	Pradesh Congress Committee
Peking	Beijing
PEC	Pradeshik Education Corps
PIB	Press Information Bureau
PMS	Prime Minister's Secretariat
PMH	Prime Minister's House
Poona	Pune
PSP	Praja Socialist Party
PTI	Press Trust of India
<i>Rajya Sabha Debates</i>	<i>Parliamentary Debates in the</i> [as appropriate] <i>Session of the Rajya Sabha</i> , various volumes, Rajya Sabha Secretariat, New Delhi.
SR & CA	(Ministry of) Scientific Research and Cultural Affairs
SWJN/FS	<i>Selected Works of Jawaharlal Nehru/First Series</i>
SWJN/SS	<i>Selected Works of Jawaharlal Nehru/Second Series</i>
TCM	Technical Cooperation Mission
UAR	United Arab Republic
UGC	University Grants Commission
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organisation
UN/UNO	United Nations Organisation
UP	Uttar Pradesh
USA/US	United States of America
USSR	Union of Soviet Socialist Republics
WHO	World Health Organisation
<i>White Paper</i> [1]	Government of India, Ministry of External Affairs, <i>Notes, Memoranda and Letters exchanged and Agreements signed between the Governments of India and China, 1954-1959, White Paper</i> (n.d.)
<i>White Paper II</i>	Government of India, Ministry of External Affairs, <i>Notes, Memoranda and Letters Exchanged between</i>

the Governments of India and China, September—November 1959 and A Note on the Historical Background of the Himalayan Frontier of India. White Paper No. II (n.d.) [New Delhi, 1959].

White Paper III

Government of India, Ministry of External Affairs, *Notes, Memoranda and Letters Exchanged between the Governments of India and China, November 1959–March 1960. White Paper No. III (n.d.) [New Delhi, 1960].*

INDEX

- Abbasi, A.A., (SWJN/SS/40/p. 337), 557
- Africa, 159, 175, 476
- Asian-African Conference, 573
- Agarwal, Ratanlal, 386
- Agra, 59, 61, 92, 103, 110, 119, 359, 374, 380, 561-562, 609, 649
- Agricultural and Horticultural Society of India, 618
- Agricultural Research Institute, 622
- Agricultural Society of India, 618
- Ahidjo, A., 576
- Ahmedabad, 184-186, 188, 191, 194, 197, 200, 203-204, 207, 209, 211, 214, 217, 287, 392, 395, 432, 448, 454-456, 465, 598, 622, 651
- Ahmedabad Textile Industry Research Association, 622
- All India Congress Committee, 199, 221, 256, 273, 278, 282, 286, 304, 317, 611, 648
- Aj, 236
- Akbar, 84
- Aksai Chin, 268, 492, 516-517, 584, 602, 604-605, 657-658
- Aksai Chin road, 233, 546, 601-602
- Alexander, Horace, (SWJN/FS/6/p. 208), 611
- Ali, Abid, (SWJN/SS/16pt II/p. 47), 397
- Ali, Amjad, 309
- Ali, Maulana Mohammed, (SWJN/FS/1/p. 109), 16, 41
- Ali, Mir Osman, (SWJN/SS/1/121), 284, 674-676
- Aligarh Muslim University, 408
- All India Bhasha Swatantrya Samiti, 301
- All India Businessmen's Convention, 389
- All India Devanagari Prachar Conference, 333-334
- All India Peace Council, 478, 650-651
- All India Women's Hockey Association, 397
- Allahabad, 360, 398-399, 432, 619; University of, 398-399
- All India Hindi Publishers' Association, 398
- All India Institute of Public Health and Hygiene, 622
- Alva, Joachim, (SWJN/SS/16pt II/p. 587), 260
- Ambala, 298
- Amherst, William, 617
- Amrita Bazar Patrika, 331, 360, 529
- Andhra Pradesh, 11, 37, 190, 206, 286, 315, 351, 390, 648, 674-676; Pradesh Congress Committee, 286
- Anjaria, J.J., (SWJN/SS/34/p. 86), 573
- Argentina, 571
- Armed Forces Flag Day, 581
- Arya Samaj, 301
- Ashok, Brahmdutt, 303

- Ashoka Hotel, 372
- Asia, 56, 85-86, 127, 137, 159, 175, 189, 197, 201, 205, 212, 214, 230, 444, 474, 476, 530, 532-533, 535, 541, 543, 610, 648, 659-660; Central, 227; South East, 229, 231, 233
- Asian-African group meeting, *see* United Nations Organisation
- Asiatic Society of Bengal, 618, 624
- Asoka, 84
- Assam, 8, 31, 49, 54, 277, 317, 337, 348, 504, 593, 622
- Assam Rifles, 27, 49, 504, 509, 578, 583
- Association of Microbiologists of India, 467
- Atomic Energy Commission, 622, 629
- Auxiliary Cadet Corps, 580, 589, 595
- Awari, 603
- Awasthi, Jagdish, 293-295
- Ayyangar, M. Ananthasayanam, (SWJN/SS/5/p. 81), 278, 293, 334, 528, 550, 553- 554, 558, 570-571, 582, 601- 602, 604-605
- Babur, 168, 265
- Bacon, Francis, 617
- Baghdad, 230, 276
- Baig, M.R.A., (SWJN/FS/12/p. 147), 561, 563
- Bakhshi, Ghulam Mohammed, (SWJN/FS/9/p. 440), 579-581,
- Bal Niketan, 136, 144, 163
- Bala Samaj, 401
- Baliga, A.V., (SWJN/SS/22/p. 128), 28, 669
- Baltal, 580, 582
- Balwant Vidyapeeth and Rural Higher Institute, 61
- Banaras, 236, 327
- Bandung, 229-230, 652; Bandung Conference, 658, *see also* African-Asian Conference
- Banerjee, S.M., 558
- Banerjee, Sachin, 331
- Bangalore, 621-622
- Bara Hoti, 499-502, 504, 506, 536, 540, *see also* China
- Barua, Hem, (SWJN/SS/38/p. 67), 568
- Bazaz, M.L., 598
- Beani, 8
- Beas, 8
- Benarsidas, 304
- Bengal, 443
- Bhabha, Homi J., (SWJN/FS/13/p. 536), 36, 57, 470, 622
- Bhadauria, Arjun Singh, 293-294
- Bhagwantam, S., 470
- Bhakra Nangal, 151, 169, 649
- Bhan, Chandra, 300
- Bhandari, B.M., 289
- Bharatiya Jan Sangh, 2, 239, 499, 525, 584, 678-679
- Bhatnagar, S.S., (SWJN/SS/2/p. 605), 623
- Bhattachary, S.P., 358-360
- Bhattacharya, H.K., 425, 429
- Bhattacharya, T.N., 359
- Bhave, Vinoba, (SWJN/SS/5/p. 74), 244, 249
- Bhilai Steel Plant, 21, 45, 152, 387
- Bhopal, 105, 121
- Bhotiya, 308
- Bhutan, 25, 47, 259-260, 309, 486, 549, 555; National Assembly of, 310-311
- Bichpuri, 59, 61; *see also* Eisenhower, Dwight D

- Bihar, 337, 348, 357, 622, 648
 Bilaspur, 386
 Biochemical Society, 623
 Birla, G.D., (SWJN/FS/5/p. 135), 318, 447
 Bismarck, 644
 Bohr, Neils, (SWJN/SS/15pt I/p. 493), 471
 Bombay, 190, 198, 200, 206, 212, 245, 249, 287, 321, 323, 332, 337, 348, 397, 410, 418, 445-447, 454, 550-554, 619-620, 622
 Bombay Natural History Society, 618
 Bombay Regional Congress Committee, 447, 471
 Bombay State, 198-200, 212-214, 238-239, Committee on bifurcation of Bombay, 199, 213, 239
 Bose Institute, 621
 Bose, A.N., 326
 Bose, J.C., (SWJN/FS/4/p. 564), 620-621
 Bose, S.N., (SWJN/SS/39/p. 166), 621
 Bose, Vivian, (SWJN/SS/41/p. 119), 357
 Botanical Survey of India, 620
 Brahmananda, 286
 Brahmo Samaj, 617
 Brussels University, 475
 Buddha, 84, 140, 453
 Bugiri Indian Public School, Uganda, 401
 Bulandshahr, 61, 303-304; District Congress Committee of, 304
 Bunker, Ellsworth, 551, 553, 562
 Burma, 25, 48, 649
 Bushahr, 677
 Cabinet, 327, 362, 371, 469; Defence Committee of, 234-235;
 Foreign Affairs Committee of, 492
 Cairo, 444
 Calcutta, 2, 238, 264, 292, 321, 332, 398, 410, 418, 445, 507, 517, 529, 531, 617-623, 671-672
 Calcutta Botanical Garden, 620
 Calcutta Mathematical Society, 623
 Calcutta Medical College, 619
 Cambay, 367
 Cambodia, 571
 Cambridge, 72, 78, 84, 88; University of, 625
 Cameroon, 576
 Cariappa, K.M., (SWJN/SS/2/p. 376), 5, 230, 483, 486, 583
 Cayley, 657
 Central Board of Geophysics, 624
 Central America, 608
 Central Research Institute for Medical Research, 622
 Central Social Welfare Board, 459, 465
 Central Special Police, 322
 Central Water and Power Board, 629
 Central Water and Power Research Station, 623
 Ceylon, 34, 56, 573, 649; Prime Minister of, 56
 Chagla, M.C., (SWJN/FS/3/p. 347), 561
 Chakravartty, Renu, (SWJN/SS/18/p. 335), 529, 559, 568
 Chakravarty, B.N., (SWJN/SS/27/p. 389), 476
 Chaliha, B.P., (SWJN/SS/10/p. 369), 277
 Chambal, 151, 169
 Chand, Khub, 389

- Chander, Yogesh, 298
 Chandigarh, 297, 613, 648
 Chandiwalla, Brijkrishen, (SWJN/SS/28/p. 519), 317, 384
 Chandra, Ram, 298
 Chang Chenmo Valley, 493, 654, 660; River, 655, 657, 661, see also China, People's Republic of and Ladakh
 Chang Chien Yuh, 551-553
 Chang La, 657
 Changlung Lungpa, 657
 Charbhi Dadri, 300
 Chatterjee, Bankim Chandra, 443
 Chatterjee, N.C., (SWJN/SS/6/p. 51), 555
 Chatterjee, Sarat Chandra, 443
 Chaturvedi, J.P., 360
 Chaudhary, K.C., 400
 Chaudhary, Ram Narayan, (SWJN/SS/44/p. 144), 243, 245-253
 Chauri Chaura, 81, 89-90
 Chavan, Y.B., (SWJN/SS/37/p. 243), 287, 432
 Chenab, 8
 Chhattisgarh, 386
 Chiang Kai-shek, (SWJN/FS/10/p. 74), 25, 48, 541-542
 China, People's Republic of, 1-3, 6-7, 9, 11, 13-14, 37, 39, 45-46, 50, 67, 217, 222, 225, 269, 310, 352, 481, 491, 502, 515, 519, 521, 527, 530, 535, 541-544, 571, 630, 644-646, 654, 660, 666, 668; Aggression, 40, 50, 61, 71, 123, 228, 301, 483-484, 495, 530, 651, 662; Ambassador of, 49, 218; Border, 5, 31, 38, 46, 49, 61-62, 142, 150, 168, 186-187, 193, 208, 217, 221, 223, 225-226, 228-230, 233, 236, 238, 242, 256, 258, 261, 266, 269, 278, 294, 308, 355, 478, 481, 483-484, 488-490, 493-495, 499-502, 504-505, 507, 511, 516, 520, 525, 536, 540, 565, 573-574, 578-579, 584, 607, 611, 639-641, 644, 646, 652, 654-656, 658-659, 661, 663, 667-668, 675, 679; Border check-posts, 6, 495-496; Border maps, 25, 47-48, 239, 486, 488, 496, 516-517, 655-657; Chinghai-Tibet highway, 601-602, 604-605; Communist Party of, 242, 268; Consul in Kalimpong, 555; Consulate in Bombay, 550; Embassy of, 62, 217, 550-551 Foreign Office of, 218, 657, 659; Government of, 2, 26, 48-49, 194, 209, 237-238, 242, 264, 480-481, 488-490, 496, 498-499, 501-502, 505-506, 509, 515-517, 519, 524-525, 532, 535-536, 538-540, 549, 555, 565, 574, 639-641, 654-660, 663-664; Indian Patrol Party at Chang Chenmo, 28, 62, 218, 220, 238, 480, 488-489, 493-494, 524, 549, 654; India, relations with, 7, 42, 48, 50-51, 62, 193, 208, 216, 223, 228, 231, 261, 266, 483, 488, 498, 508-509, 515, 518, 524, 531, 533, 535, 538, 541, 553, 599-601, 610, 650, 659, 666, 670; Judicial Commission on, 234, 651; Ministry of Foreign Affairs, 488, 505, 639, 641; National Day of, 260; New China News Agency of, 600-601; New Atlas of, 657; People's Liberation Army of, 639, 658; Trade agency in Kalimpong,

- 553, 555; Ladakh road, 600, 604-605; Tibet 47, 208, 237, 242, 308, 491, 678, *see also* Geneva Convention, Missamari, Pan Tzu-li and Tibet
- Chinese Revolution, 22, 46, 224, 541-544
- Chini, 677, 678
- Chopra, Sohinder, 608
- Chou En-lai, 25-26, 28, 48, 61, 168, 217, 229, 259, 261, 310, 478, 486, 488-492, 496, 498, 500, 510, 515-517, 521, 523, 537, 539, 545-546, 549, 565, 600, 640, 651, 656, 658, 663, 666-670
- Chumesang, 657
- Churchill, Winston, (SWJN/FS/4/p. 52), 609
- Clark, William D., (SWJN/SS/22/p. 63), 7
- Cochin, 282, 322-323
- Collectorganj Police Station, 305
- College of Veterinary Science and Livestock, 125, 136, 402, 405-406
- Colombo, 282, 649
- Committee of the World Council of Peace, 650
- Commonwealth, 531; Prime Ministers Conference of, 218-219
- Communist Party of India, 31, 124, 125, 242, 309, 331, 480; Border issue, 53, 480; Calcutta, 507, 529; National Council Meeting of, 31; Dange, 480
- Constituent Assembly, 278
- Constitution, 117, 170, 174-175, 277, 295-296, 337, 348, 357-358, 559-560, 643; of Congress, 286, 377, 383; of Malta, 637
- Coonoor, 622
- Cotton Technological Institute, 622
- Council of Scientific and Industrial Research, 399, 623, 625, 629, 674
- Cromwell, Oliver, (SWJN/SS/39/p. 746), 231
- Current, 361, 556
- Czechoslovakia, 567
- D'Souza, J.M., 309
- Dadra and Nagar Haveli, 475
- Dairy Institute, 622
- Dalai Lama, (SWJN/SS/16pt II/p. 647), 193, 208, 650
- Dalal, Aravind, 598
- Dalpatram, Kavi Nanalal, 432, 448, 453-454
- Daly College, 125, 161, 173, 176
- Daman, 475
- Damodar Valley, 151, 169
- Dandakaranya Development Authority, 330-331
- Dange, S.A., (SWJN/FS/4/p. 564), 480
- Das, C.R., (SWJN/FS/1/p. 139), 264
- Das, S.R., (SWJN/SS/38/p. 130), 356, 400
- Das, Shree Narayan, 568
- Dasappa, H.C., (SWJN/FS/8/p. 578), 258, 273, 275
- Dawn, The, 230
- Dayal, Rajeshwar, (SWJN/SS/5/p. 573), 444
- Dayal, Sarb, 613
- Deb, S.C., 323-324
- Dehra Dun, 622, 442
- Delhi, 59, 72, 110, 124, 178, 181, 224, 232, 239, 317, 320, 322, 337, 348, 357, 372, 384, 386-387, 404, 406, 409-410, 417-418, 424, 432-433, 444, 447, 465, 474, 483-484, 488-

- 491, 493, 520, 523, 530, 563, 566,
573, 577, 581, 585, 590-593, 597-
598, 615, 622, 642, 675; Pradesh
Congress of, 178, 181;
Cooperative Institute of, 384;
Panchayat of, 334
- Delhi Town Planning Organisation,
472
- Delhi University, 135, 142-143, 196,
210, 466; Convocation at, 413,
421, 461, 466
- Department of State Bulletin, The, 7
- Desai, M.J., (SWJN/SS/4/p. 155),
444, 474-475, 556, 566, 573
- Desai, Morarji, (SWJN/FS/13/p. 5), 8,
199, 213, 280, 364, 368, 371, 473,
643
- Desh Sewak Sabha, 298
- Deshmukh, C.D., (SWJN/FS/15/p.
635), 328, 433
- Deshmukh, P.S., (SWJN/SS/5/p. 368),
561
- Dev, Padam, 309
- Dhage, V.K., 325
- Dhebar, U.N., (SWJN/SS/17/p. 406),
199, 213, 280, 317, 384, 432, 451
- Disarmament, Resolution on, 33, 36,
57, *see also* United Nations
Organisation
- Diwakar, R.R., (SWJN/SS/9/p. 96),
333, 446
- Djakarta, 447
- Dover, 321
- Dravid, V.V., 289, 391, 394
- Dulles, John Foster, (SWJN/SS/1/p.
572), 7
- Durgapur, 152
- Dutt, Michael Madhusudan, 443
- Dutt, Romesh Chandra, 443
- Dutt, Subimal, (SWJN/SS/7/p. 644),
279, 332, 389, 444, 475, 489, 491,
517, 530-531, 551-553, 566, 573,
584, 599
- Dwivedi, M.L., 568
- Dwivedy, Surendranath, (SWJN/SS/
43/p. 347), 504, 600
- East Punjab Travel Service, 322
- Easwaran, E., 312
- Echeverria, 472
- Egypt, 577
- Einstein, Albert, (SWJN/FS/2/p. 280),
253
- Eisenhower, Dwight D., (SWJN/FS/
14/p. 28), 11, 33-34, 55, 187, 193,
202, 208, 215-216, 218, 221, 226,
561-563, 566
- Elias, Muhammed, (SWJN/18/p. 336),
309
- English Channel, 408
- Entomological Society, 624
- Erasmus, 75, 85
- Ethiopia, 261
- Europe, 7, 56, 85-88, 113, 127-129,
137-138, 145-146, 155, 164, 167,
172, 180, 183, 203, 216, 221-222,
321, 389, 428, 431, 443, 530, 588,
594-595, 616- 617, 630; Western,
266, 630
- EXIM Bank, 366
- Family Planning Association of India,
467
- Federation of Indian Chambers of
Commerce and Industry, 389
- Five Year Plan, First, 60, 266, 628
- Five Year Plan, Second, 266-267, 367,
625-626, 628, 631, 642, 646
- Five Year Plan, Third, 9, 60, 159, 171,
175, 266-267, 362, 371, 414, 422,

- 574, 628, 645, 678
 Fletcher, A.L., 331
 Ford Foundation, 645-646
 Foreign Affairs, 226
 Forest Research Institute, 622
 France, 20, 44, 202, 235, 263, 321, 324, 326, 412, 420, 426, 430, 567, 609
 French Revolution, 544, 588, 595
 Gadgil, N.V., (SWJN/FS/3/p. 68), 315, 613
 Gaitskell, Hugh, (SWJN/SS/40/p. 483), 565
 Galbraith, John Kenneth, (SWJN/SS/37/p. 181), 370
 Ganatantra Parishad, 526
 Gandhi Smarak Nidhi, 333
 Gandhi, Feroze, (SWJN/FS/6/p. 81), 258, 261, 268, 272, 275, 277
 Gandhi, Indira, (SWJN/FS/1/p. 232), 242, 280, 297, 303, 491
 Gandhi, Mahatma, 10, 16-17, 40-41, 67, 71, 80, 89-90, 100, 117, 123, 135, 143, 146, 165, 188, 192, 194, 198, 203-204, 207, 209, 212, 216, 224, 227, 243-246, 249-251, 263-264, 392, 395, 446, 456, 462, 541
 Gangtok, 310
 Garhwal, 308
 Gartok, 515-516
 Gauhati, 407
 Gautam, Amarnath, 322
 Gautam, Mohanlal, (SWJN/FS/4/p. 351), 307
 Geneva Agreement, 572
 Geneva Conference, 568
 Geneva Convention, 524, 549
 Geological Survey of India, 619
 Geological, Mining and Metallurgical Society of India, 623
 German Diet, 644
 Germany, 20, 44, 155, 172, 181, 183, 201-202, 214, 244, 266, 426, 430, 566; East, 217-218, 567; West
 German Government, 566; East
 Berlin 217
 Ghana, 476
 Ghani, Roshan Abdul, (SWJN/SS/10/p. 255), 315
 Ghanora, 376, 382
 Ghaziabad, 590
 Ghosh, Rashbihary, 621
 Gill, P.S., (SWJN/SS/11/p. 361), 399
 Giri, V.V., (SWJN/FS/4/p. 63), 327, 561-562
 Goan National Union, 309
 Gobi Desert, 75, 86
 Goethe, Johann Wolfgang von, 440
 Gopalan, A.K., (SWJN/SS/15pt II/p. 156), 309, 568
 Goray, N.G., 502, 526, 584, 600-602, 604-605
 Gorkin, A.F., (SWJN/SS/29/p. 211), 320
 Gram Sahyog Samaj, 372
 Grant Medical College, 619
 Great Trigonometrical Survey, 619
 Grotewohl, Otto, 217-218
 Guha, A.C., (SWJN/SS/16pt II/p. 144), 560
 Gujarat, 190-191, 199, 206, 213, 395, 432, 454, 466
 Gujarat Vidyapeeth, 448
 Gulmarg, 399
 Gupta, Amir Chand, 298
 Gupta, Bhupesh, (SWJN/SS/18/p. 335), 325-326, 331, 572,
 Gupta, Ghanshyam Singh, 301

SELECTED WORKS OF JAWAHARLAL NEHRU

- Gupta, Ram Krishan, 298, 309, 568-569
- Gurgaon, 425
- Gyantse, 23, 242, 515, 524, 555
- Haffkine Institute, 622
- Haj Committee, 332
- Haji Langar, 656
- Hammar skjöld, Dag, 570
- Han Suyin, 615
- Handa, R.S., 304
- Harbans Mahal, 305
- Hare, David, 617
- Hari Mahanta, 454
- Hari Samhita, 448
- Harold Laski Institute of Political Science, 432
- Harvani, Ansar, (SWJN/SS/41/p. 365), 272
- Hasan, Syed Siddique, 305
- Hayward, 657
- Heavy Electricals (Pvt.) Ltd, 105
- Heda, H.C., (SWJN/SS/44/p. 166), 272, 282, 289, 371
- Himachal Pradesh, 5, 237, 495, 504, 536, 578, 677
- Hindu College, 617
- Hindu Mahasabha, 555
- Hindu, The*, 5, 292, 309, 359, 481, 607
- Hindustan Antibiotics, 467
- Hindustan Times, The*, 8, 31, 297, 308
- Hindusthan Standard*, 305, 332, 397, 507
- Hirakund, 151, 169
- History of Bengali Literature, 442
- Hong Kong, 324, 601-602
- Hot Springs, 239, 660-661
- Hukum Chand Mills, 125, 136, 144, 163, 390
- Husain, Kazi Ahmad, 332
- Husain, Azim, (SWJN/SS/1/p. 471), 613
- Hyderabad, 384, 676
- Iliff, W.A.B., (SWJN/SS/33/p. 441), 8
- India International Centre, 433
- Imam, Mazhar, 273, 275
- India-China Friendship Association, 478, 650
- India-Japan Friendship Association, 475
- Indian Academy of Sciences, 621, 624
- Indian Agricultural Research Institute, 629
- Indian Association for the Cultivation of Science, 618, 621
- Indian Botanical Society, 623
- Indian Chemical Society, 623
- Indian Conference of Social Work, 390
- Indian Council of Agricultural Research, 623, 629
- Indian Council of Ecological Research, 624
- Indian Council of Medical Research, 623, 629
- Indian Express, The*, 28, 36, 228, 334, 475, 529
- Indian Federation of Working Journalists, 360
- Indian Forest Research Institute, 629
- Indian History Congress, 407
- Indian Institute of Science, 621
- Indian Institute of Technology, 623
- Indian Mathematical Society, 623
- Indian National Congress, 51, 124, 179, 182, 189, 198, 205, 212, 242, 262-263, 277, 298, 371, 384, 462,

- 625; Amritsar Session, 17,41;
 Economy Committee of, 371;
 Indore meeting, 144, 163, 254,
 256; Nagpur Session, 254, 256,
 300, 302, 386, 606; Parliamentary
 Party of, 233, 256-257, 259,
 272-273, 275, 481, 484, 527;
 Working Committee of, 199, 280,
 286, 297-298, 384; Youth
 Congress, 278, 282 *see also*
 Andhra Pradesh, Constitution and
 Delhi
- Indian Physical Society, 623
- Indian Physiological Society, 623
- Indian Psycho-Analytical Society, 623
- Indian Psychological Association, 623
- Indian Research Fund Association,
 623
- Indian Science Congress Association,
 624
- Indian Statistical Institute, 469,621,
 623
- Indian Veterinary Research Institute,
 629
- Indonesia, 219, 476, 524, 649
- Indore, 125-126, 138, 254, 289, 390,
 392, 394-395, 622
- Indo-Tibetan Border Legislators'
 Association of UP, 308, *see also*
 Tibet
- Indus, 8
- Institute of Chemists, 624
- Institute of Paleobotany, 622
- Institute of Plant Industry, 622
- Institute of Radio Physics and
 Electronics, 622
- Institute of Sugar Technology, 622
- Institute of Veterinary Research, 622
- Institution of Engineers, Indian, 623
- International Bank of Reconstruction
 and Development, 366
- International Commission for
 Supervision and Control, *see* Laos
- International Jurist Commission, 555
- International Travels, 322
- Inter Parliamentary Union, 474, 648
- INTUC, 289, 391-392, 394-395, 397;
 General Council Meeting of, 397
- Iran, 332
- Iraq, 332
- Islam, Kazi Nazrul, 443
- Italy, 321, 324, 326, 571
- Iyer, Venkatarama T.L., 357
- Jadeja, 287
- Jah, Mukarram, (SWJN/SS/44/p.
 677), 284
- Jain, Ajit Prasad, (SWJN/SS/10/p.
 200), 239, 642,
- Jain, Moolchand, (SWJN/SS/43/p.
 270), 272, 298
- Jain, Takhtmal, (SWJN/SS/17/p. 108),
 298, 317, 384,
- Jallianwala Bagh National Memorial
 Trust, 611
- Jamia Millia Rural Institute, 409, 418
- Jammu and Kashmir, 5, 236, 496, 579,
 657
- Jamshedpur, 98, 115, 152, 169
- Janata Party, 293
- Japan, 20, 44, 127, 137, 155, 172, 175,
 181, 183, 189, 201, 205, 214, 276,
 319, 352, 474-476, 571, 649, 652
- Jatti, B.D., (SWJN/SS/42/p. 402), 314
- Java, 75, 86
- Jha, B.N., 578
- Jhajjar, 315
- Jharkhand Party, 312
- Jhelum, 8
- John Day Company, 446

SELECTED WORKS OF JAWAHARLAL NEHRU

- Johnson, L.J., 331
 Jones, William, 618
 Jordan, 332
 Joshi, J.V., 364
 Joshi, Umashankar, (SWJN/SS/28/p. 607), 448, 452, 454,
 Jullundur, 321
 Jung, Mehdi Nawaz, (SWJN/SS/30/p. 478), 390
 Jung, Zain Yar, (SWJN/SS/15pt II/p. 146), 284, 676,
 Jute Research Institute, 622
 Jyoti Sangh, 432, 456, 459-460, 462, 464-466
 Jyoti Sangh Bhawan, 456
 Jyoti, Somdutt, 322
 Kabir, Humayun, (SWJN/SS/18/p. 143), 307, 400, 447, 671-672,
 Kairon, Partap Singh, (SWJN/FS/14/p. 75), 296-298, 300, 321, 578,
 Kalidasa, (SWJN/FS/6/p. 232), 84, 433-436, 438-442, 446
 Kalidasa Jayanti, 144, 162, 390, 394, 433-434, 438
 Kalimpong, 553-555 *see also* China,
 Kanam, 677
 Kangra, 603
 Kankariya Football Grounds, 188
 Kanpur, 256, 305-307, 397, 622, 662
 Kapur Travels, 322
 Karachi, 8, 444
 Karaka, D.F., (SWJN/FS/13/p. 416), 556
 Karakoram Pass, 656, 658
 Kargil, 5, 236
 Kargil-Leh Road, 579-581
 Karimganj, 8
 Karmarkar, D.P., (SWJN/SS/22/p. 338), 467-468, 472
 Karnal Murder Case, 298
 Karsandas, Moolchand, 391, 394
 Kasauli, 622
 Kashi, 92, 110
 Kashmir, 9, 287, 295, 481; Maharaja of, 657
 Kasliwal, N.C., (SWJN/SS/20/p. 499), 258, 550, 570
 Katju, Kailas Nath, (SWJN/SS/26/p. 162), 72, 143, 161-162, 177, 288-290, 386, 402, 405, 433, 438
 Katz-Suchy, Juliusz, 566-567
 Kaur, Rajkumari Amrit, (SWJN/FS/11/p. 274), 611
 Kavi Nanalal Memorial Trust, 448
 Kerala, 277, 280, 348, 387
 Kerala University, 401
 Keskar, B.V., (SWJN/FS/11/p. 15), 359-360
 Khadi and Village Industries Commission, 364
 Khadilkar, R.K., (SWJN/SS/40/p. 368), 559
 Khan, Ayub, (SWJN/SS/19/p. 603), 8, 220, 486, 537, 557
 Khan, Abdul Ghaffar, (SWJN/FS/4/p. 293), 315
 Khan, Abdul Ghani, (SWJN/SS/7/p. 28), 315
 Khan, Sadath Ali, 284, 676
 Khanna, Durga Dass, 298
 Khanna, Mehr Chand, (SWJN/FS/14/p. 577), 330-331
 Khanna, S.P., 598
 Kharagpur, 623
 Khera, S.S., (SWJN/SS/30/p. 486), 365
 Khilafat Committee, 16, 41
 Khinzemane, 495, 668
 Khrushchev, N.S., (SWJN/SS/29/p.

- 220), 33-34, 36, 55, 57, 187, 202,
215-217, 219-221, 233, 483, 564
- Khurja, 303
- King Institute of Preventive Medicine,
622
- Kishan, Seth Radha, 613
- Koestler, Arthur, 444-445
- Kongka Pass, 639-640, 656, 663, 666-
667
- Korea, 261, 537
- Kothari, D.S., 470
- Kozhikode, 387
- Kripalani, J.B., (SWJN/FS/1/p. 237),
2, 226-227, 526-528, 532-533,
542-543, 548-549,
- Krishnamachari, V.T., (SWJN/FS/10/
p. 412), 362-364, 367-368, 470,
599, 646,
- Krishnan, K.S., (SWJN/FS/13/p. 605),
621
- Kuala Lumpur, 282
- Kuen Lun, 656
- Kulu Valley, 610
- Kundah Hydro Electric Project, 151
- Kunzru, H.N., (SWJN/FS/1/p. 270),
649
- Kushiya, 8
- Labour Party (Britain), 565
- Lac Research Institute, 622
- Ladakh, 1, 5-6, 15, 25, 28, 31, 39, 47,
50, 62, 217-218, 221, 223, 228-
229, 233-234, 236, 238, 478, 484,
486, 488-489, 493, 495-496, 502,
504, 517, 530, 535, 537-538, 584,
598, 600-601, 604, 639, 651, 656-
658, 668, 675; Chang Chenmo,
50, 491, 517, 524, 530, 663;
Judicial Commission on, 478
- Lahaul, 536
- Lahore, 619
- Lakshmikantamma, T., 384
- Lal, Panna, 322
- Lal, Shavax, (SWJN/SS/5/p. 542),
676-677,
- Lanak La, 656-658
- Lanak Pass, 640
- Laos, 568, 571-572, 649; Commission
on, 566, 568-573; Government of,
569-570; Pathot Laos Party, 569;
- Latin America, 159, 175
- Lavi Fair, 677-678
- Law Commission, 357
- Leh, 5, 236, 478, 491, 580, 658
- Lhasa, 23, 46, 515-516, 604-605
- Li Po, (SWJN/SS/41/p. 276), 437, 441
- Lippman, Walter, (SWJN/FS/8/p.
736), 567
- Little, I.M.D., 363
- Lloyd, Selwyn, (SWJN/SS/18/p. 553),
566
- Loharu, 300
- Lohia, Ram Manohar, (SWJN/FS/7/p.
430), 292-296,
- Lok Sabha, 2, 6, 68, 72, 78, 124, 258,
287, 309, 330, 332, 336, 348, 468,
499, 500, 508-509, 531, 550, 557,
568, 582-583, 600
- London, 322, 361, 408, 444, 606, 613,
642, 675; University of, 619
- Longju, 6, 26, 28, 49-50, 223, 484,
489, 494-495, 584, 658, 667-668
- Loranda, 562
- Lucknow, 239, 358, 397, 622
- Lunik II, 105
- Macmillan, Harold, (SWJN/SS/37/p.
543), 34, 55, 564, 566,
- Madhwani, Mrudula, 401
- Madhya Bharat Flying Club, 289

- Madhya Pradesh, 66, 70, 92, 96, 99,
102, 105, 110, 113, 116, 118, 121,
288-290, 337, 348-349, 386, 436,
440
- Madras, 245, 249, 337, 348, 375, 380,
481, 619, 620
- Mahagujarat Janata Parishad, 287
- Mahalanobis, P.C., (SWJN/FS/11/p.
293), 469-470, 616
- Mahanty, Surendra, (SWJN/SS/33/p.
430), 526-528
- Maharashtra, 199, 200, 213
- Mahasu, 677
- Mahatma Gandhi-The Last Phase*,
243
- Maheshwari, B.N., 578
- Maid of Orleans, 321
- Malaria Survey of India, 622
- Malaviya, K.D., (SWJN/FS/1/p. 260),
362, 367-368, 370
- Malhotra, Dinanath, 398
- Malta, 575, 637-638; Labour Party of,
575, 637
- Malwa Akali Dal, 296
- Manali, 610
- Mao Tse-tung, (SWJN/FS/10/p. 75),
519, 530, 545, 670
- Marx, Karl, (SWJN/FS/1/p. 140), 132,
141
- Masani, M.R., (SWJN/FS/6/p. 135),
522, 525, 531, 545-546
- Massachusetts Institute of
Technology, 362-363, 371-372
- Mata Prasad, (SWJN/FS/1/p. 223), 72
- Mathura, 10, 374
- Matthai, John, (SWJN/FS/15/p. 101),
606
- Mavalankar, Purushottam G., 432
- Mayer, Albert, (SWJN/SS/16pt I/p.
54), 472
- Mazdoor Kisan Party, 559
- McMahon Line, 25, 48, 238, 480, 484,
488, 494-495, 516, 540, 655, 659,
664, 667
- Medical and Physical Society, 619
- Medical Research Institute, 622
- Meerut, 15, 31, 39-40, 224, 302
- Mehandru, T.R., 611, 613
- Mehta, Asoka, (SWJN/SS/7/p. 442),
500-501, 504-506, 524-525, 531,
549,
- Mehta, Balwantray, (SWJN/FS/4/p.
10), 190, 335, 347,
- Mehta, Chandralekha, (SWJN/SS/10/
p. 24), 445
- Mehta, Jaswant Raj, 258
- Mehta, Vaikunth L., 364
- Men and Mules on a Mission of
Democracy*, 610
- Menderes, Adnan, 573-574
- Mendès-France, M., 567
- Menon, K.P.S., (SWJN/FS/15/p. 320),
401
- Menon, Krishna V.K., (SWJN/FS/7/p.
15), 257-258, 263-264, 273, 275,
277, 279, 478, 484, 490, 504, 524,
546, 548, 579, 600, 642-643, 652,
670, 675
- Menon, Lakshmi N., (SWJN/FS/3/p.
151), 323, 332, 536, 568, 571-572
- Menon, V.P., (SWJN/SS/2/p. 114),
328, 676-677,
- Mhow, 125, 136, 144, 163, 402
- Miami Herald, 609
- Middle East, 616
- Millikan, Max, 363, 371
- Milton, John, 435, 439
- Mining and Geological Institute of
India, 623
- Ministry of Communications, 289

- Ministry of Community Development and Cooperation, 608
- Ministry of Defence, 228, 316, 480, 546, 603
- Ministry of Education, 420
- Ministry of External Affairs, 320, 389, 411, 419, 444, 475-476, 480, 489, 551, 573, 639, 654, 660, 675
- Ministry of Finance, 311, 362, 365, 370-371, 476, 573, 649
- Ministry of Food and Agriculture, 386, 608, 642, 646-647
- Ministry of Health, 467, 608
- Ministry of Home Affairs, 531
- Ministry of Irrigation and Power, 365
- Ministry of Labour and Employment and Planning, 397
- Ministry of Rehabilitation, 315, 331, 559
- Ministry of Scientific Research and Cultural Affairs, 317, 420
- Mintoff, Dom, (SWJN/SS/43/p. 556), 575, 637
- Misamari Camp, *see* Tibet
- Mishra, L.N., (SWJN/SS/41/p. 450), 397
- Mitra, B.N., (SWJN/FS/4/p. 77), 317
- Mitra, S.K., 622
- Mohindergarh, 298, 300
- Mokokchung, 291
- Mongolia, 75, 86
- Mookerjee, Asutosh, 621
- Moraes, George, 407
- More, S.S., (SWJN/SS/9/p. 140), 445, 448
- Moscow, 221, 401
- Mountbatten, Louis, (SWJN/FS/13/p. 276), 314
- Mujib, Mohammad, (SWJN/SS/4/p. 639), 409-411, 418-419
- Mukerjee, P.C., (SWJN/FS/4/p. 179), 311
- Mukerjee, S. N., (SWJN/SS/15pt II/ p. 274), 311
- Mukerjee, U.N., 611, 613
- Mukhi, 476
- Muktsar, 622
- Mullick, B.C., 309
- Murarca, R.K., 258
- Musafir, Giani Gurmukh Singh, (SWJN/SS/21/p. 350), 611, 613
- Museum of the Asiatic Society, 620
- Muslim League, 277, 280
- Mussoorie, 646
- Mysore State, 314
- Nagar Haveli, 475
- Nagarjuna Sagar, 12, 37
- Nagarjunakonda, 12, 37
- Naidu, Padmaja, (SWJN/SS/2/p. 226), 445
- Nair, Krishnan C., (SWJN/SS/20/p. 311), 387
- Nair, Perath Narayanan, 571-572
- Nair, Vasudevan, 309, 568
- Najafgarh, 317, 384
- Nambiar, A.C.N., (SWJN/SS/3/p. 300), 614
- Namboodiripad, E.M.S., (SWJN/FS/ 8/p. 529), 280
- Nanda, G.L., (SWJN/FS/9/p. 309), 397
- Narain, Govind, (SWJN/SS/18/p. 499), 578
- Narayan, Jayaprakash, (SWJN/FS/4/ p. 305), 444-445, *see* Tibet
- Narialwala, 315
- Narnol, Devki Nandan, 298, 300
- Nasser, Gamal Abdel, (SWJN/SS/23/ p. 50), 474, 577

SELECTED WORKS OF JAWAHARLAL NEHRU

- Nathu La Pass, 243
 National Academy of Sciences, 624
 National Cadet Corps, 135, 143, 161, 176, 197, 212, 279, 346, 355, 580-581, 589-590, 595-596, 603
 National Development Council, 239-240, 642-644, 646-648
 National Extension Service, 645
National Herald, 61, 186, 239, 254, 257, 304, 360
 National Institute of Sciences, 624
 National Laboratories, 317, 470, 623
 NATO, 566, 654
 Neeti-Mana Sevak Sangh, 308
 NEFA, 5, 25, 47, 218, 237, 292-293, 295-296, 486, 488-489, 494, 504, 508, 535, 578, 584
 Nehru Fund, 304
 Nehru, B.K., (SWJN/FS/1/p. 283), 372
 Nehru, R.K., (SWJN/FS/1/p. 282), 577
 Nehru—In His Own Words: His Replies to Various Questions, 243
 Nepal, 515, 549, 556; Government of, 555
 New Delhi, 622, 649
 New York, 490, 579
New York Herald Tribune, The, 276
New York Times, The, 276
 NHTA, 290-291
 Nicholson, A.M., 608
 Nizam's Charitable Trust, 284, 675-676
 Non-alignment, 29-31, 51, 123, 221, 269, 271, 278, 486, 532, 651
 Northern India Patrika Limited, 360
 Norway, 471
 Nun-Kun, 615
 Nutrition Research Institute, 622
 NWFP, 331
 Oil and Natural Gas Commission, 367-368, 371
 Ootacamund, 363
 Orissa, 333, 337, 348, 648
 Oslo, 471
 Oxford, 78, 88
 Pai, Bapu Nath, (SWJN/SS/39/p. 757), 505-506, 520, 523, 526-528, 535
 Pakistan, 3, 8, 9, 220, 315, 420, 483, 486, 530, 537, 539, 556-557, 560; Border, 55, 219, 557, 559; Common defence with India, 220, 230, 483, 486, 537, 584; East, 8, 31, 54; Joint Conference with, 560
 Palampur, 603
 Palchoudhuri, Ila, (SWJN/SS/39/p. 426), 529
 Palit, Taraknath, 621
 Pan Tzu-li, 49, 218, 489-490, 493, 552-553, 639, 669
 Panchsheel, 186, 193, 202, 208, 216, 511, 514, 532, 555, 658
 Pande, C.D., (SWJN/SS/39/p. 418), 569
 Pandit, V.L., (SWJN/FS/1/p. 1), 408, 444-445, 606
 Pangong Lake, 657
 Pangong Tso, 657
 Pangong Tso (Yaerhmu), 657
 Pannalal, (SWJN/SS/25/p. 574), 272
 Pannikar, K.M., (SWJN/FS/1/p. 384), 515
 Pant, Apa B., (SWJN/SS/8/p. 412), 310
 Pant, G.B., (SWJN/FS/3/p. 106), 199,

- 213, 280, 284, 307, 314, 327, 330,
356, 472, 492, 643, 679
- Pant, Pitambar, (SWJN/FS/15/p. 594),
365, 469
- Parade Ground, 178
- Parekh, I.P., 530
- Parikh, Anasuyaben R., 456
- Parikh, Ramlal, (SWJN/SS/45/p.
778), 278
- Paris, 361, 444
- Parliament, 321, 361, 397, 491, 500,
510, 514, 527, 534, 540, 545-546,
675
- Parmanand, Seeta, 325
- Parmar, K. V., 287
- Parthasarathy, G., (SWJN/SS/28/p.
193), 481, 489-490, 492, 494-495,
515, 639, 641, 654, 666
- Pasteur Institute, 622
- Patel Memorial Fund, 317, 384
- Patel, Purushottamdas R., 287
- Pathak, Anusuya Prasad, 332-333
- Patharia, 8
- Patharia Forest, 219, 557
- Patil, S.K., (SWJN/FS/12/p. 503),
230, 386, 474
- Patnaik, U.C., (SWJN/FS/12/p. 492),
508
- Paul-Pont, Ika, (SWJN/SS/44/p. 470),
609
- Peking, 28, 481, 494, 515, 654, 657-
658, 663, 666, 669
- Penang, 282
- People's Daily, 516
- Philippines, 649
- Physical Research Laboratory, 622
- Pierre, Bernard M., 615
- Pillai, N.R., (SWJN/SS/1/p. 598), 310,
389, 444, 475, 489, 573
- Pimpri Factory, 468-469
- Pioneer, The*, 59, 286, 331
- Planning Commission, 153-154, 156,
170-172, 239, 258, 336, 347-348,
362, 364-367, 371, 394, 467, 469-
470, 643-646
- Poland, 566-567; Ambassador of,
566
- Poona, 623
- Portugal, 475
- Potter, Philip, 530
- Pradeshik Education Corps, 603
- Praja Socialist Party, 256, 277, 280,
309, 326, 500
- Prakasa, Sri, (SWJN/FS/2/p. 203), 471
- Prakash, Gyan, 305
- Prasad, Rajendra, 279, 306, 328, 662
- Pratap, Raja Mahendra, (SWJN/FS/4/
p. 341), 524, 571
- Pravda, 217
- Prayag, 92, 110
- Prayag Patrika*, 360
- Presidency College, 617
- Press Guild of India, 359
- Press Trust of India, 397
- Punjab, 5, 207, 237, 296, 298, 300,
301, 322, 331, 337, 348, 397, 402,
405, 425, 429, 495, 504, 578, 623;
Convention of Congress
Dissidents (Amritsar) at, 298;
Pradesh Congress Committee of,
297
- Pusa, 622
- Pyarelal, (SWJN/FS/1/p. 261), 243
- Qara Tagh Pass, 656
- Rabindra Sadan, 400
- Radcliffe Award, 557, 560
- Radcliffe, Cyril, (SWJN/SS/3/p. 171),
557-558, 560

- Radhakrishnan, S., (SWJN/FS/4/p. 564), 311, 408
- Raghavan, N., (SWJN/FS/14/p. 365), 361
- Raghuvansa, 437, 441
- Rai, E.N. Mangat, 578
- Rai, Lala Lajpat, (SWJN/SS/45/p. 258), 264
- Raj Bhavan, 471
- Raj, Hem, 603
- Rajagopalachari, C., (SWJN/FS/1/p. 350), 606-607
- Rajasthan, 102, 118, 150, 168, 190, 206, 330, 337, 348, 351, 374, 380
- Rajasthan Canal Project, 320
- Rajnandgaon, 386
- Rajput Balwant College, 562
- Raju, Satyanarayana A., (SWJN/SS/40/p. 469), 286
- Rajya Sabha, 311, 323, 331-332, 359, 476, 571
- Ram, Chhajju, 300
- Ram, Choudhury Sheesh, 300
- Ram, Kesho, (SWJN/FS/9/p. 13), 289, 314, 330, 384, 530, 609
- Ram, Lala Shri, 622
- Ram, Shri, 319
- Raman, C.V., (SWJN/FS/4/p. 564), 621
- Ramanujam, (SWJN/SS/10/p. 83), 625
- Ramlila Grounds, 11, 37, 523, 650-651
- Rampur, 677-678
- Ranchi, 622
- Ranga, N.G., (SWJN/FS/7/p. 534), 258, 502
- Ranjan, Shri, (SWJN/SS/42/p. 194), 398-399
- Rao, P.V.R., (SWJN/SS/3/p. 42), 401
- Rao, Ramakrishna, (SWJN/SS/26/p. 153), 401
- Rao, V.K.R.V., (SWJN/FS/11/p. 306), 135
- Rao, Yashwant, 199, 213
- Rarewala, Gian Singh, (SWJN/SS/24/p. 299), 297
- Rasalpura, 402
- Rasul, Begum Aizaz, (SWJN/SS/6/p. 448), 397
- Raval, Navin, 598
- Ravi, 8
- Ray, P.C., (SWJN/FS/5/p. 334), 620
- Ray, Renuka, (SWJN/SS/11/p. 168), 259
- Reddi, Gopala B., (SWJN/SS/8/p. 395), 447
- Reddi, Pulla O., 316, 604, 675
- Reddy, B.N., 676
- Reddy, Nagi, 570
- Reddy, Ranga K.V., (SWJN/SS/27/p. 326), 286
- Reddy, Ranga P., 286
- Reddy, Sanjiva N., (SWJN/SS/19/p. 524), 284, 286, 674-675
- Residency Grounds (Indore), 143
- Resolution on Communal Organisations, see Constituent Assembly
- Rice Mills Association, 386
- Rizan, Kadri, 573
- Robeson, Eslanda Goode, (SWJN/SS/13/p. 291), 614
- Robeson, Paul, (SWJN/SS/41/p. 253), 614
- Rohtak, 300
- Rollin, Henri M., 475
- Rome, 322, 389, 444
- Roorkee, 620; University of, 320
- Roosevelt, Franklin D., (SWJN/FS/6/

- p. 10), 648
 Rosen, 363
 Ross, Denison, 619
 Rourkela, 152
 Roy, B.C., (SWJN/FS/4/p. 230), 387, 473, 507
 Roy, Ram Mohan, (SWJN/FS/6/p. 210), 443, 617
 Royal Society of London, 624
 Ruia, Madanmohan R., (SWJN/SS/50/p. 143), 389
 Rupar, 298
 Russian Revolution, 175, 184, 224, 541, 544

 Sabarmati, 188, 204
 Sadh Sangat Board, 296
 Sadiq, G.M., (SWJN/SS/2/p. 271), 530
 Saha, Arati, (SWJN/SS/49/p. 488), 408
 Saha, M.N., 621
 Saha, Meghanad, (SWJN/FS/9/p. 375), 622
 Sahai, Raghubir, (SWJN/SS/25/p. 235), 262, 267-268
 Sahay, Vishnu, (SWJN/SS/11/p. 142), 362, 365, 470
 Sahitya Akademi, 333, 442, 452, 454
 Sahni, Birbal, (SWJN/SS/10/p. 108), 622
 Sain, Kanwar, (SWJN/SS/30/p. 298), 320
 Saksena, Mohanlal, (SWJN/FS/1/p. 233), 358-360
 Sampurnanand, (SWJN/FS/2/p. 143), 61, 305-308, 320, 330, 561-562, 578, 603
 Sanatan Dharma Dronacharya College, 425
 Sanjeevalalu, 286

 Sankhya: The Indian Journal of Statistics, 616
 Sanskriti, 448
 Santiniketan, 398
 Sarabhai, Mridula, (SWJN/FS/5/p. 316), 456, 462
 Saraspur Municipal Hospital, 184
 Sarvadeshik Arya Pratinidhi Sabha, 301
 Sarvadeshik Bhasha Swatantrya Samiti, 301
 Saudi Arabia, 332
 Saurashtra, 459, 464
 Savoy Hotel, 613
 School of Tropical Medicine, 622
 Schoonover, 562
 Science Congress, 445, 447-448
 Scientific Advisory Committee, 470
 Scindia Steam Navigation Company, 282
 SEATO, 230
 Seminar on Urban Community Development, 390
 Sen, A.K., (SWJN/SS/41/p. 761), 320, 327
 Sen, Sukumar, (SWJN/SS/14pt I/p. 418), 442, 444
 Setalvad, M.C., (SWJN/FS/15/p. 86), 357, 475-476
 Seth, Damodar Swarup, (SWJN/FS/13/p. 618), 302
 Sethi, Gurbux Rai, 613
 Sethi, Prakashchand, 96
 Shah, K.K., (SWJN/SS/41/p. 627), 447, 471
 Shah, Manubhai, (SWJN/SS/39/p. 73), 468
 Shah, Susmit, 598
 Shahdara, 590
 Shakhder, S.L., 650

- Sharma, Chaturbhuj, (SWJN/SS/43/p. 11), 302
- Sharma, D.C., (SWJN/SS/27/p. 384), 568-569
- Sharma, Dindayal, 303
- Sharma, Parmananda, (SWJN/SS/42/p. 333), 610
- Shastri, Lal Bahadur, (SWJN/FS/5/p. 164), 327
- Shaw, 657
- Sheikh, K.M., 556
- Shillong, 491, 622
- Shiromani Akali Dal, 298
- Shiromani Gurdwara Prabandakh Committee, 296
- Shoaib, Mohammad, 8
- Shri Ram Institute of Industrial Research, 622
- Shrimali, K.L., (SWJN/42/p. 170), 408
- Shrinagesh, S.M., (SWJN/SS/30/p. 531), 508
- Shun Pao, 657
- Shyok River, 657
- Sikkim, 259, 495
- Sind, 623
- Sindhu Films, 446
- Singapore, 282, 324
- Singh, Attar, 300
- Singh, Bajrang Bahadur of Bhadri, (SWJN/SS/30/p. 274), 578, 599, 677
- Singh, Bhagat, (SWJN/FS/4/p. 8), 322
- Singh, Braj Raj, 292-293, 295, 504, 507, 550, 553, 558, 602
- Singh, C.P.N., (SWJN/SS/11/p. 279), 319
- Singh, Darbara, (SWJN/FS/1/p. 374), 297-298, 300
- Singh, Dinesh, 361
- Singh, Giani Kartar, (SWJN/SS/6/p. 45), 300-301
- Singh, Giani Zail, (SWJN/SS/44/p. 271), 298
- Singh, Hukum, (SWJN/SS/16pt II/p. 531), 536
- Singh, Jaipal, (SWJN/SS/45/p. 225), 312
- Singh, Jaswant, 322
- Singh, Kalika, (SWJN/SS/50/p. 232), 287
- Singh, Karam, 28, 50, 654, 660-661, 669
- Singh, Kewal, 322
- Singh, Mohan, (SWJN/SS/39/p. 409), 301
- Singh, Partap, 308
- Singh, Raghurath, 262
- Singh, Ram Subhag, (SWJN/SS/29/p. 97), 6, 309, 480, 500, 535-536
- Singh, Sant Sadhu, (SWJN/SS/7/p. 263), 298
- Singh, Swaran, (SWJN/SS/4/p. 41), 365-366, 368, 370, 388
- Singh, T.N., (SWJN/SS/1/p. 121), 258
- Singh, Tara, (SWJN/FS/4/p. 572), 298
- Sinha, Bhuvaneshwar Prasad, 356
- Sinha, Satyanarayan, (SWJN/SS/2/p. 17), 312
- Sinkiang, 481, 516, 639, 656
- Sino-Indian Agreement, see Tibet
- Sircar, Mahendra Lal, 618
- Society of Biological Chemists, 623
- Sokhey, S.S., (SWJN/SS/39/p. 74), 467
- Sonavati, 282
- Soskice, Frank, (SWJN/SS/34/p. 229), 475
- South End, 321, 323
- Spangur Tso, 657

- Spiti, 536, 610
 Srinagar, 5, 236
 Srinivasa Sastri Endowment, 328
 Srinivasan, C.R., (SWJN/SS/19/p. 184), 598
 Statesman, The, 3, 319, 480, 590
 Stein, Aurel, 657
 Subandrio, 489
 Subbarayan, P., (SWJN/FS/8/p. 359), 258
 Sumatra, 75, 86
 Summit Conference, 33, 221, 567
 Sundarlal, Pandit, (SWJN/SS/39/p. 274), 478, 650, 652
 Survey of India, 619, 629, 656
 Sutlej, 8
 Swan, 363
 Swatantra Party, 267, 272, 298, 607, 676-677
 Sweden, 253
 Syria, 332
 Tagore Centenary Committee, 447
 Tagore, Rabindranath, 443, 447, 453
 Taj[Mahal], 562
 Tamil Nadu, 151, 334
 Tangamani, K.T.K., (SWJN/SS/40/p. 450), 571
 Taraporvala, C.B., (SWJN/SS/32/p. 147), 676
 Tariq, A.M., 361, 568
 Tass Agency, 233
 Tata Institute of Fundamental Research, 622
 Tata, J.N., (SWJN/SS/41/p. 60), 621
 Tata, J.R.D., (SWJN/FS/11/p. 393), 625
 Telangana, 286
 Tendulkar, D.G., (SWJN/FS/4/p. 317), 446
 Territorial Army, 279, 585, 589-593, 595-598
 Thacker, M.S., (SWJN/SS/29/p. 141), 317, 399, 470, 608
 Thailand, 649
 The Hague Court, 475-476
 Theog, 677
 Thimayya, K.S., (SWJN/SS/4/p. 13), 226, 548, 579, 582-583, 589, 596, 603
 Tibet, 2, 3, 5, 22-24, 46-47, 49, 208, 237, 239, 242, 308, 481, 488-489, 515-516, 530, 578, 639, 655-657, 678; Afro-Asian Conference on, 444-445; Government of, 502; Revolt in, 27, 49, 516-517; Treaty of 1951, 488, 515, 540, 655; Bhotiya Trade, 308; Hindustan-Tibet road, 677-678; Camp at Missamari, 491; Treatment of Kashmiri and Ladakhi, 524; Western, 516
Times of India, The, 239, 328, 386-387, 556, 604-605, 642, 645
 TISCO, 152
 Tiwari, D.N., (SWJN/SS/47/p. 194), 309, 568
 Tiwari, Ramanand, 393, 396
 Tocklai Experimental Station, 622
 Tokyo, 319; Conference in, 648
Tribune, The, 2, 217, 298, 301-302, 305, 321-322, 606
 Trigonometrical Survey of the Peninsula of India, 619
 Tripathi, Kamalapati, (SWJN/FS/12/p. 556), 327
 Tripathi, V.D., (SWJN/FS/9/p. 571), 468
 Trivedi, Jyotish, 446
 Tukergam, 8

- Tunisia, 571
- Turkey, 573-574, 654
- Tyagi, Mahavir, (SWJN/FS/5/p. 211), 258, 262, 501-502, 506-507, 601
- Uganda, 401
- Ujjain, 10, 67, 72, 92, 96, 99, 102, 110, 113-114, 116, 138, 163, 346-348, 355, 390, 394, 433; University of, 290; All India Panchayat Conference at; 102, 162, 177, 335, 347
- University College of Science, 621
- University Grants Commission, 328, 626, 672
- University of Minnesota, 312
- University Tailors and Drapers, 290
- United Kingdom, 34, 44, 55, 145, 151-152, 164, 168-169, 181, 184, 215, 224, 235, 261, 263, 267, 284, 314, 321, 323-325, 364, 412, 426, 430, 444-445, 462, 564, 566-568, 571, 575, 609, 630, 637-638; Self determination to Malta, 575, 637-638
- United Nations Organisation, 193, 208, 215, 223, 476, 542, 570, 637, 652, 654; Asian African Group Meeting, 478, 652; Charter of, 637; General Assembly of, 36, 542, 637-638; Economic and Social Council of, 476; Security Council of, 571-572; Resolution on disarmament, 36, 223
- United Province Academy of Sciences, 624
- United Provinces, 623
- United Press of India, 358-360
- United States of America, 7, 20, 32-33, 44, 54-56, 64, 66, 69-70, 78, 96, 105, 113-114, 121, 126-127, 129, 136-139, 145-146, 151-152, 156-159, 164, 167-169, 172-175, 180-181, 183-184, 187, 189, 193, 201, 205, 208, 211, 215, 218, 220, 222, 224, 235, 249, 253, 262, 265-266, 276, 312, 343, 370-372, 382, 412, 416, 420, 423, 426, 428, 430-431, 521, 545, 561-562, 567, 571, 606, 610, 629-630, 638, 648, 660; Consulate in Bombay, 550, 552
- Upadhyaya, Deen Dayal, 2
- USSR, 7, 11, 20, 32-33, 44-45, 54-56, 105, 121, 137, 152, 155, 157-158, 169, 172-175, 181, 184, 187, 193, 201, 208, 215, 217, 219-220, 222, 224, 227, 233, 239, 265-266, 320-321, 365, 367-368, 370, 387-388, 401, 412, 416, 420, 423, 426, 430-431, 483-484, 521, 544-545, 566-567, 571, 610, 638, 660; On India-China border, 486, 564; Supreme Court of, 320-321
- Utkal Prantiya Rashtrabhasha Prachar Sabha, 333
- Uttar Pradesh, 5, 26, 49, 59-60, 103, 119, 195, 210, 237, 239, 302-303, 305-308, 320, 327, 330, 337, 348, 434, 438, 486, 495, 501, 504, 561, 578, 486; Assembly of, 308; Pradesh Congress Committee of, 302-303
- Vajpayee, Atal Bihari, (SWJN/SS/41/p. 641), 499, 502, 507, 526, 528, 545, 550, 553-555
- Van Gogh, Vincent, 609
- Variava, D.H., 324
- Varma, Ram Singh Bhai, (SWJN/SS/45/p. 518), 289, 390, 394

- Vidyarthi, Ganesh Shankar, 256
 Vidyasagar, Ishwar Chandra, 443
 Vientiane, 566
 Vietnam, 571, 649
 Vijayapuri, 12, 37-38
 Vikram University, 72, 99, 116, 290
 Village Cooperative Society, 372
 Vira, Dharma, (SWJN/SS/6/p. 395),
 315
 Visva-Bharati University, 398, 400,
 447
 Voroshilov, K.Y., (SWJN/SS/29/p.
 211), 11, 193, 208, 219, 474, 564,
 577

 Wangchuk, Jigme Dorji, (SWJN/SS/
 24/p. 592), 309-310
 Warsaw, 649
 Washington D.C., 372
 West Bengal, 31, 54, 331, 334, 337,
 348, 473, 507, 648
White Paper [I], 500-501, 682
White Paper II, 18, 42, 237, 258-259,
 480, 486, 488, 505, 509, 516-517,
 639, 654, 663-664, 666, 682
White Paper III, 168, 186-187, 489-
 490, 492-496, 663, 683
 Women and Children's Fund, 319
 World Agricultural Fair, 387, 561
 Wossen, Meridazmach Afsa, 261
 Wuje, 505

 Yajee, Sheel Bhadra, (SWJN/SS/44/
 p. 597), 282
 Yajnik, Indulal, (SWJN/SS38/p. 356),
 554
 Yamuna, 384
 Yangtze, 46
 Yatung, 23, 242, 515, 524, 555
 Yencheng, 516

 Zaidi, Colonel Syed Bashir Husain,
 (SWJN/SS/33/p. 156), 408
 Zamindar, D.N., 288
 Zoji-la, 481, 580
 Zoological Survey of India, 620

- Nehru wrote to Jyotish Trivedi about his film on Kalidas: "...but there were some parts which I did not fancy. It seemed to me that making Kalidasa, to begin with, a perfect idiot was overdoing it. An illiterate person can act foolishly and he can grow out of his folly, but a complete idiot can never become an able person."
- When Nehru commented on M.R. Masani smiling in Parliament, the latter responded: "Will the Prime Minister not jump to conclusions on no basis at all? Hon. Members have every right to smile at a foolish argument."
- When Nehru claimed, "Now for a moment I have to plead for myself and to show how amazingly patient and tolerant I am..." Kripalani riposted, "to the foreigners."
- Purushottam Das Patel narrated to Nehru the experience of MP K. V. Parmar, with a Deputy Collector Jadeja in Ahmedabad. Jadeja apparently kept Parmar waiting for an hour and forty-five minutes, was curt and said: "Who are you to direct me; I don't want to hear you. Get out."
- In a message on Courtesy to tourists, Nehru wrote, "Our people are by tradition and habit kind and courteous to foreign visitors. They will continue to welcome them. But I would particularly like to impress upon officials and others connected with the departments of government in the States and at the Centre to give unfailing courtesy and consideration to visitors."

ISBN 0-19-945129-X



9 780199 451296